



Zápis ze zasedání Vědecké rady Filozofické fakulty Univerzity Karlovy dne 19. 5. 2022

(Zasedání probíhalo prezenčně, Nám. Jana Palacha 2, Praha 1, místnost č. 104. Hlasování bylo zajištěno pomocí aplikace <https://vr.is.cuni.cz/>)

- I. Zahájení
- II. Udělení čestné afiliace k Filozofické fakultě panu prof. PhDr. Jiřímu Mikulcovi, CSc.
- III. Studijní záležitosti
- IV. Akreditace
- V. Návrh na doplnění členů do Oborové rady GA UK za Filozofickou fakultu
- VI. Návrh termínů zasedání Vědecké rady Filozofické fakulty v akademickém roce 2022/2023
- VII. Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem
 - VII.1.1 Návrh na složení komise a návrh témat přednášky pro jmenovací řízení paní doc. PhDr. Jany Mynářové, Ph.D. pro obor Dějiny a kultura zemí Asie a Afriky
 - VII.2 Návrh témat přednášky pro habilitační řízení paní Mgr. et Mgr. Radky Mudrochové, Ph.D. pro obor Románské jazyky
 - VII.3 Jmenovací řízení pana doc. PhDr. et JUDr. Jana Štemberka, Ph.D. pro obor Moderní hospodářské a sociální dějiny
- VIII. Koncepční diskuse
- IX. Různé

Příloha č. 1

Členové VR

Přítomni:

doc. Mgr. Václav Cvrček, Ph.D.
prof. PhDr. Jan Čermák, CSc.
doc. Mgr. Jaroslav David, Ph.D.
prof. Lucie Doležalová, Ph.D., M.A.
prof. Mgr. Vratislav Doubek, Dr.
prof. PhDr. David Eben, Ph.D.
prof. Mgr. Lukáš Fasora, Ph.D.
doc. Mgr. Josef Fulka, Ph.D.
PD Dr. phil. Markus Giger, mimořádný profesor
Univerzity Karlovy
doc. RNDr. Petr Jehlička, Ph.D.
doc. Mgr. Stanislav Ježek, Ph.D.
doc. Dr. Ing. Jana Klečková
doc. PhDr. Tomáš Klír, Ph.D.
prof. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D.
Mgr. Eva Lehečková, Ph.D.
prof. PhDr. Jiří Mikulec, CSc.
doc. Mgr. Denisa Nečasová, Ph.D.
prof. PhDr. Tomáš Nejeschleba, Ph.D.
prof. PhDr. Hana Pátková, Ph.D.
doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.
doc. PhDr. Ondřej Pešek, Ph.D.
prof. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D.
prof. Mgr. Ondřej Pilný, PhD
doc. Mgr. Radmila Prchal Pavlíčková, Ph.D.
doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D.
doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.
doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.
doc. Marek Skovajsa, M.A., Ph.D.

doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D.

prof. Josef Vojvodík, Dr. phil., M.A.

doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D.

doc. PhDr. Jan Volín, Ph.D.

doc. Mgr. Lukáš Zádrapa, Ph.D.

prof. Mgr.Lic. Lenka Zajícová, Ph.D.

prof. PhDr. Petr Zemánek, CSc.

Omluveni:

doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.

prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.

doc. Mgr. Lada Hubatová-Vacková, Ph.D.

doc. Mgr. Karel Kouba, M.A., Ph.D.

prof. PaedDr. Iva Málková, Ph.D.

doc. Mgr. Pavel Štichauer, Ph.D.

prof. PhDr. Lenka Vaňková, Dr.

prof. PhDr. Zbyněk Vybíral, PhD.

Čestní členové:

Omluveni:

prof. PhDr. Ivan Hlaváček, CSc.

prof. PhDr. Miroslav Verner, DrSc.

Hosté:

Jana Geršlová

Ivan Jakubec

Drahomír Jančík

Ivan Šedivý

Kristýna Ševčíková

Jan Štemberk

I. Zahájení

Proděkan pro vědu a výzkum, prof. PhDr. Jan Čermák, CSc., přivítal členy vědecké rady.

I.1 Prezence členů Vědecké rady FF UK

I.2 Organizační informace

Prof. Čermák informoval členy Vědecké rady o spuštění komunikačního kanálu v aplikaci MS Teams.

I.3 Schválení programu zasedání Vědecké rady FF UK

Vědecká rada schválila bod formou tichého souhlasu.

I.4 Schválení zápisu ze zasedání Vědecké rady FF UK dne 21. 4. 2022

Vědecká rada schválila bod formou tichého souhlasu.

II. Udělení čestné afiliace k Filozofické fakultě panu prof. PhDr. Jiřímu Mikulcovi, CSc.

Děkanka fakulty, Mgr. Eva Lehečková, Ph.D. vyzvala k představení oceněného panem prof. PhDr. Ivanem Šedivým, CSc., navrhovatelem afiliace. Po představení předala diplom o afilaci prof. PhDr. Jiřímu Mikulcovi, CSc. Prof. Mikulec poděkoval za udělení afiliace.

III. Studijní záležitosti

III.1 Návrh na vynětí členů ze zkušební komise pro BZK a SZK pro studijní program Sociální politika a sociální práce (Bc. i NMgr., obor: Sociální práce) a studijní program Sociální práce (Bc. i NMgr.)

Ing. Bohumila Čabanová, Ph.D.

Mgr. Michal Špejra, LL.M. – pouze BZK

prof. JUDr. Helena Válková, CSc.

Ing. Petr Víšek

PhDr. Daniela Vodáčková

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 35, Proti: 0, Zdrželo se: 0).

III.2 Návrh na doplnění členů do zkušební komise pro část SZK „Pedagogika a psychologie pro učitele“ (navazující magisterské programy učitelství pro SŠ)

doc. Mgr. Jiří Mudrák, Ph.D. – předseda

doc. Mgr. et Mgr. Tomáš Nikolai, Ph.D. – předseda

Mgr. Ondřej Pešout, Ph.D.

Mgr. Kamila Urban, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 35, Proti: 0, Zdrželo se: 0).

III.3 Návrh oborové rady na změnu ve zkušebních komisích pro SDZK a obhajoby disertačních prací pro studijní program Blízkovýchodní studia

doc. PhDr. Bronislav Ostřanský, Ph.D.

Druh změny: možnost vykonávat funkci předsedy

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 35, Proti: 0, Zdrželo se: 0).

III.4 Návrh oborové rady na doplnění členů zkušební komise pro státní doktorské zkoušky a obhajoby disertačních prací pro studijní program Filologie, obor Latinská medievistika a novolatinská studia

doc. Mgr. Anna Pumprová, Ph.D. – předsedkyně

Mgr. Matouš Jaluška, Ph.D.

Mgr. Barbora Kocánová, Ph.D.

Mgr. Andrea Svobodová, Ph.D.

Mgr. Kateřina Voleková, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 34, Proti: 0, Zdržel se: 1).

III.5 Návrh na pověření členstvím v oborové radě studijního programu Klinická psychologie a psychologie zdraví (délka studia čtyřletá, česká a anglická mutace)

doc. Mgr. Ondřej Bezdíček, Ph.D.

Mgr. Hana Horáková, Ph.D.

doc. PhDr. Marek Preiss, Ph.D.

doc. MUDr. Martin Vyhnálek, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 35, Proti: 0, Zdrželo se: 0).

III.6 Návrh oborové rady na schválení nehabilitovaného školitele doktorského studia pro studijní program Informační věda

Mgr. et Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 35, Proti: 0, Zdrželo se: 0).

III.7 Návrh oborové rady na schválení nehabilitovaných školitelů doktorských studií pro studijní program Blízkovýchodní studia – 7BV

Mgr. Jan Daniel, Ph.D.

Thomas Loy, Ph.D.

Kevin L. Schwartz, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 34, Proti: 0, Zdrželo se: 1).

IV. Akreditace

IV.1 Návrh na změnu garanta (mimo akreditace)

Název SP	Typ SP	Standardní doba studia	Jazyk výuky	Návrh na odvolání garanta SP	Návrh na jmenování garanta SP
Divadelní věda	Bc.	3	cs	doc. Mgr. Martin Pšenička, Ph.D.	PhDr. Barbara Topolová, Ph.D.
Divadelní věda	Ph.D.	4	cs	doc. Mgr. Petr Christov, Ph.D.	doc. Mgr. Martin Pšenička, Ph.D.
Theatre Studies	Ph.D.	4	en	doc. Mgr. Petr Christov, Ph.D.	doc. Mgr. Martin Pšenička, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 35, Proti: 0, Zdrželo se: 0).

IV.2 Návrh sboru hodnotitelů pro hodnocení akademických pracovníků FF UK

doc. Daniel Boušek, Ph.D.

prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.

Mgr. Helena Březinová, Ph.D.

doc. Václav Cvrček, Ph.D.

doc. Jakub Čapek, Ph.D.

prof. PhDr. Petr Čermák, Ph.D.

prof. Mgr. Lucie Doležalová, M.A., Ph.D.

doc. PhDr. Tomáš Duběda, Ph.D.

doc. Mgr. Radka Dudová, Ph.D.

Mgr. Tomáš Graf, Ph.D.

doc. PhDr. Tomáš Kasper, Ph.D.

doc. PhDr. Lukáš Linek, Ph.D.

Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

prof. PhDr. Jitka Malečková, CSc.

doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.

prof. Ondřej Pilný, Ph.D.

doc. Mgr. Lucie Pultrová, Ph.D.

doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.

doc. Mgr. Radek Skarnitzl, Ph.D.

doc. PhDr. Filip Smolík, Ph.D.

prof. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.

doc. Mgr. Petr Szczepanik, Ph.D.

Mgr. Karel Šima, Ph.D.

Mgr. Radek Šimík, Ph.D.

doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D.

prof. Dr.phil. Josef Vojvodík, M.A.

doc. PhDr. Hana Vymazalová, Ph.D.

prof. PhDr. Petr Zemánek, CSc.

prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

Děkanka, dr. Lehačková, bod představila. Prof. Doležalová navrhl schvalovat jednotlivá jména zvlášť. O návrhu prof. Doležalové bylo hlasováno aklamací (*Pro 5, Proti 30, Zdrželo se: 0*). Návrh nebyl přijat, bod byl hlasován en bloc.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 30, Proti: 2, Zdrželi se: 3).

V. Návrh na doplnění členů do Oborové rady GA UK za Filozofickou fakultu

PhDr. Radek Buben, Ph.D. (obor SP – politologie)

Prof. PaedDr. Ondrej Kaščák, Ph.D. (obor PP – pedagogika)

doc. Mgr. Petr Květina, Ph.D. (obor HE – archeologie)

Doc. Mgr. Jiří Mudrák, Ph.D. (obor PP – psychologie)

PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. (obor SP – sociologie)

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 35, Proti: 0, Zdrželo se: 0).

VI. Návrh termínů zasedání Vědecké rady Filozofické fakulty v akademickém roce 2022/2023:

20. 10. 2022

24. 11. 2022

15. 12. 2022

19. 1. 2023

16. 2. 2023

16. 3. 2023

20. 4. 2023

18. 5. 2023

15. 6. 2023

21. 9. 2023

Vědecká rada schválila bod formou tichého souhlasu.

VII. Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem

VII.1 Návrh na složení komise a návrh témat přednášky pro jmenovací řízení paní doc. PhDr. Jany Mynářové, Ph.D. pro obor Dějiny a kultura zemí Asie a Afriky

VII.1.1 Návrh komise

Předseda:

prof. PhDr. Ladislav Bareš, CSc., Univerzita Karlova, Filozofická fakulta

Členové:

prof. PhDr. Petr Charvát, DrSc., Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta; Západočeská univerzita v Plzni,

Prof. dr. Caroline Waerzeggers, PhD, Universität Leiden

Prof. Steven Garfinkle Western Washington University, College of Humanities and Social Sciences,

Prof. Dr. Justin Cale Johnson, Freie Universität Berlin, Institut für Wissensgeschichte des Altertums

Vědecká rada schválila návrh hlasováním (Pro: 35, Proti: 0, Zdrželo se: 0).

VII.1.2 Návrh přednášek

- A. Mořské národy – etnicita a původ
- B. Jak se Egypťané učili klínové písmo
- C. Palác nebo chrám? Hospodářství starověké Levanty ve 2. tisíciletí př. n. l.

Vědecká rada schválila téma přednášky: A. Mořské národy – etnicita a původ.

VII.2 Návrh témat přednášky pro habilitační řízení paní Mgr. et Mgr. Radky Mudrochové, Ph.D. pro obor Románské jazyky

- A. Reforma francouzského pravopisu z roku 1990 – mezi normou a územ
- B. Tvoření zkratk a zkratkových slov v současné francouzštině
- C. Lexikální specifika québecké francouzštiny

Vědecká rada schválila téma přednášky: A. Reforma francouzského pravopisu z roku 1990 – mezi normou a územ.

VII.3 Jmenovací řízení pana doc. PhDr. et JUDr. Jana Štemberka, Ph.D. pro obor Moderní hospodářské a sociální dějiny

Vědecká rada schválila komisi pro posouzení přednášky ve složení: doc. Mgr. Denisa Nečasová, Ph.D., doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D., doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.

(Pro: 29, Proti: 1, Zdrželo se: 3).

Složení komise pro jmenovací řízení schválené Vědeckou radou Filozofické fakulty Univerzity Karlovy dne 20. 1. 2022:

Předseda:

prof. PhDr. Drahomír Jančík, CSc., Univerzita Karlova, Filozofická fakulta; Vysoká škola ekonomická, Fakulta podnikohospodářská; Unicorn University.

Členové:

prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc., Vysoká škola Prigo, Havířov,

prof. PhDr. Roman Holec, DrSc., Univerzita Komenského v Bratislave, Filozofická fakulta;
Historický ústav SAV Bratislava,

prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D., FF UK, Univerzita J. A. Komenského Praha,

prof. PhDr. Eva Semotanová, DrSc., AV ČR, v. v. i., Historický Ústav, Praha.

Autoři doporučujících dopisů:

prof. PhDr. Zdeněk Jindra, CSc., v důchodu, dříve Filozofická fakulta, Univerzita Karlova

prof. Dr. Žarko Lazarević, Fakulteta za humanistične študije, Univerza na Primorskem

prof. Dr. Hasso Spode, Philosophische Fakultät, Leibniz Universität Hannover

Téma přednášky:

Doc. Štemberk přednesl přednášku na téma: Automobilová doprava v dopravní politice Československa.

Stanovisko komise:

Stanovisko komise přednesl předseda komise prof. PhDr. Drahomír Jančík, CSc. (text stanoviska komise tvoří přílohu č. 1 k tomuto zápisu).

Pedagogická a vědecká činnost uchazeče:

Doc. Štemberk seznámil VR se svými zkušenostmi a představou pedagogické a vědecké činnosti ve svém oboru.

Diskuse:

V diskusi vystoupili: prof. Jiří Mikulec, prof. Vratislav Doubek, prof. Petr Zemánek, doc. Jana Klečková, doc. Lukáš Zádrapa, doc. Michal Pullmann, doc. Jaroslav David, doc. Jan Randák, doc. Petr Jehlička, prof. Jan Čermák.

Uzavřené jednání:

Doc. Michal Pullmann přednesl hodnocení pro posouzení přednášky Automobilová doprava v dopravní politice Československa.

Uchazeč vymezil pojem dopravní politiky v Československu ve 20. století a zasadil do něj vývoj automobilismu. Jednalo se o přehledové a primárně faktograficky založené podání. Rozvoj automobilismu vylíčil v souvislosti s jinými způsoby dopravy, zejména dopravou železniční, která hrála již od doby habsburské monarchie pro transport lidí i zboží klíčovou roli. Představil meziválečný vývoj a zdůraznil význam událostí roku 1938, druhé světové války i poválečné obnovy pro rozvoj silniční infrastruktury, která měla řešit problémy železniční dopravy, zejména její přetíženost.

Komunistické vlády nejdříve, v letech padesátých, podle sovětského vzoru tlumily rozvoj silniční infrastruktury a vsadily opět na železnice, byť v mezichase zažila automobilová doprava růst výkonů. Teprve od let šedesátých se automobilismus, včetně individuálního motorismu, těšil státní podpoře, i když stát zároveň nadále usiloval o unifikaci vozového

parku. Na pozadí předcházejícího vývoje autor nastínil základní trendy polistopadového rozvoje automobilové dopravy. Uchazeč dokázal zasadit téma i do středoevropského kontextu.

Diskuse se zaměřila na vývoj infrastruktury pro motoristy, na dopravní koridor plánovaný Baťovým koncernem a jiné nestátní verze plánování dopravy, (ne)úspěšnost státních zásahů do formování dopravní sítě, na nejdůležitější aktéry státní dopravní politiky, konkrétně také vliv výrobců automobilů na státní politiku, na specifika československého vývoje automobilové dopravy a konečně na uchazečovy mezinárodně relevantní aktivity a jeho vztah k dosavadní odborné literatuře. Uchazeč na dotazy odpovídal s věcnou znalostí problematiky.

Diskuse:

V tajné diskusi k přednášce vystoupili: doc. Lukáš Zádrapa, doc. Jaroslav David, doc. Pavel Sládek, doc. Jan Randák, prof. Petr Zemánek a doc. Tomáš Klír.

Hlasování o zhodnocení přednášky k jmenovacímu řízení:

Text hodnocení přednášky pro jmenovací řízení byl odsouhlasen.

(Pro: 29, Proti: 3, Zdržel se: 1).

Diskuse:

V tajné diskusi k celému jmenovacímu řízení vystoupil prof. Vojtěch Kolman a doc. Petr Jehlička.

Výsledek tajného hlasování:

Počet členů VR:	43
Přítomno:	34
Kladných hlasů:	19
Záporných hlasů:	8
Neplatných hlasů:	7

Vědecká rada neschválila návrh na řízení ke jmenování profesorem, řízení se zastavuje.

VIII. Koncepční diskuse

Proděkan, prof. Jan Čermák, představil podkladový dokument ke koncepční diskusi k habilitačním a jmenovacím řízením.

VIII.1 Pracovní skupiny vědecké rady

Východisko:

Jednací řád Vědecké rady FF UK, čl. 3, odst. 5:

„Pro formulování textu usnesení a stanovisek nebo pro přípravu či zhodnocení některých projednávaných materiálů, zejména pro hodnocení podkladů a přednášek v rámci habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem, může rada zvolit pracovní skupinu rady. Před volbou této pracovní skupiny musí být konkrétně zformulován problém nebo úkol, který má pracovní skupina zpracovat, a musí být stanoven termín, kdy bude návrh pracovní skupiny předložen radě. Pracovní skupina se dohodne na osobě mluvčího, který předloží výsledek činnosti pracovní skupiny radě.“

Návrh:

- tříčlenná skupina
- dva členové skupiny jsou z téhož nebo příbuzného oboru, jako je obor kandidáta řízení, třetí člen naopak zastupuje obor nespřízněný
- pracovní skupina nenahrazuje ani nekontroluje komisi habilitačního/jmenovacího řízení
- je ustanovena a schválena VR na zasedání předcházejícím tomu, na němž se dané habilitační či jmenovací řízení projednává
- dostává přístup k materiálům s dostatečným předstihem a má stanoven termín odevzdání stanoviska

Prof. Čermák představuje návrh. Dodává, že pracovní skupiny v podobném duchu fungovaly, ale od praxe se upustilo.

Diskuse:

V diskusi vystoupili:

Prof. Doubek – proč byly skupiny v minulosti již jednou zrušeny? Byl k tomu nějaký závažný důvod nebo bylo od praxe upuštěno bez hlubší příčiny?

Prof. Čermák reaguje – od praxe bylo upuštěno pod nátlakem z rektorátu UK, který byl proti existenci další hodnotící skupiny mimo komisi pro habilitační/jmenovací řízení. Je důležitá distinkce mezi pracovní skupinou a hodnotící skupinou. Pokud je účel skupiny pro plénium vědecké rady a nikoliv pro účel hodnotící, který by doplňoval nebo kontroloval práci komise, je to v rámci předpisů v pořádku. Právně je to konzultováno na fakultní úrovni.

Doc. Pullmann doplňuje kontext zrušení skupin – podnětem k rozhodnutí rektorátu bylo jedno habilitační řízení, které neprošlo. V rámci stížnosti bylo poukázáno na fakt, že se uchazeč nemohl obhájit před touto interní komisí. Dle stanoviska rektorátu hodnotící komise nemá oporu v předpisech a uchazeč se před komisí nemůže obhájit, protože ta vystupuje v tajné části zasedání. Pokud je právní rámec vyřešen, nemá proti návrhu skupin námitek, vyjadřuje pochyby nad možností schválit skupinu na zasedání předcházející tomu, kde bude řízení zařazeno.

Prof. Čermák reaguje – nevidí problém v tom, kdyby byla pracovní skupina a řízení bylo odloženo o měsíc, skupina i tak bude vědět, jaký úkol jí čeká a bude připravena práci zastat, až budou podklady k dispozici.

Doc. Klečková poukazuje, že v minulosti v těchto skupinách působila a dotazuje se, zda může být kontrola podkladů z věcného hlediska rigoróznější. Rámcově je pro vznik pracovních skupin.

Prof. Čermák reaguje – vstupní kontrola na Oddělení doktorského studia a akademických kvalifikací je z formálního hlediska důkladná, je ale potřeba odborný vhled, který může pracovní skupina zprostředkovat.

Prof. Giger – bude pracovní skupina zřizována ke každému řízení? Prof. Čermák reaguje – V rámci jednotného přístupu ano.

Doc. Pešek – kdo bude skupině zadávat ten konkrétní úkol, nebo dotaz, který má být ověřen?

Prof. Čermák reaguje – Úkol bude zformulován jednou a bude se aplikovat na každé řízení. Pracovní skupina má projít podklady uchazeče.

Prof. Kolman vyjadřuje podporu návrhu, účelem skupiny by mělo být prověření porovnatelných kritérií napříč obory.

Doc. Sládek navrhuje, aby se našly body, které by byly v rámci jednotlivých řízení vždy zvednuty a zodpovězeny, aby se předcházelo nekonzistenci v hodnocení řízení. Skupina má dle jeho názoru projít podklady, najít problémy a sdělit VR, kde je třeba s uchazečem na téma diskutovat.

Doc. Klečková souhlasí s tím, aby pracovní skupiny srovnávaly hledisko a na všechna řízení bylo pohlíženo jednotným způsobem.

Prof. Čermák reaguje – pokud budou pracovní skupiny schváleny, jde o dobrý nástroj zdokonalování metodiky. Hodnotící část musí být z principu uzavřená, ale je důležité, aby byli členové rady autentičtí a verbalizovali problémy, které s daným řízením mají.

Prof. Kolman souhlasí s poznámkou prof. Čermáka ohledně autenticity. Dodává, že podle něj nejde jen o sjednocení kritérií, ale přiznání a vysvětlení rozdílů mezi specifiky jednotlivých oborů.

Prof. Čermák doplňuje, že rektorát je teď otevřen k diskusím ohledně změny pravidel, a tedy je dobrá šance, že se pracovní skupiny mohou v případě námitek dobře obránit.

Prof. Eben se táže, jaký dopad by mělo stanovisko pracovní skupiny v rámci celého procesu? Má možnost přímo ovlivnit řízení?

Prof. Čermák – Funkce je taková, že členové pracovní skupiny mají mimořádný vhled do portfolia uchazeče, dokáží tak zprostředkovat možné silné a slabé stránky portfolia.

Prof. Volín je názoru, že pracovní skupina byla a má být iniciátor diskuse.

Prof. Zajícová se dotazuje, zda nelze pracovní skupinu ustanovit už v době, kdy uchazeč podá přihlášku k řízení, aby problematika místa identifikovala předem a případně poskytla svá zjištění uchazeči či komisi.

Prof. Čermák reaguje, že v současném právním rámci toto není proveditelné, uchazeč může být odmítnut jen v případě, že nedisponujeme akreditací pro daný obor nebo pokud tam jsou formální nedostatky. Jinak kromě uchazeče samotného může řízení zastavit pouze vědecká rada (nebo kolegium rektora).

Prof. Mikulec – pro hodnocení tu má být habilitační/jmenovací komise, není důvod jí ubírat právo rozhodovat. Pracovní skupina by neměla suplovat práci komise.

Prof. Kolman – to, aby pracovní skupina dala podklad k diskusi je v pořádku, viděl by problém, kdyby hodnotila práci komise.

Prof. Pilný se dotazuje, zda bude pracovní skupina automaticky hodnotiteli přednášky? A zda by skupina měla dávat nějakou písemnou zprávu předem členům vědecké rady.

Prof. Čermák připouští, že jednota hodnotitelů přednášky a pracovní skupiny je k diskusi, vidí ale problém v možném nedostatku lidí z daného oboru, kdyby šlo o oddělené skupiny. K druhému dotazu: dosavadní praxe byla spíše ústní vyjádření.

Prof. Doubek – rozlišení pracovní a hodnotící skupiny by postrádalo smysl, prac. skupina by si vše měla včas nastudovat a připravit se na vystoupení před VR, dříve se počítalo s tím, že oni budou vypracovávat hodnocení přednášky.

Prof. Čermák sumarizuje, že se vědecká rada přiklání spíše k jedné skupině, která bude zároveň hodnotit přednášku. Její stanovisko bude až na hodnocení přednášky prozatím ústní. Z toho důvodu se zatím budou jmenovat spíše odborníci pouze z příbuzného oboru. Dále prosí vědeckou radu o nastolení důležitých témat pro diskusi s rektorátem UK RUK, ke kterým nemá VR sama kompetence, a to do příštího zasedání.

Prof. Doubek – musí být členové pracovní skupiny by měli zároveň členy VR?

Prof. Čermák odpovídá, že je to takto stanoveno v jednacím řádu.

VIII.2 Stáže a granty

Návrh:

Stáže:

- neuznávat krátkodobé návštěvy
- odlišit od zvaných přednášek

Granty:

- nezapočítávat granty institucionální podpory

Diskuse:

Prof. Čermák otevírá diskusi konstatováním, že nezapočítávání grantů institucionální podpory není třeba diskutovat. Následuje dotaz, jak krátký je krátkodobý pobyt.

Doc. Nečasová – nekrátkodobý pobyt je měsíc a víc, byla by pro minimálně čtrnáctidenní pobyt.

Doc. Jehlička souhlasí s návrhem doc. Nečasové.

Doc. Pilný – jak se na tento návrh dívají členové VR z oborů, kde se na stáži do zahraničí tolik nehledí, např. Bohemistika?

Doc. Cvrček souhlasí s měsícem.

Prof. Zemánek přichází s návrhem, že by měla být vhodná minimálně jedna dlouhodobější stáž a ta poté popřp. doplněna vícero kratšími stážemi.

Prof. Čermák shrnuje, že vědecká rada se kloní k názoru, že jako na dlouhodobější stáž se bude nahlížet na pobyt nejméně měsíční.

Prof. Pátková se dotazuje na to, jak by se vědecká rada měla stavět ke stážím, které jsou kratší než měsíc, ale jde o opakovaný, řetězový výjezd do jedné instituce. Bere to jako reálnou možnost, kterou se budou chtít uchazeči prokazovat.

Prof. Čermák souhlasně reaguje, je názoru, že by záleželo na intervalech, ve kterých uchazeč do instituce dojíždí.

Doc. Sládek se dotazuje, zda se do stáží počítá výjezd typu Fellowship, pobyt v knihovně? Jde více o to, zda uchazeč vyjede nebo jde spíše o doklad profesního zakotvení v zahraničí?

Doc. Nečasová se domnívá, že i studijní pobyt v knihovně je rozvoj odborných znalostí a dovedností.

Prof. Doležalová navrhuje rozdělení formuláře (jak u stáží, tak u grantů), kde je uvedena jak povinná část toho, co vědecká rada vyžaduje, tak ponechat uchazečům možnost tam uvést i další počiny.

Doc. Voldřichová Beránková souhlasí s návrhem prof. Doležalové.

Prof. Zemánek reaguje, že v otázce stáží kloní spíše k dokladu networkingu a profesního zakotvení, studijní pobyty jsou dle jeho názoru důležité zejména v začátku kariéry a poté už nejsou tolik potřeba.

Prof. Čermák poukazuje na to, že se nesmí zapomínat na rozdíl mezi habilitačním a jmenovacím řízením, pakliže je tento rozdíl pro daný podklad relevantní. Dle jeho názoru je větší kvalitativní skok v habilitačním řízení.

Prof. Kolman je pro návrh prof. Doležalové uvádět primárně a sekundárně.

VIII.3 Habilitační a jmenovací přednáška

Východiska:

- vztah k habilitační práci
- zasazení do badatelského kontextu
- problém vlastního přínosu
- má odrážet uchazečovu nedávnou/aktuální činnost?
- může se žánrově podobat spíše výzkumné zprávě?
- má se posuzovat zároveň jako badatelský a pedagogický výkon?
- problém popisného hodnocení

Diskuse:

Doc. Jehlička – problém začíná již při požadavku tří témat, která dle stávající praxe mají být v případě habilitačního řízení odlišná od tématu práce. Je těžké najít tři odlišná témata a na ně vymyslet přednášku, která má, dle jeho názoru, býti badatelskou.

Prof. Mikulec – náročnost je důležité kritérium, tři přednášky mají své opodstatnění. Uchazeč nemá být badatelem jednoho tématu.

Prof. Nejeschleba souhlasí s názorem prof. Mikulce, návrh tří tezí odlišných od disertační práce se požaduje u zkoušek doktorandů.

Prof. Giger dodává, že v zahraničí (Zürich) je praxe totožná, tedy tři témata odlišná od habilitační práce.

Prof. Pilný souhlasí se současným stavem tří přednášek, ale je nutné se zamyslet nad zasazením do badatelského kontextu a vlastním přínosem uchazeče. Badatelský kontext požaduje určitě, otázka vlastního přínosu by měla být nahlížena odlišně podle druhu řízení. Vlastní přínos ke třem různým tématům v rámci habilitačního procesu je k diskusi.

Doc. Zádrapa – Jaká má tedy být koncepce přednášky? Má být přednáška pedagogická anebo referát o vlastní výzkumné činnosti? Od tohoto východiska se odvíjí všechny další problémy.

Doc. Randák souhlasí se třemi tématy, které se netýkají badatelského spisu. Není dle jeho názoru třeba mít ke každému tématu badatelský výzkum, ale spíše o přístup a schopnost téma přednést.

Prof. Čermák shrnuje, že vědecká rada spíše tíhne k badatelskému profilu, což ale nemá ubírat na srozumitelnosti pro členy vědecké rady z jiných oborů. Doplnuje, že by mělo být v pořádku, když jedno z témat vychází z uchazečova staršího článku, a že časová dotace pro habilitační přednášku je 20 minut. Do časové dotace je těžké se vejít.

Doc. Nečasová namítá, že časový limit je při těchto kritériích splnitelný. Navrhuje, aby byly specifikovány povinné body přednášky: cíle, metody, pramenný korpus, současný stav bádání, dílčí závěry a včetně přínosu z důvodu větší objektivity při hodnocení přednášky napříč zasedáními.

Doc. Pešek doplňuje, že přednáška před vědeckou radou není stejný žánr jako příspěvek na konferenci. V habilitační přednášce musí být nadhled a teoreticko-metodologický rámec. Přednáška dle jeho názoru nesmí být strohá, nesmí to být referát o výzkumu.

Doc. Klečková – uchazeč dle jejího názoru může přednášet o svém starším výzkumu (10 nebo i 15 let do minulosti) ale je v takovém případě nutno uvést, že je to starší výzkum s výsledky, které odpovídají dané době a zmínit, že se dané téma posunulo. Zároveň je důležité zmínit i současný stav výzkumu.

Prof. Kolman – všechny ty požadavky může uchazeč zmínit i v jedné větě, krátce, nemusí se tomu věnovat celých 5 minut.

Doc. Randák – mělo by se mluvit o zasazení do aktuálního badatelského kontextu i přesto, že jde o starší článek.

VIII.4 Hodnocení přednášky

Prof. Čermák uvádí téma, diskuse se má zaměřit zejména na to, jak vyvážit hodnotící a obsahový prvek hodnotící přednášky.

Diskuse:

Doc. Zádrapa – pokud budeme mít jasně definované naše požadavky, tak bude snadné se shodnout na hodnocení.

Doc. Cvrček se dotazuje, zda někdo hodnocení přednášky čte. Pokud by to nikdo nečetl, znamenalo by to méně práce pro tu hodnotící skupinu.

Mgr. Bubelová – hodnocení přednášky je povinnou přílohou zápisu ze zasedání Vědecké rady. Zápis je součástí habilitačního či jmenovacího spisu, který se předává na Rektorát UK.

Doc. David navrhuje, aby součástí textu hodnocení byl abstrakt přednášky a až ve druhé části by bylo hodnocení, které by mělo reflektovat, zda uchazeč naplnil abstrakt přednášky.

Prof. Čermák souhlasí s tím, že to je možné takto nastavit, usnadňuje to práci komise.

Prof. Pilný – je potřeba dořešit, do jaké míry hodnotíme způsob provedení. Hodnotit jistotu přednesu, kvalitu powerpointové prezentace apod.

Prof. Zajícová navrhuje, zda není možné na rektorátu požadovat, aby se hodnocení přednášky zcela zrušilo. Je to praxe na jiných univerzitách a následky to nemělo.

Prof. Giger podporuje návrh prof. Zajícové, poukazuje na to, že i když se vědecká rada shodne na textu hodnocení, v celkovém hlasování o řízení se výsledky liší.

Doc. Cvrček doplňuje, že řízení není okamžitá zkouška. Hodnocení přednášky se týká výkonu před VR, to že se neshoduje celkové hlasování a hodnocení přednášky není dle jeho názoru problém. Je pro zachování hodnocení.

Prof. Volín – vyhýbal by se extrémům, tedy hodnotit příliš popisně na straně jedné a na straně druhé nehodnotit vůbec. Mělo by zaznít, zda byla přednáška srozumitelná, je ale třeba redukovat popisnost.

Prof. Doležalová – návrh pochopila jako rezignaci na společnou redakční práci hodnocení, ale ne na diskusi, která se k tomu váže. Je toho názoru, že hodnocení by mělo být informačně hodnotnější, než je v současné podobě.

Prof. Kolman – jde ve stávajících podmínkách o povinnou součást zápisu, je pro zachování hodnocení.

Prof. Doubek zastává názor, že hodnocení má svou funkci před vědeckou radou, formulace funguje jako dílčí přímluva v čem má kandidát dispozice. Vidí problém v rozdílu mezi hlasováním o přednášce a hlasováním o celém řízení, zejména v situaci, pokud zdánlivě s portfoliem uchazeče není problém a dle komise splňuje požadavky na udělení titulu.

Mgr. Provázková má poznámku z praxe. Hodnocení přednášky je jediná zpětná vazba uchazečům, zejména neúspěšným, k tomu, proč neuspěli.

Prof. Doležalová se ptá, zda by se tedy hodnocení mělo týkat jen přednášky.

Prof. Čermák konstatuje, že by to bylo nesmírně dvousečné a dle jeho názoru je jediným možným nástrojem trvat na přítomnosti komise v tajné části zasedání.

Prof. Doubek doplňuje zkušenost z minulosti. Díky pracovní skupině bylo dříve hodnocení přednášky doplněno o hodnocení pracovní skupiny a do navrhovaného textu hodnocení bylo zahrnuto i shrnutí portfolia. Toto by mělo podnítit diskusi k tomu, co plenum vědecké rady potřebuje, tedy zaujetí celkového stanoviska.

Prof. Čermák navrhuje, aby se od příštího zasedání reflektovalo to, co se v procesu hodnocení děje. Nebylo by dle něj vhodné zatěžovat pracovní skupinu s nutností tvorby písemného podkladu. Shrnuje dosavadní diskusi: hodnocení má zůstat. Je ale třeba hodnotit styl a podobu prezentace?

Prof. Kolman – Styl prezentace je součástí pedagogického výkonu. Pokud chceme poskytnout větší zpětnou vazbu, tak je důležité přednášku zhodnotit důkladně, tedy včetně tohoto aspektu.

VIII.5 Habilitační práce jako soubor studií

Definice habilitační práce dle § 72, čl. 3 Zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů):

Habilitační práci se rozumí:

- a) písemná práce, která přináší nové vědecké poznatky
- b) soubor uveřejněných vědeckých prací nebo inženýrských prací doplněný komentářem
- c) tiskem vydaná monografie, která přináší nové vědecké poznatky
- d) závažné překladové dílo, provázené vědeckou studií a komentáři patřičného rozsahu a kvality (především překlady starověkých, středověkých i raně novověkých uměleckých i vědeckých děl)

e) slovník, který svým rozsahem, zaměřením a úrovní představuje obohacení české kultury ve vazbě ke světovým kulturám

Návrh:

- požadovat komentář vzhledem k ostatní publikační činnosti
- nezapočítávat zařazené studie do celkového počtu publikací

Diskuse:

Prof. Giger – chápe se tento spis jako monotematický nebo polytematický?

Prof. Čermák reaguje. Toto není specifikováno, ale má jít o koherentní, soudržný celek.

Prof. Cvrček podporuje překládání habilitačních prací jako souboru článků. Pokud bychom habilitaci chápali tradičně jako knihu, favorizuje to obory, které jsou snadněji monografické, toto je vstřícný krok směrem k oborům, jako je např. lingvistika, kde se častěji píšou články. Je pro to, aby se toto kritérium blíže nespecifikovalo.

Doc. Zádrapa zpochybňuje možnost článkové podoby habilitační práce. Konstatuje, že obory jsou různé, ale neznamená to, že když někdo publikuje hodně článků, tak není schopen napsat monografii. Je toho názoru, že soubor článků vykazuje výstup na dvakrát – jednou jako část habilitace, ale podruhé zároveň jako publikační výstup.

Prof. Pilný namítá, že možnost odevzdání článkové habilitace je dána zákonem, tudíž ji musíme přijmout.

Doc. Sládek se ptá, zda článková habilitace je opravdu vykázána v podkladech jednou jako habilitace a podruhé jako jednotlivé články.

Prof. Fasora uvádí, že na Slovensku aktuálně řeší problémy s habilitacemi jako soubory článků, je na základě této zkušenosti pro to, aby se jasně definovalo, co je pro vědeckou radu přijatelný článek, který může být jako část habilitační práce použit. Dle jeho názoru by měl být databázovaný, navrhuje databáze od SCOPUSu výše.

Mgr. Bubelová uvádí současnou praxi. V případě článkové habilitace je uchazečům doporučováno, aby články použité v habilitačním spisu již neuváděli jako výstup ve formuláři publikace.

Doc. Cvrček se dotazuje, zda tato praxe funguje stejně i v případě habilitační práce – monografie, která již byla komerčně vydána.

Mgr. Bubelová reaguje, že dle současné praxe nikoliv.

Prof. Čermák konstatuje, že i kvůli těmto nesrovnalostem toto téma otevírá.

Doc. Ježek se ohrazuje proti názorům, které shledávají článkovou habilitaci jako méněcennou oproti monografické. Navrhuje, aby se vědecká rada zaměřila na to, co je kritérium v seznamu a co potom chce vědecká rada hodnotit. Pokud chceme, aby uchazeč dělal vědu, tak na něj pohlížet jako na vědce, a pokud chceme, aby psal knížky, tak na něj pohlížejme jiným způsobem.

Doc. Jehlička upozorňuje na nerovnost v recenzích habilitace monografického typu a článkové habilitace. Článková habilitace byla recenzována v souhrnu několikrát více než monografie.

Prof. Čermák návrhy přijímá, připraví možnou definici konvolutu habilitační práce, která se posléze dá vědecké radě k doplnění.

Doc. Zádrapa se dotazuje, jestli tedy články, které jsou použité v článkové habilitaci jsou vykazovány i ve formuláři publikací. Pokud to jsou články navíc, tak je to v tomto kontextu dle jeho názoru obhajitelné. Je tedy otázka, pokud dovolíme článkovou habilitaci, jaký účel má habilitační spis a proč ho má smysl definovat.

Prof. Čermák reaguje. Nutnost habilitačního spisu je dána zákonem, to se nedá změnit. Poukazuje na předchozí debatu, pokud je habilitační spis zároveň vydanou monografií, vyazuje se zároveň jako habilitační práce a zároveň jako monografie.

Prof. Kolman se dotazuje, zda vědecká rada může požadovat zdůvodnění, proč uchazeč odevzdává článkovou habilitaci. Pokud by to bylo možné, byl by pro doporučení: ve zdůvodněných případech může být habilitační práce soubor článků.

Děkanka, dr. Lehečková, připomíná příspěvek doc. Cvrčka o specifitě oborů. Např. v lingvistice by se požadavkem monografického spisu prodloužila doba podání habilitace cca o tři roky. Raději by šla cestou specifikace kritérií, jak ty články mají vypadat, jak mají být poskládány, tak aby habilitační spis měl koherenci. Zároveň souhlasí s kritériem přijímat jako součást habilitační práce scopusové články či Web of Science. V těchto případech se stává, že část článků je v češtině, část v angličtině, a utvoření koherentního celku a napsání jednotící rozsáhlé předmluvy vyžaduje práci. Energie je ale menší než na habilitační spis monografického typu, v tom dává za pravdu doc. Zádrapovi.

Doc. Rakušanová přimlouvá se za to, aby se nepožadovalo zdůvodnění, proč jde o soubor článků, ale bylo přihlédnuto ke specifikům oboru. Navrhuje identifikovat obory, u kterých dokončení monografického typu habilitačního spisu jde proti smyslu oboru, tzn. v době, kdy by práce byla dokončená, tak už nebude aktuální a tedy publikovatelná. Jde o např. teorii nových médií.

Prof. Čermák se ptá na stanovisko ohledně vykazování výstupů. Mají kolegové, co budou podávat článkovou monografii tyto články vykazovat i do publikačních výstupů nebo ne?

Doc. Rakušanová – ano, je to zvládnutelné i bez vykazování výstupů, které budou použity v habilitaci.

Doc. Sládek se dotazuje, na co pak je habilitační spis v podobě knihy? Nepovede toto k tomu, že všichni budou psát článkové habilitace, protože je to jednodušší?

Děkanka, dr. Lehečková, souhlasí s tím, aby šlo o články navíc. Z metodiky Fakulty sociálních věd např. vychází, že když jsou články ve vyšších databázích, stačí jich pro habilitační řízení méně, konkrétní čísla místo 20 článků by stačilo třeba 15. Toto je ale ještě nutné dále prodiskutovat na plénu vědecké rady. Zatím by se držela stávající praxe, tedy články použité v habilitaci nevykazovat ve formuláři publikací.

Prof. Čermák doplňuje, že materiál z FSV počítá i s navýšením jiných kritérií.

Prof. Zajícová – podporuje stávající praxi nezapočítávání článků.

Mgr. Bubelová doplňuje technickou poznámku – je možné článek ve formuláři vykazovat, ale zároveň vizuálně označit, že jde o článek, který je součástí habilitačního spisu.

Prof. Kolman – obory, které jsou založeny na člancích, publikují hodně článků. K dvojímu vykazování by tedy dle jeho názoru nemělo docházet. Zároveň dodává, že psaní monografií k humanitním a sociálním vědám patří. Rozumí situaci, ale článkové habilitace chápe primárně jako specifikum přírodovědných a matematických oborů.

Doc. Ježek vystupuje s návrhem před stanovením striktních kritérií posuzování takovýchto prací, s nimi získat zkušenost a zjistit, v čem tedy bude plénum vědecké rady spatřovat problémy. Existují jak špatná, tak dobrá provedení tohoto žánru. Extrémně důležitý je úvodní

komentář. Je pro to, aby si to vědecká rada nejdříve vyzkoušela a poté na základě praxe hodnotila.

Prof. Čermák – hned příští zasedání bude jako habilitační práce předložen tento článkový typ.

Prof. Fasora – vyjadřuje skepsi. Doporučuje informovat uchazeče, že vědecká rada očekává zpravidla předložení monografie a výjimečně v odůvodněných případech akceptuje předložení souboru článků.

Prof. Čermák děkuje za vklady a uzavírá koncepční diskusi.

IX. Různé

IX.1 Návrh pracovní skupiny pro posouzení přednášky v habilitačním řízení pana Mgr. Radka Šimíka, Ph.D. pro obor Český jazyk

PD Dr. phil. Markus Giger, mimořádný profesor Univerzity Karlovy

doc. PhDr. Ondřej Pešek, Ph.D.

doc. Mgr. Pavel Štichauer, Ph.D.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním.

IX.2 Návrh pracovní skupiny pro posouzení přednášky v jmenovacím řízení pana doc. Mgr. Radka Čecha, Ph.D. pro obor Český jazyk

doc. Mgr. Václav Cvrček, Ph.D.

doc. Mgr. Lukáš Zádrapa, Ph.D.

prof. PhDr. Petr Zemánek, CSc.

Vědecká rada schválila návrh hlasováním.

IX.3 Oznámení výsledků hlasování

Mgr. Martina Provázková vyhlásila výsledky hlasování bodů dnešního zasedání.

Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., v.r.
děkanka FF UK

Zapsala: Mgr. Marcela Bubelová,
Koordinátorka akademických kvalifikací a VR FF UK
Oddělení doktorského studia a akademických kvalifikací

Přílohy

Příloha č. 1

Stanovisko komise pro jmenovací řízení doc. PhDr. et JUDr. Jana Štemberka, Ph.D. pro obor Moderní hospodářské a sociální dějiny

STANOVISKO KOMISE V ŘÍZENÍ KE JMENOVÁNÍ PROFESOREM

(vyplní komise)

ZHODNOCENÍ PEDAGOGICKÉ ČINNOSTI UCHAZEČE

Doc. PhDr. et JUDr. Jan Štemberk, Ph.D. je vysoce erudovaným vysokoškolským pedagogem s téměř dvacetiletou praxí. Kmenově působí na katedře historických věd Fakulty humanitních studií, na níž ve studijním programu historická sociologie v magisterském studiu garantuje výuku dvou konstitutivních předmětů (Ekonomický systém v historicko-sociologické perspektivě a Mezníky evropského historického vývoje), koncipované interdisciplinárně se zvláštním zřetelem k hospodářským a sociálním fenoménům. V dalších jím přednášených předmětech magisterského, ale i bakalářského studia, jsou úspěšně zúročovány výsledky jeho vědecko-výzkumné činnosti, jejíž těžiště spočívá právě v oblasti hospodářských a sociálních dějin, a to českých (československých) i středoevropských v 19. a 20. století. Jím vedené přednášky i semináře jsou studenty v každoročních evaluacích hodnoceny mimořádně příznivě jako přínosné, podrobné, systémové a přitom srozumitelné i poutavé. A právě proto patří k vyhledávaným vedoucím kvalifikačních výstupů, jak o tom ostatně svědčí nemalý počet obhájených bakalářských (13) a magisterských (17) prací v posledních pěti letech. To ostatně platí i v případě doktorského studia. V současné době doc. Štemberk vede čtyři doktorandy, další dva již úspěšnou obhajobou ukončili svá doktorandská studia. V čase svého mnohaletého působení na Vysoké škole obchodní doc. Štemberk rozvinul v podstatě jako první v české práci historické výzkum fenoménu cestovního ruchu v jeho hospodářských i sociálních souvislostech. Dějiny cestovního ruchu, spolu s dějinami ekonomického myšlení, představovaly stěžejní část jeho přednášek na této vysoké škole. Nyní problematiku cestovního ruchu, jako obecně uznávaný odborník, přednáší též na Fakultě mezinárodních vztahů Vysoké školy ekonomické. I na její půdě měly jeho přednášky vysoké hodnocení studenty (průměr 3,7 ze 4). Je na místě připomenout, že doc. Štemberk je ve stálém kontaktu s Ústavem hospodářských a sociálních dějin Filozofické fakulty UK, na němž absolvoval magisterské i doktorandské studium. Jako externista na něm vypisoval, byť s přestávkami, studenty příznivě hodnocené specializační přednášky zaměřené např. na historii cestovního ruchu a na hospodářsko-sociální fenomén automobilismu. Doc. Štemberk se podílel též na tvorbě úspěšného učebního textu k dějinám hospodářství v českých zemích od počátku industrializace do konce 1. světové války i na jeho přepracovaném druhém vydání. Pedagogická činnost doc. Štemberka zahrnuje všechny formy výuky. Disponuje nejen vysokou odborností, nýbrž i náležitými pedagogickými kompetencemi. Dokáže oslovit posluchače a motivovat je ke studiu.

CELKOVÉ ZHODNOCENÍ VĚDECKÉ, ODBORNÉ NEBO UMĚLECKÉ ČINNOSTI UCHAZEČE

Doc. Štemberk náleží mezi přední historiky hospodářských a sociálních dějin. Jak vypovídá jeho početná publikační činnost (7 monografií a 45 studií v kolektivních monografiích a recenzovaných časopisech či sbornících), své vědecké bádání zaměřil na dějiny cestovního

ruchu a na ekonomicko-sociální souvislosti procesu modernizace společnosti v důsledku nástupu a rozmachu automobilismu. Problematiku cestovního ruchu, která v současnosti doznává nemalého rozmachu, vnesl do soudobé práce historické v podstatě jako první. Ve svých dílčích studiích ji zkoumal nejen z hlediska institucionálního (spolky) a právního, ale postupně též jako specifickou sociální kategorii, jako projev životního stylu (volnočasové aktivity) limitovaného sociálním prostředím i politickými souvislostmi, zvláště pak jako jednu z forem podnikatelských aktivit. Jeho soustavné výzkumy vyústily v zásadní monografie analyzující roli cestovního ruchu v české společnosti v letech první republiky (Fenomén cestovního ruchu, 2009), v období od konce druhé světové války do roku 1968 (Pěšky, na lyžích, na kole, lodí či autem, 2017) a čase německé okupace (Cestovní ruch pod dohledem Třetí říše, 2018, spolu s I. Jakubcem). Tyto monografie náleží k nemnoha pozdějším, které se staly nepominutelným východiskem pro následné bádání. K těmto nejvýznamnějším pracím doc. Štemberka je na místě uvést jeho stěžejní podíl (44 %) na kolektivní interdisciplinárně koncipované monografii Automobilismus a česká společnost (2020). Fenomémem automobilismu se doc. Štemberk zabýval již od počátku své vědecké dráhy, o čemž svědčí jeho první monografie vydané po řadě dílčích studií již v letech 2008 a 2010 (Podnikání v automobilové dopravě v českých zemích ... ; Automobilista v zajetí reality). Ve výzkumu hospodářsko-sociálních souvislostí automobilové dopravy jako modernizačního faktoru se soustředí zejména na funkce zájmových a profesních struktur, a vzhledem ke svému právnímu vzdělání i na vývoj právních norem regulujících její provozování. Studie z právních dějin představují v publikační činnosti doc. Štemberka třetí stěžejní tematickou skupinu. Inovativní jsou jeho závěry o podílu práva v procesu modernizace ekonomiky, např. při vytváření jednotné elektrické přenosové soustavy. Publikované výsledky vědecké práce doc. Štemberka významnou měrou přispívají k rozvoji hospodářských a sociálních dějin i k jejich propojení s dalšími vědními disciplínami. Mezi odbornou veřejností jsou přijímány s respektem, což dokládají nejen recenze jeho prací, nýbrž i četné citace v českých (161) i cizojazyčných vědeckých publikacích (60, z toho 26 v publikacích zahraničních historiků). S Ústavem hospodářských a sociálních dějin FF doc. Štemberk úzce spolupracuje (absolvoval na něm své magisterské i doktorandské studium). Jím pořádaných konferencí či workshopů se aktivně zúčastňoval již jako doktorand a nechyběl ani na tom posledním konaném v říjnu 2020. Participoval na výzkumném záměru i grantových projektech řešených na ústavu. Zapojoval se přednáškami do kurzů, které ústav organizoval v rámci Univerzity třetího věku. Na ÚHSD vypisuje specializační přednášky, které mívají vysoké studentské hodnocení, přijímá oponentury diplomových, rigorózních i disertačních prací, ostatně je členem oborové rady Moderní hospodářské a sociální dějiny. Lze právem konstatovat, že spolupráce doc. Štemberka s ÚHSD je dlouhodobá, všestranná a ústavu přínosná.

CELKOVÉ ZHODNOCENÍ ZAHRANIČNÍ ZKUŠENOSTI

Doc. Štemberk absolvoval krátkodobou studijní stáž na Freie Universität v Berlíně a dva vědecko-výzkumné pobyty v Lublani na Institutu za novejšozgodovino (na FF absolvoval slovenistiku), jejichž výsledky zužitkoval ve své publikační činnosti. Aktivně vystupoval na zahraničních konferencích, na Österreichisch-tschechische Historikentage v Raab an der Thaya či ZVR Verkehrsrecht ve Vídni. Udržuje kontakty s odborníky v zahraničí, o čemž ostatně svědčí doporučující stanovisko prof. Hasso Spode z hannoverského Institut für Soziologie.

DALŠÍ TVŮRČÍ ČINNOST RELEVANTNÍ K OBORU JMENOVACÍHO ŘÍZENÍ

Autorství (spoluautorství) patentů

-

Autorství významných uměleckých děl či organizace tvůrčích akcí

-

Širší kontext činnosti uchazeče

Doc. Štemberk je členem oborové rady Moderní hospodářské a sociální dějiny na FF UK. Dále je členem akademické rady Vysoké školy mezinárodních a veřejných vztahů v Praze a mezi lety 2017-19 byl členem vědecké rady Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Aktivně působí v redakční radě Historické sociologie (od 2013) a v redakční radě Hospodářské dějiny – Economic History (od 2014). V letech 2012-18 byl členem redakční rady Cross-Border Journal of Social Sciences.

ZÁVĚR STANOVISKA KOMISE

Celkové zhodnocení vědecké, pedagogické a další činnosti

Uvedené skutečnosti svědčí o tom, že doc. PhDr. JUDr. Jan Štemberk, Ph.D. kritéria jmenovacího řízení profesorem. Po stránce pedagogické je angažován v bakalářském i magisterském cyklu studia a je školitelem doktorandů. Jak o tom svědčí každoroční studentské evaluace, jeho pedagogické působení na FHS i mimo ni, včetně FF, je hodnoceno velmi pozitivně. Svou publikační činností tvůrčím způsobem rozvíjí obor hospodářské a sociální dějiny, otevřel v nich nové badatelské pole (cestovní ruch), a svým právníkým vzděláním posílil v jejich interpretaci institucionální přístupy. V domácím prostředí je jeho vědeckovýzkumná činnost plně uznávaná a akceptovaná, nejinak je tomu u zahraničních odborníků rozvíjejících stejná či obdobná témata. Aktivně vystupuje na zahraničních konferencích a rozvíjí kontakty s vědeckými institucemi v Německu (Hannover), Rakousku (Víděň) a Slovinsku (Lublaň). Pro své vysoké odborné renomé je doc. Štemberk zván do vědeckých grémií a redakčních rad odborných časopisů. Na základě uvedených skutečností, jež potvrzují a rozvádějí také doporučující dopisy prof. Dr. Hasso Spode (Hannover), prof. Dr. Žarko Lazaroviće (Koper), emeritní prof. PhDr. Zdeňka Jindry, CSc. (Praha) a PhDr. Ľudovíta Hallona (Bratislava) dospěla hodnotící komise k jednoznačnému závěru, že doc. PhDr. JUDr. Jan Štemberk, Ph.D. splňuje pedagogická a vědecká kritéria stanovená k řízení pro jmenování profesorem oboru hospodářské a sociální dějiny. Hodnotící komise jednomyslně doporučuje vědecké radě Univerzity Karlovy – Filozofické fakulty, aby návrh na jmenování doc. PhDr. JUDr. Jana Štemberka, Ph.D. profesorem výše uvedeného oboru přijala k projednání.

Výsledek hlasování komise

Počet přítomných: 5

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

V Praze, dne 28. dubna 2022

Předseda / Chair:

prof. PhDr. Drahomír Jančík, CSc.

Členové / Members:

prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.

prof. PhDr. Eva Semotanová, Ph.D., DrSc.

prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc.

prof. PhDr. Roman Holec, DrSc.