**Posudek oponenta disertační práce [*studenta XY*]**

**“[*název práce*]”**

**předkládané v roce [*rok*] na [*Katedře XY*]**

1. Stručná charakteristika práce

[Zde doporučujeme charakterizovat práci zhruba v rozsahu jednoho odstavce (delší shrnování je zbytečné, neboť součástí práce je i její abstrakt a autoreferát).]

1. Stručné celkové zhodnocení práce

[Zde doporučujeme zhodnotit stručně celkovou úroveň práce v rozsahu zhruba jednoho odstavce. Takovéto krátké zhodnocení je praktické zvláště u delších posudků, neboť díky němu ještě před podrobným rozborem specifických aspektů práce již zkraje může jasně zaznít, jaký je oponentův celkový náhled na kvalitu práce.]

1. Podrobné zhodnocení práce a jejích jednotlivých aspektů

[Zde doporučujeme provést podrobné zhodnocení práce. V jeho rámci je vhodné práci mimo jiné zhodnotit podle následujících kritérií (nejlépe s příklady exemplifikujícími všechna Vaše hodnocení). Můžete buď všechny své komentáře rozepsat do jednotlivých kritérií, nebo zformulovat souvislý souhrnný komentář, jenž se vyjádří ke všem kritériím uvedeným níže.]

1. *Struktura argumentace.*

[Je výklad srozumitelný? Je na každém místě zřejmé, co chce autor říci a proč to říká právě nyní? Je práce přehledně členěna? Směřuje práce k jasně vytčenému cíli a daří se jí tento cíl naplnit?]

1. *Formální úroveň práce*

[Pracuje autor koherentně se zkratkami, syntaxí bibliografických odkazů, přepisy cizích slov apod.? Užívá správně poznámek pod čarou? Nedopouští se pravopisných chyb a jazykových neobratností? Je práce vizuálně přehledná a dobře graficky zformátova­ná?]

1. *Práce s prameny či s materiálem*

[Pracuje autor průhledným způsobem se sekundárními prameny? Využívá všechny sekundární prameny, které by využívat měl? Využívá náležitě primární prameny a pracuje případně s pramennými jazyky všude tam, kde je to na místě? Pracuje s prameny metodicky správně? Je-li práce založena na sběru materiálu, je metodologie sběru a analýzy koherentní? Jsou všechny kroky v analýze odůvodněné a dobře provedené? Odpovídá způsob sběru a zpracování materiálu výzkumné otázce či testovaným hypotézám? Vyplývá interpretace výsledků, kterou autor předkládá, z výsledků empirického výzkumu či z pramenů, o něž se práce opírá?]

1. *Vlastní přínos*

[Je práce pouze mechanickým kompilátem, nebo autor své primární i sekundární prameny přetavuje v nějaký nový, organický celek a vnáší do tématu nějaký vlastní pohled?]

1. Dotazy k obhajobě

[Zde doporučujeme uvést několik dotazů k diskusi, na něž by měl doktorand při obhajobě odpovědět. Můžete tak učinit též formou rozsáhlejšího kritického rozboru práce, nicméně i v takovém případě je praktické hlavní dotazy uvést i samostatně v bodech.]

1. Závěr

[Svůj závěr prosím vyjádřete pomocí následujícího formalizovaného vyjádření (které pochopitelně můžete jakkoli rozvést, upřesnit či mu předřadit rozsáhlejší souhrnný hodnotící komentář k práci):]

Předběžně klasifikuji předloženou disertační práci jako *prospěl/a – neprospěl/a*.

[Datum] [podpis]