**Zápis z 19. zasedání AS FF UK 14. 4. 2016**

**Přítomni:** M. Bláhová, R. Buben, P. Čermák, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, L. Pultrová, I. Šedivý, I. Vaňková, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Brenišínová, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, J. Segi Lukavská, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, M. Röschová, K. Těmín, S. Zajíček

**Omluveni:** M. Bárta, J. Čermák, L. Heczková, M. Pullmann, R. Skarnitzl, J. Wiendl, V. Čurdová, F. Kaas

**Nepřítomni:** M. Brčák

**Hosté:** doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Mgr. Renata Landgráfová, Ph.D., Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Ing. Filip Malý, prof. PhDr. Martin Procházka, CSc., doc. PhDr. Dagmar Muchnová, CSc., PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D., Mgr. Marián Sloboda, Ph.D., prof. PhDr. Hana Pátková, Ph.D., Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D., Mgr. Martina Lukášová, Taťána Jelínková, Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D., PhDr. Pavel Sitek, Ph.D., Mgr. Kateřina Volná, Mgr. Johana Dittrichová

*1. Program zasedání*

Kol. Zajíček zahájil zasedání a předal slovo kol. Dufkovi.

Kol. Dufek jakožto předseda volební komise upozornil, že stále probíhají volby do AS FF UK, a agitace je tudíž nepřípustná. Senátoři by si měli dát pozor, jak se vyjadřují, a přítomní voliči by jejich vyjadřování neměli brát v potaz a rozhodovat se podle něj.

Kol. Zajíček uvedl, že PAS přijalo omluvy od kol. Bárty, kol. Čermáka, J., kol. Heczkové, kol. Wiendla, kol. Skarnitzla, kol. Čurdové a kol. Kaase. Kol. Šaňkovi propadl senátorský mandát z důvodu tří neomluvených absencí a kol. Matys přerušila studium z rodinných důvodů. Na jejich místa byli povoláni náhradníci, jmenovitě přítomná kol. Röschová a náhle onemocněvší kol. Kaas.

Vzhledem k tomu, že k programu zasedání nikdo neměl připomínky, přistoupilo se k hlasování.

Hlasování o navrženém programu: 19-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis z 18. zasedání AS FF UK*

Kol. Pavlorek řekl, že připomínky k zápisu zaslali v pořadí pan tajemník, kol. Segi Lukavská, Dr. Niubo, prof. Bílek, kol. Wiendl, proděkan Kolman a s menším zpožděním paní děkanka. Všechny tyto připomínky byly zapracovány. S trochu větším zpožděním dorazily také připomínky od kol. Džupové. V těch zaprvé upozornila na jeden opakující se odstavec, za což se kol. Pavlorek omlouvá jako svoji chybu, a zadruhé kol. Džupová žádá o úpravu textace své promluvy v diskuzi k akreditaci SO *Slovanské literatury* v doktorském SP *Filologie*. Text v rámci návrhu zaslaném v pozvánce zněl: „Kol. Džupová předeslala, že bude hlasovat proti akreditaci. Její navrhovatelka, doc. Ulbrechtová, je ředitelkou Slovanského ústavu AV ČR, členkou hodnoticího panelu Lingvistika a literární vědy GA ČR a zároveň členkou Ústavu východoevropských studií FF UK, což je nepochybně výrazné pozitivum. Bohužel to ale doc. Ulbrechtové znemožňuje věnovat dostatečnou pozornost svému působení na FF UK. Tato zkušenost kol. Džupové a jejích spolužáků bude nejbližší době podána standardní cestou jako písemná stížnost řediteli Ústavu východoevropských studií.“ Navržená změna pak vypadá následovně: „Kol. Džupová předeslala, že bude hlasovat proti akreditaci. Její navrhovatelka, doc. Ulbrechtová, je ředitelkou Slovanského ústavu AV ČR, členkou hodnoticího panelu Lingvistika a literární vědy GA ČR a zároveň členkou Ústavu východoevropských studií FF UK. Tyto aktivity zřejmě doc. Ulbrechtové znemožňují věnovat dostatečnou pozornost svému působení na FF UK. Tato zkušenost kol. Džupové a jejích spolužáků bude v nejbližší době podána standardní cestou jako písemná stížnost řediteli Ústavu východoevropských studií.“ Kol. Pavlorek doporučil zápis i se zapracováním zmíněných připomínek schválit.

Hlasování o zápisu se zapracovanou připomínkou: 20-0-1, AS FF UK schvaluje zápis z 18. zasedání AS FF UK.

*3. Akreditace*

Paní děkanka předestřela, že nyní je poslední možnost podat připravené akreditace tak, aby proces proběhl podle starého řízení. Předkládá proto řadu akreditací bakalářských a magisterských, dále osm dvojic doktorských akreditací v české a cizojazyčné variantě a osm jednotlivých žádostí na prodloužení doktorských studijních programů na dostudování.

Kol. Zajíček navrhl, aby se akreditace na dostudování projednávaly společně a také se pro ně přijalo hromadné usnesení.

1. žádost o prodloužení akreditace bakalářského SP *Filozofie* se SO *Religionistika* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK doporučila materiál k projednání.

*Usnesení č. 197:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace bakalářského SP *Filozofie* se SO *Religionistika* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 21-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení akreditace bakalářského SP *Filologie* se SO *Středoevropská studia* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium)

Kol. Pultrová za SK doporučila materiál k projednání.

*Usnesení č. 198:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace bakalářského SP *Filologie* se SO *Středoevropská studia* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* se SO *Středoevropská studia* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že k tradičním specializacím tohoto oboru nově přibyla romistika. Právě u romistické specializace by bylo žádoucí co nejrychlejší zahájení habilitačního řízení a ukončení doktorských studií klíčových vyučujících. I tak ale SK materiál doporučuje k projednání.

*Usnesení č. 199:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* se SO *Středoevropská studia* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 21-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* seSO *Český jazyk a literatura* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK doporučila materiál k projednání.

*Usnesení č. 200:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* seSO *Český jazyk a literatura* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 21-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* seSO *Český jazyk – specializační studium* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK doporučila materiál k projednání.

*Usnesení č. 201:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* seSO *Český jazyk – specializační studium* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie*seSO *Anglofonní literatury a kultury* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* seSO *Anglophone Literatures and Cultures* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek řekl, že KPV materiál prodiskutovala s předkladatelem a po výměně názorů byla doporučení komise respektována. Proto materiál doporučuje ke schválení.

Prof. Procházka přitakal.

Kol. Zajíček poukázal, že u některých projednávaných doktorských akreditací jsou na webu jak zprávy KPV, tak stanoviska, jinde pouze stanoviska, a poprosil o vysvětlení.

Doc. Chlup vysvětlil, že se vše dělo ve zkráceném harmonogramu a bylo domluveno, že zprávy dodá akreditační referát později, ty totiž nejsou ani zakotveny v opatření o akreditacích. KPV je ale vydat stihla a on žije v domnění, že byly odevzdány, ač to, pravda, nezkontroloval.

Kol. Zajíček odpověděl, že v době, kdy se PAS připravovalo na zasedání, dostupné nebyly.

Kol. Pavlorek upřesnil, že na PAS přišel od paní děkanky email, že zprávy nemusejí být k dispozici a že se vzhledem k tomu, že je celý proces zrychlený, možná dodají později. V tomto smyslu nemá být chápán dotaz kol. Zajíčka jako výtka, spíše jako doplňující dotaz.

Doc. Chlup se přihlásil, že se právě dívá na stránky a zprávy tam vyvěšené jsou. Dohoda byla taková, že se je pokusí dodat do začátku zasedání.

Kol. Zemánek se obrátil na plénum, že pokud potřebuje být podrobně informováno o průběhu akreditací, může samozřejmě hovořit déle. Druhá možnost je důvěřovat KPV.

Kol. Zajíček podotkl, že se skutečně nejednalo o výtku, ale o prosbu o vyjasnění celé věci.

*Usnesení č. 202:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie*seSO *Anglofonní literatury a kultury* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* seSO *Anglophone Literatures and Cultures* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 21-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie*se SO *Český jazyk* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* seSO *Czech Language* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV řekl, že zástupce oboru výborně reagoval na podněty Komise. Díky tomu budou všechny doktorské akreditace vnitrofakultně srovnatelné. Materiál doporučil k projednání.

*Usnesení č. 203:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie*se SO *Český jazyk* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* seSO *Czech Language* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 21-0-1, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie*se SO *Klasická filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* seSO *Classical Philology* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV doporučil materiál k projednání.

*Usnesení č. 204:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie*se SO *Klasická filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* seSO *Classical Philology* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie*se SO *Latinská medievistika a novolatinská studia* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* seSO *Medieval and Neo-Latin Studies* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV doporučil materiál k projednání.

*Usnesení č. 205:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie*se SO *Latinská medievistika a novolatinská studia* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* seSO *Medieval and Neo-Latin Studies* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Historické vědy*seSO *Dějiny antického starověku* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *History* seSO *Ancient History* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV doporučil materiál k projednání.

*Usnesení č. 206:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Historické vědy*seSO *Dějiny antického starověku* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace doktorskému SP *History* seSO *Ancient History* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Historické vědy*seSO *Historie/obecné dějiny* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *History* seSO *History/General History* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV doporučil materiál k projednání.

*Usnesení č. 207:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Historické vědy*seSO *Historie/obecné dějiny* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace doktorskému SP *History* seSO *History/General History* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Informační studia a knihovnictví* se SO *Informační věda* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Information Studies and Librarianship* seSO *Information Science* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV řekl, že nad tímto materiálem strávili nejvíce času. Obor má některá ne úplně běžná řešení, ale výsledkem jednání a práce na akreditaci je standardní materiál hodný doporučení.

*Usnesení č. 208:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Informační studia a knihovnictví* se SO *Informační věda* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Information Studies and Librarianship* seSO *Information Science* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 21-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Sociologie* se SO *Sociologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Sociology* seSO *Sociology* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV doporučil materiál k projednání.

*Usnesení č. 209:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Sociologie* se SO *Sociologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Sociology* seSO *Sociology* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů doktorskému SP *Filologie* se SO *Anglická a americká literatura* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
2. žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů doktorského SP *Filologie* se SO *Český jazyk* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
3. žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů doktorského SP *Historické vědy* se SO *Dějiny antického starověku* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
4. žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů doktorského SP *Informační studia a knihovnictví* se SO *Informační věda* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
5. žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů doktorského SP *Sociologie* se SO *Sociologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
6. žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů doktorského SP *Filologie* se SO *Latinská medievistika a novolatinská studia* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
7. žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů doktorského SP *Filologie* se SO *Klasická filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
8. žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů doktorského SP *Historické vědy* se SO *Historie/obecné dějiny* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); včetně stanoviska Komise pro vědu

Kol. Zemánek za KPV řekl, že Komise všechny akreditace na dostudování projednala a doporučuje je ke schválení.

*Usnesení č. 210:* **AS FF UK doporučuje žádosti o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů doktorského SP *Filologie* se SO *Anglická a americká literatura* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia), doktorského SP *Filologie* se SO *Český jazyk* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia), doktorského SP *Historické vědy* se SO *Dějiny antického starověku* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia), doktorského SP *Informační studia a knihovnictví* se SO *Informační věda* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia), doktorského SP *Sociologie* se SO *Sociologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia), doktorského SP *Filologie* se SO *Latinská medievistika a novolatinská studia* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia), žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů doktorského SP *Filologie* se SO *Klasická filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia) a doktorského SP *Historické vědy* se SO *Historie/obecné dějiny* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Informace o dalším postupu v přípravě akreditací na FF UK*

Paní děkanka řekla, že okamžik, kdy bude končit stávající systém udělování akreditací, je za rohem. Podle vysokoškolského zákona přichází přechod na nový systém a mezidobí, které se otevírá, přináší nejistotu. Nyní by chtěla o plánovaných krocích v přípravě akreditací zpravit AS FF UK i celou akademickou obec. Jistě není možné složit na tři roky ruce do klína a čekat, co bude dál. Jak se tedy stavět k rozpracovaným akreditacím, akreditacím na dostudování, akreditacím doktorským i přípravě těch úplně nových? Odpovědi jsou obsaženy v předloženém materiálu. Co se týče rozpracovaných návrhů, bude se v jejich přípravě pokračovat a nechají se projít AS FF UK. Pak už se bude jen čekat na požadavky akreditačního úřadu, aby se zapracovaly případné úpravy. Na prodlužování akreditací se bude vnitrofakultně pokračovat v nastoupeném trendu, který se zdá vyhovující. V praxi to znamená vyplnění krátkého formuláře, který se bude formálně projednávat jako změna studijního plánu. Obory si svůj akreditační plán mohou změnit, ale pouze tak, aby neovlivnily profil absolventa a požadavky k závěrečným zkouškám. V takovém případě je možné akreditaci projednat vnitrofakultně a není potřeba řešit přes akreditační úřad apod. Další kapitolou jsou nové akreditace, které ještě nejsou ve výhledu pro tento rok. Bude se na nich pracovat jako dosud, to znamená, že se návrhy musí podat do konce května, po čemž budou projednány jako vždy. Poté se odloží, aby byly připraveny k podání v nejbližší možné chvíli. Zcela zastaveným okruhem jsou habilitační a profesorská řízení, se kterými se musí počkat, až bude akreditační úřad fungovat a stanoví, na základě čeho se budou akreditace vyhodnocovat.

*Usnesení č. 211:* **AS FF UK bere na vědomí informace děkanky k dalšímu postupu ve věci akreditací na FF UK a souhlasí s navrženými kroky.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*5. Návrh rozpočtu FF UK na rok 2016*

Kol. Jirsa, vyměniv si předsednické místo s kol. Zajíčkem, poznamenal, že kol. Čermák, J. zvládne řídit celé zasedání sám, zatímco on s kol. Zajíčkem si ho museli rozdělit.

Paní děkanka řekla, že jako každý rok touto dobou předkládá návrh rozpočtu. Je postaven na datech, která Fakulta dostala 14. 3. 2016. Za zmínku stojí změna ve výši dvou hlavních zdrojů financování – zatímco peníze za výuku se sníží, ty za vědu výrazně stoupnou. Mění se sice proporce, ale nikoliv celkový objem, což je důležité pro ZS. V některých dalších rozpočtových zdrojích se dají očekávat i jiné drobné změny, ale ve výsledku nebudou hmatatelné.

Kol. Jirsa přečetl první usnesení ve znění: AS FF UK schvaluje změnu rozpisu prostředků PRVOUK na rok 2016, jak je uvedeno v příloze 3 návrhu rozpočtu. Doplnil také druhé usnesení: AS FF UK schvaluje návrh rozpočtu FF UK na rok 2016 ve znění předloženém děkankou.

Kol. Šedivý za HK uvedl, že paní děkanka byla přítomna jejímu jednání a markantní problémy, které Komise diskutovala, paní děkanka právě zmínila. Nakonec Komise doporučuje návrh rozpočtu schválit.

Kol. Zajíček podotkl, že to, co je v rozpočtu jako plán na rok 2016 k čerpání studijního fondu, je ve skutečností konstatování skutečnosti, zvláště v oblasti vnitřních grantů. Vyjádřil přesvědčení, že by se do budoucna bakalářští studenti neměli odrazovat od pěstování vědy a že by měli mít možnost podpory z vnitřních grantů právě tak jako magistři a doktorandi.

*Usnesení č. 212:* **AS FF UK schvaluje změnu rozpisu prostředků PRVOUK na rok 2016, jak je uvedeno v příloze 3 návrhu rozpočtu.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 213:* **AS FF UK schvaluje návrh rozpočtu FF UK na rok 2016 ve znění předloženém děkankou.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*6. Návrh opatření děkana „Organizační řád děkanátu“*

Paní děkanka řekla, že se o navrhované aktualizaci mluví již několik měsíců, v souvislosti s rozdělením agendy proděkanů pro rozvoj, a teď je tedy už možné ji předložit senátu. Novela obsahuje několik změn. Zaprvé je to již zmíněné rozdělené agendy pro rozvoj do dvou proděkanských zodpovědností. Zadruhé obsahuje návrh na zřízení právního oddělení, což se jeví jako nevyhnutelné vzhledem k nárůstu objemu i obsahu agendy. Od loňského roku se podle nařízení Rektorátu změnilo zadávání veřejných zakázek, takže nyní začínají na hodnotě 100 000 Kč. Navíc nastává nová povinnost zveřejňovat všechny smlouvy, kterých je za rok asi tisíc, v registru smluv. To je práce pro několik lidí. Dále se navrhuje přesunout podatelnu pod správu budov a rigorózní řízení z Oddělení přijímacího řízení pod Studijní oddělení. Aktualizace obsahuje také úpravy pravomocí tajemníka a pravidel pro zastupování.

Kol. Pavlorek uvedl, že LK projednala materiál 29. 3. 2016, a poděkoval zejména kol. Skarnitzlovi za připomínky nosné pro úpravy. Většinu jich předkladatelé přijali. LK jednomyslně doporučuje Senátu, aby se k materiálu vyjádřil kladně. Mimo čistě legislativní hledisko pak uvedl, že zřízení právního oddělení bylo v rámci volné diskuze vyhodnoceno jako důležitá a potřebná změna.

*Usnesení č. 214:* **AS FF UK souhlasí s opatřením děkana „Organizační řád děkanátu“ ve znění předloženém děkankou Fakulty.**

Hlasování: 21-0-0, usnesení bylo přijato.

*7. Smlouva o zřízení věcných břemen – Mělník*

Paní děkanka řekla, že je třeba právně ošetřit fakt věcných břemen na pozemku v Mělníku. Jde pouze o právní řešení něčeho, co již několik let bez problémů funguje.

Kol. Pavlorek upozornil, že se smlouva projednává bez předchozího vyjádření HK, prý z důvodu, aby se k tomu stihl vyjádřit AS UK. Mezitím ale přece proběhne ještě zasedání AS FF UK v květnu, před kterým se HK ještě může sejít.

Pan tajemník vysvětlil, že se příprava smlouvy táhne již tři čtvrtě roku a že za tímto nestandardním krokem je obava, aby se kvůli krátkému rozmezí stihlo ještě projednání na univerzitní úrovni a byl prostor pro řešení případných problémů.

Kol. Těmín se otázal, co v inkriminované budově je.

Pan tajemník odpověděl, že archeologická stanice Ústavu pro archeologii.

*Usnesení č. 215:* **AS FF UK souhlasí se o zřízení věcných břemen ve znění předloženém děkankou Fakulty.**

Hlasování: 21-0-0, usnesení bylo přijato.

*8. Různé*

Kol. Jirsa upozornil přítomné předsedy senátních komisí, že do 22. 4. 2016 je třeba dodat zprávy o činnosti komisí v předchozím kalendářním roce tak, aby mohly být zapracovány do výroční zprávy o činnosti AS FF UK.

1. Informace o proběhlých výběrových řízeních

Kol. Pavlorek informoval, že se 7. 4. 2016 zúčastnil výběrového řízení na půlúvazek na KANPR. Přihlásili se tři uchazeči, z nichž jedna uchazečka nesplnila podmínku Ph.D., druhý uchazeč měl sice daný titul, ale nebyl s oborem spřízněný, a tudíž vyhrála jediná relevantní uchazečka.

1. Zpráva o průběhu voleb

Kol. Dufek řekl, že volby do AS FF UK dosud probíhají celkem bez problémů. Menší technické potíže se objevily první den, ale proděkan Tichý je obratem odstranil, takže se již od pondělka dá hlasovat ve všech prohlížečích. Žádné stížnosti se neobjevily. Někteří lidé se divili, proč nemohou hlasovat v dané kurii, ale většinou se ukázalo, že nejsou akademickými pracovníky a pouze o tom nevědí. Volební komise obdržela jeden podnět od kandidáta, který se ozval, že jeho ZS má na Facebooku příspěvek s oznámením, že kandiduje do AS FF UK. Psalo se tam, že ho jeho ZS považuje za vhodného kandidáta. Příspěvek byl během pár minut stažen.

1. Metodika zvaní zástupců ZS k projednávání akreditací

Kol. Zajíček řekl, že dr. Sloboda poslal překvapený email, že nebyl pozván na zasedání AS FF UK, na kterém se projednával akreditační návrh programu, který zčásti zajišťuje jeho ZS. PAS FF UK se v návaznosti na opatření o projednávání akreditací shodlo, že by bylo dobré zvát k projednávání akreditačních žádostí i vedoucí ZS, kterých se daná žádost týká. Problémem je, že to, kterých ZS se daná žádost týká, v žádostech vlastně nikde není napsáno. Jsou zmiňováni pouze garant oboru, garant programu, zpracovatel, příp. předseda oborové rady u doktorských SP, ale nemusí tam být napsáno, které ZS akreditaci zajišťují. Požadavek, aby byli vedoucí ZS zváni, je jistě oprávněný, ale pro PAS je velmi obtížné zjišťovat, které vedoucí ZS má vlastně zvát. Kol. Zajíček za PAS proto požádal vedení Fakulty, aby k akreditaci předkládalo i jména vedoucích ZS, kterých se to týká.

Kol Chromý upozornil, že v části f. nebo g. jsou pracoviště podílející se na akreditaci uvedena.

Kol. Zajíček odpověděl, že se to pochopitelně vždycky dá odvodit, ale je to nadměrná práce. Ten, kdo s dotyčnými komunikoval, beztak seznam jmen má.

Kol. Zemánek prohlásil, že mu zvaní garanta přijde dostatečné. Když bude zván jak garant, tak i vedoucí ZS, nebude Senátu vadit, když pak daný vedoucí na zasedání nepřijde?

Kol Zajíček odpověděl, že zástupce oboru na zasedání ne vždy dorazí a není to problém. Šlo by čistě o nabídku účasti.

Paní děkanka poznamenala, že se před nějakou dobou opravovala textace opatření děkana, ve které se dával příliš velký důraz na vedoucího ZS a malý na garanta. Nyní se opět zdá, že je otázka, kdo je důležitější.

Kol. Pavlorek řekl, že když se to projednávalo na LK, usoudilo se, že hlavní zodpovědnost má garant oboru, ale vedoucí ZS v tom také figuruje. Jde o to, aby měli odpovědní lidé příležitost u projednávání být a zároveň si nemuseli sami přes internet hlídat, kdy a kam se mají dostavit. Jak řekl kol. Chromý, dohledat to pochopitelně jde, ale je to náročné.

Dr. Lehečková uvedla, že Akreditační referát komunikuje při přípravě akreditací primárně s vedoucími ZS. V případě vypořádávání připomínek je prvním krokem kontaktovat vedoucí organizačních složek. Netýká se to ostatně jen zvaní na zasedání AS FF UK, ale také projednávání na komisích u doktorského studia.

Kol. Chromý vznesl návrh, který by to zjednodušil. Pozvánky na zasedání by se mohly posílat všem členům akademické obce. Týká se to přeci potenciálně nejen akreditací. Vedoucí ZS by si to tak mohli najít v programu.

Kol. Jirsa upřesnil, že PAS FF UK posílá adresné pozvánky, aby zástupci oboru věděli, že je na programu jejich akreditace. Jde o něco jiného než o obecnou pozvánku všem.

Kol. Zemánek vyjádřil dojem, že se nějak mění pořadí důležitosti garanta oboru a vedoucího ZS, s čímž nemůže souhlasit. I tak je to přeci garant, který by měl oboru nejvíce rozumět, dostává za to ostatně zaplaceno. Vedoucí ZS je v hierarchii až pod ním.

Kol. Zajíček souhlasil, že garant musí zůstat hlavním, i když je pravda, že zodpovědnost má i vedoucí ZS. Jedná se ale čistě o faktický stav věcí – je vhodné, aby byl informován i on.

Kol. Jirsa upřesnil, že PAS FF UK nemění nic na tom, kdo je důležitější.

Kol. Čermák, P. doplnil, že jde o pouhou formalitu. Jeden vedoucí ZS projevil nespokojenost, a tudíž se jeví vhodné zařadit na seznam zvaných také vedoucí ZS. Chodit na zasedání nejspíš stejně nebudou.

1. Kompenzace úbytku studentů

Kol. Zemánek připomněl slova kol. Dufka ze začátku zasedání.

Kol. Chromý se vrátil k rozpočtu a upozornil, že Fakulta oproti loňsku přišla asi o sedm milionů, a to kvůli úbytku bakalářských studentů ve druhém až čtvrtém roce studia. Možná by stálo za to vypracovat strategii, jak do budoucna s koeficientem nakládat, jelikož to souvisí i s počtem přijímaných uchazečů. Řešení musí být dlouhodobější, nejen na rok.

Proděkan Bičovský odpověděl, že si to uvědomuje. Pokles je také u přijatých magisterských studentů. Zpracovávají se analýzy o přijímacím řízení a studijních oborech. Dat je mnoho a je třeba je provázat. Pak se ukáže, jestli situaci Fakulta může nějak ovlivnit. Na příští nebo přespříští zasedání AS FF UK snad vedení připraví materiál, jak v tom dále postupovat.

Kol. Zajíček souhlasil, že by strategie měla existovat. Z hlediska financování je to ale irelevantní. Reprezentační komise MŠMT předběžně schválila návrh na zavedení jakéhosi kontraktového financování. Vysoké školy by podle toho byly financovány podle začátku roku 2016, k čemuž se přidá 10% podle koeficientu K. Pro UK to znamená nárůst 160 milionů. Meziročně to může pomoct i FF UK, která šla v koeficientu o 9 milionů nahoru.

Proděkan Bičovský odpověděl, že by si v principu Fakulta mohla za předpokladu vytvoření dobré strategie přilepšit ještě víc.

Kol. Zajíček vzhledem k povaze materiálu nesouhlasil. Nepůjde o hodnocení z roku 2016, ale vyloženě o peníze z téhož roku.

Proděkan Kolman připojil, že ve výpočtu peněz na studenta figuruje také koeficient K, jenž zachycuje i vědecký výkon pracoviště. Kritéria hodnocení vědeckého výkonu se však mění a budou měnit. FF UK není jedinou fakultou, která si výrazně pohoršila ve výuce, platí to např. i o MFF UK, která ale souběžně vzrostla výrazně ve vědě. FF UK dokázala pokles ve výuce rovněž vyrovnat vědou, což lze ale připsat jejímu výraznému úspěchu ve druhém pilíři hodnocení, který se nemusí opakovat. Za sebe by, co se týče daných trendů dorovnávání výuky vědou, nepredikoval nic pozitivního.

Kol. Zajíček zopakoval, že ať bude Fakulta dělat cokoliv, nepohne se, protože peníze za rok 2016 se už nezmění. Poté existuje návrh, že po roce 2017 se budou dělat tříleté kontrakty, ale jak budou vypadat, to nikdo neví.

Kol. Chromý odpověděl, že financování vyjednávané na MŠMT je sice hezké, ale raději by se připravil na možnou situaci, že nic takového nebude.

1. Další

Kol. Džupová se obrátila na proděkana Tichého, že v přízemí nefunguje FFree ani Eduroam. Konkrétně jde o místnosti č. 10 a 18, kde v pondělí a úterý ani jedna síť nefungovala.

Proděkan Tichý se podivil s tím, že volby probíhají také v přízemí a problémy nikdo nehlásil.

Kol. Chromý dodal, že v místnosti č. 26 má FFree tak slabý signál, že se nejde ani přihlásit do systému.

Proděkan Tichý řekl, že FFree není určena k použití po celé budově. Měl by se využívat hlavně Eduroam a UK visitors, které dosud provozuje Rektorát. Od léta bude nakupováno vybavení, aby Fakulta mohla část Eduroamu převzít. Za FFree se platí a z finančních důvodů není v plánu ji rozšiřovat. FFree je určena spíše pro konference a nějaké další akce, proto pokrývá převážně velké přednáškové místnosti a některé vybrané prostory.

Pan tajemník doplnil, že pro UK visitors jde získat obratem heslo přes mobil. Pokud Eduroam nefunguje kvůli heslu, vyřeší to UK visitors.

Kol. Harasimowicz upozornila, že když se chtěla podívat na Dlouhodobý záměr, zjistila, že v sekci, kde jsou předpisy a dokumenty Fakulty, visí jeho stará verze.

Kol. Dufek vznesl otázku na proděkana Kolmana: jak je na tom vedení Fakulty s přípravou standardizace posuzování etiky výzkumu? Na Etickou komisi FF UK přišly v poslední době dva podněty, kdy lidé potřebovali vyjádření, zda je jejich výzkum v souladu s etickými principy. FF UK nemá vyjasněno, jak takové potvrzení vydávat.

Proděkan Kolman poznamenal, že jde o případný dotaz. Vyjádření k etické stránce výzkumu je standardní součástí grantových přihlášek především v sociálních vědách, a to součástí, která náplní a nároky na odbornost dalece přesahuje gesci Etické komise UK. Potřeba systematického řešení těchto potřeb se začala řešit loni na podzim v reakci na podněty dr. Pazlarové a doc. Gillernové. Vedení FF UK se pro tyto potřeby rozhodlo zřídit Komisi pro etiku výzkumu podle po vzoru jiných fakult, např. FSV UK. Tato komise nyní pracuje zatím na bázi pracovní skupiny, v níž jsou zastoupeny hlavní obory výzkumu, jichž se tato problematika obvykle týká. Vedením skupiny je pověřena dr. Pazlarovou, která již připravila podkladové materiály pro zřízení Komise. Ty jsou nyní posuzovány z právního hlediska Mgr. Bártou.

Kol. Zajíček vstoupil s informatoriem z AS UK. Vzhledem k tomu, že kol. Matys přerušila studium a ztratila tím také mandát v AS UK, nastoupil na její místo náhradník kol. Pavlorek, který může kol. Zajíčka, stejně jako kol. Chromý, případně doplnit. Pan rektor informoval, že novela vysokoškolského zákona vstoupí v účinnost pravděpodobně 1. 9. 2016, a UK má tedy rok na předělání vnitřních předpisů. Již na podzim by pan rektor chtěl předložit tři zásadní předpisy: Statut UK, Volební řád a Jednací řád AS UK. Statut nově nemá právní precedenci, takže platí to, co bylo schváleno naposledy. Podle Rektorátu by se do ledna měla vést diskuse a pak by následovalo schválení předpisů. Na fakultách by obdobně probíhala legislativní práce následně. Jinými slovy, fakulty dostanou seznam věcí, které bude třeba řešit.

Mgr. Volná upozornila, že ač kol. Zajíček uvedl, že se zmíněné dokumenty budou sumírovat do ledna, pan rektor na Legislativní komisi AS UK řekl, že to bude na podzim.

Kol. Pavlorek upřesnil, že pan rektor prohlásil, že do prázdnin bude připravena pracovní verze Statutu. Ta se pak rozešle všem zainteresovaným: velkým senátorům i fakultám. Statut by měl být hotov v listopadu, ale uzávěrka je až v lednu příštího roku. Paralelně se Statutem by se měly připravovat i Volební řád a Jednací řád AS UK.

Kol. Zajíček podotkl, že jednou věcí, která se připravuje, jsou akreditační předpisy, druhou jsou kritéria pro vnitřní hodnocení, kde je v pracovní skupině za FF UK dr. Lehečková a kol. Zajíček. O dalších krocích bude tedy informovat.

Mgr. Volná poznamenala, že se s novým vysokoškolským zákonem dostane Fakulta do problémů, protože až bude nový Statut, budou fakultní dokumenty v rozporu jak s ním, tak se zákonem. Studijní a zkušební řád FF UK bude nutné bleskově předělat, aby všechno odpovídalo. Na setkání LK AS UK měla dojem, že Statut a Volební řád a Jednací řád mají být hotové v listopadu a na leden že pak připadají ostatní dokumenty, včetně Studijního a zkušebního řádu. Takto je to ostatně i v zápise.

Kol. Pavlorek odpověděl, že je pravdou, že pan rektor na LK AS UK nastínil harmonogram, který uvedla Mgr. Volná, nicméně na plénu AS UK následně svoje vyjádření korigoval ve výše uvedeném smyslu.

Kol. Mertin otevřel problematiku prof. Šulové. Doneslo se k němu, že Etická komise UK již zaujala stanovisko. Dostalo se i na Fakultu? Je již kauza uzavřená?

Kol. Zajíček odpověděl jakožto člen Petiční komise UK, že Komise obdržela stanovisko Etické komise UK, ale stále se ho nepodařilo dát ani jako zkrácené stanovisko na web, a to i přes jeho urgence, a tudíž je neveřejné. Je ale možné, že Etická komise UK již stanovisko poslala paní děkance. Etická komise kompletní stanovisko ale zveřejňuje pouze předsedovi AS UK, rektorovi a petentovi a nikomu jinému.

Paní děkanka se otázala, jaký má být v záležitosti postup. Řeší podobnou věc poprvé a nerada by způsobovala procedurální komplikace. Je to tak, že až se stanovisko zveřejní, ona si paní profesorku pozve, aby se vyjádřila, a následně pak případ uzavře?

Kol. Pavlorek odpověděl, že paní děkanka může jednat hned, jak se stanovisko zveřejní. Na AS UK bylo urgováno, aby se stanovisko již zveřejnilo, ale neúspěšně. Pravidla ani precedens na to nejsou, tudíž je postup čistě na paní děkance.

Mgr. Volná doplnila, že Etická komise UK je poradním orgánem, a tudíž je dobré na její stanovisko počkat. Rozhodnutí vedení Fakulty včetně zhodnocení stanoviska je ale samostatné.

Kol. Zajíček dodal, že ve stanovisku není nic navíc a je opět velmi obecné. Například o průběhu vyšetřování neinformuje vůbec.

Proděkan Kolman uvedl, že až jej vedení Fakulty dostane, vyjádří se ke stanoviskům obou Etických komisí, doplní vlastní finální stanovisko a předá ho PAS FF UK. Tose k němu bude moci připojit, bude-li chtít.

Kol. Chromý, který byl minulý rok předsedou Petiční komise AS UK, upřesnil, že je ve stanovisku jasně deklarováno, že došlo k porušení etických principů.

Kol. Zajíček uvedl, že stanovisko oficiálně vedení Fakulty vlastně nikdy nedostane. Bude zveřejněno se začerněnými jmény a ztotožnit ho s prof. Šulovou by mohlo být z právního hlediska problematické.

Kol. Pavlorek poradil spárovat ho podle pořadníku podnětů.

Kol. Dufek zopakoval, že ve stanovisku Etické komise FF UK také stojí, že došlo k porušení pravidel etické práce.

Proděkan Kolman souhlasil, že v oficiálně zaslaném stanovisku takovéto vyjádření skutečně je. Vedení Fakulty ale oficiálně neobdrželo ani podnět, který podal anonymní petent. Pokud zveřejní Etická komise UK své stanovisko anonymizovanou formou, lze paní profesorku požádat, aby explicitně potvrdila, zda se jí anonymní stanovisko týká, a aby se k němu vyslovila. Celou záležitost považuje za tak závažnou, že její řešení není možné dále protahovat, neboť to zpochybňuje schopnost Univerzity účinně vykládat a uplatňovat psané i nepsané zásady etiky akademické práce. Fakt opisování od studentů, kteří musejí deklarovat, že práci vypracovali samostatně, pokud by se prokázal, je sám o sobě skandální.

Kol. Pavlorek doplnil, že když se tento případ projednával na AS UK, padly dotazy, jak dlouho má řešení takové kauzy trvat. Pan rektor odpověděl, že to jsou závažné věci, a tudíž jim nelze dávat lhůty.

Kol. Jirsa zasedání uzavřel a rozloučil se.

Zapsala: Johana Dittrichová

AS FF UK schválil dne: 12. 5. 2016