**Zápis ze zasedání AS FF UK 12. 2. 2016**

**Přítomni:** M. Bárta, R. Buben, J. Čermák, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, M. Pullmann, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, I. Vaňková, J. Wiendl, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Brenišínová, M. Brčák, V. Čurdová, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, J. Segi Lukavská, A. Matys, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, K. Těmín, S. Zajíček

**Omluveni:** M. Bláhová

**Nepřítomni:** L. Šaněk

**Hosté:** doc. Mirjam Friedová, Ph.D., doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D., Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., Mgr. Renata Landgráfová, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D., CSc., Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., Bronislav Poul, doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D., Pavel Sitek, Ph.D., Mgr. Kateřina Volná, Mgr. Johana Dittrichová, Bc. Šimon Dittrich

*Návrh programu:*

1. Zápis z 16. zasedání AS FF UK
2. Vyhlášení a organizace voleb do AS FF UK
3. Akreditace
4. Obecná pravidla pro vytváření návrhu rozdělení institucionální podpory přidělované Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze na jednotlivé PRVOUK, resp. části PRVOUK uskutečňované na Fakultě
5. Novela Opatření děkana Přiznávání a vyplácení účelových stipendií hrazených ze stipendijního fondu na žádost studentů na Filozofické fakultě UK
6. Návrh na jmenování proděkanů pro rozvoj
7. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák, J. přivítal přítomné, připomněl nutnost důsledného zápisu do prezenčních listin a uvedl, že předsednictvo obdrželo omluvenku pouze od kol. Bláhové. Oznámil, že kol. Janouchová a kol. Drbohlav složili svou senátorskou funkci a poděkoval jim za jejich práci. Zároveň uvedl, že na uvolněná místa nastupují Mgr. Monika Brenišínová a Kristián Těmín a přivítal je mezi přítomnými. Co se týče programu zasedání, přítomným byla rozdána aktuální příloha k bodu 6.

Hlasování o navrženém programu: 25-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis z 15. zasedání AS FF UK*

Kol. Pavlorek řekl, že připomínky k zápisu zaslali v uvedeném pořadí kol. Zemánek, dr. Lehečková, paní děkanka, kol. Jirsa, kol. Dufek, proděkan Kolman, kol. Džupová, Mgr. Volná, kol. Harasimowicz, kol. Drbohlav. Všechny byly zapracovány.

Hlasování o zápisu: 24-0-2, AS FF UK schvaluje zápis ze 16. zasedání AS FF UK.

*3. Vyhlášení a organizace voleb do AS FF UK*

Kol. Čermák, J. uvedl, že jde o debatu o technickém a časovém zajištění voleb, s čímž zároveň souvisí hlasování o volební komisi a jejím předsedovi. Některé návrhy kandidátů do volební komise již přišly, ale stále je možné nějaká jména doplnit. Požádal proděkana Tichého o představení volební procedury.

Proděkan Tichý řekl, že jím předložený materiál shrnuje to, co bylo řečeno na minulém zasedání AS FF UK. Volby budou plně elektronické s dvěma asistovanými volebními místy, a to ve foyer hlavní budovy a budovy v Celetné. Na volební komisi proto nebude ležet tolik práce jako dosud: její členové nebudou muset být přítomni a počítat hlasy, ale ručí za průběh. Předseda bude muset pochopitelně reagovat na problémy a stížnosti na nedovolenou propagaci a kompletnost volební listiny, nicméně většina dosavadní práce odpadá. Na asistenčních místech budou asistenti rekrutovaní ze studentů a odměnění stipendiem, přičemž člen volební komise může být zároveň i asistentem. Pro asistenty pan proděkan nabídl zaškolení.

Kol. Pavlorek doplnil, že podle návrhu předsednictva by volby měly proběhnout ve dnech 11. – 14. 4. 2016, přičemž asistovaná volební místa by měla být k dispozici pouze 12. a 13. 4. od 10:00 do 18:00 zároveň na hlavní budově FF UK i v Celetné 20.

Mgr. Volná se otázala, zda PAS řešilo otázku průběhu agitace v průběhu elektronických voleb, kdy mohou existovat různé elektronické kanály propagace.

Kol. Pavlorek odpověděl, že se tím PAS FF UK nezabývalo a vidí to spíš jako náplň práce volební komise.

Kol. Jirsa představil návrhy kandidátů na členy volební komise, jak je evidovalo PAS. Je jich devět, minimum je sedm, ale nic nebrání tomu, aby jich bylo více. Návrhy tedy jsou: Mgr. Matěj Spurný, Ph.D., kol. Dufek, kol. Preininger, Bc. Eva Marková, Petr Jirsák, Václav Vidím, Jakub Šrámek, Jakub Kovařík a Jan Šíma. Kol. Dufek vyjádřil souhlas s funkcí předsedy a dr. Spurný s funkcí místopředsedy. Kol. Jirsa pak poprosil o další návrhy.

Kol. Chromý navrhl dr. Lukáše Zádrapu z ÚDV s tím, že pochopitelně má jeho souhlas. Upozornil, že jednotlivé funkce si členové komise rozdělují mezi sebou.

Kol. Pavlorek upřesnil, že podle předposlední změny Volebního a jednacího řádu AS FF UK pozice volí plénum.

Kol. Čermák, J. doplnil, že nová verze Volebního a jednacího řádu AS FF UK již díky proděkanovi Tichému a kol. Pavlorkovi visí na webových stránkách Fakulty.

*Usnesení č. 174:* **AS FF UK vyhlašuje volby do AS FF UK (volební období 2016–2018) na dny 11. – 14. dubna 2016 od 10:00 11. 4. 2016 do 17:00 14. 4. 2016. Volby se uskuteční elektronicky prostřednictvím webové aplikace přístupné přes internet. Ve dnech konání voleb budou také k dispozici pro volby vyhrazené počítače s asistenční službou takto: dne 12. 4. a 13. 4. od 10:00 do 18:00 ve vstupním prostoru v přízemí budovy UK Celetná 20 a ve vstupním prostoru v přízemí hlavní budovy FF UK na nám. Jana Palacha 2.**

**AS FF UK vyzývá členy akademické obce FF UK, aby předložili návrhy kandidátů do AS FF UK do dne 27. 3. 2016.**

**AS FF UK ukládá zvolené volební komisi, aby akademické obci FF UK poskytla do 26. 2. 2016 potřebné informace o náležitostech návrhů kandidátů a o místě, času a způsobu voleb. Nedílnou součástí tohoto usnesení je příloha o technických podrobnostech organizace, průběhu a zabezpečení voleb.**

Hlasování: 26-0-0, usnesení bylo přijato.

Kol. Čermák, J. následně přerušil bod 3 a uvedl, že hlasování o volební komisi proběhne společně s hlasováním v bodě 6.

*4. Akreditace*

Kol. Čermák, J. uvedl, že se akreditační bod dá rozdělit na dvě části. První tvoří česká a anglická verze doktorského SO *Anglického jazyka* a druhou balík akreditací na dostudování. S ohledem na úsporu času se proberou všechny akreditace na dostudování najednou i s diskusí, a bude se o nich hlasovat souhrnně, pokud senátoři souhlasí.

Paní děkanka řekla, že vzhledem k tomu, že ani jeden z návrhů není potenciálně problematický, prosí o kladné vyjádření.

1. žádost o udělení akreditace SO *Anglický jazyk* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV řekl, že anglistika je jednou z vlajkových lodí Fakulty a projednávání materiálu proběhlo hladce. Připomínky KPV byly pouze technického rázu a jak českou, tak anglickou verzi Komise doporučuje k postoupení do další fáze akreditačního procesu.

Kol. Čermák, J. jakožto zástupce oboru poděkoval KPV a akreditačnímu referátu za podporu při přípravě materiálu.

*Usnesení č. 175:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Anglický jazyk* v doktorském SP *Filologie*(prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 26-0-1, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace SO *English Language* v doktorském SP *Philology* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

*Usnesení č. 176:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *English Language* v doktorském SP *Philology* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 26-0-1, usnesení bylo přijato.

Kol. Čermák, J. uvedl, že k bodům o akreditacích na dostudování proběhne společná debata a hlasovat se bude o společném usnesení.

1. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Anglistika – amerikanistika* v navazujícím magisterském SP *Anglistika – amerikanistika* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium)
2. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Český jazyk a literatura* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, jedno- i dvouoborové studium)
3. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Finština* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, jednooborové studium)
4. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Hebraistika* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, jednooborové studium)
5. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Historie* v navazujícím magisterském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium)
6. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Iberoamerikanistika* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium)
7. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Kulturologie* v bakalářském SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium)
8. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Latina* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium)
9. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Latina* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, dvouoborové studium)
10. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Norština* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, dvouoborové studium)
11. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Novořečtina* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium)
12. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Obecná jazykověda* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium)
13. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Psychologie* v magisterském SP *Psychologie* (prezenční i kombinovaná forma, 5letá standardní doba studia, jednooborové studium)
14. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Rumunština* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, jednooborové i dvouoborové studium)
15. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Řečtina* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, dvouoborové studium)
16. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Starořečtina* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium)
17. žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Východoevropská studia se specializací: rusistika, ukrajinistika, lettonistika, lithuanistika* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu ke všem předestřeným bodům.

Kol. Zajíček požádal vedení o krátký referát, které akreditace jsou na dostudování proto, že je nahradil SO s jiným názvem, a které obory končí, případně u nich nastala jiná situace.

Doc. Chlup řekl, že kdykoliv jde o magisterský obor, jedná se o dobíhající pětiletý magisterský SP, které se již řadu let neotevírají a existuje pro ně ekvivalentní náhrada v bakalářském a magisterském studiu. Z těch zbývajících se magisterská *Historie* rozdělila po třech historických ústavech a předkládaná verze je ještě ta stará, sloučená. *Iberoamerikanistika* se dříve otevírala paralelně ve dvou studijních programech, ale dnes zůstává pouze ta, která je otevírána výhradně v programu *Historické vědy*, zatímco identická filologická akreditace se ruší. *Kulturologie*, ke které před časem na zasedání AS FF UK proběhla dlouhá diskuse, je jediným SO rušeným bez náhrady. Latina se přejmenovala na *Latinský jazyk a literaturu*, což je případ i *Novořečtiny* a *Starořečtiny*. *Obecná jazykověda* změnila název na *Obecnou lingvistiku* a *Východoevropská studia* *se specializací* na *Východoevropská studia*.

Kol. Džupová upozornila na absenci *Dánštiny*, zatímco *Norština*, které končí akreditace ve stejnou dobu jako *Dánštině*, je v balíku obsažena. Byla by škoda, kdyby se na ni zapomnělo.

Doc. Chlup odpověděl, že se u akreditací na dostudování zkoumá, jsou-li v nich stále ještě studenti. Pokud ne, o jejich prodloužení se nežádá.

*Usnesení č. 177:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Anglistika – amerikanistika* v navazujícím magisterském SP *Anglistika – amerikanistika*  (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Český jazyk a literatura* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, jedno- i dvouoborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Finština* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, jednooborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Hebraistika* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, jednooborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Historie* v navazujícím magisterském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Iberoamerikanistika* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Kulturologie* v bakalářském SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Latina* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Latina* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, dvouoborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Norština* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, dvouoborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Novořečtina* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Obecná jazykověda* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Psychologie* v magisterském SP *Psychologie* (prezenční i kombinovaná forma, 5letá standardní doba studia, jednooborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Rumunština* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, jednooborové i dvouoborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Řečtina* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, dvouoborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Starořečtina* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Východoevropská studia se specializací: rusistika, ukrajinistika, lettonistika, lithuanistika* v magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

*5. Obecná pravidla pro vytváření návrhu rozdělení institucionální podpory přidělované Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze na jednotlivé PRVOUK, resp. části PRVOUK uskutečňované na Fakultě*

Paní děkanka požádala AS FF UK o předběžné schválení pravidel pro rozdělení institucionální podpory na jednotlivé PRVOUK. Harmonogram Rektorátu na schválení dává krátké období a Fakulta by se mohla dostat do časové tísně, jelikož v rozpočtu na rok 2016 se s penězi již musí počítat. Cílem je, aby ZS mohly počítat se stejnou částkou jako loni. Materiál byl projednán i na HK.

Kol. Šedivý řekl za HK, že Pravidla doporučuje schválit v navrženém znění. Vzhledem k tomu, že jde o poslední rok fungování, tudíž ani moc není pro změny prostor.

Kol. Zajíček se otázal na přítomnost pana tajemníka.

Paní děkanka odpověděla, že je nemocen.

Kol. Zajíček odpověděl, že je to smutné, protože mu tak asi neodpoví na dotaz. V čl. 2 odst. 3b je uvedeno „fixní částkou“, ale mělo by to podle diskuse na HK spíše být „5 % ze zbylých peněz“. Je to záměr, nebo chyba?

Proděkan Kolman odpověděl, že by to mělo být jako loni, správně je tedy 5 %.

Kol. Zajíček poprosil o přeformulování 2. odstavce.

Proděkan Kolman řekl, že je nicméně možné, že se objevila nějaká nepredikovaná záležitost, která pana tajemníka vedla ke změně.

Kol. Zajíček zopakoval, že je v tabulce uvedených 5 % na společné náklady, přičemž režie 20 % se bude měnit podle reálných údajů. Těch 5 % je ale fixních, takže jde o 5 % vůči tomu, co je tam uvedeno nyní, a nikoliv k tomu, co ve skutečnosti přijde z Rektorátu, což je rozdíl vůči režiím.

Paní děkanka odpověděla, že slovu fixní rozumí v tom smyslu, že se bude rozdělovat 25 %, tedy stejně, jako bývalo dřív na režii. Nyní se těch 25 % bude dělit na dvě položky, po 20 % a 5 %. Kolik to bude přesně, se uvidí.

Kol. Zajíček řekl, že to tak pochopil, ale zároveň uvedený odstavec tak nevypadá. Mělo by to být tak, že z přidělované podpory jde 25 % na režii a společné náklady a následně se to rozpočte na 20 % pro režii a 5 % na společné náklady.

Paní děkanka odpověděla, že to panu tajemníkovi vyřídí.

Kol. Zajíček poděkoval za vyřízení, ale řekl, že si paní děkanka jakožto předkladatelka formulaci musí osvojit nebo neosvojit.

Paní děkanka si ji osvojila.

*Usnesení č. 178:* **AS FF UK schvaluje obecná pravidla pro vytváření návrhu rozdělení institucionální podpory přidělované Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze na jednotlivé PRVOUK, resp. části PRVOUK uskutečňované na Fakultě pro rok 2016 ve znění předloženém děkankou s připomínkou vzešlou z diskuse.**

Hlasování: 26-0-0, usnesení bylo přijato.

*6. Novela Opatření děkana Přiznávání a vyplácení účelových stipendií hrazených ze stipendijního fondu na žádost studentů na Filozofické fakultě UK*

Paní děkanka řekla, že jí není příjemné předkládat novelu v prosinci schváleného opatření již v únoru, ale objevily se konkrétní nepředpokládané problémy se zaokrouhlováním částek při vyplácení stipendií, která jsou objemem nižší, než o kolik student žádal. Z Rektorátu se kvůli němu vrací studentská odvolání. Předpisy FF UK se zaokrouhlováním nepočítají, takže když student požádá o částku x, ta je v souladu s fakultními pravidly pro přidělování účelových stipendií snížena, čímž vznikne částka s desetinnou hodnotou, a student ji pak dostane zaokrouhlenou nahoru, student se odvolá proti výsledné částce a Rektorát dá za pravdu studentovi, protože žádné zaokrouhlování není zakotveno v předpisech. Bude tedy potřeba dodat k opatření odstavec o zaokrouhlování. Paní děkanka se omluvila za to, že vznikl zmatek v podkladových materiálech, kdy Senátu byla doručena neaktuální verze novely, a upozornila, že nabídla k dispozici aktuální verzi.

Kol. Pavlorek za LK poreferoval, že novela byla na jednání komise projednána 3. 2. 2016 a došlo pouze k formulační změně návrhu paní děkanky. Celá novela tedy spočívá v tom, že po úpravě komise se do opatření vkládá nový odstavec ve znění: „V případě, že je přiznávána jen poměrná část prokázaných opodstatněných nákladů dle tohoto opatření, zaokrouhluje se přiznaná částka vždy na celé desítky korun směrem nahoru.“ Vzhledem k tomu, že vedení Fakulty si formulaci LK osvojilo, LK dokument jednoznačně doporučuje ke kladnému projednání.

*Usnesení č. 179:* **AS FF UK schvaluje novelu Opatření děkana *Přiznávání a vyplácení účelových stipendií hrazených ze stipendijního fondu na žádost studentů na Filozofické fakultě UK* ve znění předloženém děkankou.**

Hlasování: 26-0-1, usnesení bylo přijato.

*7. Návrh na jmenování proděkanů pro rozvoj*

Paní děkanka předeslala, že doc. Sládka i dr. Sitka v souladu s usnesením AS FF UK z ledna na základě konsenzu pověřila výkonem funkcí. Z rozpravy vyrozuměla, že nejdůležitějším kritériem je kvalifikace a zajištění fungování Fakulty. Již po měsíci je vidět, že se oba pánové ve své agendě patřičně orientují a Fakulta z jejich činnosti profituje. Na výzvu AS FF UK nyní znovu předkládá návrh na jejich jmenování proděkany.

Proděkan Kolman stručně připomněl svou lednovou prezentaci. Připomněl, že se Fakulta z hlediska rozvoje, specificky pak podpory vědecké činnosti, nachází v rozjetém vlaku, kdy v lednu již nastoupily největší výzvy OP VVV, na něž se celý předchozí rok připravovala. Z tohoto hlediska je zcela zásadní, že doc. Sládek i dr. Sitek byli výkonem funkcí pověřeni a mohou se tak plně věnovat přípravám na OP VVV, stejně jako další práci na infrastruktuře.

Kol. Čermák, J. předal slovo kandidátům v pořadí uvedeném na pozvánce.

Doc. Sládek pozdravil přítomné a poděkoval za možnost znovu před Senát předstoupit se žádostí o důvěru. V mezidobí vstoupila Fakulta do několika rozjetých infrastrukturních činností, například rekonstrukce suterénu hlavní budovy směrem ke Kaprově ulici, jejíž dokončení se plánuje na léto 2016. V létě bude také uzavřena koncepční příprava rekonstrukce parteru, která bude probíhat v roce 2017. Dále se jedná o konkrétní fázi rekonstrukce objektů v Opletalově ulici a o koordinaci přesunu některých ZS, a to kvůli rekonstrukci v Celetné 13, kde práce začnou na přelomu let 2016 a 2017, k čemuž se váže užívání části budovy ve Voršilské ulici. Na dalších záležitostech spolupracuje s dr. Sitkem, protože některé projekty jsou na rozhraní tvrdé infrastruktury a OP. Doc. Sládek dále upozornil na investiční záměry týkající se hlavní budovy a jejich korelaci s rekonstrukcí budov v Opletalově ulici. Půjde-li vše podle harmonogramu a nenastanou-li nepředvídané problémy, je konec její rekonstrukce naplánován na přelom roku 2022/2023. Proinvestovat jen na schválených záměrech se má necelých 300 milionů korun. S tím vším se váže možnost změnit kvalitu stávající infrastruktury a doc. Sládek si uvědomuje, že to vyžaduje nutnost hlubokého a širokého konsenzu kvůli zajištění kontinuity. Každého se dotknou změny a cílem je, aby nakonec mohli všichni pracovat v lepším prostředí. Mandát proděkana je omezen, a aby Fakulta maximálně vytěžila možnosti, které se jí nabízí, nemůže to být omezeno jedním proděkanem, ale musí to stát na konsenzu celé akademické obce. V tomto smyslu také vnímá svou komunikaci s AS FF UK jako zásadní.

Kol. Čermák, J. požádal o dotazy na doc. Sládka dříve, než se přistoupí k prezentaci dr. Sitka a k obecné rozpravě.

Kol. Mertin se otázal, zda doc. Sládek ví, že k 31. 1. 2016 dostala výpověď Psychologická poradna Fakulty. Jak se to plánuje řešit v krátkodobém a dlouhodobém horizontu?

Doc. Sládek odpověděl, že se situace skutečně řeší a pan tajemník mu věc předal. Bude snaha hledat co nejlepší náhradu. Jeho strategií je najít vhodný prostor v rámci prvních dvou transformací, například v suterénu budovy směrem do Kaprovy ulice. KPS bude jeden z prvních ústavů, byť ne úplně první, které bude doc. Sládek oslovovat.

Kol. Mertin řekl, že poradna není záležitostí Ústavu, se kterým se to má řešit, ale jedná se o poradnu Fakulty.

Doc. Sládek uvedl, že se momentálně hledá místnost, kde by aktivity mohly probíhat v neztenčené míře dál. Možná dojde k pronájmu jiné místnosti, najít komerční pronájem je možné vždy, i když je to nejdražší varianta. Dala by se tím zajistit stejná metráž v přibližně stejné oblasti, aby KPS nebyla poškozena. Doc. Sládek se ale snaží najít systémovější řešení. V každém kroku, který se chystá, by chtěl docílit vtažení co nejvíce infrastrukturních událostí do komplexních řešení.

Mgr. Volná řekla, že se situace pronájmu v Revoluční ulici konzultuje s panem tajemníkem a dr. Čápem, který se stará o studenty se specifickými potřebami. Dr. Čáp, který má na starosti nejvíc studentů, má k dispozici prostory v rámci Studijního oddělení, takže stav není tak naléhavý v tom smyslu, že by se hromadili studenti a nebylo možno se jim věnovat.

Kol. Mertin věří, že si pan docent přečetl, co všechno má poradna na starosti. Netýká se to pouze dr. Čápa, zapojená je také dr. Boukalová a další. Věc zkrátka stojí tak, že buď bude možno pokračovat, nebo nebude.

Doc. Sládek odpověděl, že jeho úkol proděkana pro infrastrukturu není rozhodovat, zda má či nemá nějaká aktivita FF UK pokračovat. Jde o širší rozhodnutí kolegia a dalších zainteresovaných osob. On pouze plní zadání a snaží se řešení integrovat do širšího konceptu.

Kol. Čermák, J. dal prostor dr. Sitkovi, aby své vystoupení uvedl i on.

Dr. Sitek uvedl, že se jeho program sestává ze čtyř bodů: projektového řízení, grantové podpory a koordinace, Grantového oddělení a další projektové činnosti. Po krátkém představení programu, dr. Sitek nastínil stávající situaci v oblasti projektového řízení a grantové činnosti. 1) Za prvé byla představena situace v oblasti OP VVV: V lednu 2016 byly do výzvy excelentních týmů podány tři projekty. V závislosti na strategickém výhledu z března roku 2015 jsou připravovány následující projektové žádosti: i) projektová žádost do kolové výzvy Excelentní výzkum. K přípravě tohoto projektu již vytvořena základní skupina pisatelů. Projekt bude vystavěn na půdorysu tří výzkumných programů, se kterými FF UK bude jako VaV centrum do výzvy vstupovat. Uzávěrka prvního kola je v červnu 2016, druhého kola pak v únoru 2017. ii) Vedle této žádosti je dále připravováno podání projektu do měkké části výzvy na rozvoj Ph.D. studia s uzávěrkou v září 2016. iii) Z fondu ESF budou hrazeny projekty na rozvoj výuky. Do výzvy může být podána vždy pouze jedna žádost za instituci (v našem případě UK). Maximální částka projektu je 250 mil. FF UK by měla v případě úspěchu projektu získat částku 30 miliónů, což je nejvyšší částka v rámci celé UK. 2) Za druhé dr. Sitek zmínil další projektovou činnost, konkrétně Horizon 2020, kde se začínají rýsovat vstupní výsledky. V rámci tohoto prestižního grantového schématu je FF UK na úplném počátku, a proto lze za úspěch považovat finalizaci projektu a jeho podání. Dr. Sitek uvedl, že v průběhu předcházejícího měsíce byly pisatelům zasílány výsledky. Úspěšný byl pouze dr. Michela, a to jako člen zahraničního konsorcia, tedy nikoli jako hlavní koordinátor projektu. Obdržená hodnocení jsou nicméně pro tyto první koordinované snahy FF UK dobrým příslibem pro budoucí rozvoj. 3) V rámci dalšího plánovaného projektu probíhají prozatím politická jednaní, a to na úrovni vedení Hl. města Prahy, UK a FF UK. Pokud tato politická jednání budou úspěšná, bude se FF UK ve spolupráci s uvedenými partnery podílet na přípravě kolektivního projektu „Hybernská“, kde by mohl do několika let vzniknout fakultní kampus. FF UK se jako zástupce UK v Praze účastní také přípravy projektu Pražského kulturního klastru („Špalíček“). Zde již politická jednání byla uzavřena a připravuje se konkrétní náplň projektu. Oba uvedené projekty naplňují Memorandum o spolupráci mezi UK a Hl. městem Prahou. 4) Grantová agenda se samozřejmě neomezuje pouze na takovéto projekty, ale také na menší grantová schémata, jako jsou Norské fondy, Visegrád, GAČR atd. Závěrem dr. Sitek nejprve uvedl, že příprava projektu a jeho úspěšné podání jsou jedna věc a politická jednání související právě s přípravou a jeho s možným úspěchem věc druhá. Posléze byla uvedena série probíhajících jednání s českými autoritami, jako MŠMT, RVVI atd.

Kol. Čermák, J. poděkoval dr. Sitkovi a otevřel možnost obracet se na něj s dotazy.

Kol. Šedivý se zeptal, zda půjde dlouhodobě o standardní granty. Myslí si dr. Sitek, že by se měl systém, kterým Fakulta zpracovává granty, změnit? Na rozdíl od Akademie věd Fakulta přiměje akademika úspěšně požádavšího o grant ke snížení úvazku. Ke konfliktu nedojde jen díky tomu, že Fakulta funguje na kolegiální bázi. Pokud si zaměstnanec škrtne z úvazku 20 hodin, které jsou pak financovány z grantu, a grant vyprší, může teoreticky v případě špatných vztahů se šéfem dojít k ukončení zaměstnancova pracovního poměru. Na Akademii věd se naproti tomu zachová kompletní úvazek a finance z grantu se k tomu přičtou. Neplánuje se na FF UK nějaká revize stávající situace?

Dr. Sitek odpověděl, že jeho dotaz má dvě úrovně. První se týká právního výkladu, do kterého by se pouštěl nerad. Druhá se týká nutnosti diskuse na uvedené téma. V tomto bodě s kol. Šedivým souhlasil, neboť se domnívá, že by taková diskuse byla potřeba. Důvodem je fakt, že pokud není vztah mezi nadřízeným a zaměstnancem přátelský, dochází k celé řadě problémů a třením.

Proděkan Kolman odpověděl, že s Akademií věd má zcela opačnou zkušenost, než popisuje kol. Šedivý. Zaměstnancům je sice plat navýšen nad 100% o částku z grantu, zároveň je jim ale ponížen plat stávající, tj. nedostanou prostý součet stávajícího platu a grantové mzdy. Na FF UK není možné navýšit procenta, je ale možné zachovat stávající objem financí a přidat celou částku z grantu. Rozdílné způsoby vypořádání se grantovými mzdami je spjat s okamžikem, kdy GA ČR přestal pracovat na bázi odměn. To vedlo ke komplikované situaci, v níž měla AV ČR jiný právní výklad než UK. S tím nelze na úrovni FF UK nic dělat, neplyne z toho ale nutnost snižování mzdy zaměstnanců participujících na grantech. Vše záleží na domluvě zaměstnance a vedoucího ZS.

Kol. Dufek poprosil o drobné upřesnění bodu 3 z tezí. Hovoří se tam o projektové podpoře pro oddělení děkanátu. Jde spíše o nákup židlí, nebo najmutí nových deseti pracovníků? Zajímá ho to kvůli udržitelnosti, protože lidi se mohou propouštět, zatímco židle zůstávají. Co si tedy pod takovouto projektovou podporou představit?

Dr. Sitek řekl, že bod tři se dotýká funkčnosti Grantového oddělení ve vztahu k agendě grantů. V této oblasti lze pro upřesnění zmínit tří oblasti. Jednou je zlepšování podpory pisatelům projektů, a to od nápadu až po úspěšné podání. Takže pokud na Grantové oddělení nebo přímo za dr. Sitkem přijde akademik s nápadem, lze najít vhodný zdroj financování a pomoci sestavit projektovou žádost. Druhá oblast je vzájemná spolupráce jednotlivých oddělení děkanátu, která by měla být s ohledem přípravu projektových žádostí v součinnosti. Třetí je složka administrativní, v rámci níž jsou projekty komplexně spravovány. Tyto velmi zjednodušeně popsané aktivity vyžadují, s postupně narůstající grantovou agendou, dostatečné personální zabezpečení. Zní-li otázka židle, nebo lidi, lidské zdroje nelze opomenout, protože nyní má Grantové oddělení pouze 5 zaměstnanců. S ohledem na všechny nastíněné body probíhá ve spolupráci s Rektorátem sdílení zkušeností s grantovými odděleními univerzit v Cambridge a v Oxfordu, s jejichž představiteli se dr. Sitek a vedoucí Grantového oddělení Mgr. Krajíčková již sešli, aby domluvili vstupní parametry spolupráce. S ohledem na velký tlak na grantovou činnost narostla grantová oddělení uvedených institucí na cca 50 zaměstnanců. Pokud tedy bude FF UK ve svých snahách v oblasti grantové činnosti úspěšná, je možné, že pro zajištění služeb bude v budoucnu počet zaměstnanců Grantového oddělení narůstat. Nicméně v oblasti projektové činnosti je zcela běžné, že lidé se nechávají např. na administraci grantu najmout a po jeho skončení automaticky opouštějí pracoviště, pokud nejsou najmutí díky finančním prostředkům z nového grantu, na jehož administraci se podílejí.

Kol. Zajíček poprosil o objasnění formulace „zajistit podporu pro chod oddělení děkanátu“.

Dr. Sitek odpověděl, že se to týká např. výzvy na podávání projektů do grantového schématu EUPRO, které vypisuje MŠMT a do kterého FF UK podala projekt minulý rok. Jde o finanční prostředky, které mají pomáhat připravit a zajistit administrativnímu aparát, který nabízí grantovou podporu. Bez grantové podpory, tedy těchto strukturální předpokladů psaní projektů, nelze totiž projekty typu OP VVV nebo Horizon 2020 sestavit.

Kol. Zajíček zopakoval otázku kol. Dufka, a sice jak je to s udržitelností takto rozšířenými odděleními děkanátu. 50 lidí je hodně. Co s nimi bude, až projekt skončí? Nejsou projekty náhodou vázány vykazováním činností? Nesmí se z toho stát sebepožírající had, který znamená, že budeme psát projekty na psaní projektů. Kol. Zajíčkovi jde především o to, aby akademici mohli dělat, co je baví a zajímá a dostali na to podporu. Cesta deklarovaná dr. Sitkem hrozí opačnou situací, kdy se objeví peníze, a pak bude potřeba přemluvit někoho, kdo by se tomu věnoval.

Dr. Sitek zopakoval, že administrativní pracovníci jsou najímáni na konkrétní úkol, a když jim skončí, jdou jinou cestou. V Evropě je celá vrstva společnosti, která je začleněna do správy dalších projektů a odchází po vykonání práce. Na pracovišti mohou zůstat, pokud je pro jejich aktivity místo, vůle a finanční prostředky. FF UK je tlačena k podávání projektů jako Horizon 2020 a OP VVV, ale nebude-li je mít kdo s akademiky připravit a zajistit, k jejich podání jednoduše nedojde. Proto je nutné hledat i finanční podporu pro chod děkanátu, které lze získat například od MŠMT z EUPRA.

Kol. Zajíček upozornil, že projekty evropského rázu často člověka odchýlí od toho, co by dělal přirozeně. Je to vidět i na aktivitách MŠMT jako metodice IPN, KREDO, KVALITA a RTV nebo na příkladu Brna, kde si za projektové peníze postavili objekty, které nyní problematicky udržují. Považuje to dr. Sitek za špatné? Cítí potřebu se tomu bránit?

Dr. Sitek souhlasil, že to je problém. Výhodou FF UK je její Strategický plán, kde se poměrně jasně dává najevo, že se Fakulta nechce zapojit do získávání peněz pro peníze.

Kol. Jirsa upozornil, že v současné době Grantové oddělení dobře plní svůj úkol informovat, o které projekty má a nemá cenu se ucházet, o což se kol. Zajíček obává. Evropské projekty na tom zdaleka nejsou tak špatně jako projekty MŠMT.

Kol. Čermák, J. poznamenal, že dle jeho zkušenosti z excelentního týmu je důležité hájit si své odborné zaměření. Člověk si namísto biblických dvou mil musí pevně držet svou jednu a neuvazovat se k něčemu, co je diktováno penězi, aby se nezpronevěřoval sám sobě. Tento prostor je nyní akademikům dopřáván. Projekt v rámci excelentních týmů je náročný, ale nabízí prostor pro odborné zájmy, které vycházejí z odborného zaměření jednotlivých členů.

Proděkan Kolman řekl, že FF UK je i v rámci UK raritou, protože začala projekty do OP VVV připravovat rok dopředu, a nehoní se tedy za penězi pro peníze. Je lepší promyslet si předem, do čeho se vstoupí, a do čeho nikoliv. K tomu je potřeba institut projektového řízení, který dosud Fakultě chyběl.

Kol. Čermák, J. podotkl, že je důležité sledovat předchozí zkušenosti regionů, ale to rozhodně není důvod, proč se o evropské peníze nepokoušet.

Kol. Zajíček se otázal, co má být cílem jednání s RVVI. Jedná se o změnu metodiky? Dá se to nějak specifikovat?

Dr. Sitek odpověděl, že to má dvě úrovně. Jednou je jednání s místopředsedou Bělobrádkem, který společně s náměstkem Marksem stanovil jako prioritu digitální ekonomiku, konkrétně *digital humanities* a kreativní průmysl. FF UK vytvořila pracovní skupinu, která se těmto oblastem věnuje a která chce ukázat, co Fakulta může nabídnout, spíše než naplnit představu politiků. Probíhají také jednání s RVVI jakožto radou, která může podpořit rozvoj spolupráce s některými součástmi AV ve výzkumu strategických regionů. V současné době čekáme na výsledky uvedených společných aktivit s AV ve vztahu k RVVI. Je nutné si totiž uvědomit, že úspěšné sestavení a podání projektu je jedna věc, ale nikoli ta jediná. Zásadní jsou i politická jednání, která podávání významných projektů jako např. OPVVV nebo H2020 doprovázejí.

Kol. Zajíček se otázal, jak se dr. Sitek připravuje na Primus a UNCE.

Dr. Sitek odpověděl, že je Fakulta ve fázi rozvažování informací, které má k dispozici. Víc se dá těžko podniknout vzhledem k tomu, že nejsou známy podrobnosti. Existuje ale Dlouhodobý záměr FF UK (dále DZ) a to, co je promítnuto v Strategickém plánu FF UK. FF UK je připravena na boj o to, co pro ni bude prospěšné. Čeká na informace z Rektorátu. UNCE už běží, ale Primus je zatím neuchopitelný, a nelze tedy říci, zda bude pro FF UK přínosem či nikoli.

Kol. Zajíček se otázal, zda dr. Sitek usiluje o změnu pravidel Primusu tak, aby to bylo pro Fakultu snesitelné.

Dr. Sitek odpověděl, že je to v plánu, ale zatím se čeká na informace z Rektorátu. Fakulta počítá s balíkem peněz, který bude vyčleněn na kofinancování. Pro zahraniční akademiky například Rektorát před pár lety požadoval 80 000 Kč s fakultní spoluúčastí 50 %, což ale na FF UK není proveditelné. Ve spolupráci s proděkankou Voldřichovou Beránkovou se naštěstí podařilo domluvit jiné podmínky. FF UK se bude nicméně snažit vyjednat s Rektorátem změnu podmínek. Nejlépe pak snížení výše mzdy, tedy zrušení nutnosti kofinancování.

Kol. Chromý upozornil, že o Primusu se ví pouze velmi vágní rámec, a bylo by lepší zůstat racionální a hovořit o jistých věcech.

Kol. Zajíček řekl, že sice není definitivní verze, ale na Ekonomické komisi AS UK se o tom čile jedná, což by kol. Chromý věděl, kdyby tam chodil. Ale právě proto, že se nejedná o definitivní verzi, je třeba jednat.

Kol. Čermák, J. připomněl, že na lednovém jednání došlo ke konsenzu, že všem jde o prospěch Fakulty. Pokud tomu dobře rozumí, považoval by za konzistentní, aby AS FF UK oba pány do proděkanských funkcí oficiálně potvrdil, pro což vidí řadu důvodů. Zaprvé finance a prostor jsou primární parametry a vlak je rozjetý a času se nedostává. Těžko by se nakonec našli další jiní stejně kompetentní, nadšení a zkušení kandidáti. Faktem zůstává nedostatek strategických alternativ. Lobbing je sice důležitý, ale není to zdroj, na který lze dlouhodobě spoléhat. Z právě probíhající debaty a prezentací vyplývá, že diskuse neprobíhá na osobní, ale odborné úrovni. Doc. Sládek ostatně hovořil o nastaveném prostředí, kde by garance byly trvalejší, a nikoliv závislé na jednotlivých osobách a mandátech. Kol. Čermák, J. je přesvědčen, že důraz musí zůstat na věcné stránce, a svým vystoupením se snaží dát příklad, co se týče otevřenosti a autenticity debaty.

Kol. Pavlorek se otázal, přichází-li čas pro obecnější část rozpravy.

Kol. Čermák, J. potvrdil, že se otevírá prostor i na dotazy, které se prezentací bezprostředně netýkají.

Kol. Pavlorek připomněl, že se již při odchodu ing. Gregora zajímal o novelizaci opatření děkana o organizaci děkanátu. Uvedl, že se právě podíval na web Fakulty, kde zjistil, že bylo vydáno opatření o působnosti proděkanů, které však není plně v souladu s opatřením o organizaci děkanátu, kde se kromě technických věcí řeší i jejich koncepční gesce. Jelikož je nutné, aby se k opatření k organizaci děkanátu vyjadřoval i AS FF UK, otázal se, kdy může očekávat projednávání novely.

Paní děkanka odpověděla, že se bude předkládat na příštím zasedání. Kolegium již má finální verzi zpracovanou, ale s vlastní reorganizací se čeká, až budou proděkani skutečně dosazeni.

Kol. Zajíček se otázal dr. Sitka na vztah projektového fungování Fakulty a její výukové součásti. Jak skloubit výuku a projekty? Minule pan doktor uváděl odstrašující příklady z Bruselu a Lovaně, ale scházelo pozitivní vyjádření.

Dr. Sitek vysvětlil, že projektové řízení je věc sama pro sebe a projektovou činnost by bylo lepší vnímat odděleně. I tak ale existují projekty na výuku a na její podporu jdou prostředky i z projektové činnosti. Je pochopitelné, že tyto úrovně vytvářejí problémové situace. Může se stát, že akademik získá projekt, a aby se mohl více podílet na bádání, musí být vyvázán z výuky. Problém nastíněný kol. Zajíčkem se musí řešit součinností Grantového oddělení, zejména proděkana pro grantové řízení, vedení FF UK a vedoucího ZS. Nedá se vymezit plošné řešení, které by bylo aplikovatelné na všechny instituce v rámci ČR. Jednotlivé případy vycházejí i z komunikace mezi konkrétním akademikem a jeho vedoucím, jak nastínil kol. Šedivý. Vedení se tedy snaží hledat konkrétní odpovědi a na základě psaní podobných projektů hledat řešení fungující pro FF UK, která je velmi specifická, a rozhodně na ni nelze nekriticky vztáhnout řešení, které funguje jinde. Půjde tedy hlavně o vytyčení různých cest podle OP VVV a Horizon 2020, které ukáží, jaká praxe je pro Fakultu nejlepší. Samozřejmostí je, že pokud se jedinec vyváže, musí dojít ke kompenzaci, pro kterou existují mechanismy. Vztah mezi vědou a výukou je ale problémem celé Univerzity a je otázkou pro rektory, děkany a celé vedení, nikoli jeho pouhý jeden segment. Je to problém filozofický a ani v nejmenším se netýká pouze Oddělení pro grantovou činnost.

Kol. Zajíček se tázal, zda je třeba vyvázání z výuky nějak kompenzovat, jelikož si pod tím nedokáže nic představit. Studenti přeci ztratí pedagoga. Jak je tedy tato kompenzace míněna?

Proděkan Bičovský upozornil, že se kladené dotazy netýkají příslušného proděkana. Ten pouze plní úkoly.

Kol. Zajíček odvětil, že proděkan je také politik, a jeho by zajímalo, jak se k modelové situaci postaví konkrétní člověk.

Paní děkanka řekla, že proděkan skutečně tvoří řešení a rozhodnutí, ale pouze v rámci své agendy. Položený dotaz do gesce proděkana pro projektovou činnost nespadá. Nepřijde jí fér nutit na místě jednoho proděkana vymyslet koncepci a politiku řešení komplexního a složitého problému, na který momentálně nejsou odpovědi. Rozhodnutí o konkrétních zaměstnancích nebude ležet na proděkanovi pro grantovou činnost, ale na celém týmu a vedení.

Kol. Jirsa souhlasil, že otázka kol. Zajíčka patří na jiné fórum, byť není nesmyslná. Je jistě možné vést debatu Humboldt versus Newman, ale reálně tady máme vedoucího ZS, kteří řeší v každodenním provozu, když mu konkrétní pracovník oznámí, že jede do zahraničí nebo získal projekt. Obecný návod nemůže existovat, jelikož vždy jde o to, co kdo jak učí, co učit chce a jaké jsou konkrétní finanční možnosti.

Kol. Zajíček souhlasil, ale řekl, že ho zajímá postoj dr. Sitka, a v tom případě to irelevantní není.

Paní děkanka vyslovila, že je jedno, jaký názor má jeden konkrétní proděkan, protože se to řeší kolektivně. Jednotlivý názor není podstatný, podstatný je kontext a konkrétní situace. Z toho vycházejí parametry a je důležité s těmito parametry zacházet tak, aby byla Fakulta směřována žádoucím směrem formulovaným v DZ.

Proděkan Kolman upozornil, že dr. Sitek se k problému vyjádřil a podobné situace se leckdy řeší v závislosti na situaci a průběžně. Určující je kontakt s realitou, který má ten, kdo učí a bádá. Co se týče obecných otázek, které jsou právě kladeny, každý, kdo s nimi přišel do styku, může potvrdit různorodost výsledných řešení.

Kol. Čermák, J. řekl, že se ze skromných začátků evropských programů zdá, že skloubit vědu a výuku lze. Na Fakultě je dobrý prostor, aby se o to dalo pokoušet, a v nastaveném měřítku se dá díky doktorandům leccos zvládnout. Ze své dosavadní zkušenosti na tomto poli může potvrdit, že vědecké výstupy konec konců směřují k výuce, cokoliv se zatím nasmlouvalo, vede k seminárnímu nebo přednáškovému cyklu. Zachování kontaktu se studenty je pochopitelně v zájmu všech, nové vědecké poznatky se dají prověřit právě skrze studenty a jejich neotřelý pohled na daný problém.

Kol. Zemánek podotkl, že by nemuselo být až tak špatné posílit vědeckou část Fakulty. V pedagogických výzvách moc peněz není, ale prostředky pro část Fakulty, která by čistě bádala a učila třeba dvě hodiny týdně, by se ale najít mohly.

Kol. Čermák, J. zdůraznil, že je důležité, aby ti, kdo učí víc, neztráceli kontakt s bádáním a mohli se mu po libosti věnovat.

Proděkan Kolman upozornil, že instituce, které čistě bádají, ale neučí, často produkují knihy, které se nedají číst.

Kol. Pavlorek připomněl, že se na minulém zasedání schválil DZ, který udává směřování Fakulty v obecném rámci. DZ navíc odkazuje určitým způsobem na Strategický plán, takže i tento dokument tím byl v jistém smyslu také schválen. Jak je obecně známo, on sám pro něj ze spíše právních důvodů nehlasoval. Šlo mu ovšem i o připojené interpretace, které jeho odmítavé stanovisko spíše posílily. DZ byl nicméně přijat jasnou většinou. Jak paní děkanka naznačila v průvodním dopise, argumenty, které padly z různých stran proti oběma kandidátům, jí připadají méně závažné, než jejich klady. Kol. Pavlorek má pocit, že se minulým hlasováním rozjel vlak, do kterého má smysl naskočit, a nikoliv ho brzdit. Aby nevykolejil, potřebuje strojvůdce a je podstatné, aby byli lidé, kteří se věcem opravdu věnují a realizují je. Nezdá se, že by byl prostor celou diskusi někam dále posouvat. On sám tím tak trochu také dává najevo své rozhodování, aby se pak neříkalo, že se v kuloárech povídá, s čím studenti přichází na zasedání AS FF UK.

Kol. Zajíček v reakci na kol. Zemánka poznamenal, že by dávalo smysl, kdyby ze zaměstnanců, kteří bádají a neučí, měl finančně něco i zbytek Fakulty. Jasně by se deklarovalo, že část projektu půjde na sanaci výuky.

Kol. Zemánek souhlasil s nutností propojení, ale na rozdíl od kol. Zajíčka má na mysli především propojení obsahové. Pokud je tu excelentní výuka, budou tu také excelentní studenti a doktorandi, kteří se budou podílet na vědě, a naopak. Pravidla na financování jsou taková, že prostředky moc přelévat nepůjdou. To neznamená, že by jedna složka byla ohrožena nebo se měla umenšovat. Má-li se ale přijímat více studentů, je nutné rozmyslet, jaké je konečné číslo, aby se v něm neskrýval mimořádně početný odpad. Bude-li mít Fakulta kvalitní vědu, otevřou se možná kanály pro zahraniční studenty. Zdá se, že za současných podmínek Fakulta přijímá maximální smysluplný počet uchazečů.

Kol. Zajíček zcela souhlasil. Mnoho se nedá optimalizovat, ale jsou i relativně volné prostředky. Pokud nebude probíhat sanace, Fakulta se z výuky neuživí. O přerozdělování hovořil kvůli nutnosti podpořit zaměstnance, kteří učí.

Kol. Čermák, J. předal slovo kol. Zajíčkovi ve věci organizace voleb.

Kol. Zajíček řekl, že se spojí hlasování o usnesení v bodě 3 a o volební komisi do AS FF UK. Z tohoto důvodu znovu otevřel bod 3. Hlasovat se bude tajně, a protože jde o volbu, potřebují kandidáti nadpoloviční většinu hlasů. Na hlasovacích lístcích jsou i navržené pozice předsedy a místopředsedy volební komise, a pokud nikdo nemá námitky, bude se hlasovat zároveň o členství a o funkci.

Pro účely hlasování byla poměrem hlasů 24-0-3 zvolena volební komise ve složení kol. Jirsa, kol. Bělehrádková a kol. Džupová.

Hlasování o volební komisi:

PhDr. Ondřej Dufek, předseda volební komise: 26-0-1

Mgr. Matěj Spurný, Ph.D., místopředseda volební komise: 27-0-0

Mikuláš Preininger: 24-2-1

Bc. Eva Marková: 26-1-0

Petr Jirsák: 25-0-2

Václav Vidím: 25-1-1

Jakub Šrámek: 25-0-2

Jakub Kovařík: 26-0-1

Jan Šíma: 26-0-1

Mgr. Lukáš Zádrapa, Ph.D.: 27-0-0

Volební komise k volbám do AS FF UK byla ustanovena.

*Usnesení č. 180:* **AS FF UK souhlasí se jmenováním doc. PhDr. Pavla Sládka, Ph.D., proděkanem pro infrastrukturu.**

Hlasování: 25-0-2, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 181:* **AS FF UK souhlasí se jmenováním PhDr. Pavla Sitka, Ph.D., proděkanem pro projektové řízení a grantovou činnost.**

Hlasování: 19-6-2, usnesení bylo přijato.

*8. Různé*

1. výběrová řízení

Kol. Jirsa řekl, že se spolu s proděkanem Bičovským zúčastnil výběrového řízení na KJBS. Navzdory všem možným potenciálním problémům, jako je skypové spojení se zahraničními uchazeči, vše proběhlo hladce. Dle kol. Jirsy byl skutečně vybrán nejlepší kandidát.

Kol. Čermák, P. řekl, že byl 20. 1. 2016 svědkem výběrového řízení na ÚISK. Vše proběhlo bez problémů a byla vybrána jediná a zároveň nejlepší uchazečka.

Kol. Pavlorek se 27. 1. 2016 zúčastnil výběrového řízení na ÚGS na oddělení Nederlandistiky. O půlúvazek se ucházel jeden kandidát, kterého také komise jednomyslně doporučila. Přes drobný technický problém s pozvánkou proběhlo řízení jinak bez komplikací.

1. kauza prof. Šulové

Kol. Čermák, J. předeslal, že kauza již leží na několika stolech. Před řadou měsíců, kdy Petiční komise AS UK obdržela podnět od neznámého předkladatele, byla prof. Šulová obviněna z plagiátorství. Na žádost PAS FF UK to prověřila Etická komise FF UK a zveřejnila diplomatické stanovisko. Etická komise UK podnět má již téměř rok, ale žádné stanovisko zatím nevydala. Případ má dvě roviny: konkrétní podnět a obecný jasně stanovený názor na plagiátorství. PAS FF UK se do věci nyní snaží vnést čerstvý vítr a navrhuje společným usnesením oslovit Petiční komisi AS UK, aby bylo možné materiál zveřejnit. Tím se snad podaří pobídnout jak Etickou komisi FF UK, tak celé akademické prostředí, které se záležitostí zabývá.

Paní děkanka přisvědčila, že bude ráda, podaří-li se procesem pohnout, jelikož to takhle na nikoho nevrhá dobré světlo, a na Fakultu vůbec ne, na čemž jí samé záleží především. Bylo by dobré, kdyby AS FF UK ze své funkce a váhy podnikl další krok, a tím se vyjasnilo, o co v podnětu šlo a jaké materiály jsou k dispozici. Nejhorší je, že vzhledem ke způsobu podání je nyní Fakulta svazována tím, že se k tomu musí vyjádřit i Etická komise UK.

Kol. Chromý upřesnil, že podnět nebyl podán anonymně a identita informanta je Petiční komisi známa, byť chybí její dobrozdání o zveřejnění. Pokud o to bude ale Senát nebo PAS FF UK mít zájem, může se Petiční komise pokusit získat souhlas předkladatele se zveřejněním, protože když už je známo stanovisko Etické komise FF UK, hodilo by se znát i podnět. Bude lepší, když si bude každý moci udělat svůj vlastní obrázek, jde-li o plagiát, než aby se šuškalo po chodbách.

Kol. Čermák, J. řekl, že se domnívá, že je třeba vyslat podobný signál směrem navenek. Zároveň doplnil, že na základě informací od kol. Zajíčka Etická komise UK přislíbila brzké řešení celé záležitosti.

Kol. Dufkovi, zástupci Etické komise FF UK, se nápad zalíbil. Opakovaně se objevuje názor, že je stanovisko komise všelijaké, a zveřejnění materiálu by objasnilo, na co se toto stanovisko v jednotlivých bodech odvolává.

Proděkan Kolman souhlasí se závažností podnětu, ale nerozumí důvodům, kvůli kterým by o odtajnění dotyčného nešlo požádat.

Kol. Chromý uvedl, že o tom s podavatelem hovořil již v souvislosti s postoupením podnětu Etické komisi UK, a nebyl v tom problém. Může to být součástí žádosti.

Proděkan Kolman konstatoval, že opisování od studentů je závažné a orgány Fakulty k němu musí zaujmout v reálné době jednoznačný postoj. On sám si na senátu opakovaně všímá alibistické tendence postupovat cokoli, co by takový postoj vyžadovalo, komisím. Pravdou ale je, že navzdory proběhlé diskusi a tvrzením kol. Zajíčka, že si je Fakulta s to řešit své etické problémy sama, ukázaly předchozí i stávající kauza, že Fakulta žádné efektivní etické nástroje nemá. Vyjádření Etické komise FF UK je v tomto kontextu odstrašujícím příkladem. Všude v civilizovaném světě by přitom taková kauza vyvolala bouřlivou reakci a tlak na okamžité vyřešení. Nejlepší by bylo uzavřít případ do jednoho, dvou měsíců. Pan proděkan by byl také rád, kdyby se k tomu Senát nějak také vyjádřil.

Kol. Čermák, J. přečetl navrhované usnesení: „AS FF UK pověřuje PAS FF UK, aby u Petiční komise AS UK zajistil možnost zveřejnění podkladů k podnětu o prof. Šulové tak, aby nenarušil jednání Etické komise AS UK.“

Kol. Jirsa se otázal přítomných lingvistů, jak by vyznívalo přidání „a identity navrhovatele podnětu“.

Kol. Džupová se otázala, nakolik je identita důležitá. V případě nevůle k odtajnění by mohlo být ohroženo zveřejnění podnětu. Jí osobně stačí, když budou zveřejněny podněty.

Kol. Čermák, J. se otázal, je-li podnět podepsaný.

Kol. Chromý řekl, že průvodní dopis ano, ale samotný podnět nikoliv.

Proděkan Kolman řekl, že pro něj není znalost osoby zásadní z hlediska posouzení podstaty problému. S ohledem na to, že ale problém pověřené kompetentní orgány zjevně nejsou s to efektivně řešit, vyjádřil domněnku, že znalost identity podavatele celý proces urychlí, jelikož bude možno hovořit s konkrétní osobou. Celá situace je takto pro všechny strany velice nepříjemná.

Kol. Zemánek se také přimluvil za zveřejnění identity s tím, že by nebylo dobré, aby takto vznikl mechanismus umožňující podávat de facto anonymní podání.

Po krátké diskusi bylo formulováno usnesení v následujícím znění:

*Usnesení č. 182:* **AS FF UK pověřuje PAS FF UK, aby Petiční komisi AS UK požádalo o zveřejnění podkladů k podnětu o prof. Šulové a identity navrhovatele podnětu.**

Hlasování: 24-0-2, usnesení bylo přijato.

1. další

Kol. Matys se otázala na bezbariérový vstup do hlavní budovy Fakulty, jelikož kdykoliv se ho za poslední tři měsíce snaží s kočárkem použít, je mimo provoz.

Paní děkanka poděkovala za podnět. Jelikož ona s kočárkem do budovy nevstupuje, tak si problému nebyla vědoma. Je to samozřejmě špatně a záležitost prošetří.

Kol. Džupová informovala plénum, že se namísto kol. Janouchové stala zástupkyní studentů v širším kolegiu. Dále vyjádřila potěšení nad tím, že v problému aplikace pro podávání vnitřních grantů, na který upozorňovala na minulém zasedání, došlo podle všeho k pokroku. Aplikace se má zdokonalovat a úspěšným žadatelům přišla prosba o podněty. Ti neúspěšní by ale měli třeba nápadů více, nebylo by tedy možné oslovit s prosbou o podněty i je?

Proděkan Kolman uvedl, že je samozřejmě možné oslovit i další žadatele. Není problém napsat kvůli tomu Mgr. Krajíčkové. Také doplnil, že právě probíhají jednání s KPV. Dříve se kvůli neúspěšným žadatelům organizovalo setkání s vypořádáním, a není problém ho uspořádat znovu.

Kol. Segi Lukavská řekla, že v dětském koutku jsou jednorázové návleky na boty, které se na Fakultě nicméně recyklují, dokud z nich nezbyde jedna velká díra. Bylo by také dobré, kdyby se tam nejen doplňovaly návleky a vytíralo, ale také vyčistil gauč.

Doc. Sládek si podněty poznamenal a vyčištění gauče přislíbil. Od středy došlo k navýšení úklidu na hlavní budově a on dětský koutek zkusí více zakomponovat do cirkulací uklízečky.

Kol. Džupová vyjádřila nadšení nad rekonstrukcí WC v přízemí, zejména pak nad změnou směru otevírání dveří. Nově se otevírají ven. Bylo by skvělé, kdyby se to rozšířilo i do vyšších pater.

Doc. Sládek navázal na příspěvek o zrekonstruovaných WC a upozornil, že někteří, zejména mužští uživatelé, bezdůvodně zapínají signální zařízení pro invalidy. Požádal senátory, kteří jsou v kontaktu se studenty, aby je na to upozorňovali.

Kol. Skarnitzl odpověděl, že měl pocit, že se to týká především dámských toalet. Zřejmě to bylo dáno tím, že tlačítka nebyla označena a lidé měli pocit, že splachují. Pak se ovšem dají na útěk, jelikož si se vzniklou situací nevědí rady. On už ale vyškolil sekretářku FÚ, co v takové situaci dělat, a dnes už signalizace spuštěna nebyla.

Doc. Sládek upozornil, že když se bude signalizace spínat bezdůvodně, všichni si na to zvyknou, a když ji nakonec někdo použije záměrně, nemuselo by se mu dostat pomoci.

Kol. Zajíček otevřel otázku studentských hodnocení. Objevil se podnět, jestli by se nedaly obecné komentáře zpracovat do struktury, která by se třeba prezentovala na zasedání AS FF UK.

Proděkan Tichý odpověděl, že se o tom již jednalo a neměl by to být problém. Na kolegiu se bude probírat bod o reflexi evaluací. Následně půjde o komplexnější ukotvení reakcí na evaluační výsledky.

Kol. Zajíček požádal o stručné představení jakožto bodu na březnovém zasedání AS FF UK.

Proděkan Tichý řekl, že jakmile to bude hotové, není problém to představit i Senátu. Pokud ví, tak součástí zpracování je i předání materiálů na Rektorát, které Senát snad dokonce musí projednávat.

Kol. Čermák, J. zasedání ukončil.