**Zápis ze zasedání AS FF UK 14. 1. 2016**

**Přítomni:** M. Bárta, M. Bláhová, R. Buben, J. Čermák, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, M. Pullmann, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Vaňková, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Brčák, V. Čurdová, J. Drbohlav, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, P. Janouchová, J. Segi Lukavská, D. Pavlorek, M. Preininger, S. Zajíček

**Omluveni:** I. Šedivý, J. Wiendl, A. Matys, L. Šaněk

**Nepřítomni:** J. Peroutková

**Hosté:** doc. Mirjam Friedová, Ph.D., doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D., Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., Ing. Filip Malý, doc. PhDr. Jana Čechurová, Ph.D., doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D., prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc., doc. Mgr. Jaromír Krejčí, Ph.D., Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., doc. PhDr. Magdalena Pokorná, CSc., prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc., Bronislav Poul, doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D., PhDr. Richard Biegel, Ph.D., Mgr. Kateřina Volná, Mgr. Jan Bárta, Mgr. Johana Dittrichová

*Návrh programu:*

1. Program zasedání
2. Zápis z 15. zasedání AS FF UK
3. Akreditace
4. Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2016/2017 – dodatečné vypsání oborů *Indonesistika* a *Politické teorie*
5. Opatření děkana k elektronickému oběhu dokumentů
6. Dlouhodobý záměr FF UK pro roky 2016–2020
7. Výhledy rozvoje FF UK v oblastech rozvoje a vědy, včetně OP VVV
8. Organizace voleb do AS FF UK
9. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák, J. přivítal přítomné, připomněl nutnost důsledného zápisu do prezenčních listin a uvedl, že předsednictvo obdrželo omluvenky od kol. Šedivého, kol. Wiendla, kol. Matys, kol. Šaňka, kol. Zajíčka a kol. Džupové, přičemž poslední dva jmenovaní jsou na cestě.

Hlasování o navrženém programu: 22-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis z 15. zasedání AS FF UK*

Kol. Pavlorek řekl, že připomínky k zápisu zaslali v uvedeném pořadí pan tajemník, kol. Zemánek, paní děkanka, Mgr. Volná, kol. Džupová a proděkan Kolman. Všechny přišly včas a byly zapracovány.

Hlasování o zápisu: 20-0-2, AS FF UK schvaluje zápis z 15. zasedání AS FF UK.

*3. Akreditace*

Paní děkanka uvedla, že předkládá balík sedmi akreditací, z toho jednu na prodloužení bakalářského studijního oboru a dále tři dvojice doktorských akreditací, vždy českou a anglickou verzi. S přiloženými stanovisky příslušných komisí se ztotožňuje a prosí o kladné projednání.

1. žádost o prodloužení akreditace SO *Dějiny umění* v bakalářském SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK materiál doporučila a podotkla, že v něm dochází k pozitivním organizačním změnám, zatímco obsah je zachován. Obor má v poměru k celkové situaci na FF UK nadstandardní počet vyučujících, kteří nejsou vždy maximálně vytíženi výukou, nicméně mají poměrně nadstandardní evaluace a podíl docentů a profesorů, což je třeba vnímat pozitivně. Přála by si, aby se to stalo standardem pro celou Fakultu.

Dr. Biegel, zástupce oboru, poděkoval za výtečnou práci SK, která výrazně přispěla k zlepšení struktury materiálu.

*Usnesení č. 162:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Dějiny umění* v bakalářském SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace SO *České dějiny* *v* doktorském SP *Historické vědy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV poznamenal, že akreditace je po všech stránkách standardní a doporučuje ji k projednání, právě tak jako její anglickou verzi.

Doc. Čechurová, zástupkyně oboru, řekla, že možnost pozměnit strukturu doktorského studia byla přijata s povděkem. Materiál vychází z předchozí akreditace, ale při přechodu na čtyřleté studium roste důraz na seminární formu výuky s možností dílčích kontrol. Byl také přidán druhý cizí jazyk a změnila se forma SDZK, která bude mít nyní spíše formu vědecké disputace než faktografie. Na závěr poděkovala KPV za výbornou spolupráci.

*Usnesení č. 163:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *České dějiny* *v* doktorském SP *Historické vědy*(prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace SO *Czech History* v doktorském SP *History* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

*Usnesení č. 164:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Czech History* v doktorském SP *History* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace SO *Iberoamerikanistika* *v* doktorském SP *Historické vědy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV poznamenal, že diskutovaná akreditace je internacionálnější, jak i vyplývá z předloženého dokumentu. Žádné problémy v ní KPV neshledala a doporučila ji ke schválení, právě tak jako její anglickou verzi.

Prof. Opatrný, zástupce oboru, poděkoval nejen KPV, ale také doc. Chlupovi a celému Akreditačnímu referátu, kteří mají na současné podobě materiálu nemalé zásluhy.

*Usnesení č. 165:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Iberoamerikanistika* *v* doktorském SP *Historické vědy*(prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace SO *Ibero-American Studies* *v* doktorském SP *History* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

*Usnesení č. 166:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Ibero-American Studies* *v* doktorském SP *History* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace SO *Moderní hospodářské a sociální dějiny* v doktorském SP *Historické vědy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV prohlásil, že je materiál kvalitní a doporučuje ho k projednání, právě tak jako jeho anglickou verzi.

Prof. Jakubec, zástupce oboru, poděkoval KPV a vedení Fakulty za podporu. Podávaná akreditace vychází z té tříleté se zachováním toho, co se osvědčilo, a s představením nových prvků.

*Usnesení č. 167:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Moderní hospodářské a sociální dějiny* v doktorském SP *Historické vědy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace SO *Modern Economic and Social History* v doktorském SP *History* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

*Usnesení č. 168:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Modern Economic and Social History* v doktorském SP *History* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2016/2017 – dodatečné vypsání oborů Indonesistika a Politické teorie*

Paní děkanka uvedla, že podává žádost analogickou k prosincové. Byla by škoda otevřít obory až o rok později, když by se studenti mohli hlásit již do akademického roku 2016/2017.

Proděkan Bičovský řekl, že *Indonesistika* je jednoobor, který se neotevřel již několik let. Nebude tedy problematické, když se studenti budou přihlašovat až později. Přijímací zkoušky proběhnou standardně v červu.

Doc. Chlup podotkl, že se nakonec podařilo přesvědčit Akreditační komisi, aby materiál akreditovala s tímto názvem. Fakulta žádost podala s tím, že si uvědomuje, že obor nemá takové personální obsazení, aby si akreditaci zasloužil, nicméně je potřeba mít danou akreditaci alespoň na překlenovací období, aby obor nezanikl. Zároveň byl Akreditační komisi nastíněn další výhled směrovaný více areálovým způsobem. Akreditace tedy byla udělena na kratší než standardní dobu.

*Usnesení č. 169:* **AS FF UK schvaluje podmínky přijímacího řízení ke studiu na FF UK pro studium začínající akademickým rokem 2016/2017: bakalářský obor *Indonesistika* a navazující magisterský obor *Politické teorie* v předloženém znění a vyjadřuje souhlas s tím, aby vedení Fakulty do textu zapracovalo případné další úpravy legislativně technického rázu.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*5. Opatření děkana k elektronickému oběhu dokumentů*

Paní děkanka uvedla, že opatření vychází ze snahy elektronizovat správní agendu v záležitostech studentů. Hlásí se k tomu i Univerzita a zjednoduší to fungování celé akademické obce, jelikož se to dotkne každého jejího člena. Vzhledem k důležitosti opatření by paní děkanka byla ráda, kdyby ho plénum AS FF UK projednalo. Pokud dojde ke schválení, začalo by se s elektronickým oběhem dokumentů někdy ve druhé polovině ledna. K opatření se již kladně vyjádřila LK. Zavedení elektronické správní agendy by mělo snížit oběh papírů po Fakultě, minimalizaci papírových originálů a ideálně celý proces zrychlit. Systém by využíval data z elektronických databází, takže již nebude nutné vše znovu ručně opisovat, což vede k mnohým chybám. Aktuální VŠ zákon s touto formou oběhu zatím nepracuje, takže bude-li třeba z legislativních důvodů vytvořit listinnou podobu některých dokumentů, učiní se tak. Tento systém se připravoval čtyři roky za účasti pana tajemníka a proděkanů pro studium a IT.

Proděkan Tichý uvedl, že aplikace umožní proces obdobný papírovému. Student se přihlásí do aplikace pod obvyklým jménem a heslem a vybere žádost, kterou chce podat. Aplikace načte jeho údaje z IS a vyplní je, na studentovi je pak doplnit zbytek, například předmět žádosti. Dále přiloží přílohy, bude-li chtít, a žádost odešle. Na obrazovce se mu objeví stránka podobná emailové schránce, kde uvidí odeslané a přijaté žádosti a jejich stav. V tom okamžiku přichází notifikace studijní referentce. Když ji otevře, uvidí student, že žádost byla přijata a je v procesu, a mohou s referentkou přes aplikaci komunikovat. Referentka zvolí, jak má žádost putovat Fakultou a kdo všechno se k ní má vyjádřit. Vybraným přijdou notifikace a vyjádří se. Studijní referentka následně předá žádost rozhodující osobě, která rozhodne. Výsledek se vytiskne a student se dostaví k podpisu žádostí a zároveň k převzetí rozhodnutí. Referentka odklikne, že je hotovo. Celý proces se paralelně zaznamenává do spisové služby. Aplikace je uživatelsky povedená, má rozhraní také v anglickém jazyce a pro vyjadřující se osoby se připravuje také anglická aplikace. V neposlední řadě je aplikace použitelná na mobilních telefonech, mají-li dostatečně velký displej.

Kol. Pavlorek řekl, že opatření bylo na LK projednáno 5. 1. 2016 a že všechny její připomínky byly zapracovány. Jediný právní problém je, že zákon nezná elektronickou žádost, tudíž daný elektronický materiál není ve vlastním smyslu žádostí, tudíž pro něj nebyla stanovena lhůta vyřízení. LK doporučila, aby byla stanovena lhůta na tzv. obsahové vyřízení žádosti. Vzhledem k tomu, že vedení Fakulty tomuto vyhovělo, doporučuje LK, aby AS FF UK zaujal kladné stanovisko.

Mgr. Volná požádala, aby bylo vysvětleno, jakým způsobem je řešena duplicita elektronických žádostí se spisovou službou.

Proděkan Tichý odpověděl, že se žádosti do spisové služby již nebudou dávat, jelikož se v aplikaci žádost automaticky založí také ve spisu studenta.

Kol. Zemánek vyjádřil potěšení nad postupem věci, a to nejen jakožto akademik sídlící v Celetné.

*Usnesení č. 170:* **AS FF UK souhlasí s opatřením děkana k elektronickému oběhu dokumentů.**

Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

*6. Dlouhodobý záměr FF UK pro roky 2016–2020*

Paní děkanka uvedla, že Dlouhodobý záměr (dále DZ) nekopíruje pouze obecnosti z vyšších dokumentů, což by se mohlo vymstít, ale je fakultně specifický. Nastínila několik bodů z procesu jeho vytváření. Nejdříve proběhla velká celofakultní diskuse, jak si přálo říjnové usnesení AS FF UK. Z toho dorazilo okolo 250 připomínek od řady ZS, komisí, VR a Odborové organizace Fakulty. Vedení je všechny vypořádalo a současná verze již zahrnuje úpravy z nich vzešlé. Vedení Fakulty připomínky pojalo jako upozornění na to, co přehlédlo nebo nedocenilo či k čemu se nevyjádřilo srozumitelně, případně na to, co nepovažovalo za tak podstatné. Vzhledem k tomu, že DZ představuje určitý žánr a nemůže obsahovat všechno, byly nezapracované připomínky vysvětleny a výsledek bude rozeslán po Fakultě, aby sloužil jako zpětná vazba k procesu. Tvorba dokumentu je motivována mj. tím, že starý DZ byl formulován za jiných podmínek, a nevyjadřuje se tudíž k záležitostem, ke kterým je nyní nutné se postavit. Jeho součástí nejsou ani nástroje a indikátory, podle kterých by se kontrolovalo plnění závazků vedení Fakulty. Výsledkem je dokument, který je jasně strukturovaný a artikulovaný, a který obsahuje výhled dalšího směřování a koncepci, po níž Fakulta volá. Na základě diskuse cítí vedení Fakulty poskytnutí takového dokumentu jako svou zásadní zodpovědnost. DZ je výsledkem velkého množství práce celé akademické obce, jelikož se na něm nepodílelo zdaleka jen vedení. Pro paní děkanku a kolegium představuje sdílenou zodpovědnost.

Proděkan Kolman připomněl, že v první polovině roku 2015, konkrétně 11. 6. 2015, byl na Senátu představen Strategický plán FF UK s tím, že se na něm bude dále pracovat, což Senát podpořil usnesením č. 115, v němž se vyjadřuje podpora vedení FF UK v intenzivním zapojení FF UK do OP VVV a konstatuje se, že Strategický plán je dobrým výchozím materiálem pro další diskusi. Součástí prezentace byla přitom i tabulka představující souvislost Strategického plánu s dalšími strategickými dokumenty, včetně DZ UK a DZ FF UK. Přes léto kolegium děkanky pracovalo podle stanoveného plánu na překlopení Strategického plánu do podoby nového DZ FF UK, který by byl i strukturou v souladu s DZ MŠMT, jenž byl schválen 12. 2. 2015, a DZ UK, jenž byl schválen 26. 6. 2015. K termínu 9. 9. 2015 byl návrh předkládaného DZ FF UK poslán k opoznámkování na AS FF UK. Na zasedání 8. 10. 2015 byla vedena debata nad souvislostí navrhovaného DZ pro roky 2016–2020 se stávajícím DZ FF UK, jenž byl nestandardně navržen na 10 let, tj. pro roky 2011–2021. Bylo řečeno, že návrh nového DZ není s ničím rozporu a že pro něj mluví již fakt, že stávající DZ je mimořádně stručný a místy nic neříkající, čítající fakticky jen 4 stránky nepříliš strukturovaného textu, který neobsahuje ani žádné způsoby kontroly plnění stanovených cílů. Proděkan Kolman dodal, že na tuto výtku zazněla od kol. Zajíčka obhajoba, že schvalovat DZ v této maximálně stručné podobě bylo tehdy běžné. Proto pro ilustraci rozdal senátorům ukázky několika DZ jiných fakult z daného období, konkrétně FSV UK, FHS UK, MFF UK a PřF UK. Všechny jsou násobně delší a konkrétnější, než stávající DZ FF UK, a i formálně v sobě již zpravidla zahrnují strukturu nástrojů a indikátorů. Proděkan Kolman dále připomněl, že návrh Kol. Zajíčka z 8. 10. 2015, aby vedení zastavilo práce na novém DZ FF UK a namísto toho předložilo rámcovou aktualizaci, nebyl přijat. Vedení na základě toho v práci na přípravě DZ FF UK 2016–2020 pokračovalo a vyslyšelo i výzvu Senátu, aby byl zaslán DZ k celofakultnímu připomínkování. Dne 15. 10. 2015 byl návrh DZ FF UK projednán na VR FF UK, která doporučila zohlednění připomínek. Dne 12. 11. byla na Senát zaslána každoroční aktualizace stávajícího DZ pro rok 2015/2016 a proběhla debata nad dalším postupem prací v přípravě nového DZ. Dne 19. 11. byl návrh DZ zaslán na VR FF UK, která k němu již neměla dalších připomínek a souhlasila, že jí bude na vědomí zasláno vypořádání. Dne 10. 12. bylo na zasedání AS FF UK projednáno vypořádání připomínek, které byly Senátu zaslány na vědomí. Proděkan Kolman poznamenal, že vypořádání obsahovalo ca 237 bodů od 16 základních součástí, 9 komisí, 5 jednotlivců, 3 senátorů a 1 člena VR, a výsledný návrh DZ FF UK je tedy výsledkem široké celofakultní debaty, která nemá v minulosti precedens. Po shrnutí prací v roce 2015 přešel proděkan Kolman k situaci v roce 2016. Připomněl existenci schválených závazných dokumentů DZ MŠMT a DZ UK, stejně jako fakt, že v blízké době bude schvalován Strategický plán rozvoje UK, který má ca 1200 stran a je přílohou DZ UK 2016–2020. Aby se FF UK mohla zúčastnit OP VVV, bylo nutné do Strategického plánu rozvoje UK zahrnout všechno, čeho by se FF UK chtěla zúčastnit, včetně projektů center VaV, oblasti výuky, spolupráce se středními školami atd. Skutečnost, že se příslušná témata vyskytují v nadřazených dokumentech, je pro Fakultu postačující a závazná, takže z tohoto hlediska není až tak podstatné, aby byly obsaženy v DZ FF UK, nicméně jejich absence by působila podivně a neseriózně. Pro Fakultu je dobré mít každopádně jako DZ propracovaný a konsolidovaný dokument, což proděkan Kolman říká mj. s ohledem na svou zodpovědnost v oblasti OP VVV. Úloha DZ je ale podstatně širší. První význam je strategický, jelikož DZ a jeho součásti je užíván jako příloha k rozličným projektovým výzvám, jak mohou potvrdit ti, kdo se účastní výzvy k tvorbě excelentních týmů. Další význam DZ je koncepční z hlediska závazku vedení Fakulty k navrhovaným cílům. Dokument takto umožňuje kontrolovat vedení, že plní vše, k čemu se zavázalo a na čem se velká část Fakulty shodla. A konečně má DZ také deklarativní charakter, je signálem navenek a vyjadřuje specifika Fakulty a její provázanost s UK. Za zásadní příklad tohoto významu může sloužit problém vícejazyčnosti Fakulty. Dokumenty UK deklarují potřebu angličtiny jako mezinárodního jazyka vědy, jenž umožňuje, aby výsledky jejího snažení byly přístupné po celém světě. V humanitních vědách nejde ale zpravidla jen o report o proběhlém výzkumu, jenž lze přeložit do nejrozšířenějšího jazyka – jejich výsledem je často samotný text, např. překlad, tedy i závislost na zvoleném jazyce a nutnost znalosti více jazyků. K tomu se váže i péče o jazyk národní, jak je vyjádřena v preambuli k návrhu nového DZ. V dalším ohledu je DZ podstatný při jednání s městem, MŠMT i soukromými partnery. V těchto jednáních se již dosahuje dílčích úspěchů, jejichž příkladem je Pražský kreativní klastr, jenž by měl vést k využitelnosti některých budov v tzv. Špalíčku na Malém náměstí. V balíčku témat, s nímž se takto Fakulta pokouší řešit záležitosti udržitelného financování, se o OP VVV hovoří hned vedle kontrastu mezi vysokou efektivitou Fakulty i v kvalitativním vědeckém výkonu (10. místo v hodnocení výkonů vědeckých institucí v ČR) a její neblahou situací prostorovou a mzdovou. FF UK je větší a efektivnější než polovina VŠ v ČR, přitom ale žije z velké části v nájmu, s platy nesrovnatelnými s obdobnými institucemi v dalších městech. Na tom se projevilo i minulé programovací období ESIF, z něhož byla Praha zcela vyloučena, což OP VVV mění. Představují tedy významnou výzvu, jíž se je třeba zúčastnit, i když šance na úspěch není vysoká již pro podstatně menší alokované částky. Jelikož ale platí, že pomáhat lze jen těm, co si pomáhají sami, lze pak případně argumentovat pro přidělení dalších prostředků od MŠMT. V této argumentaci je dále nutné zmínit, že společnost specifika humanitních věd sice reálně doceňuje, viz např. udělení ceny Česká hlava prof. Hilskému či ocenění kritického vydání Kalevaly prof. Čermáka, dokumenty příslušných soutěží tomu ale neodpovídají, neboť jsou, často zřejmě neúmyslně, modelovány podle potřeb přírodních a technických věd. S tím souvisí i palčivá otázka KENu, který je našim oborům dlouhodobě nepříznivý, přitom obory jako *Archeologie* a *Nová média* mají, co se týče financovatelnosti studenta, stejné nároky jako přírodní vědy. Právě s ohledem na tato témata je vhodné mít dokument typu DZ, v němž jsou příslušné otázky jasně deklarovány a takto i k dispozici pro případná jednání.

Kol. Čermák, J. promluvil jakožto zvolený předseda AS FF UK, který DZ zevrubně připomínkoval. Prohlásil, že je připraven celkem bez váhání dokument podpořit v hlasování o usnesení, a to z několika důvodů. Zaprvé je zřejmé, že projednávání materiálu postoupilo dosti daleko, přičemž nejde o to, že by AS dosavadní vývoj pouze „dopustil“ či „strpěl“. Dokument AS FF UK i další orgány Fakulty dlouho tvarovaly, precizovaly a připomínkovaly, z čehož pro pana předsedu plyne, že ho AS FF UK přijímá za svůj. Není nutné ztotožňovat se s vedením Fakulty, ale s Fakultou samou. Zadruhé bylo při jeho přípravě věnováno nemálo času tématům v něm obsažených. Právě tak, jako je připraven dokument bez váhání podpořit, tak také bez váhání říká, že DZ nemůže být nerozporný. Jakmile se nicméně schválí, bude prostor věnovat se tématům, která se akademické obci zdají důležitá, a po vedení Fakulty vyžadovat jejich plnění. Dalším důvodem je fakt, že schválení dokumentu je důležitým signálem o vnitřním stavu Fakulty směrem navenek, zejména do prostředí UK. Kompatibilita fakultního s univerzitním DZ není pouze legislativní, pouze rámcová, ale souvisí i s fakultní kapacitou a možnostmi. DZ nabízí možnost precizovat a akcentovat důležité momenty nejen celé Fakulty, ale i jednotlivých ZS, OP VVV a dalších. AS FF UK by také svým nekonáním nebo nedostatkem vůle dokument schválit mohl vytvořit prostor, v němž by UK Fakultě vnucovala pouze svůj obecný rámec.

Kol. Zajíček podotkl, že k dokumentu přibylo jako podkladový materiál vypořádání připomínek. Jaký má statut? Je nedílnou součástí DZ, nebo naopak je to vlastně irelevantní materiál, nebo je možné ho chápat jako přílohu? Nakolik je vysvětlení připomínek závazné při jeho interpretaci?

Paní děkanka odpověděla, že o vypořádání připomínek vedení Fakulty neuvažovalo jako o příloze, jelikož není zvykem, aby DZ přílohy obsahoval. Považuje ho pouze za důležitý podkladový materiál, aby si senátoři mohli připomenout, jakým procesem tvorba DZ prošla. Ona sama vidí jako zásadní rozeslat připomínky s vysvětlením všem členům akademické obce.

Kol. Zajíček řekl, že by rád pro účely schvalování věděl, jsou-li jednotlivá vysvětlení pro interpretaci DZ závazná.

Paní děkanka odpověděla, že závaznost vidí v tom, že se vzala každá připomínka zvlášť, a pokud došlo k nedorozumění, bylo vysvětleno. V tomto smyslu materiál vidí jako podpůrný, aby bylo zřejmé, jak DZ číst.

Proděkan Kolman dodal, že to v závěru sice vypadalo jako interpretační klíč, ale dokument takto koncipován nebyl. Vypořádání připomínek je dosti obsažné a podrobné. Na věc nemá silný právní názor, nicméně se kloní spíše k tomu, že to není oficiální výkladový princip.

Paní děkanka řekla, že místa, která byla považována pro interpretaci DZ za zásadní, byla zkopírována přímo do textu DZ.

Kol. Zajíček připomněl, že na prosincovém zasedání proběhla diskuse o zařazení připomínek do textu, a rád by věděl, je-li zveřejněná interpretace oficiální.

Proděkan Kolman vysvětlil, že kde to působilo jako nejasnost, bylo to zapracováno přímo do dokumentu. Vypořádání není chápáno jako interpretační klíč.

Kol. Drbohlav se zeptal na vztah materiálu ke Strategickému plánu, na nějž na několika důležitých místech odkazuje. Co přesně má být Strategický plán? Bude se Strategický plán někomu předávat, bude se dále projednávat, schvalovat? Proděkan Kolman odpověděl, že Strategický plán Fakulty je jiný typ dokumentu než plán univerzitní. Jeho věcným důvodem jsou OP VVV, ale nemá takovou závaznost jako univerzitní plán a nemusí se schvalovat. Strategický plán Fakulty je mířen primárně dovnitř Fakulty ve smyslu 115. usnesení AS FF UK.

Kol. Harasimowicz řekla, že z červnových a zářijových diskuzí pochopila, že Strategický plán Fakulty nemá definitivní podobu. DZ však na něj na několika místech odkazuje jako na danou věc. Pozastavila se nad tím, že má být DZ takto provázán s materiálem, jehož obsah se stále dotváří. Považovala by za logické, aby Strategický plán byl přílohou DZ.

Proděkan Kolman řekl, že poznámka kol. Harasimowicz byla i obsahem některých připomínek. Strategický plán se bude stále dotvářet. Momentálně se do něj má vložit reforma doktorského studia a později také reforma společného základu, až projde SK. Kvůli OP VVV je zásadní, co je obsaženo ve Strategickém plánu UK. Myslí si, že není důležité obsah Strategického plánu formalizovat, dokonce by to pro Fakultu bylo nevýhodné, jelikož zatím není jasné, co všechno tam kvůli OP VVV bude zapotřebí zapracovat.

Kol. Jirsa podotkl, že ze své zkušenosti s přípravou žádosti o podporu excelentního týmu (další žádosti podává doc. Janák a doc. Doležalová) může dosvědčit, že je dobré mít dokument, na který se dá odkazovat, je totiž nezbytné ukázat provázanost s co největším množstvím existujících dokumentů. I tím bylo ovlivněno jeho rozhodování o DZ.

Kol. Zajíček reagoval na proděkana Kolmana slovy, že jediná připomínka týkající se Strategického plánu navrhuje jeho vyřazení.

Proděkan Kolman namítl, že to tam určitě bylo, ale v tomto okamžiku to nedohledá.

Kol. Zajíček odpověděl, že dohledává, a nenachází.

Proděkan Kolman řekl, že to každopádně je uvedeno v preambuli.

Kol. Harasimowicz prohlásila, že nemá před sebou vypořádání připomínek, aby mohla potvrdit nebo vyvrátit, že v něm byly i připomínky volající po zdůraznění Strategického plánu v DZ. Dřívější tezi proděkana Kolmana, že se v připomínkovém řízení nevyskytly připomínky volající po vyřazení Strategického plánu, prohlásila za mylnou. Připomínku v tomto duchu sama sdělila za Studijní komisi.

Kol. Heczková řekla, že vznik takového množství připomínek je pozoruhodný, a svědčí o tom, že na dokumentu participovalo velké množství lidí. Vytvářel se s ohledem na velké věci, do kterých Fakulta musí vstoupit. Nestálo by za to využít potenciál Fakulty, který se projevil při připomínkování? OP VVV zatím leží na několika lidech, kteří nutně musí být přetíženi. Je ale vidět, že mnozí členové akademické obce mají zájem participovat. Nebylo by vhodné zaangažovat do těchto záležitostí celou Fakultu? Pak by se totiž nerozmáhal strach z očekávaných změn.

Proděkan Kolman souhlasil a zároveň uvedl, že se tak již částečně i děje. Na vědeckou výzvu OP VVV reagovalo již ca 60 návrhů projektů od ZS a členů akademické obce. Nyní se s nimi pracuje a některé plodné kooperace lidí, kteří se předtím vůbec neznali, už vznikly. Smyslem celé akce je mj. vytvořit otevřený systém umožňující projektové propojení lidí na Fakultě. Další výzva OP VVV bude excelentní výzkum a doktorské studium.

Kol. Čermák, J. vyjádřil přání, aby zazněly další příspěvky do rozpravy. Když nastupoval do funkce, přál si, aby AS FF UK jednal věcně a bez osobních motivů. Transparentní debata je důležitá, byť do ní člověk vstupuje s rizikem, že bude přesvědčen o opaku. On sám před chvílí otevřeně vystoupil s tím, že bude hlasovat pro DZ, ale stejně otevřeně by byl promluvil i v opačném případě, protože smyslem debaty je přesvědčovat a být přesvědčován v zájmu nejlepšího řešení pro Fakultu. Projednávání takto důležité věci vyžaduje veškeré angažmá senátorů.

Kol. Pavlorek odpověděl, že on sám bude hlasovat proti a neví, co by ho mohlo přesvědčit o opaku. Myslí si, že většina senátorů se chystá ke kladnému vyjádření, a nerad by shazoval práci velkého množství lidí. DZ jistě obsahuje mnoho potřebných věcí, ale on sám je přesvědčen právním stanoviskem jak svým, tak dr. Staši z Legislativní komise AS UK, a to v tom smyslu, že je v rozporu se smyslem předpisů schválit nový DZ v období platnosti starého. Každopádně nechce napadat snahu, která za vytvořením stála, a pokud bude většinová vůle AS FF UK dokument přijmout, bude s ním Fakulta žít jako se závazným dokumentem.

Kol. Čermák, P. nechce řešit problém, který zmínil kol. Pavlorek, ale obecně si myslí, že se okolní svět mění natolik, že je potřebné a logické na to reagovat. Za svůj ústav může říci, že odeslal velké množství zásadních připomínek, z nichž některým bylo vyhověno, jiným nikoliv. Ač má k některým částem dokumentu výhrady, vidí celek jako rozumný kompromis vyjádření toho, co je v tuto chvíli možné. V hlasování jej podpoří.

Proděkan Kolman řekl, že právně byl dokument konzultován s Mgr. Bártou, neměl by to být problém. Mgr. Bárta je přítomen, tak tento názor může prezentovat.

Mgr. Bárta předeslal, že v této věci nezná argumentaci dr. Staši. Sám za sebe neposuzuje obsah, nevidí v předpisech problém ani překážku, aby nový DZ za změněných podmínek – jak sám deklaruje – nahradil starý dokument. Statut Fakulty vyjadřuje povinnost, aby DZ FF UK byl v souladu s vyššími dokumenty, primárně tedy DZ UK. Jestli situaci dobře rozumí, to bylo ostatně pro tvorbu diskutovaného dokumentu i motivací. Mgr. Bárta dále požádal kol. Pavlorka, zda by mohl názor dr. Staši interpretovat.

Kol. Pavlorek shrnul, že dr. Staša tvrdí, že změna podmínek opravňující k vytvoření nového DZ nastává pouze tedy, není-li již možné starý DZ naplňovat. Řešil to ostatně i kol. Zajíček s panem rektorem a ze stanoviska rektora, jak ho čte kol. Pavlorek, se dá soudit, že taková situace nenastala. Kol. Pavlorek neříká, že předpisy vyloženě zakazují přijímat nový DZ během platnosti jiného DZ, nicméně podle jeho názoru nebyly naplněny podmínky pro to, aby to naopak bylo možné. Tento argument prezentoval již na říjnovém zasedání.

Mgr. Bárta upozornil, že Statut je jediný dokument, kde se to řeší, a na obdobnou situaci nepamatuje. Definuje pouze proces přijímání DZ. V okamžiku, kdy předpis na konkrétní situaci nepamatuje, není třeba ji řešit. Vzhledem k tomu, že schvalovaný DZ prochází stanoveným procesem, je to z jeho pohledu v souladu s předpisy.

Kol. Pavlorek řekl, že se s Mgr. Bártou shodne v tom, že přijmout nový DZ v době platnosti starého nějak možné je, a podmínky nejsou tak podrobné, protože na to předpisy nepamatují. Je to tedy záležitostí interpretace, a ta jeho je velice silná, jak předeslal již v říjnu. Tuto diskusi v tuto chvíli nevede s cílem někoho dále přesvědčovat, chce pouze vysvětlit svůj názor, a tedy také hlavní důvod, proč bude hlasovat tak, jak bude hlasovat.

Mgr. Bárta uvedl, že chtěl pouze vysvětlit své stanovisko, jelikož byl požádán o konzultaci ve věci legality přijetí nového DZ. Jeho interpretace k přijetí nového DZ je taková, že schválení předpisy nebrání.

Kol. Zajíček uvedl, že dr. Staša doslovně prohlásil, že schválit nový dokument je blbost. Za protiprávní to neoznačil už proto, že dokument nemá právní závaznost, a je to tedy pouze legálně nečisté.

Kol. Pavlorek řekl, že doufá, že to nevyznělo, jako by tvorbu nového dokumentu označil za protiprávní ve smyslu, že by to porušovalo předpisy právě proto, že na to ty předpisy nepamatují.

Mgr. Volná namítla, že se výroky dr. Staši dají interpretovat různě. I na fóru AS FF UK již dříve zaznělo, že výroky odjinud by neměly být brány jako zásadní, a týkalo se to konkrétně na citování a interpretování různých výroků právě dr. Staši. Doplnila, že sama se již dlouho účastní zasedání Legislativní komise AS UK, a když se tam asi před dvěma měsíci řešil univerzitní rigorózní řád, který nestanoví žádnou lhůtu pro vykonání rigorózní zkoušky poté, co se člověk jednou přihlásí a zaplatí poplatek, tak dr. Staša jako předseda komise k tomuto sdělil, že vesmír je konečný, a tudíž trvání rigorózního řízení nemůže být nekonečné. Zopakovala, že cizí výroky se bez účasti jejich autorů dají interpretovat různě a nepřikládala by jim při projednávání na tomto Senátu takovou váhu.

Kol. Zemánek shrnul, že vlastně zaznívají pouze formální připomínky, a zdá se tedy, že proti samotnému obsahu DZ nikdo nic nemá. Z debaty vyplývá, že za případné porušení předpisů či jejich smyslu nebude hrozit sankce, přičemž schválení dokumentu odpovídá vnějšímu prostředí a novým šancím, které nabízí.

Proděkan Kolman uvedl, že mu šlo především o vysvětlení smyslu dokumentu. Předpokládá, že málokoho baví podobné dokumenty vytvářet a vypořádávat hromady připomínek. Celofakultní diskusi a vypořádání řady námitek ale vnímá také jako užitečnou kolektivní terapii a zprávu o stavu Fakulty. Zdůraznil i rozměr praktický a politický. DZ všech fakult mají indikátorovou strukturu již dnes. Jak již zmínil minule, pan rektor si v reakci na opakované dotazy kol. Zajíčka, zda musí mít Fakulta nový záměr, přečetl stávající DZ FF UK a vyjadřuje se o něm jako o zcela slabém a nedostatečném, mj. pro chybějící nástroje a indikátory. Tato nedostatečnost bude časem stále zřetelnější a ponecháním dokumentu ve stávající podobě by si na sebe Fakulta i ve vztahu k dalšímu vedení upletla bič, který by šlo ze strany UK i odjinud použít, a to právem. Tomu, kdo si není schopen uložit ověřitelné cíle, není důvod věřit či ho jakkoli podporovat.

Proděkan Tichý také zdůraznil, že schválení nebo neschválení vyšle důležitý signál. Debata a připomínkování týkající se budoucnosti Fakulty proběhly bezprecedentním způsobem, a případné neschválení vyšle zbytku akademické obce podivný signál.

Kol. Preininger poukázal na to, že chce-li se Fakulta dokumentem prezentovat navenek, měl by projít jazykovou korekturou.

Proděkan Kolman odpověděl, že se DZ může schválit s tím, že jazykovou korekturou projde. Dá se to i výslovně uvést v usnesení. Bylo by smutné, kdyby jinak pouze kvůli této záležitosti musel být DZ projednáván ještě jednou.

Mg. Bárta potvrdil, že by bylo v pořádku, kdyby jazyková korektura byla uvedena v návrhu usnesení.

*Usnesení č. 171:* **AS FF UK schvaluje Dlouhodobý záměr FF UK pro roky 2016–2020 ve znění předloženém děkankou Fakulty po zapracování jazykových korektur.**

Hlasování: 22-2-2, usnesení bylo přijato.

*7. Výhledy rozvoje FF UK v oblastech rozvoje a vědy, včetně OP VVV*

Kol. Čermák, J. předeslal, že tento bod je spjat s jedním z důležitých bodů prosincového zasedání. Doufá, že jakkoliv se týká širších souvislostí, jsou na něj snad všichni lépe připraveni, i když se bod jmenuje jinak. Jedná se o obecnější debatu, která by ale měla směřovat věcně k tomu, v čem jsou problémy. Nejde o nic menšího než peníze a prostor, ať jsou personální souvislosti jakékoliv.

Paní děkanka řekla, že jde o závažné téma, protože jde o existenční záležitosti Fakulty, které souvisí i s rozvojem vědy. Jde o interpretaci a provázanost dokumentů a vyjednávání na MŠMT a podobně. Situace Fakulty je dynamická a mění se rychle, takže vyžaduje pružnou práci. Podobné rozvojové příležitosti se Fakultě nabízejí poprvé a již pracuje na konkrétních úkolech. Je dobře, že je na FF UK zájem aktivně se zapojovat, ale k tomu je také nutné kvalitní podpůrné zázemí, takže objem práce a komplexnost nemůže být nadále nesena současnými proděkany. Na paní děkance leží odpovědnost za to, jakým způsobem budou rozvoj a věda spravovány. Považuje nicméně za důležité, aby její rozhodnutí bylo založeno na konsenzu a výsledek byl srozumitelný pro celou Fakultu.

Proděkan Kolman uvedl, že nyní leží příprava OP VVV na něm, mj. proto, že projektová agenda byla od jisté doby přeřazena z rozvoje pod vědu, což není zcela běžné. Operační programy každopádně nejsou něčím, v čem by měl osobní zálibu a při nástupu do funkce si rozhodně nepředstavoval, že jim bude věnovat fakticky většinu svého času. To vyplynulo až z jejich důležitosti pro rozvoj a další určení Fakulty. S diskusí o DZ souvisela také otázka fakultních center VaV a námitky proti velkému důrazu na vědu oproti výuce. Tomu je třeba předeslat, že situace v českém školství je determinována řadou faktorů. Co se týče prostředků za studenta, ty jsou relativně stabilní a lze je jen obtížně ovlivnit jinak než změnou KEN. K tomu přibývá fakt, že se podíl institucionálního a účelového financování v ČR blíží poměru 1:1, zatímco většina západoevropských zemí pracuje s poměrem cca 3:1. Projektové peníze jsou tak jednak pro chod Fakulty nezbytné a navíc jsou jediné, které se dají krátkodobě ovlivnit. Jak již bylo řečeno, v OP VVV nyní představují největší příležitost pro financování v ČR na dalších 7 let, což je neopomenutelný fakt, který si vedení nemůže dovolit ignorovat. Vytváření příslušných projektů do OP VV je každopádně koncipováno tak, aby nebylo šito jen pro danou potřebu, ale bylo udržitelné i v případě neúspěchu. Během posledních 7–8 měsíců byla takto např. zahájena jednání na magistrátu o budovách, která se vyvíjejí relativně příznivě. V rámci těchto jednání byl díky proděkanu Bičovskému a dr. Sitkovi založen také Pražský kulturní klastr, který by mohl hrát roli v souvislosti s ustanovovanou Kreativní laboratoří či zázemím pro excelentní týmy. Jeho umístění v rámci budov tzv. Špalíčku je na velmi slibné cestě. Ve věci podpory strategických oborů MŠMT se připravuje jednání s paní ministryní, kam se chystá paní děkanka a předseda AS FF UK. Na jednání Fakulta přijde s výše zmíněným balíčkem čtyř argumentů, včetně myšlenky Centra pro strategické regiony ustanoveného v rámci přípravy na OP VVV. Další záležitostí je jednání s RVVI a panem vicepremiérem – vláda aktuálně vyhlásila prioritu věnovat se kreativnímu průmyslu a *digital* *humanities*, což jsou oblasti, jimiž se mohou humanitní vědy nejsnáze dostat k finančním zdrojům strukturálního a jiného typu. Pro všechny tyto aktivity byl v červnu 2015, za vzniku Strategického plánu FF UK, představen plán práce. V létě 2015 probíhal sběr podkladů od ZS pro prioritní osu týkající se vědy, příprava excelentních týmů a jednoho konsolidovaného projektu do výzvy excelentní výzkum. Takové projekty nelze napsat bez administrativní podpory, což znamená, že bylo třeba průběžně podávat i projekty na podporu projektů. K vědecké části OP VVV přišlo během léta od všech zaměstnanců kolem 60 projektových záměrů a začalo jednak jejich promítání do anotací center, jednak plánování infrastruktury. Ta zahrnuje jednání o nových lokacích, včetně domu v Hybernské ulici, kterého se také účastní dr. Bičovský a dr. Sitek. Ve hře je trvale Opletalova a Voršilská. Od září 2015 se profilují fakultní centra a píší se projekty excelentních týmů, ve kterých ze 13 návrhů postoupily do finální fáze tři. V tento okamžiku, kdy všechny přípravy vrcholí a vycházejí dvě největší výzvy: excelentní týmy a Ph.D. studium, nemá Fakulta odpovídající proděkany. Stávající situaci, v níž pod oblast vědy spadají vedle PhD studia také projekty, považuje proděkan Kolman tak jako tak za dlouhodobě neudržitelnou a neodpovídající současnému rozložení agendy. Ta by měla být fakticky rozdělena na vědu, rozvoj a infrastrukturu, což by umožnilo, aby se proděkan pro vědu mohl soustředit na metodiku hodnocení, která začne být velkým tématem v druhé části v roku a v níž bude třeba vložit velké úsilí do obhajoby specifik humanitních věd. On sám soudí, že by to již měl dělat někdo jiný. Na prosincovém zasedání se vedení Fakulty každopádně snažilo tento stav oficializovat, protože dosud nad jednotlivými oblastmi stáli pouze koordinátoři. Pan proděkan nerozumí tomu, proč nebyla v prosinci návrhy na jmenování proděkanů přijaty, když z diskuse ne druhému navrženému dr. Sitkovi je FF UK ve vztahu k OP VVV jednou z nejlépe připravených fakult UK, jeho program je promyšlený a nutný, neboť projektová oblast byla na Fakultě dlouhodobě zanedbávána. Na všechna probíhající jednání, včetně jednání o budovách či jednáních na Rektorátě, by takto měl nadále vedle dr. Sitka průběžně chodit i on, aby se jich neúčastnili pouze „nějací“ koordinátoři, na což už nemá kapacity. Fakulta se každopádně nachází v rozjetém vlaku a nedává žádný smysl, aby se nyní tři měsíce připravovaly na funkce jiné osoby, když ty stávající mají odpovídající know-how, agendu musí tak jako tak spravovat a po uplynulé době už bude příprava výzev irelevantní. Připomněl, že děkan si proděkany navrhuje jako své spolupracovníky, Senát je tedy nevolí, ale plní jistou poradní a kontrolní funkci. Ta by podle jeho mínění měla spočívat v upozornění, že se dotyčný na funkci nehodí, protože se jedná o známého defraudanta, polygamistu či plagiátora, tedy cosi, co na Fakultě vůbec neznáme. Nemělo by se každopádně jednat o soutěž krásy, v níž se hodnotí, zda dotyčný přesvědčil ladností projevu. S ohledem na bezprostřední chod Fakulty má paní děkanka přirozeně právo proděkany jmenovat nezávisle na doporučení Senátu. Vedení ale zároveň vnímá potřebu dosáhnout nějakého konsenzu. Jelikož na minulém Senátu nezazněly zásadní argumenty, proč navržené nejmenovat, rád by Senát vyzval, aby tyto argumenty vznesl. V případě, že se tak nestane, by považoval za vhodné, aby Senát vzal explicitně zodpovědnost situaci, která s sebou nese i možnost omezení činností spjatých s příslušnou agendou v příštích měsících. Z hlediska nastupujících výzev OP VVV to znamená primárně omezení výzvy Excelentní týmy, která byla vnímána jako otevřený systém, na minimální variantu, nepřipojení se k výzvě týkající se PhD studia a omezení jednání o budovách. O celém postupu, ať už dopadne jakkoli, by každopádně rád informoval na setkání akademické obce s děkankou začátkem března, již proto, že se mnoho akademiků na přípravě k výzvám nějakou formou podílela a vše se jich tedy bezprostředně týká. Proděkan Kolman zároveň podotkl, že by nechtěl, aby si tuto výzvu AS FF UK vyložil jako ultimátum. Jelikož ze své strany udělal pro zapojení Fakulty do operačních programů maximum, včetně všestranné informovanosti Senátu o jeho průběhu, nevidí prakticky jinou možnost, jak postupovat.

Kol. Čermák, J. podotkl, že AS FF UK nemůže, a snad ani nechce, volit spolupracovníky paní děkanky, ale může se k tomu vyjadřovat, a nyní by to tedy měl udělat. Je třeba toto jednání chápat jako příležitost.

Kol. Pultrová řekla, že situaci věcně chápe, ale není si jistá, co se nyní bude odehrávat po formální stránce. Bude snad AS FF UK znovu hlasovat?

Kol. Čermák, J. odpověděl, že se respektuje výsledek prosincového hlasování, ale vedení FF UK nemá dostatek jeho věcných odůvodnění. Další diskuse je nutná vzhledem k neodkladnosti řešení.

Kol. Bárta řekl, že se těšil na klidné léto se svými projekty, ale nakonec bylo třeba věnovat se něčemu jinému. Jeden z nejlepších lidí na ČEgÚ se věnuje jen OP VVV. Fakulta udělala veliký kus práce a je dobře, že jsou na svých místech lidé, kteří vědí, co dělají. Je evidentní, že Praha má velkou šanci sáhnout si na peníze, což se týká všech ústavů Fakulty. Lidé, kteří na tom za FF UK pracují, jsou úhelnými kameny, a kol. Bárta je přesvědčen, že to takhle má smysl. Nedokáže si představit, že by odstoupil někdo z vedení Fakulty, mj. proto, že tyto věci jsou velmi složité a naučit se jim rozumět vyžaduje velké úsilí.

Proděkan Kolman uznal, že výzva, co dělat, je poněkud nejasná. Nejasná je ale také nastalá situace. Pokud má brát paní děkanka poradní hlas Senátu vážně, měla by znát důvody, které za ním stojí. Pokud AS FF UK s něčím nesouhlasí, měl by jasně formulovat, jaké jsou proto věcné překážky. Formální důvody samy nestačí.

Paní děkanka řekla, že je pro ni konsenzus důležitý, jelikož nejde o nějaký exkluzivní klub několika jednotlivců nebo pracovišť, ale celou Fakultu. Chodí za ní jednotliví lidé, kteří mají dobrou zkušenost s konkrétními osobami, které jim nabízejí podporu. Paní děkanka by tedy potřebovala vědět, proč se podle Senátu na proděkanská místa nehodí.

Kol. Čermák, J. upozornil, že formalisty je třeba brát vážně, protože formální rámec je důležitý. Sám není formalistou, a proto je rád, že v předsednictvu Senátu jsou zastoupeni právě také formalisté. Formalisty takto chápe v pozitivním slova smyslu.

Kol. Pultrová řekla, že několikrát hovořila s doc. Doležalovou, která připravuje jeden z excelentních týmů, a ta má po půlroční spolupráci s navrženými proděkany tu nejlepší zkušenost.

Kol. Drbohlav podotkl, že je těžké vyjadřovat se za kolektivní orgán. Uvedl, že tomu rozumí tak, že se zřízením postu pro proděkana pro projekty AS FF UK souhlasí, a on sám je rád, že se nakonec bude realizovat varianta se dvěma proděkanskými místy, místo zvažovaných „úřednických“ variant. Problém patrně spočívá v personálních nominacích. Otázal se, zda se dále očekává, aby sdělil, jak hlasoval.

Kol. Čermák, J. uvedl, že nejde o to, aby jednotliví členové Senátu sdělovali, jak hlasovali, spíše jde o to vést věcnou diskusi o tom, proč dané osoby nejsou pro proděkanské funkce vhodné.

Paní děkanka řekla, že jí nejde o to, zjistit, jak kdo hlasoval. Konkrétní akademiky navrhla, protože se osvědčili a jsou ochotni své funkce přijmout. Akademičtí pracovníci za ní chodí s tím, jaký udělali pokrok a jak jsou dr. Sitkovi a doc. Sládkovi vděční. Paní děkanka by tedy ráda znala důvody, které naopak svědčí proti jmenovaným.

Kol. Jirsa se připojil ke kol. Bártovi. Pracuje s doc. Doležalovou a podpora, kterou navržení pánové poskytují, je dobrá. Pokud rozumí dotazu vedení, bylo by dobré vyjasnit, proč jsou s konkrétními personami problémy. Zatím se zdají být spíše kandidáty vhodnými, když se např. pracovníci Egyptologie, Filozofie a Klasických studií shodnou, že je s nimi dobrá spolupráce.

Kol. Zajíček namítl, že formalisticky nechápe, jak zdůvodnit, proč neprošli. To je přeci proti principu tajného hlasování.

Paní děkanka řekla, že možná špatně rozumí proceduře, ale předpokládala, že argumenty, na nichž má stavět své rozhodnutí, vyplynou z rozpravy. Nechce odtajňovat hlasování, ale ráda by vyslechla rozpravu.

Kol. Zajíček odpověděl, že by to bylo dobré. Za sebe si myslí, že svoje důvody v minulé rozpravě dal najevo. Ale diskuse se nemůže přikázat. Proběhla minule a hlasování je jejím výsledkem.

Proděkan Kolman zopakoval, že AS proděkany nevolí. Vedení si je nicméně vědomo potřeby konsenzu. Proto nepotřebuje vědět, proč a jak kdo konkrétně hlasoval, ale slyšet závažné důvody, které mluví proti jmenování konkrétních kandidátů do funkcí. Pokud to Senát v diskusi najevo nedá, pak je zřejmé, že paní děkanka bude muset konat podle vlastního rozhodnutí nepodpořeného stanoviskem Senátu, což znamená buďto proděkany jmenovat, nebo je nejmenovat a omezit přípravu OP VVV. Každopádně by byl rád, aby Senát přijal za nastalou situaci zodpovědnost. Situaci, v níž zodpovědnost za vše, co se děje, nese jedna strana, a druhá má naprostou libovůli v tom, co učiní, považuje za neudržitelnou a nemravnou.

Proděkan Tichý připomněl, že AS FF UK se negativně vyjádřil k návrhu na proděkany již v minulém volebním období, ale vždy to stavěl na jasných argumentech. Diskuse vnucovat nejde, ale jistě by prospěla. Nezazní-li totiž jasný důvod v neprospěch některého kandidáta, nemůže si to vedení než vyložit osobními antipatiemi. Paní děkanka nemá k dispozici tolik lidí, aby na každé zasedání přivedla představit někoho nového.

Kol. Jirsa se vrátil k zápisu z minulého zasedání, který byl schválen, aniž by obsahoval jasné vyjádření v neprospěch některého kandidáta. Z úst akademiků o nich zaznívají mnohá svědectví o nadstandardní spolupráci. Kol. Jirsu neexistující diskuse bez věcných důvodů o nekompetentnosti pánů doc. Sládka a dr. Sitka nepřesvědčuje.

Kol. Chromý předeslal, že ač nebyl přítomen na zasedání, prostudoval si zápis. V kuloárech zaznívají hlasy zmatené výsledkem hlasování. Když se baví se členy akademické obce, vnímají Senát jako nečitelný. Mnoho věcí není ze zápisů či hlasování jasných a pro lidi nezapojené do fakultní politiky by bylo dobré výsledky hlasování vysvětlovat.

Kol. Drbohlav namítl, že pro něj osobně problém s doc. Sládkem nespočíval v jeho neznalosti umístění sprch a podobných drobností, jak zmínil proděkan Kolman, ale v absolutním nepřehledu o tom, co se v jeho agendě děje. Nedokáže si představit, jak by s ním mohl někdo mít v době jeho vystoupení pozitivní zkušenost. Má-li reprezentovat Fakultu jako proděkan, měl by prokázat jistou kompetenci. Kol. Drbohlava však zviklal úspěch doc. Sládka na Rektorátu, kdy dokázal pro svou ZS vyjednat rekonstrukci místností v Celetné financovanou RUK, takže nakonec nehlasoval ani v jeho prospěch, ani neprospěch. Zvláště s ohledem na to, že ve funkci před svým vystoupením na předcházejícím zasedání již nějakou dobou působil, byla však jeho neznalost agendy skutečně tristní.

Kol. Zajíček chápe, že pokud vedení nechápe vyjádření AS FF UK, těžko může konat. Na druhé straně lze těžko sdělit důvody toho, jak hlasování dopadlo, jinak než tak, že jeden každý senátor se zvedne a sdělí, proč a jak hlasoval. Z čistě formálního hlediska pak uvedl, že se těší na to, až paní děkanka oba pány jmenuje proděkany, protože tím pádem se dá za pravdu jemu a kol. Pavlorkovi proti Mgr. Volné v tom, že i nepřijetí usnesení je vyjádřením Senátu. V tomto smyslu se pak tento dlouhodobý spor rozhodne.

Paní děkanka zopakovala, že jí nejde o referendum, ve kterém by se ukázalo, kdo jak hlasoval, ale zajímaly by ji věcné důvody, kvůli kterým se kandidáti do funkcí nehodí.

Kol. Čermák, J. navrhl nevracet se k prosincovému zasedání, ale nabídnout konkrétní argumenty.

Kol. Zajíček se otázal kol. Čermáka, J. na to, jaké argumenty má na mysli. Rozumí tomu, že neprošel doc. Sládek, ačkoli sám za sebe pro něj hlasoval. Nicméně je daný výsledek pochopitelný, když na polovinu dotazů adresovaných kandidátovi odpovídali jiní lidé, což je z jeho pohledu poněkud trapné.

Kol. Čermák, J. shrnul, že možnost vidí v tom, že AS FF UK může navrhnout, jak by situaci řešil. Dále poděkoval kol. Drbohlavovi a kol. Zajíčkovi za uvedení věcných důvodů pro jejich rozhodnutí.

Kol. Zajíček v případě doc. Sládka nastínil analogii s proděkankou Landgráfovou. To, že nebyla s agendou seznámena, neznamená, že není schopná. Ve chvíli, kdy předstoupila před AS FF UK, nebyla s agendou seznámena natolik, aby bylo srozumitelné pro ni hlasovat.

Proděkan Bičovský vyjádřil pocit, že apel vedení není jen k AS FF UK jako celku, ale také směrem k jedincům. Očekává, že má-li člen vedoucího orgánu názor, měla by ho znát celá akademická obec. Zatím se nemůže zbavit dojmu, že vzhledem k nedostatku zazněvších důvodů stojí za výsledkem hlasování antipatie, což by se odehrávat nemělo. Velmi by pomohlo, kdyby členové Senátu v souvislosti s prosincovým hlasováním promluvili. Pokud někdo není schopen akademické obci objasnit, proč nějak hlasuje, pak by v Senátu neměl být.

Kol. Harasimowicz řekla, že dle jejího názoru zápis z prosincového zasedání odráží skutečné dění. Nerozvířila se veliká debata, a to v žádném směru. Je škoda, že chvála, která dnes zaznívá z několika stran, nezazněla již před měsícem. Tehdy pouze paní děkanka stručně uvedla, že jsou kandidáti kvalitní.. Myslí si, že v tomto případě hlasování neovlivnila jen argumentace obou kandidátů, ale také, že o nich vlastně nebylo řečeno nic pozitivního. Nicméně jakkoliv nás zpětně může mrzet, že neproběhla kvalitní debata, je stále legitimní vyjádřit se v hlasování proti kandidatuře, aniž by byly dány najevo důvody. Takto funguje demokracie a v tom spočívá princip tajného hlasování. Sama za sebe kol. Harasimowicz řekla, že ji kandidatura doc. Sládka překvapila, jelikož do té doby neměla informace, že by se agendou infrastruktury kdykoli zabýval. Na zasedání nepřišla rozhodnutá a těšila se na jeho teze a prezentaci. Z průběhu, který odráží i zápis a příspěvky v současné diskuzi, lze usoudit, že doc. Sládek ve své prezentaci nebyl příliš přesvědčivý. Senátoři hlasují podle dostupných podkladů, jimiž v tomto případě byly teze a ústní prezentace kandidátů. Nezískali-li kandidáti podporu AS FF UK, znamená to – nezávisle na jejich reálných kompetencích, že předložené podklady nebyly kvalitní.

Kol. Čermák, J. připomněl, že by bylo dobré nevracet se k prosinci, protože není cílem posoudit, kdo na čem nese větší vinu.

Kol. Harasimowicz doplnila, že chtěla také říci, že AS FF UK zřejmě nemá problém s organizačním řešením agendy. Předpokládá, že kdyby existoval negativní názor na toto řešení, příslušná kritika by určitě byla vyslovena. Naopak na zasedáních AS FF UK opakovaně zaznívala podpora svěření agendy rozvoje příslušným proděkanům.

Kol. Skarnitzl řekl, že ho kandidatura doc. Sládka také překvapila. Nedokázal si v takové roli představit akademika, měl před očima projektanta, který chodí na úřady. Když byl asi před 3,5 lety v obdobné pozici a obhajoval před Senátem své proděkanské teze, těžko by obstál, kdyby prošel tak podrobným dotazováním, i přesto, že již v únoru věděl, že bude v červnu kandidovat, a měl tedy čas několika měsíců na přípravu. Proděkanka Landgráfová nebyla se svou agendou 100% seznámená právě tak jako doc. Sládek a zřejmě není možné, aby tomu bylo jinak.

Kol. Pavlorek podotkl, že ho mrzí tak vysoká neúčast při tak podstatném projednávání a hlasování, jaké probíhalo v prosinci. V případě doc. Sládka, který do agendy vkročil nedávno, chápe, že nebude kovaný úplně ve všem. Je ale škoda, že už tehdy nebylo řečeno nic o vynikající spolupráci s danými kandidáty, jak to zaznívá až na tomto zasedání Senátu. Kol. Pavlorek také reagoval na slova proděkana Bičovského o zastupování akademické obce. Cítí se zodpovědný svým voličům a k tomu by chtěl doplnit, že alespoň ta část studentské kurie, která kandiduje pod hlavičkou 15 pro fakultu, se svým voličům skutečně zodpovídá a zveřejňuje důvody, proč co dělá a jak hlasuje, a i když toto uskupení není často v mnoha ohledech jednotné, tak on si osobně myslí, že z textů zveřejňovaných na profilu 15 pro fakultu na Facebooku je vcelku srozumitelné, co a proč toto uskupení dělá. Jelikož je daný profil otevřený, dají se dané texty vygooglit, aniž by někdo musel být uživatelem dané sociální sítě, a tak podle něho nemá smysl, aby to na tomto plénu četl.

Kol. Drbohlav řekl, že nerozumí tvrzení, že proti doc. Sládkovi nebyl vznesen věcný důvod. U dr. Sitka to chápe. Je mu nicméně líto, že se to vysvětluje antipatií, protože právě jemu dr. Sitek je naopak sympatický. Věří, že svou práci dělá výborně, ale má pochyby, že by byl dobrým proděkanem. Kdykoliv na Senátu či jinde hovořil o fakultní samosprávě, prokázal, že nerozumí jejímu významu. Právě tak, jako kol. Chromý označil za nečitelný Senát, kol. Drbohlav vidí jako nečitelné vedení FF UK. Zdá se mu, že diskuse nikam nevedou, a občas si připadá jako na sjezdu ANO. Vedení operuje tím, že chce mít klid na práci, zdá se mu, že Akademický senát FF UK jen do všeho „hází vidle“ a svými dotazy jej pouze zdržuje a neumožňuje mu dobře pracovat. Kolegovi připadá, že vedení vidí AS FF UK jako orgán, který je jeho protivníkem, brzdí ho a hází mu klacky pod nohy. Panu kolegovi vadí také atmosféra rozprav. Reakce některých členů vedení na některé dotazy mu připadají nepřiměřeně emočně vypjaté, byť chápe, že to není strategie, ale důsledek vyčerpání. Jemu samotnému je však v důsledku velice nepříjemné ptát se a do diskuze vstupovat. Kdykoli dr. Sitek na předcházejících zasedáních vystoupil, zdálo se, že k Senátu přistupuje v témž duchu, což kol. Drbohlavovi vadilo. Přesto nehlasoval proti jeho jmenování – zároveň jej však nepodpořil. Má zároveň pocit, že i v jeho případě byly věcné důvody vyřčeny, sdělil je na minulém zasedání kol. Zajíček. Kol. Drbohlavovi to přišlo dostatečné, a proto se do další debaty nechtěl pouštět.

Proděkan Tichý poděkoval kol. Drbohlavovi za čitelnější názor a následujícími slovy zareagoval na kol. Harasimowicz, kol. Chromého a kol. Skarnitzla. Řekl, že proces jmenování proděkanů a vyjadřování se k nim prošel vývojem již od minulého funkčního období. AS FF UK se vyjadřuje k děkanovu záměru někoho konkrétního jmenovat. Senát nepořádá výběrové řízení, takže se kandidáta nikdo nesnaží vynachválit, a je tedy pochopitelné, že to kol. Harasimowicz chybělo. Děkan oznámí záměr a AS FF UK má v případě zásadního problému šlápnout na brzdu. On sám nepovažuje za šťastné, když jsou kandidáti zkoušeni ze svých znalostí, protože Senát za jejich jmenování nenese odpovědnost. Také ví, že když se AS FF UK k někomu vyjádří negativně, je konečné rozhodnutí na děkanovi. Pokud pro své vyjádření Senát ovšem nepodá důvody, nemůže čekat, že bude sloužit jako poradní orgán.

Kol. Pultrová řekla, že zpočátku mluvila za doc. Doležalovou, ale sama za sebe důvěřuje vedení, že by si nevybralo někoho, kdo by jim byl na obtíž. Nezazní-li diskuse, vnímá to jako doporučení.

Kol. Čermák, J. podpořil to, co již zaznělo z úst představitelů několika ústavů, a to nejen s ohledem na svou příslušnost k excelentnímu týmu doc. Doležalové. Ze spolupráce s doc. Sládkem a dr. Sitkem vidí, že jsou oba zaujati pro vizi svých agend a neopouštění úkolu, dokud není hotov. Doc. Sládek má mimořádnou sociální inteligenci a jistě by neselhával v diplomatické složce proděkanské agendy, jak kol. Čermák, J. zmínil již minule.

Kol. Zajíček odpověděl proděkanovi Tichému, že podobně jako u jiných záležitostí není definováno, jak se má vyjádření Senátu interpretovat. Kol. Zajíček se přiklání k tomu, že se interpretovat má podle toho, jak je interpretuje Senát. Senátoři mají odpovědnost vůči akademické obci skrze volby, které ostatně budou brzy. Co se týče doc. Sládka, myslí si kol. Zajíček, že je chyba vedení, že ho na diskusi a hlasování nepřipravilo. Dr. Sitek je sice erudovaný a je výborný koordinátor a vysoký úředník, ale na místě proděkana by ho neviděl rád, jelikož ten by měl mít větší pochopení pro strachy akademické obce a vyšší sociální inteligenci. Jeho úkolem je do zemdlení vysvětlovat nechápajícím, nejen pomáhat těm, kdo chápou. Kol. Zajíček se domnívá, že dr. Sitek je na vhodném místě a že nad ním by měl stát někdo, kdo ho bude umírňovat proti technokracii a v byrokracii.

Kol. Jirsa je rád, že se diskutovaný bod objevil na programu, i když původně nevěděl, co má být jeho výsledkem. Je zřejmé, že všichni souhlasí s rozdělením agendy mezi dvě osoby. Všichni, kdo nyní věcně argumentují ohledně doc. Sládka, dodávají, že hlasovali pro, nebo se zdrželi, takže to vlastně vypadá, jako by nikdo nehlasoval proti. Proti dr. Sitkovi je námitka, že je sice erudovaný, ale nerozumí fakultní samosprávě. Je-li toto vyjádřením AS FF UK, má paní děkanka volné ruce oba kandidáty jmenovat. Otázkou zůstává, jestli mohla proběhlá diskuse pomoci dr. Sitkovi, aby fakultní samosprávu pochopil. V neposlední řadě kol. Jirsovi přijde podivné zdržet se uvedení důvodů proto, že diskuse probíhá na Facebooku.

Kol. Pavlorek v přímé reakci na kol. Jirsu uvedl, že zveřejnění na otevřeném facebookovém profilu je dnes běžná oficiální forma komunikace. Jestliže je o to ale zájem, tak ve svém následujícím řádném příspěvku relevantní pasáže textu přečte.

Kol. Džupová řekla, že by ráda zdůraznila, co už bylo řečeno dalšími diskutéry. Nekompetence a nepřesvědčivost byla snad tak zjevná, že se za osobní antipatii nedá zaměnit. Mrzí ji, že pozitivní hlasy nezazněly již na minulém zasedání. Domnívá se, že se názor AS FF UK mohl od té doby změnit, pro ni osobně jsou směrodatná doporučení lidí, kteří mají s kandidáty dobrou zkušenost. Tak, jako jí v případě proděkanky Landgráfové tehdy přišlo nevhodné, když předstoupila znovu, u obou pánů by to považovala za rozumné řešení a Senát by se znovu vyjádřil. Je možné, že ze strany AS FF UK došlo pouze k nedorozumění. Navrhla přikročit k usnesení uzavírajícímu tuto diskusi.

Kol. Dufek byl rád, že se diskuse dotkla odlišného chápání toho, k čemu se AS FF UK vyjadřuje a co z toho vyplývá. Vždycky to chápal tak, že se Senát rozhoduje na základě tezí, osobní zkušenosti a prezentace. Jsou-li tedy teze obecné, osobní zkušenost nevýznamná a kandidát na zasedání působí nepřesvědčivě, o připravenosti ho nepřesvědčí. A v situaci blížících se hrozeb je připravenost o to důležitější. Rozhodně ale kandidáty nepovažuje za zlé osoby nebo kriminálníky. Na příkladu proděkanky Landgráfové je vidět, že se v agendě lze zorientovat i časem. Na druhou stranu kol. Dufkovi nepřijde dobré dávat bianko šek každému, kdo před Senát předstoupí v tom smyslu, že daná osoba sice nevypadá přesvědčivě a připraveně, ale že to určitě dožene později. Děkan se Senátu ptá na postoje v daném momentu.

Kol. Pavlorek připomněl, že v diskusi zaznělo, že by senátoři měli hlasovat proti návrhům pouze tehdy, když jsou nějaké zjevné a významné důvody, proč by s návrhem usnesení měl být vysloven nesouhlas. Pokud se má nicméně vyjádřit souhlasně, aby rozhodoval kvalifikovaně, musí to také na něčem založit. Komentáře k jednotlivým zasedáním jsou sice na Facebooku 15 pro fakultu volně k dispozici, ale v reakci na diskuzi vybrané pasáže přečte. K doc. Sládkovi může citovat: „Doplňující dotazy se zaměřily na konkrétní návrhy řešení problémů. Doc. Sládek se ale omluvil, že konkrétnější informace podat nemůže, protože doposud neměl možnost seznámit se s agendou a prozkoumat tak jednotlivé problémy detailně a zevnitř. Podotkl nicméně, že podstatné je navázat intenzivní komunikaci s Ministerstvem školství. V tomto ohledu se ukázalo, že kandidát již nějaké konkrétnější kroky chystá, protože má se zástupci MŠMT na pondělí 14. prosince domluvenou schůzku. Ačkoliv považujeme důraz na diplomacii v resortu infrastruktury za jednoznačně potřebný, nedostatečnou obeznámenost doc. Sládka s agendou a s tím související málo konkrétní až absentující koncepci rozvoje hodnotíme negativně. Je ale nutné podotknout, že v tomto ohledu padá zodpovědnost spíše na vedení Fakulty. Považujeme za tristní, že jak vyplynulo z diskuse, kandidáta zřejmě s agendou předem vůbec neseznámilo a ani mu předem nezprostředkovalo komunikaci s minulým proděkanem, medailí oceněným ing. Gregorem.“ O dr. Sitkovi citoval: „Jedním z doplňujících dotazů bylo i to, jak kandidát vnímá akademický Senát. Dotaz narážel na fakt, že dr. Sitek na několika uplynulých zasedáních vystoupil vůči Senátu velmi ostře, a to mimo jiné tím, že zpochybnil jeho kompetence v takových tématech, jako je právě zmiňovaná grantová politika. Dr. Sitek se za svá konfliktní vyjádření omluvil a zdůvodnil je tím, že byla důsledkem poněkud vypjaté situace. V téže odpovědi však bohužel zároveň ukázal, že akademické samosprávě zřejmě příliš nerozumí, neboť svou omluvu založil především na tom, že má rád studenty a nic proti nim nemá.“ Kol. Pavlorek odpověděl kol. Jirsovi, že se nedomnívá, že by kandidáta měla o akademické samosprávě naučit diskuse se Senátem, to by měl v danou chvíli prostě vědět, když se chce stát proděkanem. Je obecně známo, že kol. Pavlorek byl ještě v minulém Senátu, který volil děkana. Rovněž není tajemstvím, že se spolu s dalšími, minimálně těmi, kteří jsou sdruženi v rámci uskupení 15 pro fakultu, profiloval ve prospěch určité kontinuity s předchozím vedením Fakulty v čele s doc. Stehlíkem. Když mizí lidé z původního proděkanského týmu, kteří pro mnohé byli významným motivem, proč doc. Friedovou volit do děkanské pozice, nelze se divit nedůvěře. Výměna proděkana na počátku volebního období není totéž jako v jeho průběhu. Je možné, že diskuse s kandidáty působí jako křížový výslech, ale sám za sebe kol. Pavlorek může rozhodně říci, že není a priori proti všem proděkanům, které paní děkanka navrhne. Proti oběma diskutovaným nicméně hlasoval. Dr. Sitek je sice kompetentní, ale nikoliv vhodný na proděkanskou funkci, která samozřejmě má i svoji politickou rovinu. Doc. Sládek ho minule nepřesvědčil, ale na základě dnešní diskuse a referencí a toho, jak komunikuje, nyní začíná být přesvědčen, že může být kvalitním adeptem dané funkce, ale na minulém zasedání tyto záležitosti nezazněly, nebylo to z dané prezentace patrné, a proto kol. Pavlorek hlasoval tak, jak hlasoval.

Mgr. Volná poukázala, že kol. Džupová přirovnala prosincovou volbu proděkanů k případu proděkanky Landgráfové, ačkoliv se jedná o odlišné případy. Tehdejší změna ve studijním resortu byla náhlá, protože proděkanka Lehečková rezignovala v tu chvíli nového proděkana, bylo nutné hledat. Naopak v případě doc. Sládka a dr. Sitka proděkan Gregor svůj odchod oznámil dopředu, před prázdninami, z Fakulty odešel v září. Vznikl tedy prostor k úvahám o nejvhodnější variantě řešení a zdá se zřejmé, že vedení rozvažovalo a testovalo možnosti, až vše vyústilo v prosincové představení obou kandidátů. Není to tedy tak náhlé. Je pro ni ovšem otázka, jestli se část AS FF UK nedostala do pozice vymezit se vůči všemu, co vedení nastolí. V kuloárech totiž zaznívá, že právě o to v části studentské kurie senátorům jde, a nasvědčovala tomu i minulá debata, v níž nezazněly důvody vysvětlující tak výrazné zamítnutí návrhu vedení. Dnešní rozprava je konstruktivnější. Dále konstatovala, že kol. Skarnitzl to velmi přesně trefil, když řekl, že kandidát při představení Senátu zatím zcela neví, co jeho pozice obnáší.

Kol. Džupová vysvětlila, že neměla v úmyslu přirovnávat okolnosti navržení doc. Sládka a dr. Sitka na proděkanské pozice k okolnostem navržení proděkanky Landgráfové. Chtěla jen říct, že ačkoli se jí nezamlouvalo, když před Senát předstoupila proděkanka Landgráfová podruhé, nyní už jí to jako nevhodný princip nepřipadá.

Kol. Čermák, P. shrnul, že vidí různé argumenty. Pro něj osobně ve prospěch dr. Sitka svědčí zásadní důležitost dobrého výsledku v OP VVV. Z vlastní zkušenosti může potvrdit, že není nikdo, kdo by tomu na Fakultě rozuměl lépe než pan doktor. Zároveň je si ale vědom, některé jeho postoje se nelíbí zejména studentské části AS FF UK. Když ale dá tyto skutečnosti na váhu proti sobě, vyhrává kompetence a fakt, že OP VVV se odehrávají právě teď, nelze je odložit. Není čas vychovat někoho nového a za rok ho představit, nebezpečí prodlení je závažné. Představa, že dr. Sitek bude vykonávat práci spojenou s OP VVV a nad ním bude někdo stát a „zaštiťovat ho“, patří do politiky, ne na Fakultu.

Kol. Zajíček opáčil, že v zákoně stojí, že Fakulta je zčásti zřízena jako obec a zčásti jako firma, i když obec je podstatnější, a tak je také spravována. Vyplývá z něj, že na vysokou školu politika patří. Děkan je dílem zodpovědný rektorovi a dílem Senátu, který ho volil. Pokud 16 členů Senátu, což je dokonce kvalifikovaná většina, na minulém zasedání řeklo, že si dr. Sitka na místě proděkana nepřeje, neboli neříká, že si ho přeje, je to politické vyjádření o ochotě spolupracovat. Kol. Zajíček odpověděl Mgr. Volné, že kandidáti měli být připraveni tím spíše, že se o uvolnění funkce vědělo tolik dopředu. V konsenzuálním postupu je zvykem navrhnout jiné kandidáty, cokoliv jiného je podobně nestandardní jako případ proděkanky Landgráfové.

Kol. Čermák, P. uvedl, že nezpochybňuje, že fakultní samospráva stojí na principech uvedených kol. Zajíčkem, pouze chtěl uvést svůj náhled na věc.

Mgr. Volná poznamenala, že si myslí, že kol. Zajíček neporozuměl ani jí, ani kol. Skarnitzlovi. Jako příklad může uvést kol. Drbohlava. Jeho podněty ze Studijní komise byly pro ni zpočátku jeho působení zmatené a divné, ale nyní jsou věcné a mají svou váhu pro rozhodování komise. Kol. Skarnitzl se podle ní podobný princip snažil nastínit ve svém příspěvku.

Kol. Harasimowicz uvedla, že souhlasí s proděkanem Tichým, že schvalování proděkanů není výběrové řízení. Ráda by zdůraznila, že podoba debaty se často odvíjí i od toho, nakolik je kýžená agenda obecně věcně přístupná. Snad i proto debata s některými kandidáty na proděkanskou pozici ve výsledku připomíná křížový výslech, zatímco v případě jiných kandidátů se diskuze nerozvíří. Osobně vnímá hlasování o členech vedení Fakulty hlavně jako hlasování o důvěře. Je pochopitelné, že každý má tuto důvěru nastavenou jinak. Pro někoho důvěru narušuje až to, že je někdo defraudant, pro jiného stačí, že je nekompetentní, ať už se kompetence interpretuje jakkoliv. Mgr. Volná zmínila, že se v kuloárech proslýchá, že část senátorů chce shodit vše, co vedení navrhne. Kol. Harasimowicz se za sebe proti tomuto tvrzení ohradila – jakkoliv často s kroky vedení nesouhlasí, opakovaně se v diskuzi snažila rovněž vyjádřit podporu těm krokům, které hodnotila jako pozitivní – a to i tehdy, když šlo o něco kontroverzního. Sdílí dojem kol. Drbohlava, že postoje a motivace ne vždy jsou čitelné. S kol. Zajíčkem zase souhlasí v tvrzení, že nejvhodnějším konsenzuálním řešením by nyní bylo navrhnout jiné kandidáty.

Proděkan Kolman podotkl, že možnosti konsenzu jsou a budou vždy limitované okamžitými potřebami Fakulty, v současnosti tedy náběhem výzev OP VVV. Z toho plynou podle jeho mínění dvě zmíněné možnosti, totiž že zazní vážné důvody proč navržené nejmenovat, nebo Senát přijme zodpovědnost za situaci, v níž se Fakulta nebude moci do jistých výzev zapojit. K tomu, co říkal kol. Zajíček o politické funkci Fakulty, by proděkan Kolman rád dodal, že Fakulta má sice politické rysy, ale není politickou organizací, v níž má jako ve státě garantované místo každý, kdo se do ní narodí. Fakulta je především expertní organizací, která k naplňování své funkce potřebuje dobré vědce a dobré studenty, nikoli černé pasažéry, kteří se zajímají jen o funkce pro funkce. Neodkáže si proto představit soudného akademika, který by byl za současného stavu ochoten přijmout administrativní pozici a ještě se nechat rozpitvávat způsobem, který kol. Zajíček považuje za samozřejmý. Proděkan Kolman dodal, že plyne z povahy systému, v němž nejsou děkanské a proděkanské funkce obsazovány kariérními úředníky, že ten, kdo je navržen do funkce, neví zcela detailně, co ho bude čekat. Kol. Zajíček, který funguje jako studentský funkcionář již deset let, má přirozeně lepší přehled. Kandidáti se každopádně na diskusi připravili, ta ale v případě dr. Sitka vůbec neproběhla. Doc. Sládkovi vedení vysloveně řeklo, že by bylo zbytečné, aby se učil zpaměti záležitosti týkající se staveb a rekonstrukcí, které nyní koordinují dr. Sitek a pan tajemník, s tím, že mu bude agenda postupně předávána při jeho účasti na příslušných jednáních. Osobně ho zajímá spíše to, že se po dlouhé době vlekoucí se situace s budovami úspěšně řeší, včetně rekonstrukce Hlavní budovy, kde to již dlouho vypadá jako ve skladišti, aniž by to zjevně kohokoli z diskutérů trápilo. Ve vztahu k poznámce kol. Drbohlava o emotivně vypjatých reakcích řekl, že chápe, že tak mohou jeho vystoupení působit. Příčinou je ale jednoduše psychické vyčerpání z debat, v nichž se již přes rok opakuje stále totéž bez vidiny jasného konce. Upozornil, že DZ FF UK, jenž byl schválen po ca půl roční diskusi, je sice významný dokument, z hlediska dalšího rozvoje Fakulty se ale stále jedná o šustění papíru, tedy o podmínky práce, nikoli práci samu. Ztrátu trpělivosti ale chápe jako svůj deficit a důvod, proč se rozhodl tento rok ve funkci skončit. Proděkan Kolman také poděkoval kol. Drbohlavovi za výchovné poznámky a výzvy k věcné debatě. Jako někdo, kdo se již může označit za starší osobu, se zároveň přiznal, že při běžném způsobu komunikace kol. Drbohlava a dalších je pro něj těžké obvykle zůstat v klidu. Připomněl např. jeho loňské sdělení, že je paní děkanka cynická manipulátorka. Byť se mu násilí příčí a ví, že do moderního školství facka jako prostředek nepatří, zde se k ní cítil být intuitivně puzen. Podobně rozumí situaci, v níž Dr. Sitek vidí poprvé v životě kol. Zajíčka, jak vede tří hodinový monolog na téma operačních programů bez zjevné základní orientace v problému, a z obav o ohrožení rozvíjející se kooperace akademiků vznese dotaz „O co Vám jde?“. Podle pana proděkana to lze stěží chápat jako projev arogance či neporozumění významu Senátu, ale naopak jako o srozumitelnou lidskou reakci na stav, na nějž si již ostatní po letech zvykli.

Paní děkanka řekla, že bylo věcně konstatováno, že kompetentnější kandidáti nejsou. Je těžké potom zvažovat, koho proti těm nejkompetentnějším případně navrhnout.

Kol. Bárta řekl, že má stále naléhavější pochyby o své existenci v Senátu. Vzhledem k tomu, že není čas, je třeba řešit věci urychleně a bez zbytečných diskusí o tom, co se komu nelíbí. Je sice pochopitelné chtít nějaké kandidáty, ale kdo je najde a kdo je zaučí? Necítí ani tak odpovědnost ke svým voličům jako spíš vůči Fakultě. Voleb se zúčastnilo kolem 10% akademické obce, takže nemají vysokou legitimitu, navíc nemůže vědět, kdo koho volil.

Kol. Skarnitzl se zamyslel, nakolik se dr. Sitek jako proděkan bude věnovat témuž a nakolik tam bude nějaký politický aspekt.

Proděkan Kolman odpověděl, že dr. Sitek už prakticky politicky vystupuje, např. při úspěšně se vyvíjejících jednáních na magistrátu. Dosud tam nicméně dr. Sitka doprovázel proděkan Bičovský, aby jednání měla legitimitu. Proděkan Kolman se také podivil nad tím, že někteří na základě jednoho vystoupení na Senátu dr. Sitka kádrují jako úředníka a technokrata, když je to akademik, který na FF UK přijal úřednickou pozici.

Kol. Skarnitzl uvedl, že s kol. Chromým připravili návrh usnesení ve znění: AS FF UK doporučuje děkance FF UK, aby oba původně navrhované kandidáty na pozice proděkanů pověřila těmito funkcemi a na únorové zasedání zároveň předložila návrh na jejich jmenování.

Kol. Harasimowicz se vrátila ke zmínce o standardním a žádoucím postupu. Řekla, že nejsou-li personální kapacity, je situace pochopitelná a je v pořádku představit tytéž kandidáty znovu. Oceňuje, že v nynější diskuzi vedení otevřeně mluví o svých postojích a motivacích. Ideálně si komunikaci vedení s AS FF UK představuje přesně takto.

Proděkan Kolman upozornil, že dr. Sitek vzhledem k tomu, že proti jeho programu nikdo nic nenamítl, bude prezentovat totéž.

Kol. Pavlorek uvedl, že by podle jeho názoru bylo v pořádku, aby paní děkanka jmenovala proděkany i po nesouhlasném vyjádření Senátu. Nevidí důvod, proč celý proces zdržovat, pokud panuje určitá shoda, že daní lidé jsou schopní, a nevypadá to, že by paní děkanka chtěla místo nich do svého týmu hledat jiné lidi. Myslí si, že nicméně byla podstatná právě proběhnuvší diskuse. Proti návrhu kol. Skarnitzla a Chromého zásadní výhrady nemá, ale není si jist, do jaké míry se do té doby názory posunou a zda naopak nebude hrozit další prodleva. V souvislosti s předchozí diskusí o DZ, kterou Senát přesvědčivou většinou schválil, uvedl, že nyní bylo Senátem schváleno určité směřování Fakulty, vlak je rozjetý a nemá cenu ho zdržovat. Pokud je paní děkanka přesvědčena o vhodnosti daných lidí, přičemž Senát dal svým hlasováním o DZ najevo, že považuje nastavený kurz za správný, tak si kol. Pavlorek myslí, že jmenování obou pánů proděkany bez dalšího projednávání na Senátu může být i tím nejlepším postupem.

Kol. Zajíček řekl, že nepochopil poslední příspěvek kol. Pavlorka. Nicméně uvedl, že pokud nejsou jiní kandidáti, nedá se nic dělat. Skutečnost, že je někdo nejkompetentnější, ještě neznamená, že je také nejlepší. Kupříkladu Mgr. Jedelský je výborný, ale chtít ho za proděkana by byla úplně jiná otázka. Proděkanovi Kolmanovi dále řekl, že pokud se mění to, komu je člověk odpovědný, určitě to změna náplně je.

Kol. Jirsa podotkl, že změna zodpovědnosti není změna náplně práce.

Kol. Zajíček řekl, že i k programu dr. Sitka zazněly některé věcné výhrady. Např. to, že některá agenda by spíše měla patřit spíše pod proděkana pro vnější vztahy, ale přitom by ji chtěl zastávat dr. Sitek jako proděkan pro projektový rozvoj.

Proděkan Kolman odpověděl, že podobné výhrady postrádají jakýkoli smysl. Fakulta pro svůj chod potřebuje lidi, kdo se jsou ochotni věnovat se tomu, co je zapotřebí, nad rámec úzkého vymezení své funkce To znamená např. využít projektovou příležitost k podpoře akcí propagujících FF UK či zprostředkovat možnost studentských stipendií, jak to dr. Sitek učinil v případě programu CEFRES, kde studenti Fakulty získali hned tři místa. Dále poznamenal, že lidé jako zmínění Mgr. Jedelský či dr. Sitek nepracují na Fakultě z nedostatku pracovních příležitostí, ale typicky z entuziasmu, a je proto absurdní kádrovat jejich činnost nad rámec úzce vymezených povinností a osmihodinové pracovní doby, navíc způsobem, který reprezentuje kol. Zajíček a který je jednoduše dehonestující a trapný. Schopní lidé se vyznačují tím, že mají i jiné nabídky, takže toto je spolehlivá cesta, jak o ně přijít.

Mgr. Dittrichová řekla, že je jedním ze studentských voličů 15 pro fakultu, kterým je podle slov kol. Pavlorka studentská kurie Senátu zodpovědná. Zástupce do Senátu volila i se svými spolužáky a přáteli zodpovědně a s jistotou, že volí skutečné odborníky. Očekává teď tedy, že se v jednotlivých záležitostech budou rozhodovat věcně a pro dobro Fakulty. Jako volič dá přednost tomu, aby její zástupci v AS FF UK volili to, co Fakultě prospěje. Vzhledem ke kuloárním debatám vnímá ve výsledcích volby proděkanů převahu osobních důvodů a politická vysvětlení, která proti jednotlivým kandidátům zaznívají, se jí jeví spíše jako převlek skutečných důvodů osobních.

Kol. Pultrová se otázala na možnost škrtnout druhou část navrhovaného usnesení, jelikož není příliš uchvácena představou, že by se oba kandidáti představovali znovu. Paní děkanka k jejich jmenování ostatně souhlas AS FF UK nepotřebuje.

Kol. Zajíček znovu připomněl otázku, je-li nevyjádření AS FF UK vlastně také vyjádřením. Má-li usnesení platit za vyjádření, muselo by se o něm hlasovat tajně.

Dr. Lehečková řekla, že byla zapojena jak v Týdnu diverzity, tak v aktivitách organizovaných spolu s Francouzským institutem či CEFRES. Jednalo se o aktivity, v jejichž základě byla primárně vědecko-projektová spolupráce, tudíž v případě rozdělení oblasti vědy a projektového řízení je možné je přiřadit k agendě dr. Sitka.Proděkan Bičovský připomněl jednání o Špalíčku, který se týká agendy vnějších vztahů. V okamžiku, kdy se příležitost otevřela i rozvoji, vstoupil do jednání dr. Sitek.

Kol. Bělehrádková podotkla, že diskuse byla v prosinci tak krátká možná z důvodu zvýšené absence a proto, že čtyři lidé ze zasedání spěchali. Pokud by byla diskuse delší, museli by odejít ještě před hlasováním. Bylo by dobré, aby na únorovém zasedání byla kvůli hlasování vyšší účast.

Kol. Skarnitzl řekl, že není problém zbavit se v usnesení poloviny věty.

Kol. Chromý uvedl, že skončí-li navrhované usnesení v polovině, nebudou mít kandidáti dobrozdání AS FF UK, což nemusí mít efekt přímo na jejich funkci, ale budou mít nižší legitimitu.

Kol. Jirsa odpověděl, že pokud bude usnesení kratší, dá se brát jako doporučení děkance, která jím může argumentovat, případně ho nevyslyšet.

*Usnesení č. 172:* **AS FF UK doporučuje děkance FF UK, aby oba původně navrhované kandidáty na pozice proděkanů pověřila těmito funkcemi a na únorové zasedání zároveň předložila návrh na jejich jmenování.**

Hlasování: 22-0-2, usnesení bylo přijato.

*8. Organizace voleb do AS FF UK*

Paní děkanka předeslala, že předkládá výsledky studie proveditelnosti voleb, kterou si AS FF UK vyžádal.

Proděkan Tichý shrnul, že plénum mělo materiál k dispozici a chybějící vyjádření Komise pro IT obdržel včera. Vyjádření s návrhem souhlasí, ale má tři poznámky. Jedna se týká peněz, druhá nedostatku času, a zatřetí je položen dotaz, nebude-li ohrožena anonymita při provedení časových značek a jejich srovnání. Proděkan Tichý řekl, že se smazáním časových značek se pochopitelně počítá. Dne 13. 1. 2016 jednal s PřF, se kterou Fakulta vymění svou aplikaci na evaluace za tu jejich na elektronické volby. Jejich aplikace je šitá na míru a ne všechny věci jsou tam proveditelné. Zbývá tedy možnost vytvořit si vlastní aplikaci, což by vyšlo jak časově, tak finančně náročněji, případně provést v aplikaci PřF interní úpravy, k čemuž má pan proděkan povolení. Volby se tedy mohou odehrát třemi způsoby: elektronicky, střídavě – zpočátku elektronicky a pak by se přešlo na papírovou verzi, nebo oběma způsoby současně, přičemž by se lidé na místě urny přihlásili do voleb na počítači. K tomu by mohly být zřízeny jeden nebo dva počítače, které by nebyly ve vlastním smyslu hlasovacím místem. Byl by u nich člověk vždy připravený vydávat hesla do CAS a napovědět, jak s aplikací pracovat. Zajímavou vlastností aplikace PřF je možnost se do voleb přihlásit znovu pomocí stejného hesla a své rozhodnutí změnit. AS PřF UK si to přál ze strachu z ovlivňování voličů. Takto mají voliči možnost volit ve škole podle přání autority a doma to změnit.

Kol. Zajíček se otázal, jakým způsobem voliči dostanou heslo.

Proděkan Tichý odpověděl, že se ve vyplňovaném poli budou klasicky objevovat hvězdičky. Druhý sice uvidí na klávesnici, ale stále bude nutné se přihlásit heslem. Každý se tedy bude přihlašovat svým běžným osobním heslem a k tomu zadá klíč k anonymizaci. Spárovat obě strany dokáže pouze ten, kdo klíč zná.

Kol. Zajíček vznesl dotaz, počítá-li se s ověřením, aby měl člověk zprávu o tom, koho volil.

Proděkan Tichý odvětil, že PřF emailovou odpověď nemá. Na FF UK by ale neměl být problém nechat potvrzení poslat na email z databáze, aby se případně dalo odhalit, že za voliče hlasoval někdo jiný. Pokud bude něco v nepořádku, například vypadne-li někdo z volební listiny, lze oslovit člena volební komise a požádat o nápravu.

Kol. Zajíček prohlásil, že se mu nejvíce zamlouvá kombinovaná varianta. Všechno vypadá dobře, kromě práce volební komise, tzn., že by bylo zároveň možné volit elektronicky, zároveň papírově přímo na Fakultě.

Proděkan Tichý řekl, že není problém doprogramovat, aby při elektronických volbách volební komise zároveň zaškrtla vydání papírového lístku. Z rozhovoru s PřF vyplynulo, že nejprve proběhly jejich volby také kombinovanou variantou, ale nebyl důvod to opakovat.

Kol. Skarnitzl se zeptal, má-li AS FF UK rozhodnout o přijetí aplikace z PřF, nebo o vytvoření vlastní.

Proděkan Tichý uvedl, že splnil zadání Senátu a byl by rád, aby AS FF UK rozhodl o variantě voleb, aby se případně dalo začít s vývojem aplikace.

Kol. Zajíček připomněl, že i v pozvánce na zasedání byla formulace, aby si každý senátor rozmyslel svou preferovanou variantu. Zeptal se, zda by bylo možné v duchu předchozí diskuze vytvořit více fyzických volebních míst, kde by se dalo volit papírově, se sdílenou elektronickou databází, aby bylo jasné, kdo již odvolil?

Proděkan Tichý přitakal.

Pan tajemník promluvil o administrativní a finanční stránce voleb. Už je zažil třikrát a ví, že za tím stojí obrovské množství práce. Hybridní řešení znamená dvakrát tolik práce i nákladů. Jakožto úředník by byl spíše pro plně elektronickou variantu, má-li děkanát k volbám poskytnout svou podporu, i když účast je otázka druhá. Z diskuse se zatím zdá, že favoritem je kombinace elektronických volebních míst.

Kol. Dufek zrekapituloval, že bude nejprve potřeba shodnout se na variantě, a pak rozhodnout o převzetí aplikace PřF, či tvorbě vlastní.

Proděkan Tichý navrhl, že to může AS FF UK nechat na vedení.

Kol. Dufek by rád podpořil souběh tradiční a elektronické varianty. Je to otevřené všem, i takovým, pro které je elektronizace bariérou. Požádal o dovysvětlení, kvůli čemu přesně by byly náklady dvojnásobné.

Pan tajemník odpověděl, že zůstanou náklady stávající, a k tomu přibyde tvorba nové aplikace a tým na elektronické volby. Bylo by totiž třeba se materiálně připravit, jako by nikdo neměl hlasovat elektronicky, a naopak.

Kol. Zajíček řekl, že se snad seznamy voličů nemusí tisknout, takže jediné, co se duplikuje, jsou voličské lístky, kterých není potřeba tisknout 10 tisíc. Náklady, které vznikají, jsou podle jeho názoru pouze bagatelní.

Pan tajemník odpověděl, že při kroku vpřed má člověk buď ušetřit, nebo alespoň utratit stejně. Pro někoho je možná částka 10 000 Kč bagatelní. Nakonec je to ale pan tajemník, kdo má finance a zajištění voleb na starosti, a ví, že kolem toho často vzniká chaos.

Kol. Chromý řekl, že mu to přijde jako dost peněz, rovná se to vlastně měsíčnímu půlúvazku. Jako silný argument pro variantu s kombinací je domnělá existence lidí, kteří nejsou schopni odhlasovat elektronicky. Má někdo přehled, jestli takoví lidé vůbec na Fakultě jsou a kolik jich je?

Proděkan Tichý odpověděl, že takové osoby pravděpodobně jsou, ale je otázka, nakolik mají vůli to změnit. Ve dnech voleb by byla prodloužená a lépe zprostředkovaná služba získání hesel na označených místech a možnost asistence. Tři fakulty, které již elektronické volby pořádají, nehlásí žádné stížnosti, pouze zvýšené požadavky na hesla.

Kol. Zajíček řekl, že jeho hlavním argumentem pro hybridní verzi je, aby se zkombinovala pozitiva obou. Vejdou-li se náklady navíc do 10 000 Kč, kol. Zajíček je ochoten je zaplatit.

Mgr. Bárta opáčil, že zaplatit si volby není nejlepší možnost. Jemu osobně připadá kombinovaná varianta nejhorší. Vždycky se dá zpochybnit výsledek. Vytvoření elektronického volebního místa na místě urny, kde by byl někdo schopný pomoct, se jeví jako příhodné. Akademičtí pracovníci mají v náplni práce povinnost umět zacházet s počítačem a studenti se přes něj hlásí do SIS. Když se začne elektronickou volbou a v některém z následujících dní se přejde na tradiční, bude jasné, kolik je třeba vytisknout lístků.

Kol. Pavlorek namítl, že je přesvědčen, že u studentů účast v případě elektronické volby poklesne. Emailová upozornění na volby budou chodit do spamů a studenti se neradi přihlašují a generují další hesla. Spousta jich také během voleb prochází kolem a ptá se, co se děje, a jdou volit až po oslovení. Další problém je, že si studenti nepamatují svá hesla, protože jsou na svých zařízeních zalogováni trvale. Bude-li hlasovací místo v knihovně, moc lidí tam nepřijde.

Kol. Chromý prohlásil, že kombinace způsobů spojuje také negativa. Papírová varianta je neekologická a neekonomická, kolem osmi tisíc papírů se jen tak vyhodí. To, co říkal kol. Pavlorek, bylo vyvráceno na třech fakultách, kde se volí elektronicky, přičemž pokles v účasti nenastal. Určitě by ale bylo dobré, kdyby bylo možné volit nejen z domova, ale byla také určena místa přímo na Fakultě. Nevidí problém v tom, dát počítač do foyer, takže jediný rozdíl by byla klávesnice namísto papíru.

Kol. Zajíček řekl, že varianta, kdy by člověk volil na místě na počítači, ale nepotřeboval heslo, asi padá. Je to vlastně na úrovni papírové varianty, ale pravděpodobně bude potřeba se přihlásit. Další možností je připravit pouze tisíc hlasovacích lístků a další dotisknout, až začnou docházet.

Proděkan Tichý řekl, že taková možnost nepadá, ale je podmíněna vývojem vlastní aplikace, na což je FF UK připravena. Podivil se nad námitkou ohledně studentských hesel. Když má někdo heslo uložené v prohlížeči a neumí je obnovit, podpora mu pomůže. U hlasovacích míst se počítá s přítomností asistence. U elektronických evaluací se návratnost zvýšila o 20 % a u voleb se samozřejmě také počítá s propagací, například upozorněním v SISu.

Proděkan Bičovský podotkl, že ti, kteří volí pouze proto, že potkali volební komisi, asi nejsou příliš zodpovědní voliči.

Kol. Pavlorek odpověděl, že i ty nejznámější studenty zná pouhých pár stovek lidí. Pokud nechceme přijít o voliče, měly by volby proběhnout papírově. Za sebe se domnívá, že primárním zájmem Fakulty by měla být co nejvyšší volební účast bez ohledu na to, jaké pohnutky člověka k volbám vedou a podle jakého klíče nakonec volí. Neklesající volební účast na jiných fakultách nemá pro FF UK výraznou vypovídající hodnotu, každá fakulta je prostředí samo pro sebe.

Kol. Skarnitzl se pozastavil nad argumentem, že volební účast v případě elektronických voleb souvisí se známostí kandidátů více než u papírové varianty.

Kol. Pavlorek vysvětlil, že lidé, kteří se fyzicky nacházejí v budově, nemají potřebu přihlašovat se do aplikace, o čemž je přesvědčen. Studenti jdou kolem plakátů, které do značné míry ztratí smysl, a svoje hlasovací lístky s danými plakáty konzultují. V případě vítězství elektronické varianty rád uzavře sázku o poklesu volební účasti.

Kol. Zajíček se otázal členů Senátu, zda se mezi nimi nachází někdo, kdo si přeje čistě papírové volby. Na základě reakcí konstatoval, že nikoli, a uvedl, že v takovém případě je třeba přistoupit k hlasování o čistě elektronické formě, nebo o kombinované a v jejím rámci je nutné rozhodnout o jejích variantách.

Mgr. Bárta uvedl, že pokud nebude podpořeno žádné usnesení, nevyhlásí volby AS FF UK, ale děkan.

Kol. Chromý namítl, že volby Senát nyní nevyhlašuje, diskutuje pouze o možných variantách jejich provedení.

Kol. Zemánek navrhl orientační hlasování o jednotlivých variantách s tím, že teprve poté se navrhne finální usnesení.

Kol. Čermák, J. se otázal, kdo je pro možnost v rámci voleb využít i papírovou variantu, což by případně otevíralo možnost buď čistě papírových voleb, nebo kombinovaných elektronických i papírových voleb. Po hlasování konstatoval, že pro tuto variantu je 6 senátorů. Dále se otázal, kdo je pro variantu asistovaných míst.

Kol. Zemánek se otázal, v čem je rozdíl mezi asistovanými a volebními místy.

Proděkan Tichý dodal, že u asistovaných voleb budou počítače, u kterých někdo neoficiálně poradí, jak se aplikace používá a jak dostat heslo. Může to být například zaměstnanec knihovny nebo LVT. U počítače bez hesla bude volební komise a voliče k němu bude pouštět volební komisař.

Kol. Džupová se otázala, jestli takové usnesení nevyřadí počítačově negramotné voliče.

Proděkan Tichý odpověděl, že takovým někdo dá heslo a poradí, kam kliknout.

Kol. Čermák, J., se znovu otázal, kdo je pro variantu asistovaných míst. Po hlasování konstatoval, že pro tuto variantu je 15 senátorů, což je většina přítomných. Na základě toho navrhl usnesení.

*Usnesení č. 173:* **AS FF UK bere na vědomí Studii proveditelnosti elektronické volby do AS FF UK a pověřuje proděkana pro informační zdroje přípravou pouze elektronické volby s vytvořením doplňkových asistovaných elektronických míst.**

Hlasování: 21-1-1, usnesení bylo přijato.

9. Různé

1. informace o proběhlých výběrových řízeních

Kol. Čermák, J. informoval přítomné, že se účastnil výběrového řízení na ÚETN na dvě místa: etnologické a antropologické. Přihlásili se tři a čtyři uchazeči a po 3,5 hodinách jednání byli doporučeni dva kandidáti, kteří byli podle jeho názoru skutečně ti nejlepší.

Proděkan Bičovský řekl, že na ÚSJ rovněž proběhlo výběrové řízení, kterému byl přítomen kol. Jirsa, který ze zasedání již odešel, a zřejmě o něm tedy poreferuje na příštím zasedání.

1. novela vysokoškolského zákona

Kol. Zajíček řekl, že se zúčastnil jednání příslušného výboru Poslanecké sněmovny nad novelou VŠ zákona a že je již jasné, které návrhy byly podpořeny do třetího čtení. Neprošla třetinová docentská a profesorská kurie v akademických senátech, která by znamenala snížení počtu studentských zástupců. Naopak prošla možnost uznávat zkoušky z VOŠ. Nebezpečně se jeví varianta přidání nové oblasti veřejné správy. Je to zřejmě kvůli soukromým VŠ, které si v oblasti založí programy a budou na nich vydělávat, což může nakonec ještě vést k povinnému vzdělání pracovníků ve veřejné správě. Kol. Zajíček se zmínil také o návrzích G1 a G3, které stanovují, že jedna osoba může být akademickým pracovníkem pouze na jedné vysoké škole. Tyto návrhy sněmovním výborem doporučeny nebyly, ale mají většinovou podporu 9:3.

1. vnitřní granty

Kol. Džupová řekla, že se doslechla o případu, kde žadatel čekal na vyjádření ohledně svého vnitřního grantu, ale nenašel se ve výsledcích. Z aplikace se poté dozvěděl, že byl vyřazen z formálních důvodů, protože zapomněl uvést vedoucího řešitelského týmu. Jak je možné, že aplikace umožní žádost podat, ačkoli nejsou vyplněna povinná pole? A proč, v případě, že se jedná o takto drobný formální nedostatek, není žadateli žádost vrácena k opravě?

Kol. Čermák, P. řekl, že Stipendijní komise a KPV dostala k hodnocení už předpřipravené projekty se všemi náležitostmi, takže nějaký výběr proběhl zřejmě už předtím. Na takový případ mohou být různé pohledy: striktnější přístup agentur spočívá ve vyřazení všech žádostí, které nejsou formálně v pořádku, protože uchazečů mají dostatek, zatímco jinde jsou mírnější. Příští týden proběhne setkání nad aplikací, Stipendijní komise je vděčná za jakékoliv připomínky.

Kol. Skarnitzl řekl, že se o vyřazení dvou projektů jeho ústavu dozvěděl asi tři hodiny po uzavření aplikace, když chtěl jakožto člen KPV začít hodnotit.

Kol. Chromý řekl, že na posledním setkání KPV se řešily i výtky k aplikaci. Proděkan Kolman tam vysvětlil, že je aplikace problematická, jelikož je dílem externí firmy.

Pan tajemník potvrdil informaci kol. Chromého a řekl, že danou firmu kontraktoval Rektorát, takže není v moci Fakulty tak pružně reagovat. Nicméně problémy této aplikace se v komunikaci s Rektorátem řeší.

Kol. Zemánek poděkoval kol. Džupové za podnět a vyzval i ostatní, aby případné další podněty zaslali některé z komisí, protože právě nyní se formuluje nová podoba procesu a je tedy pravá chvíle na sbírání podnětů.

1. dlužné poplatky za studium

Kol. Zajíček přednesl zprávu z HK a poprosil o doplnění pana tajemníka. Poplatky se splatností roku 2006 s právní mocí, kterých bylo asi 600, se podařilo odepsat všechny kromě dvaceti dvou. Odepisovaná škoda se projeví v hospodářském výsledku, ale jen v daňové oblasti. Jedná se o menší sumy, než se Fakulta obávala.

Pan tajemník poděkoval HK a řekl, že Fakulta aktuálně má 17 případů, které bude muset předat Rektorátu, aby je předal exekučním úřadům. V těchto případech totiž podle pravidel už není kam ustupovat. Zároveň je pravda, že rektor zvolil nový způsob účtování. Opticky se pohne výsledek o 11 milionů nahoru, z čehož 2 miliony Fakulta odvede na daních. Za rok nastane pokles o 11 milionů a Fakulta opět odvede 2 miliony na daních. Fakulta jednala především ve snaze nepoškodit lidi, proto tam, kde ta možnost existovala, přistoupila k rozhodnutí nevyužít vůči dlužníkům nástroje právního sporu.

1. další

Proděkan Tichý v návaznosti na prosincové jednání oznámil, že v případě zadání podezřelého časopisu do OBD se objeví upozornění, že je periodikum možná na seznamu predátorských časopisů, a otáže se autora, zda chce publikaci skutečně zadat.

Kol. Janouchová řekla, že bude od února studovat v zahraničí, a vzdává proto svůj mandát. Poděkovala všem kolegům a popřála jim hodně sil do dalších jednání.

Kol. Čermák, J. kol. Janouchové také poděkoval a popřál jí mnoho štěstí v jejím dalším působení.

Kol. Džupová řekla, že na webových stránkách v záložce Předpisy a dokumenty je diskrepance mezi zápisy z jednání orgánů Fakulty. Poslední zápis z AS FF UK je z května 2015. Zjistila také, že chybí poměrně hodně zápisů z komisí. Budou komise své zápisy zveřejňovat? I když je pravda, že SK má, stejně jako AS FF UK, aktuální zápisy jinde. Obrátila se na odešedšího proděkana Tichého s prosbou o sladění.

Kol. Čermák, P. řekl, že v případě Stipendijní komise o tom s proděkanem Tichým hovořil asi před třemi týdny.

Kol. Džupová upřesnila, že při rozkliknutí některých záložek jsou nadepsané roky, ale nic pod nimi.

Pan tajemník odpověděl, že proděkan Tichý je si toho vědom a řeší to jako problém.

Kol. Pullmann informoval o diskuzi nad rekonstrukcí Národní knihovny, na kterou přijal pozvání její ředitel. Pokud se to akademiků týká na jejich ústavech a katedrách, bude kol. Pullmann rád, když pomohou s propagací.

Kol. Džupová se otázala, jestli se k otázce možného zavření Národní knihovny plánuje Fakulta nějak vyjádřit. Chystá se vyjádření nezávisle na diskuzi, nebo se uvidí, co z ní vzejde?

Kol. Čermák, J. odpověděl, že je možné přijmout k této záležitosti nějaké usnesení, ale v tuto chvíli se zdá, že k tomu není vůle.

Kol. Harasimowicz řekla, že i z pozice zaměstnankyně Národní knihovny by nyní doporučila počkat na tuto veřejnou diskuzi a případný další postup usouvztažnit s tím, co na ni zazní. Dosud nebylo vedení Národní knihovny příliš sdělné a vyjadřovalo se spíše ve smyslu, že se v otázce harmonogramu rekonstrukce už nic nedá měnit. Až bude veřejnosti poskytnuto více informací, budeme mít i širší možnosti adekvátně a efektivně reagovat.

Kol. Pullmann vyzval Senát, aby s případným usnesením zatím vyčkal.

Kol. Čermák, J. zasedání AS FF UK ukončil a popřál přítomným příjemný večer.

Zapsala: Johana Dittrichová

AS FF UK schválil dne: 11.2.2016