**Zápis ze zasedání AS FF UK 10. 12. 2015**

**Přítomni:** R. Buben, J. Čermák, P. Čermák, J. Jirsa, V. Mertin, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, J. Wiendl, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Brčák, V. Čurdová, J. Drbohlav, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, A. Matys, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, S. Zajíček

**Omluveni:** M. Bárta, L. Heczková, J. Chromý, M. Pullmann, I. Vaňková, P. Janouchová, J. Segi Lukavská

**Nepřítomni:** M. Bláhová, L. Šaněk

**Hosté:** doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., Ing. Filip Malý, PhDr. Eva Dragomirecká, Ph.D., doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D., Mgr. Kateřina Volná, Bronislav Poul, PhDr. Pavel Sitek, Ph.D., doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D.

*Návrh programu:*

1. Program zasedání
2. Zápis ze 14. zasedání AS FF UK
3. Akreditace
4. Opatření děkana k účelovým stipendiím
5. Příprava DZ FF UK 2016–2020
6. Obsazení funkcí proděkanů pro rozvoj
7. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák, J. zahájil zasedání a připomněl přítomným hostům, aby do prezenčních listin zaznamenali všechny požadované údaje. Přivítal mezi senátory kol. Veroniku Čurdovou a zároveň ještě jednou poděkoval kol. Miloši Bělohlávkovi za jeho předchozí práci pro AS FF UK. Uvedl, že kol. Bárta, kol. Heczková, kol. Chromý, kol. Janouchová, kol. Pullmann, kol. Segi Lukavská a kol. Vaňková se omlouvají ze zasedání. Dále oznámil, že místo kol. Peroutkové se novou sekretářkou AS FF UK stala kol. Bělehrádková. Na závěr poděkoval senátorům za pružnou reakci ohledně albertovského usnesení a předal slovo kol. Zajíčkovi, aby záležitost připomenul.

Kol. Zajíček vysvětlil, že po 17. 11. 2015, kdy studenti nebyli vpuštěni na Albertov, aby vzdali hold svým předchůdcům, bylo potřeba se vyjádřit. Než by se AS FF UK sešel, celá záležitost by byla passé, a jelikož se usnesení dají schvalovat pouze na zasedáních, bylo k událostem vytvořeno prohlášení členů AS FF UK v tomto znění: „My, členové Akademického senátu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, vyjadřujeme hluboké znepokojení nad faktem, že policejní složky znemožnily členům české akademické obce vzdát důstojný hold studentům na místě, kde se jejich předchůdci 17. listopadu 1989 svými činy jasně a beze strachu postavili za hodnoty, které tvoří sám základ akademické obce i naší společnosti – za hodnoty svobody a demokracie. Ze strany české akademické obce se nejednalo ani o provokaci, ani o protest proti ohlášenému setkání, ale o tradiční vzdání holdu, který se na stejném místě a ve stejnou dobu vzdává již desítky let. Jelikož zároveň nedošlo ani k časovému souběhu obou akcí, nelze toto zabránění ve vstupu chápat jinak než symbolicky. V Mezinárodní den studentstva si připomínáme brutální silou potlačený vzdor české akademické obce proti nacistické okupaci. Zabránit v tento den silovými složkami státu studentům ve vstupu na místo symbolizující začátek obnovy svobody a demokracie je akt, na který je třeba reagovat. Vyzýváme proto politické představitele státu, aby se k tomuto aktu jasně a zřetelně vyjádřili a jak svými výroky, tak především svými činy nenechali nikoho na pochybách, zda jsou pro ně svoboda a demokracie stejně jako pro nás principy hodnými úcty, či nikoli.“ Na emailovou výzvu k vyjádření k tomuto prohlášení reagovalo celkem 25 senátorů z tehdejšího počtu 30, z toho všichni pro. Vzhledem k tomu bylo prohlášení vyvěšeno na webové stránky Fakulty a dáno na vědomí AS UK i rektorovi.

Kol. Čermák, J. vyzval senátory k předložení případných změn navrženého programu.

Hlasování o navrženém programu: 19-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis ze 14. zasedání AS FF UK*

Kol. Pavlorek řekl, že věcné připomínky k zápisu zaslali v následujícím pořadí proděkanka Voldřichová-Beránková, pan tajemník, proděkan Kolman, kol. Džupová a s drobným zpožděním i kol. Harasimowicz a paní děkanka. Všechny připomínky kromě jedné od kol. Džupové byly přijaty, s čímž byla kol. Džupová srozuměna. Po termínu dále dorazily připomínky od Mgr. Volné, a aby je bylo možno zapracovat, bude tak nutné učinit na místě. V diskuzi k akreditaci oboru *Komparatistika* původně jeden příspěvek Mgr. Volné zněl: „Mgr. Volná odpověděla, že jejich počet klesá. Ona sama titul PhDr. chápe jako obchodní záležitost – zaplatím si 9 000 Kč, a dostanu titul. Zdá se jí lepší pěstovat tituly, které se uznávají i v zahraničí.“ Navržená změna vypadá následovně: „Mgr. Volná odpověděla, že jejich počet dlouhodobě klesá. Ona sama titul PhDr. chápe jako obchodní záležitost – zaplatím si 9 000 Kč, a dostanu titul. Zdá se jí lepší, když vedení Fakulty podporuje získávání titulů Ph.D., které se uznávají i v zahraničí.“ Druhý podnět Mgr. Volné se týká diskusi k bodu informatoria k záležitosti poplatků za studium: „Mgr. Volná upozornila, že je na Fakultě na zvládnutí celé poplatkové agendy pouze jedna pracovnice na částečný úvazek, která je již nyní plně vytížená, a že v okamžiku této změny, kdy Fakulta dostane novou pravomoc, tedy nové úkoly, jí práce naroste ještě mnohem více. Dosud vyplňovali formuláře jednotliví studenti, ale pokud to nyní bude muset dělat Fakulta, zatíží to oddělení děkanátu. Vstoupí-li změna do praxe, bude oddělení děkanátu ve správě poplatků potřebovat personálně posílit.“ Po změně by příspěvek zněl: „Mgr. Volná upozornila, že je na Fakultě na zvládnutí celé poplatkové agendy pouze jedna pracovnice na částečný úvazek, která je již nyní plně vytížená, a že v okamžiku této změny, kdy Fakulta dostane novou pravomoc, tedy nové úkoly, jí práce naroste ještě mnohem více. Dosud vyplněné formuláře vyhodnocoval a zpracovával Rektorát UK, ale pokud to nyní bude muset dělat Fakulta, zatíží to oddělení děkanátu novou agendou. Vstoupí-li změna do praxe, je pravděpodobné, že oddělení děkanátu bude ve správě poplatků potřebovat personálně posílit.“ Kol. Pavlorek doporučil zápis schválit i se zapracováním zmíněných připomínek.

Hlasování o zápisu včetně zapracování připomínek Mgr. Volné: 17-0-3, AS FF UK schválil zápis ze 13. zasedání AS FF UK.

*3. Akreditace*

Proděkan Bičovský uvedl, že vedení podává sedm akreditací, z toho jednu bakalářskou a šest doktorských. Všechny prošly standardním procesem a příslušné materiály od SK a KPV jsou dostupné k nahlédnutí. V případě dotazů je možné obrátit se na doc. Chlupa.

Kol. Čermák, J. předeslal, že s ohledem na časové možnosti kol. Skarnitzla bude zahájeno projednávání bodu akreditací *Fonetiky*, kterou zastupuje právě kol. Skarnitzl.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie* se SO *Fonetika* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV uvedl, že jde o standardní akreditaci, o které komise jednala před více než měsícem. Plně odpovídá novému modelu akreditací doktorského studia. Hlasování bylo jednomyslné, přičemž předkladatel se zdržel.

Kol. Zajíček se otázal doc. Chlupa, zda Akreditační komise považuje čtyřletou formu akreditací doktorského studia za bezproblémovou. Pokud se nemýlí, tak Akreditační komisí prošla zatím pouze *Religionistika*.

Doc. Chlup odpověděl, že zatím žádné zprávy nejsou, protože žádná další akreditace tam zatím nedoputovala. První bude následovat SO *Filozofie*, ale u téže pracovní skupiny, takže z tohoto hlediska to pravděpodobně nebude říkat nic nového. Reprezentativnější zprávy budou až za několik měsíců. Vzhledem k tomu, že v ČR je ale mezi humanitními obory více čtyřletých doktorských studijních programů než tříletých, není nutné dělat si starosti předem.

*Usnesení 153:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie* se SO *Fonetika* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 19-0-1, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* se SO *Phonetics* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

*Usnesení 154:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* se SO *Phonetics* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 19-0-1, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení akreditace SO *Divadelní věda* v bakalářském SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že k materiálu nemá vážnější připomínky a doporučuje jeho projednání i schválení.

Kol. Zajíček se otázal, jaká je spojitost s právě probíhající habilitací dr. Christova. Ovlivnil by případný neúspěch fungování akreditace?

Doc. Chlup odpověděl, že spojitost je pouze jedna, a to v postavě oborového garanta. Kdyby dr. Christov nebyl habilitován, navrhne se nový garant, zřejmě prof. Just. Náročnější by to bylo s doktorskou akreditací, jelikož již loni chtěla Akreditační komise zakázat přijímání studentů na doktorský stupeň studia. V loňském roce totiž Akreditační komise chtěla u doktorského studia tohoto oboru zakázat přijímací řízení, proti čemuž se Fakulta úspěšně odvolala s příslibem habilitace dr. Christova v letošním roce a dr. Pšeničky v roce následujícím. Akreditační komise chce nicméně na jaře kontrolní zprávu o průběhu avizovaných habilitací. Jejich neúspěch by na nižší než doktorský stupeň studia ale neměl mít vliv.

*Usnesení č. 155:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Divadelní věda* v bakalářském SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 19-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Sociální politika* *a sociální práce* se SO *Sociální práce* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV řekl, že jde o novou akreditaci a zástupci oboru reagovali na připomínky komise kladně. Obor se otevírá ve spolupráci s FHS. KPV se jednohlasně shodla na schválení akreditace.

Dr. Dragomirecká, zástupkyně KSOCP, uvedla, že garantem oboru je doc. Matoušek. Obor se otevírá společně s Katedrou řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích z FHS, aby nedocházelo k tříštění sil.

Kol. Zajíček doplnil, že na zasedání byla pozvána i zástupkyně FHS, doc. Havrdová, která je navrženou předsedkyní oborové rady. Vzkázala, že materiál považuje za dobrý a doporučuje ho přijmout.

*Usnesení č. 156:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Sociální politika a sociální práce* se SO *Sociální práce* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 18-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Social Policy* *and* *Social Work* se SO *Social Work* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

*Usnesení č. 157:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Social Policy and Social Work* se SO *Social Work* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 18-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie* se SO *Románské jazyky* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV řekl, že komise materiál jednomyslně schválila jako naprosto vyhovující.

Kol. Čermák, P. jakožto zástupce oboru doplnil, že akreditace byla postavena plně v souladu s novými pravidly pro vytváření akreditací v doktorských studijních programech.

*Usnesení č. 158:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Filologie* se SO *Románské jazyky* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 17-0-1, usnesení bylo přijato.

1. žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* se SO *Romance Languages* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

*Usnesení č. 159:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace doktorskému SP *Philology* se SO *Romance Languages* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 17-0-1, usnesení bylo přijato.

*4. Opatření děkana k účelovým stipendiím*

Proděkan Bičovský za vedení uvedl, že nové opatření snad ustaví praxi, která bude eliminovat sporné situace ohledně přidělování účelových stipendií.

Kol. Pavlorek za LK přednesl, že komise opatření důkladně projednala 30. 11. 2015. Opatření vzniklo, protože se studenti často odvolávali proti rozhodnutím o nepřidělení stipendia, a vzhledem k tomu, že pro to dosud nebyla jasná pravidla, jim Rektorát UK téměř vždy vyhověl. Jak byla LK seznámena, v horizontu jednoho roku by mělo vzniknout komplexnější opatření zahrnující i jiné typy stipendií. Technické připomínky komise byly zapracovány a na dotaz ohledně souběžného čerpání jiných prostředků než na proplácení cestovného v případě delších projektů bylo odpovězeno, že na tyto účely Stipendijní komise vidí prostředky spíše jiné, např. z fondu mobility. LK doporučuje AS FF UK, aby s opatřením souhlasil.

Kol. Čermák, P. řekl, že se Stipendijní komise podílela na přípravě opatření po celou dobu. Vytvářela některé pasáže opatření a připomínkovala další verze. Hlavním cílem bylo, aby rozhodnutí nebyla napadnutelná, tedy aby vycházela z nějaké konkrétní právní normy. Byla také snaha, aby se podle opatření daly předem rozhodnout sporné situace. Proto komise definovala hranice krátkodobého a dlouhodobého pobytu a byly specifikovány jednotlivé typy studentských aktivit, na které lze stipendium poskytnout. V neposlední řadě se vyjasnila otázka, do jaké míry je přípustný souběh financování ze stipendií a jiných zdrojů, zejména z fakultních nebo univerzitních peněz.

Kol. Pultrová konstatovala, že se z hlediska udělování stipendií preferují na konferencích výstupy. To ale diskvalifikuje studenty na nižších úrovních studia, jelikož bakalář může těžko na konferenci vystoupit. Byla by pro něj dobrá zkušenost na konferenci nebo letní školu jet, ale není na to žádný zdroj. Druhá věc je, že studenti vyšších ročníků mají také možnosti různých dalších a větších grantů.

Kol. Čermák, P. odpověděl, že pasivní účast na konferenci je také zčásti hrazena. Právě tak je to s letní školou, kde výstup pochopitelně nehraje roli a u níž je důležité, aby splňovala parametry a byla v určitém smyslu součástí studia. Vzhledem k tomu, že jsou k dispozici pouze omezené prostředky, považuje komise za spravedlivé rozlišovat mezi pasivní a aktivní účastí.

Kol. Pavlorek připomněl, že cíl opatření je negativní: aby se vymezily důvody pro nepřidělení stipendií a ošetřily se tak situace, kdy se studenti proti neudělení úspěšně odvolávají. To ale Stipendijní komisi nebrání, aby doporučovala přidělení stipendií i v dalších případech. Uvedené definované podmínky pro přidělení stipendia neznamenají přesný a konečný výčet.

Kol. Pultrová odpověděla, že opatření četla jako taxativní vymezení toho, co musí žadatel splňovat s tím, že asi je možné přiznat další věci pro nižší stupně finančního ohodnocení, ale mezi 20% a 100% úhradou nákladů je zásadní rozdíl.

Kol. Pavlorek odvětil, že se to dokládá, jen když je co dokládat. Ten výčet není zcela taxativní, z právního hlediska je velmi podstatná uvozovací formulace „zejména“, která dává i další možnosti.

Kol. Čermák, P. řekl, že konkrétní částky vychází z dlouholeté praxe podle orientačních zásad, které dosud platily. Když se podle nich postupuje, je stipendijní fond vždy zhruba vyčerpán, což se jevilo jako případné. Není možné vyjmenovat všechny pozitivní případy, takže byla snaha vymezit, kdy se stipendium přidělit nemůže. 20 % za pasivní účast na konferenci vychází z praxe. Reprezentace Fakulty je považována za velmi žádoucí. Se zvýšením jedné částky by se druhá musela snížit. Stipendijní komise by pochopitelně ráda dala všem víc, ale lze pracovat pouze s prostředky, které jsou k dispozici.

*Usnesení č. 160:* **AS FF UK nemá námitek vůči návrhu Opatření děkana Přiznávání a vyplácení účelových stipendií a stipendií hrazených ze stipendijního fondu na žádost studentů na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze.**

Hlasování: 16-2-0, usnesení bylo přijato.

Kol. Zajíček řekl, že vzhledem k dočasné absenci paní děkanky a proděkana Kolmana, kteří se právě účastní Vědecké rady UK, navrhuje přerušit body pět a šest hned po jejich otevření. V případě, že by se paní děkanka nedostavila ani po prodiskutování avizovaných podbodů bodu sedm, následovala by přestávka.

Hlasování o plánu otevírání a přerušování bodů: 17-0-1.

*5. Příprava DZ FF UK 2016–2020*

Bod byl přerušen.

*6. Obsazení funkcí proděkanů pro rozvoj*

Bod byl přerušen.

*7. Různé*

1. informace o proběhlých výběrových řízeních

Kol. Čermák, J. uvedl, že kol. Jirsa se zúčastnil výběrového řízení na ÚBS. Podle jeho dobrozdání se vybraná uchazečka zdála být nejlepší jak po stránce zkušeností, tak kvalitou prezentace. Komise ji doporučila čtyřmi kladnými hlasy. Jeden hlasovací lístek byl odevzdán prázdný.

Kol. Preininger řekl, že se zúčastnil výběrového řízení na ÚJCA. Dostavil se jeden kandidát, a byl doporučen paní děkance, jelikož byl ze všech nejlepší.

Kol. Zajíček řekl, že další výběrové řízení se bude konat následující den.

1. problematika vědeckých časopisů

Kol. Zajíček uvedl, že na FSV na Institutu komunikačních informací a žurnalistiky došlo k porušení etické práce, jak pravděpodobně většina přítomných zaznamenala. Jeden ze zaměstnanců publikoval nejen pod svým jménem, ale i pod pseudonymem, a to místy i ve spoluautorství. Členové ústavu rozsáhle publikovali v predátorských časopisech, které simulují standardní recenzní řízení. To je jednou z odvrácených stránek Open Access – zaplatíte si, a článek je vydán. Tristní je, že některé z takových časopisů se dostaly i do databází, jako jsou Scopus či Web of Science. Aby se podobná kauza neodehrála i na FF UK, bylo by dobré se k problému postavit čelem a zahájit debatu o tom, jak takovým kauzám předcházet, se dvěma možnostmi výstupu: buď říci, kde se nemá publikovat, nebo stanovit, kde se publikovat má. PAS FF UK chce vyzvat vedení FF UK ve spolupráci s Ediční komisí, aby se toho chopila. Bylo by také dobré, aby vedení FF UK jasně řeklo, že podobná praxe je nepřijatelná.

Proděkan Bičovský podobnou praxi kategoricky odsoudil, ale dodal, že zmíněný proces by byl obtížný, hlavně při velké šíři oborů na FF UK. Tematických časopisů je velké množství, a kdyby se řeklo, které z nich jsou nepřijatelné a proč, možná by se ohradili ti, kteří v nich už publikovali. Bylo by proto vhodné se seznámit s precedentem, jak to řeší další fakulty, například právě FSV.

Kol. Dufek vyslovil souhlas s proděkanem Bičovským, protože vytvářet seznamy nikdy nebude stoprocentně funkční. Predátorské časopisy můžou vznikat a zanikat rychle a dá se v nich publikovat, aniž by si toho někdo všiml. Podobně když někdo bude chtít publikovat interdisciplinární výzkum jinde, než je obvyklé, může cílový časopis v seznamu povolených úplně chybět. Co kdyby to měli na starosti vedoucí ZS? Například na FHS se stanoví konkrétní osoba, která má mít přehled, kde a jak se publikuje. Kol. Dufek je pro, aby se situace řešila, ale neví, jestli navrženým způsobem.

Kol. Zajíček souhlasil s úskalími, která proděkan Bičovský a kol. Dufek nastínili. Možným řešením by bylo přihlásit se k seznamu predátorských časopisů, na který odkazuje ústřední knihovna UK. Dá se ale reagovat i pozitivně, například vytvořit seznam vhodných a méně vhodných časopisů v jednotlivých oborech, což by měly na starosti konkrétní ústavy a katedry. Minimální variantou je přihlásit se k existujícímu seznamu a deklaratorně říci, že publikování v uvedených časopisech, i když jsou ve Scopusu nebo Web of Science a jsou finančně oceněny, nestojí za ztrátu dobrého jména.

Kol. Wiendl namítl, že horizont predátorských časopisů je tak široký, že publikační činnost je na zodpovědnost každého jednotlivce. Již na poradě vedoucích ZS se hovořilo o nutnosti zavést na ústavech a katedrách koordinátory, kteří budou mít na starosti shrnování publikačních výsledků jednotlivých členů. Stálo by tedy za úvahu, že by určitou kontrolu tímto směrem mohli vykonávat tito koordinátoři.

Kol. Čermák, J. řekl, že záměrem PAS FF UK bylo vyvolat debatu, protože téma je závažné i vzhledem k reformě doktorského studia. Je to druh diskuse, která by mohla probíhat na teoreticko-metodologickém semináři v rámci doktorského studia, protože právě nejmladší kolegové jsou v tomto ohledu nejzranitelnější. Není nutné dělat seznamy, stačí upozornit na to, v čem spočívá nebezpečí podobné praxe.

Kol. Zajíček zopakoval, že to vidí jako úkol vedení Fakulty a Ediční komise, aby nenastalo to, co na FSV, kde je také mnoho kompetentních lidí, tudíž by v praxi vše mělo fungovat v pořádku, ale ukázalo se, že tomu tak nebylo.

Proděkan Tichý vidí řešení jako dvoustupňové: na oboru pozitivně a příkladem, centrálně pak negativně pomocí seznamu, přičemž seznam je pravděpodobně jednodušší varianta. Právě koordinátoři publikací na jednotlivých ústavech budou mnohdy méně zkušení a odhalování nepravostí se jim proto nedá zcela svěřit. Kdyby však šlo pouze o srovnání se seznamem, mohli by takovou práci zastávat. Výsledky by se potom centralizovaly a spárovaly, nebo by je OBD mohlo kontrolovat samo. Kdyby se tímto způsobem zjistilo, že článek míří do predátorského časopisu, dá se příslušný ústav oslovit s otázkou, jestli chtějí publikaci odevzdávat dál.

Proděkan Bičovský to navrhl promítnout do výběrových řízení, aby uchazeči nepřicházeli pouze s dlouhým seznamem z Cambridge Scholars.

Kol. Zajíček uvedl, že predátorskými časopisy se zabývá pan Beall, který tomu věnuje plnou pozornost a podle něhož bylo v roce 2011 pouze 18 takovýchto vydavatelských domů, zatímco v roce 2015 už 693. Bylo by dobré se k nějakému tomuto seznamu přihlásit. Zopakoval, že publikace, byť je ohodnocena penězi, může znamenat ztrátu dobrého jména.

Kol. Šedivý vyjádřil pochybnosti o pozitivních seznamech. Úrovní, kde se to dá zachytit, je více. Při každé doktorské akreditaci se evaluuje pedagogický i vědecký výkon. Důležité je upozornit lidi, kteří s tím mají co do činění.

Proděkan Bičovský řekl, že jde možná o problém, o kterém se ani neví. Každý rok vznikají nové predátorské časopisy, a když člověk dostane nabídku publikovat v novém časopise, kdo posoudí, co je to za periodikum?

Kol. Buben upozornil, že na FSV nešlo o nevědomost, kolegové dokonce uváděli obhajobu. Na FF UK funguje jiný systém odměňování za publikace než na FSV, kde několik kolegů podepsalo akademické práce spolu s výše zmíněným problematickým autorem a vydalo je. Taková praxe by vlastně vedla i k seznamu diplomových prací. Nedostatky na FSV určitě nebyly spojeny s absencí seznamu, viník dokonce predátorské časopisy sám zakládal a publikovali v nich i ostatní členové ústavu.

Kol. Zajíček připomněl, že nejmenovaný kolega vydával publikace z grantu ve vlastním nakladatelství, což Fakulta snad také nechce podporovat. V tuto chvíli ale jde čistě o zahájení diskuse. Kol. Zajíček navrhl usnesení: AS FF UK vyzývá vedení Fakulty, aby ve spolupráci s Ediční komisí FF UK zahájilo debatu o předcházení publikacím v predátorských časopisech a o standardech publikační práce obecně.

Pan tajemník doplnil, že tato situace vyvolala také poznámku paní kvestorky na poradě s tajemníky fakult. Máme uskutečnit prověrku ekonomické stránky kvůli střetu zájmů v případech, kdy jsou zaměstnanci fakulty úzce spojeni s některým dodavatelem, např. s některým z nakladatelství. Nejde tedy pouze o publikační etiku.

*Usnesení č. 161*: **AS FF UK vyzývá vedení Fakulty, aby ve spolupráci s Ediční komisí FF UK zahájilo debatu o předcházení publikacím v predátorských časopisech a o standardech publikační práce obecně.**

Hlasování: 19-0-0, usnesení bylo přijato.

1. otázka elektronizace voleb

Kol. Zajíček připomněl, že již na minulém zasedání byla nastíněna možnost provést volby do AS FF UK plně nebo zčásti elektronicky. Čistě elektronické volby by nebyly problém, ale je otázka, jestli by se dalo zvládnout sloučení obou podob. Volby se vyhlašují v únoru a probíhají v dubnu. Bylo by dobré znát co nejdříve možnosti, aby bylo možné se na jejich základě kvalifikovaně rozhodnout. Mohlo by vedení Fakulty ve spolupráci s Komisí pro IT zpracovat studii proveditelnosti částečně papírových a částečně elektronických voleb již pro nejbližší volby do AS FF UK?

Proděkan Tichý odpověděl, že vyhotovení technického rozkladu jistě může zajistit.

Kol. Zajíček uvedl, že by se mělo vyřešit, zda budou případně obě formy voleb probíhat souběžně, nebo postupně, každá dva dny.

Proděkan Tichý řekl, že pokud se přistoupí ke kombinované variantě, domnívá se, že nejlepší by bylo, kdyby běžely obě formy celou dobu.

Kol. Čermák, J. se otázal, proč se na prvním místě nezvažuje plně elektronizované provedení.

Kol. Zajíček odpověděl, že se pro ně nemusí dělat studie, jelikož je zřejmé, že to by provést šlo.

Kol. Čermák, J. se zeptal, proč je tedy nepreferovat.

Kol. Zajíček odpověděl, že se zdá, že kombinovaná varianta má nejširší podporu.

Kol. Šedivý dodal, že je na Fakultě významný segment akademických pracovníků nad 55 nebo 60 let, kteří by elektronicky nehlasovali.

Kol. Čermák, J. upřesnil, že otázku položil proto, že se z letmých diskusí zdá, že elektronická varianta slibuje nejvyšší účast.

Kol. Šedivý souhlasil s tím, že by ale účast byla nerovnoměrná ve věkových kohortách.

Kol. Zajíček doplnil, že se na fakultách, kde se elektronické volby zavedly, účast jednoznačným způsobem nezvedla. Tam, kde je to novinka, hlásili problémy, třeba, že všichni nezaškrtli všechny kolonky, naopak na místech, kde je již elektronická volba tradicí, se účast kontinuálně zvyšuje, tedy nelze jednoznačně připsat zvýšení účasti na vrub elektronizaci.

Kol. Drbohlav poznamenal, že by se při kombinované formě účast sečetla.

Mgr. Volná se otázala kol. Zajíčka, z jakých podkladů vychází jeho tvrzení, že má kombinovaná forma voleb nejširší podporu.

Kol. Zajíček odvětil, že musí kol. Volnou nechat v nejistotě až do únorového hlasování a nechat to na případné usnesení. Dále se zeptal, jestli je možné vytvořit k této věci stanovisko do příštího zasedání.

Proděkan Tichý sdělil, že pokud mu AS FF UK věří, nemusí k této věci usnesení přijímat.

Jelikož paní děkanka již byla přítomna, byl bod 7. dle plánu přerušen a otevřen zpět bod 5.

*5. Příprava DZ FF UK 2016–2020*

Kol. Čermák, J. požádal paní děkanku o představení Dlouhodobého záměru FF UK 2016–2020, ale zároveň se otázal, jak dopadlo habilitační řízení dr. Christova na Vědecké radě UK.

Paní děkanka uvedla, že pokud jde o habilitační řízení dr. Christova, tak neví, protože se na výsledky bude čekat dalších 30 minut. Nikdo se ale prý nepřihlásil do diskuse. K Dlouhodobému záměru FF UK 2016–2020 pak uvedla, že považuje za důležité informovat, v jaké fázi přípravy se dokument nachází. Připomínky zaslala přibližně třetina ZS a většina komisí. Někteří se jen ozvali, že k tomu nemají nebo nepotřebují co dodat. Nyní má vedení materiál, kde jsou všechny připomínky shrnuté, rádo by si dnes vyposlechlo komentáře a v lednu přineslo DZ i se zapracovanými připomínkami. Paní děkanka informovala, že z asi 250 připomínek se rýsuje pět až šest obecnějších témat. První je financování deklarovaných cílů. Druhé je užívání angličtiny, přičemž paní děkanka považuje schopnost běžné komunikace v angličtině na celé Fakultě za nutnost již dnes, a to i s ohledem na cizojazyčné programy a publikační návyky. Třetím tématem je absence explicitně zmíněného učitelství, to už ale má samostatnou podsekci v oddíle studium. Začtvrté se připomínky týkaly důrazu na doktorské studium, tedy zda to znamená, že se bude omezovat nebo upozaďovat pregraduální stupeň studia. Má-li se FF UK i UK profilovat jako výzkumná univerzita, je doktorské studium její zásadní součástí. Pregraduální studium pochopitelně neupadá v nemilost, naopak, bere se za samozřejmou věc a je mu v DZ věnována samostatná kapitola. Doktorské studium ale v předchozích DZ za samostatnou oblast neplatilo a dnes je o to důležitější. Poslední skupina připomínek obsahuje jak hlasy pro větší důraz na kultivování společnosti a přinášení myšlenek a hodnot veřejné služby, tak volání po vyšších financích. Je filozoficky zajímavé, jak se tyto dva póly střetávají.

Kol. Čermák, J. poprosil o funkční a věcnou debatu s absencí formulačních či technických připomínek, která by dala prostor projednání dalšího bodu programu mimo časovou tíseň.

Kol. Zajíček souhlasil s paní děkankou, že pregraduální studium je samozřejmost, ale vzhledem k tomu, že to v materiálu není explicitně uvedeno, mají lidé zřejmě strach. Bojí se, aby to nedopadlo jako na horších univerzitách v Anglii, kde to vnímají tak, že studenti pouze zdržují zaměstnance od bádání. Finanční toky se měří kvalitou bádání, ale protože pedagogickou kvalitu nelze měřit, je nutné říci, že pregraduální studium je prioritou a více to do DZ zahrnout, nejen vysvětlit.

Paní děkanka odpověděla, že má pocit, že se o tom v materiálu mluví dostatečně, od uchazečů po absolventy. Píše se tam, že Fakulta očekává kvalitní studenty i pedagogy. Je ale třeba zpracovat metodiku, která pojme i hodnocení pedagogické práce. Bez pregraduálního stupně studia může Fakulta těžko zastávat pozici Filozofické fakulty UK.

Kol. Wiendl poděkoval vedení za starost s připomínkami, jelikož není obvyklá, a on není sám, kdo je za ni vděčný. Na ÚČLK se diskutovalo o tom, že by bylo dobré do budoucna více hovořit na téma rozčlenění sil na FF UK. V souvislosti s výzvou k tvorbě excelentních týmů hrozí, že se Fakulta rozdělí na ty, kdo dělají vědu, a ty, kteří budou učit. Stav, kdy zkušenější akademici dělají vědu a postdoci všechno odučí, není v pořádku. Je důležité, aby se i posluchač pregraduálního studia setkal s kvalitním profesorem. Vzhledem k probíhajícím zkresleným dohadům se zdá, že by k tomu nemuselo dojít.

Paní děkanka souhlasila, že i nezkušený člověk by měl mít jak možnost bádat, tak se věnovat výuce, jak je to praxí i na zahraničních univerzitách.

Proděkan Kolman doplnil, že se v dokumentech automaticky počítá s tím, že se na vysoké škole vyučuje. Podobně se v něm automaticky předpokládá, že studium je určeno pro dobré studenty a oni studium zbytečně neprodlužují. Je otázka, co do materiálu explicitně dávat a co ponechat nevyřčeno s tím, že je to záležitost poslání instituce či je to v souladu s dobrými mravy apod. Není každopádně problém v tomto duchu danou kapitolu rozšířit.

Kol. Zajíček poznamenal, že by možná přeci jen bylo dobré tento pohled zapracovat. Jde sice o deklarace, ty ale přeci k dokumentům patří.

Kol. Čermák, J. řekl, že z jeho hlediska nemusí být výzkumná instituce totéž co univerzita. Označení „výzkumná instituce“ může být nestrategické pro jednání s rektorem i na vyšších úrovních. On sám je poslední, kdo si myslí, že jsou studenti pátá kolona, ale k výuce na velkých oborech patří také vysoký počet závěrečných prací, a Rektorát si to nemusí uvědomovat.

Paní děkanka odpověděla, že termín „výzkumná instituce“ chápala jako zkratku, ale do textu se snad nedostal. To už by Fakulta rovnou mohla být akademií věd. Pod výzkumnou univerzitu nicméně výuka také patří.

Kol. Drbohlav řekl, že obory, kde se počet studentů pohybuje v řádech jednotek a které se otevírají jednou za tři roky, se svými třemi až čtyřmi úvazky nestačí na dobré výkony. Psal ohledně toho ostatně také komentáře, ale nebyly přijaty. Na základě metodiky ale velikost oboru souhlasí s množstvím peněz, v praxi ale nikoliv. Tito lidé ovšem pak nemají čas bádat, jelikož zabezpečit ve čtyřech lidech výuku bakalářů i magistrů není jednoduché. Bylo by dobré do těchto oborů kontrolovatelně nalít nějaké finance, což se v materiálu nikde nepíše. V odpovědi se dočetl pouze to, co budou obory muset zvládnout, ale ne o tom, co se jim poskytne.

Paní děkanka odpověděla, že v textu dokumentu nejde o to, co zvládnou, ale co zvládají dneska, a tam platí nepřímá úměrnost. V celkovém fakultním hodnocení se nepotvrdila skutečnost, že by malé obory byly ty nevýkonné. Z hlediska vize je na tyto obory třeba brát ohled a podpořit je tam, kde fungují, a nefungují-li, podívat se na to a pomoci jim. Metodika je součástí DZ a již se zpracovává. Rozdělování zdrojů je pak součástí plánu OP VVV.

Proděkan Kolman vyzval k pohledu do zahraničí, kde se situace různí. Někde fungují projektová centra, jinde lidé nemají pouze specializaci, ale vyučují povinně i obecné kurzy a bádají v tom, k čemu mají projekt a tým. Dále upozornil, že současná situace v západních zemích není o moc pozitivnější než u nás, spíše naopak – otevře-li se v ČR výběrové řízení i směrem do zahraničí, přihlásí se často i 30 kvalifikovaných uchazečů, kteří budou spokojeni s prostředky, které jsou k dispozici, bude-li jim k tomu umožněno perspektivní navýšení mzdy např. projektovou formou. Přitom platí, že funkční schéma projektové podpory ulehčí jak v grantové, tak pedagogické činnosti, neboť při jeho dobrém nastavení lze rozložit zátěž plynoucí z psaní grantů mezi ty, kdo jsou momentálně volní. Na FF UK přitom systematicky podávají velké granty katedry, které mají povahu infrastruktury, tj. lidé z ČEgÚ a ÚČNK, kde jsou na to zvyklí, a vedle toho několik málo jedinců jako prof. Klusáková, prof. Procházka či doc. Doležalová, což je zoufale málo. Příležitostí je spousta: ti zkušení podávají jeden grant za druhým a vyjde jeden z deseti. Kdyby se obory sloučily, snížila by se administrativní zátěž.

Kol. Zajíček odpověděl, že si pod sloučením oborů nic nepředstaví. Myslel pan proděkan katedry? Základním problémem ale je, že lidí je nejen málo, ale především moc nedělají. Místo aby se katedra či seminář zničily, bylo by dobré dát jim tam člověka, který je rozhýbe. Sice ho nebudou chtít, ale bude prospěšný i z hlediska výuky.

Proděkan Kolman poukázal např. na nizozemský model: přijme se cizinec s tím, že se musí do 2-3 let naučit místní jazyk, tím vpluje do výukového procesu. Když FF UK podá akreditaci, která si musí půjčovat profesory z jiných oborů, vypadá to divně. Jeden celek by byl lepší.

Kol. Zajíček podotkl, že by to chtělo zanést do DZ.

Proděkan Kolman odpověděl, že otevřenost konkurzů je deklarovaná.

Kol. Drbohlav připomněl, že se v bodu o konkurzech zmínil případ, kdy se přihlásil pouze jediný kandidát. Kde je těch 30 cizích zájemců? Nemělo by se jasně říci, že pokud se přihlásí pouze jeden uchazeč, výběrové řízení neproběhne? Poprosil také o vysvětlení projektových center.

Proděkan Kolman uvedl, že pokud se chce fakulta zapojit do projektů OP VVV a podobně, musí být připravena na vše, co se může stát, aniž by předem znala konkrétní parametry, od jednotlivých výzev OP VVV, po PRVOUK alias PROGRES. Jde tedy o to vytvořit vhodný a flexibilní rámec další podpory. K tomu není v této chvíli zapotřebí přetavit vše do institucionalizované podoby, ale je vhodné to naopak co nejdéle udržovat v projektové podobě. Fakultu je momentálně třeba strukturovat jako VaV centrum, což je opět projektová záležitost, která má navíc jasné precedenty, např. sinologické centrum. Stávající projektové uchopení center má i tu výhodu, že může využít ochoty zkušených akademiků, kteří to dělají pro věc samu, s ohledem na doktorandy apod. V okamžiku, kdy bude vyvolán dojem, že z věci mohou být snadné peníze, vyvolá to zájem konjunkturalistů, kteří při samotné práci nepomohou, ale starají se jen o to, aby nepřišli zkrátka. Projektová centra by neměla být vázána pouze na OP VVV, je to struktura, která se přizpůsobuje podmínkám. V jejich rámci by bylo dobré vytvořit i síť akademiků, kteří vybírají vhodné projekty a sestavují týmy, které je píší. Projekty typu OP VVV nemůže, už z praktických důvodů, napsat jen jeden člověk jako standardní GA ČR.

Kol. Drbohlav se otázal, bude-li se moci do center přihlásit kdokoliv.

Proděkan Kolman odpověděl, že v principu ano, pokud bude ale centrum či jeho příslušná část financována z výzvy na centra excelence, bude muset daný participant splňovat příslušné parametry, např. účast na mezinárodním výzkumu. Financování center by každopádně nemělo být závislé na jednom zdroji, takže třeba centrum strategických regionů vyjednává s Akademií věd apod. Jinou věcí je, pokud by třeba část centra byla financována z následníka PRVOUKu. Tam by přicházela v úvahu mnohem měkčí kritéria pro zapojení do řešení, jako je tomu už teď. Momentálně ovšem není přesně známa další podoba PRVOUKu. Je možné, že by ho šlo dále vnořit do příslušných center a pak by mohla být pokryta více méně celá fakulta.

Kol. Mertin podotkl, že AS FF UK žádal vedení, aby podalo zprávu, což se v poměrně rozsáhlé podobě stalo. Je možné, že má někdo na jednotlivé části DZ jiný názor, ale AS FF UK může být spokojený, jelikož zprávu dostal a dozvěděl se o vypořádání asi 243 připomínek. Během diskuze zazněla zásadní připomínka o učení a výzkumu a je otázka, zda se k tomu znovu vracet, aby proděkan Kolman nemusel dávat další přednášku. Kol. Mertin navrhl, aby senátoři případně nepřednášeli další připomínky spíše detailního rázu.

Kol. Čermák, J. řekl, že ne vše bylo vypořádáno tak, jak si on sám přál, ale každopádně jde o nepoměrně propracovanější DZ než jakýkoliv předchozí.

Paní děkanka řekla, že jde o DZ na pět let a jako takový musí být do jisté míry obecný. Nadto vedení Fakulty každý rok vypracovává konkrétnější aktualizaci, ve které se nastíní konkrétní kroky, takže detaily se neztratí.

Kol. Zajíček vzhledem k velkému počtu vypořádaných připomínek navrhl, aby vedení zvážilo předepsat na jejich základě preambule k jednotlivým bodům jako vodítko k interpretaci samotného textu DZ.

Paní děkanka odpověděla, že si neumí představit, jak by se cca 200 připomínek dalo takovýmto způsobem zpracovat.

Kol. Zajíček připomněl, že paní děkanka sama řekla, že se některé připomínky opakují a jejich vysvětlení je tedy ve velmi podobném duchu. Dává ke zvážení přidat k interpretačnímu rámci nějaké vodítko, krátký nestrukturovaný text před jednotlivé pasáže.

Paní děkanka odpověděla, že to zváží.

Proděkan Kolman řekl, že rektorát po FF UK chtěl z dobrých důvodů záměr v předepsaném, tvaru, a ona mu vyhověla. Není a nemůže v něm být všechno, prošel ale bezprecedentně širokou fakultní diskusí a nyní jde především o to, aby se v lednu schválil. Byl by vděčný, kdyby se všichni domluvili, jaký má být další postup, vedení udělalo pro schválení vše, co udělat šlo, a další krok je tedy na senátu. Jelikož fakulta jeden záměr už má, tak se při neschválení formálně nic zásadního neděje, již před rektorátem to bude přirozeně působit velmi špatně.

Paní děkanka odpověděla, že již z existující podoby dokumentu je rámec jasný. Interpretační záměr je ve Strategickém záměru. Nevidí důvod přenášet interpretace z již existujícího materiálu. Vedení některé připomínky zapracovalo a snad takto může dojít k pochopení.

*6. Obsazení funkcí proděkanů pro rozvoj*

Paní děkanka uvedla, že považuje za důležité, aby rozvojová agenda zůstala na proděkanské úrovni. Jde o koncepční práci, pracovníci by tedy měli mít kontakt s vedením i příslušné pravomoci. Agenda se objemem rozdělila na dvě funkce s tím, že ale obě jsou koncepční. Na místo proděkana pro projektové řízení a grantovou činnost navrhuje dr. Sitka, jelikož se tomuto těžkému úkolu již rok věnuje. Doc. Sládek je naproti tomu akademik, který ví, s jakými prostorovými problémy se Fakulta potýká, a má i praktické zkušenosti z vyjednávání s Rektorátem. Paní děkanka ho proto navrhuje na funkci proděkana pro infrastrukturu.

Kol. Zajíček poprosil doc. Sládka o představení a programové teze.

Doc. Sládek uvedl, že infrastruktura je oblast tvrdého charakteru a zdi jsou problém dlouhodobý. Jeho řešení musí přetáhnout jeho případný mandát a on by chtěl problém konečně tematizovat z pozice akademického pracovníka a bývalého studenta. Na schůzích AS FF UK a kateder se řeší platy, ty jsou ale jen jednou důležitou složkou: všichni na Fakultě tráví poměrně dost času, tudíž prostorové podmínky také nejsou zanedbatelné. Standardy pracovních podmínek i jejich pouhá existence by se měly označit za velký úkol a myslet na to i při jednání s Rektorátem a vedením města Prahy. Minulý proděkan problematice dobře rozuměl a leccos se začalo dít, ale doc. Sládek má pocit, že se ing. Gregorovi nedařilo sdělit svůj postoj ZS, což by chtěl změnit. I přesto, že jsou prostorové podmínky víceméně dané, vidí možnost pro změnu koncepce. Dosud proděkanem není, takže se s projekty jako Opletalova a Špalíček bude muset teprve seznámit a zjistit, co by ve spolupráci s vedením Fakulty dokázal.

Kol. Drbohlav upozornil, že zmíněný Špalíček v programu doc. Sládka chybí.

Doc. Sládek odpověděl, že svůj program sestavoval na základě toho, co věděl, ale ke Špalíčku neměl víc informací než kterýkoliv jiný akademik.

Paní děkanka doplnila, že o Špalíčku teprve bylo zahájeno jednání a přítomen tomu byl dr. Sitek.

Doc. Sládek slíbil, že dostane-li mandát, tak z jeho strany jednání teprve začne.

Proděkan Kolman upozornil, že Špalíček je dlouhodobý problém. Začal ho řešit proděkan Bičovský a převzal ho po něm dr. Sitek. Doc. Sládek tak těžko může mít potřebné know-how.

Kol. Šedivý řekl, že mu program doc. Sládka přijde dosti obecný. Všichni se shodnou na tom, že je prostorová situace zoufalá. Jaká je jeho konkrétní představa řešení? Jak doc. Sládek hodlá navázat na započatý proces, aby byl úspěšný? Jaké nástroje hodlá použít? O prostorových podmínkách se hojně debatuje na schůzích ústavů.

Doc. Sládek odvětil, že v současnou chvíli nemůže podat konkrétní odpověď. Od samého počátku se nicméně bude snažit ze strany Fakulty navenek, směrem k Rektorátu a magistrátu, nastavit údernější způsob jednání, jelikož prostorové podmínky pro nejlepší humanitní školu v republice by měly být standardem. FF UK si zaslouží kvalitní prostory. Konkrétní jednání by se měla odehrávat fyzicky na Fakultě, aby druhé strany zažily místní podmínky na vlastní kůži. Musí všem být jasné, že pokud si Rektorát a magistrát zařizují něco jako trabant, nebude to jezdit jako rolls-royce. S výzvou paní děkanky souhlasil, protože mu současná situace připadala tragická a chce se ji pokusit změnit.

Dr. Sitek doplnil, že po odchodu ing. Gregora nebyl, kdo by agendu spravoval. Proděkan Bičovský začal vyhledávat kontakty, které by pomohly situaci řešit. V současné době probíhají jednání s panem rektorem a primátorkou Krnáčovou, aby byly FF UK dány některé budovy města.

Kol. Šedivý poznamenal, že by odpovídat měl doc. Sládek, aby prokázal, že je schopný agendu vést.

Dr. Sitek odpověděl, že zmíněné informace doc. Sládek nemá. Nastupuje do něčeho, co dělal dr. Sitek s dalšími kolegy.

Proděkan Kolman doplnil, že se nabízela Hybernská s tím, že Špalíček je pořád ve hře. Problémy se řeší na všech frontách a jednání vypadají slibně. Magistrát fakultě nabízí budovy, které nejsou v havarijním stavu. Dodal, že v diskusi by mělo jít o věc a to, že se záležitost řeší, a ne, že se někdo naučil zopakovat to, o čem jedná někdo jiný.

Kol. Mertin se obrátil na doc. Sládka s tím, že vstupuje do rozjetého vlaku, ne do nové situace. Je potřeba převzít práci po ing. Gregorovi a deklarovat i krátkodobé cíle.

Doc. Sládek řekl, že musí agendu nejprve převzít, protože dosud je s problémem seznámen pouze jako uživatel neexistující infrastruktury. Nemá přístup do věcí, které jsou dostupné pouze proděkanům, ale už teď ví, že chce prohloubit dialog se ZS. V předchozím období možná nebylo úplné pochopení pro charakteristiky ZS, ale doc. Sládek by rád přihlížel k tomu, pro které ZS bude praktické být si blíže. Samozřejmě nedocílí toho, aby byli všichni spokojení, ale až bude docházet k dislokaci, všichni budou vědět na základě jakého klíče a jednání se tak děje. Důležité je, aby studenti dvouoborového studia nedojížděli na druhý konec města. Jeho teze jsou takto obecné proto, že nechce slibovat agendu, kterou nakonec nebude schopen naplnit. Především by rád vyjednával o budovách, které budou tak blízko, že mezi nimi bude možné chodit pěšky. Preferencí je soustředěný „cluster“ FF UK.

Kol. Zajíček se otázal, jak by se doc. Sládek vypořádal s Jinonicemi a jak vidí připravovanou rekonstrukci parteru hlavní budovy. Chce v ní pokračovat?

Doc. Sládek odpověděl, že je nepraktické, že část Fakulty sídlí v Jinonicích. V rámci OP VVV zjistil, že tam jsou kolegové, se kterými by se mu hodilo spolupracovat, ale dosud o nich nevěděl. Ano, preferenčně by Fakultu viděl pohromadě, aby bylo jasné, kdo tvoří její komunitu. Ohledně parteru Fakulty četl v emailu něco o opravách toalet a bude klást otázky například ve věci kóje za vstupními dveřmi. Není spokojen, jak parter vypadá, ale není si jist, do jaké míry bude do jedoucího vlaku případně možné zasáhnout.

Kol. Drbohlav se otázal, zda se doc. Sládek s agendou seznamoval.

Doc. Sládek odpověděl, že jednal s vedením Fakulty a získal tak informace o obecném stavu a potřebách změn. Zatím to mohlo proběhnout pouze rámcově, nelze se snadno dostat do projektu a zjistit, kde bude po rekonstrukci sedět v parteru vrátný. Neměl ani možnost se podívat do dokumentace. S paní děkankou pak řešil Špalíček a s ostatními další záležitosti.

Proděkan Kolman zopakoval, že se dosud o rozvojovou agendu dělil on s panem tajemníkem a dr. Sitkem. Existují k tomu hotové plány a nemělo by smysl, kdyby zde doc. Sládek předstíral, že řeší něco, co mu někdo v současné době předává. Proděkan má při organizaci příslušných záležitostí politickou funkci, ale v tuto chvíli nemá na koho navazovat, takže dílčí věci přebírá od různých lidí. Proděkan Kolman považuje za důležité, že má doc. Sládek obecnou představu o tom, co v oblasti rozvoje dělat.

Kol. Čermák, J. řekl doc. Sládkovi, že z jeho vystoupení vyplývá zřejmý důkaz na diplomatickou rovinu. Ač sám není s agendou seznámen, také považuje diplomacii za zásadní a doc. Sládka za kandidáta pro danou funkci z tohoto hlediska vhodného. Požádal ho, aby konkrétně specifikoval, jakým způsobem se v diplomatické funkci může uplatnit.

Doc. Sládek odpověděl, že jedním z konkrétních kroků je schůzka 14. 12. 2015 se zástupci MŠMT, MV a dalšími, která se bude konat v C20, aby ministerští pracovníci viděli skutečné podmínky, ve kterých Fakulta funguje. Věří v osobní jednání a snaží se na druhé straně najít a přesvědčit lidi, aby sestoupili ze zámku do podzámčí. Má pocit, že jedním z důvodů pro rozvleklost problému je neschopnost přivést ty druhé na svou stranu. Empatie je třeba, ale těžko ji mohou projevit, pokud na vlastní oči neuvidí, že např. na ÚBVA je poměr židlí na pracovníka jedna ku šesti. Příkladem úspěšných osobních jednání je oprava zmíněného ústavu před půl rokem. Od roku 1960 se tam neuklízelo, a když doc. Sládek nastoupil do vedení, začal od května chodit na Rektorát a v srpnu byla rekonstrukce hotová.

Kol. Zajíček podotkl, že tento typ politiky potřebuje FF UK jako sůl. Na druhou stranu je otázka, co může MŠMT zmoci s prostorovou situací. Zeptal se, zda by v případě nabytí uživatelných prostor dal doc. Sládek přednost přesunutí ZS z Jinonic, nebo zajištění ostatních ústavů.

Doc. Sládek odpověděl, že když po jistém váhání na návrh paní děkanky kývl a svou kandidaturu s ní projednával, jasně se vyslovila pro společnou změnu nastavení při jednání. Chtěl by dokázat, aby MŠMT pochopilo, že potřebuje Fakultu a že je to vzájemné, protože FF UK je důležitá instituce i pro rozvoj města jako takového. Studentský život kultivuje město, on sám rád navštěvuje místa, kde se studenti pohybují. Rád by do jednání zahrnul i instituce, které Fakultě možná nenabídnou budovu, ale mohou se přiklonit na její stranu, aby se mezi sebou i za nepřítomnosti zástupce Fakulty shodli, že ji chtějí mít nablízku. Doc. Sládek si chce nejprve vytvořit koncepci a na jejím základě začít jednat. Je očividné, že nepotěší každého, ale důležité je nastavit si cíl, že všechny součásti Fakulty budou fungovat v odpovídajících prostorách i s ohledem na zákoník. Konkrétní naplňování bude postupovat po funkčních celcích, aby to fungovalo i ze střednědobého hlediska. Tak jako když se staví puzzle a je lepší postavit to, co se rýsuje, zatímco ostatní části skládačky čekají, tak i pan docent by rád začal se stavbou mozaiky, kterou po něm někdo dokončí, aniž by musel znovu bořit.

Kol. Zajíčka vyzval dr. Sitka, aby svůj program uvedl i on.

Dr. Sitek začal tím, že jeho navrhovaný program je spojen nejen s kontextem Fakulty, ale také s finančním a legislativním rámcem ČR a EU i stávajícím postavením sociálních a humanitních věd. Nedůstojné postavení humanitních oborů se promítá do souboru státních i evropských opatření vytvářejících obrovský tlak na grantovou činnost, a s ním související snížení institucionální podpory vzdělávací i vědecké činnosti. Rozšiřují se naopak možnosti finanční podpory účelové, tedy formou grantů, které ale směřují z velké většiny na výzkum a inovace, na rozdíl od výuky. Jako svůj úkol dr. Sitek vnímá na popsanou situaci reagovat. Nutná bude změna chápání grantové činnosti a vytvoření silné protiváhy ve prospěch Fakulty i ostatních humanitních a sociálních věd a vzdělávání. To znamená aktivní účasti FF UK na úrovni státních orgánů, tedy institucí, jako je např. MŠMT, Rada vlády pro výzkum a vědu, ale také ve skupinách, které podávají podklady pro formulace jednotlivých grantových schémat či se přímo podílejí na jejich konkrétním znění. Zároveň bude třeba angažovanost na úrovni UK, kde vzniká plán rozvoje a Dlouhodobý záměr a kde jsou především přerozdělovány klesající institucionální prostředky. Vzhledem k tomu, že proděkanskou funkci dr. Sitek chápe nejen jako nástroj pro zlepšení materiálně-technických podmínek Fakulty, ale i jako jednu z aktivit, která směřuje k uchování a rozvoji tradice FF UK, chce posilovat její vzdělávací, vědecké a společenské postavení v národním i mezinárodním kontextu. Své cíle chce naplňovat prostřednictvím několika bodů. Rád by vytvořil strukturální předpoklady, které povedou k důstojnému postavení Fakulty a přinesou jí zároveň zvýšení finančních zdrojů z projektové činnosti v souladu s dokumenty FF UK, UK i MŠMT. Toho je možno dosáhnout, když se Fakulta zapojí do všech typů grantových projektů a bude zajištěna jejich komplexní podpora. Neobejde se to bez zlepšování služeb grantového oddělení a rozvíjení jeho činnosti administrativní, koncepční a informační, a to v součinnosti s dalšími administrativními složkami děkanátu, UK a institucí zahraničních partnerů. Na závěr dr. Sitek deklaroval, že se bude věnovat podpoře studentské vědy na FF UK včetně spolupráce při vytváření a organizaci fakultních akcí směřujících k rozvoji společenské funkce naší Fakulty.

Kol. Drbohlav namítl, že měl pocit, že fakultní akce směřující k rozvoji společenské funkce Fakulty, jako například Týden diverzity, spadají pod oddělení vnějších vztahů.

Dr. Sitek odpověděl, že do jisté míry ano, ale ve skutečnosti představuje právě Týden diverzity grantovou činnost ve spolupráci s Francouzským institutem.

Kol. Pavlorek se zeptal na Noc filozofie.

Dr. Sitek vysvětlil, že se jedná o akci pořádanou ve spolupráci s francouzskými partnery, organizuje ji CEFRES, tedy francouzský ústav pro výzkum ve společenských vědách. Zastupuje ji dr. Ondřej Švec a jde o akci v trvání jediné noci, v jejímž rámci probíhají na různých místech v Praze diskuse a filozofické přednášky. Účastní se jí i např. i Judith Butler.

Kol. Zajíček se dr. Sitka otázal, jak vnímá spolupráci s AS FF UK, když z jeho úst na podzimním zasedání zaznělo, že není smysluplné brát vážně připomínky od někoho, kdo problematice nerozumí. Jaký má pocit ohledně plánované komunikace se Senátem?

Dr. Sitek odpověděl, že studenti obecně jsou pro něj inspirací a i při organizaci akcí spolupracoval především s nimi. Pokud výše citovanou frázi řekl, neodrážela pohrdání Senátem. Uznává legitimitu AS FF UK a je rád za připomínky. Jeho poznámka byla tehdy dána tím, že nebyl prostor vysvětlit, co se děje. Proděkanská funkce pro něj jako pro bývalého učitele neznamená především granty, ale spolupráci se studenty, a tedy s většinou senátorů.

Kol. Zajíček poznamenal, že studenti a AS FF UK není totéž.

Proděkan Kolman řekl, že kol. Zajíček je toho důkazem.

Kol. Zajíček vznesl dotaz na skloubení projektové činnosti s výukou tak, aby projektová činnost nepřevládla.

Dr. Sitek uvedl, že jde o komplexní otázku. Např. Filozofická fakulta v Lovani je čistě neoliberální instituce a mimo jiné pomocí programu Horizon dostává velké množství peněz, ale dochází tam k devastaci ZS, které nemají ani organizační strukturu. Naopak Filozofická fakulta v Bruselu, která se vymezuje proti kapitalismu, se neustále štěpí a její bývalé součásti spolu ani nespolupracují. V České republice by bylo dobré vykročit vzhledem k zahraniční inspiraci střední cestou. V regionech, kde se stamilionově navýšily rozpočty, se to nepodařilo, a to se v Praze nesmí dopustit. Je zapotřebí dlouhodobé diskuze a provázanosti s projektovými centry. Na takovou dlouhodobou reflexi jsou nyní přibližně dva roky. Od ledna se spustí příprava projektů a na základní výzvě se setrvá ještě alespoň rok.

Kol. Zajíček poprosil dr. Sitka o nárys jeho osobního plánu, tedy jak konkrétněji zmiňovaným hrozbám zabránit.

Dr. Sitek odpověděl, že na to jakožto koordinátor v tuto chvíli nemůže dát odpověď. Politikou se začne zabývat teprve, až dostane mandát.

Za účelem hlasování o jménech byla zvolena volební komise ve složení kol. Bělehrádková, kol. Dufek a kol. Džupová poměrem hlasů 15-0-4.

Kol. Zajíček navrhl usnesení ve znění: ***AS FF UK souhlasí se jmenováním doc. PhDr. Pavla Sládka, Ph.D., proděkanem pro infrastrukturu.***

Hlasování: 8-6-6, usnesení nebylo přijato.

Kol. Zajíček navrhl usnesení ve znění: ***AS FF UK souhlasí se jmenováním PhDr. Pavla Sitka, Ph.D., proděkanem pro projektové řízení a grantovou činnost.***

Hlasování: 4-10-6, usnesení nebylo přijato.

Kol. Čermák, J. znovu otevřel bod různé a zároveň konstatoval ztrátu kvora.

Kol. Pavlorek upozornil, že nebude-li obnoveno kvorum, bude podle VJŘ AS FF UK nutno zasedání do 15 minut zasedání ukončit.

*7. Různé*

Proděkan Kolman řekl, že vzhledem k tomu, že rozvojová agenda zůstává na něm a práce na operačních programech, OP VVV a podobných záležitostech zabere 13 hodin denně, zvažuje, že na začátku ledna složí funkci. Ještě o tom bude jednat s paní děkankou.

Proděkan Tichý řekl, že prodej propagačních předmětů v Knihovně byl zřízen. Eduroam podle rady restartoval a má se ptát studentů, zda funguje.

Kol. Džupová se panu proděkanovi omluvila, že v Knihovně byla a zjistila, že se tam předměty prodávaly.

Proděkan Tichý nicméně uvedl, že se propagační předměty v danou dobu skutečně neprodávaly, ale nyní že je to v pořádku.

Kol. Mertin poukázal na rozhodnutí Rektorátu schraňovat všechny dokumenty relevantní pro výběrové řízení kvůli případným přezkumům. Jde o nemoudrý pokyn, jelikož by materiálů byly štosy a těžko by se někam vešly. Poprosil, aby vedení Fakulty Rektorátu vysvětlilo, že to v případě velkých oborů, například psychologie, není možné. Dále se otázal na situaci, ve které má pracovník grant a firma, u které nakupuje věci, mu chce dát dárek nebo něco prodat za symbolickou cenu. Má FF UK ošetřeno, jak s tím zacházet? Takový případ se skutečně vyskytl.

Pan tajemník odpověděl, že na to Fakulta pravidla stanovena nemá. Vztahují se na to obecnější pravidla pro hospodaření s majetkem a grantovými prostředky. Jde-li o dárek, není s tím problém, ale s předměty za symbolickou cenu je to komplikovanější. Záleží sice na konkrétních pravidlech grantu, ale taková položka by se neměla vyskytnout na faktuře. Zbývá tedy požádat firmu, aby vystavila fakturu bez ní. Pan tajemník sice nezná pozadí konkrétního případu, ale považoval by to za běžný technický problém.

Kol. Mertin upřesnil, že jde o kameru do auta a že ji kolega nebo kolegyně stále nedostal.

Proděkan Tichý řekl, že pokud oddělení LVT něco nedodalo, bude to s nimi řešit.

Kol. Džupová se otázala na vývoj v kauze prof. Šulové.

Proděkan Kolman odvětil, že se čeká na rozhodnutí Etické komise UK, která se zatím nesešla.

Kol. Džupová dále opětovně zmínila problematiku fakultního bufetu. Zajímalo by ji, zda proběhlé kontroly hodnotily nejen šíři nabídky, ale také její kvalitu. Ta se totiž v tomto semestru viditelně zhoršila, výjimkou není jídlo připálené nebo plavající v omastku stejně jako výrazně horší chuť kávy. Vedle toho by se chtěla zeptat na dohody s dodavateli automatů; 10. prosince 2015 si totiž v automatu zakoupila tyčinku Flint, jejíž datum spotřeby vypršelo v březnu 2015.

Pan tajemník řekl, že na automatu je kontakt na provozovatele a kol. Džupová mu může zavolat. Ohledně bufetu je to náročnější. Asi bude nutné např. ze strany senátu říci, chce-li Fakulta něco nového. Měly by se nastavit mantinely, a pokud se má provozovatel změnit, potřebuje pan tajemník jasné slovo. Některé věci se posuzují těžko, protože jsou subjektivní, jako třeba chuť kávy.

Proděkan Tichý navrhl zařadit do studentských evaluací specifickou otázku na hodnocení bufetu.

Kol. Preininger řekl, že navštěvuje kurs v místnosti KSES, která sousedí s pánskými záchody, a jde o nepříjemný zážitek.

Pan tajemník odpověděl, že počínaje 18. 12. 2015 budou toalety v přízemí hlavní budovy rekonstruovány.

Kol. Čermák, J. ukončil zasedání a popřál všem požehnané Vánoce a AS FF UK v novém roce samá moudrá rozhodnutí.

Zapsala: Johana Dittrichová

AS FF UK schválil dne: 14. 1. 2016