# Program zasedání Vědecké rady Filozofické fakulty Univerzity Karlovy dne 15. října 2020

(zasedání bude probíhat z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line prostřednictvím aplikace MS Teams, hlasování bude zajištěno pomocí aplikace https://vr.is.cuni.cz/)

## Zahájení

### Organizační informace

### Prezence členů Vědecké rady FF UK

### Usnesení Vědecké rady FF UK ohledně možnosti distančního zasedání

### Usnesení Vědecké rady FF UK ve věci možnosti hlasování v rámci distančního zasedání

### Schválení programu jednání Vědecké rady FF UK

### Schválení zápisu ze zasedání Vědecké rady FF UK dne 18. 6. 2020

## Habilitační řízení pana PaedDr. Luboše Merhauta, CSc. pro obor Dějiny české literatury a teorie literatury

(základní informace v příloze č. 1)

(teze přednášky v příloze č. 2)

## Jmenovací řízení pana doc. PhDr. Petra Čermáka, Ph.D. pro obor Románské jazyky

(základní informace v příloze č. 3)

(teze přednášky v příloze č. 4)

## Personália

*Na vědomí:*

### Oznámení o udělení titulu Ph.D.:

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor Egyptologie obhájila Mgr. Marie Peterková Hlouchová dne 17. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Gods with Solar Aspects during the Old Kingdom. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Filologie, studijní obor Český jazyk obhájila Mgr. et Mgr. Zuzana Laubeová dne 22. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Mluvenost v dialogické elektronické komunikaci. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Obecná teorie a dějiny umění a kultury, studijní obor Filmová věda obhájil Nicholas Hudac, BA, M.A. dne 23. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Picturing the Nation: Slovak National Identity in the Age of the Mass Produced Image. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Obecná teorie a dějiny umění a kultury, studijní obor Filmová věda obhájil ak. mal. Václav Krůček dne 23. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Intuice a vakuum filmového obrazu. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor České dějiny obhájil Mgr. Vojtěch Bažant dne 25. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Představy o počátcích národů v historické kultuře 14. a 15. století. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Psychologie, studijní obor Klinická psychologie obhájila Mgr. Kateřina Kejřová dne 25. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Psychosociální aspekty dyslexie u osob ve výkonu trestu v ČR. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Informační studia a knihovnictví, studijní obor Informační věda obhájila Kateřina Nekolová, M.A. dne 25. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Služby veřejných knihoven pro jazykové a kulturní menšiny. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor České dějiny obhájil Mgr. Čeněk Pýcha dne 25. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Dějiny ve veřejném prostoru: Proměny institucí paměti. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Filologie, studijní obor Český jazyk obhájila PhDr. Miloslava Vajdlová dne 25. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Formování a vývoj nekmenového deklinačního typu píseň. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Filologie, studijní obor Slovanské literatury obhájila Mgr. Galyna Babak dne 26. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Retseptsiia rosiiskoho formalizmu v ukrainskii kulturi v mizhvoiennyi period (1921–1939). Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Obecná teorie a dějiny umění a kultury, studijní obor Dějiny výtvarného umění obhájila PhDr. Petra Polláková dne 26. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Východoasijská kaligrafie a české umění po roce 1948. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Obecná teorie a dějiny umění a kultury, studijní obor Dějiny výtvarného umění obhájila PhDr. Ilona Víchová dne 26. 6. 2020 svou disertační práci s názvem: Umělé světlo v umění. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor Moderní hospodářské a sociální dějiny obhájil Mgr. Adam Havlík dne 9. 7. 2020 svou disertační práci s názvem: Veksláci v socialistickém Československu. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor Moderní hospodářské a sociální dějiny obhájila Mgr. Šárka Janotová dne 10. 7. 2020 svou disertační práci s názvem: Proměny mlynářského řemesla na Sedlčansku mezi lety 1848 a 1938. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Text and Event in Early Modern Europe, studijní obor Text and Events in Early Modern Europe (Erasmus Mundus Joint Doctorate) obhájila Yi-Chun Liu dne 10. 7. 2020 svou disertační práci s názvem: Utopia Refracted through Mandarin Lenses. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor Moderní hospodářské a sociální dějiny obhájil Mgr. Martin Minařík dne 10. 7. 2020 svou disertační práci s názvem: Státní hospodářský plán v poválečném Československu. Produkce a spotřeba piva v letech 1945–1961. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor Pravěká a středověká archeologie obhájil Václav Hrnčíř dne 14. 7. 2020 svou disertační práci s názvem: Mobility of individuals and populations in the prehistoric period. Confrontation of archaeological, ethnological and natural scientific methods.. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor Pravěká a středověká archeologie obhájila PhDr. Barbora Půtová, Ph.D., Ph.D. dne 14. 7. 2020 svou disertační práci s názvem: Africké skalní umění: případová studie z údolí Oukaïmeden. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor Egyptologie obhájil Martin Odler dne 7. 9. 2020 svou disertační práci s názvem: The Social Context of Copper in Ancient Egypt down to the end of Middle Kingdom. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Obecná teorie a dějiny umění a kultury, studijní obor Filmová věda obhájil Mgr. Petr Hasan dne 15. 9. 2020 svou disertační práci s názvem: Vztah římskokatolické církve ke kinematografii v českých zemích mezi lety 1918 - 1948. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Psychologie, studijní obor Psychologie práce a organizace obhájila Mgr. Bc. Ivana Fabianová dne 17. 9. 2020 svou disertační práci s názvem: Efekt týmového koučování využívajícího sociomapování. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Informační studia a knihovnictví, studijní obor Informační věda obhájil Mgr. Lukáš Kolek dne 21. 9. 2020 svou disertační práci s názvem: Empirical research on the representation of historical information in the medium of computer games, their user reception, and intrapersonal learning outcomes. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Filologie, studijní obor Matematická lingvistika obhájila Tatiana Timoshchenko dne 24. 9. 2020 svou disertační práci s názvem: Barvy v české a ruské frazeologii (Srovnávací analýza sémantiky pojmenování barev na základě korpusových dat a frazeologických slovníků). Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor Klasická archeologie obhájil Mgr. Michal Dyčka dne 25. 9. 2020 svou disertační práci s názvem: Antoninský Limes: Srovnání Antoninova valu a Odenwaldsko-Neckarské sekce Hornogermánského limitu. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Filologie, studijní obor Latinská medievistika a novolatinská studia obhájila Mgr. Adéla Ebersonová dne 29. 9. 2020 svou disertační práci s názvem: Středověké rukopisné knihovny řeholních kanovníků sv. Augustina v Čechách. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Filologie, studijní obor Český jazyk obhájil Mgr. Adam Kříž dne 29. 9. 2020 svou disertační práci s názvem: Jazykové chování slovenských rodilých mluvčích v Čechách. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

*Ke schválení prostřednictvím hlasovací aplikace https://vr.is.cuni.cz/ v termínu, který bude oznámen:*

### Návrh Ústavu anglofonních literatur a kultur na doplnění členů do zkušební komise pro BZK pro studijní program/obor Anglistika a amerikanistika, BZK pro studijní program Anglický jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání, SZZK pro studijní program/obor Anglofonní literatury a kultury/Anglophone Literatures and Cultures, SZZK pro studijní program Učitelství anglického jazyka a literatury pro střední školy:

doc. PhDr. Mariana Machová, Ph.D. (předseda)

### Návrh Ústavu českého jazyka a teorie komunikace na doplnění členů do zkušební komise pro BZK a SZZK pro studijní program Český jazyk a literatura, pro BZK pro studijní program Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání, pro SZZK pro studijní program Učitelství českého jazyka a literatury pro střední školy:

Adam Robert, doc. Mgr., Ph.D.

Andrlová Fidlerová Alena, Mgr., Ph.D.

Bílek Petr, prof. PhDr., CSc.

Bozděchová Ivana, doc. PhDr., CSc.

Činátlová Blanka, Mgr., Ph.D.

Dittmann Robert, PhDr., Ph.D.

Holý Jiří, prof. PhDr., DrSc.

Hrbata Zdeněk, prof. PhDr., CSc.

Hrdlička Josef, doc. Mgr., Ph.D.

Chromý Jan, Mgr., Ph.D.

Králíková Andrea, Mgr., Ph.D.

Krásová Eva, Mgr., Ph.D.

Lehečková Eva, Mgr., Ph.D.

Heczková Libuše, doc. Mgr., Ph.D.

Mareš Petr, prof. PhDr., CSc.

Martínek František, Mgr., Ph.D.

Merhaut Luboš, PaedDr., CSc.

Prokšová Hana, Mgr., Ph.D.

Rejzek Jiří, doc. PhDr., Ph.D.

Saicová Římalová Lucie, doc. PhDr., Ph.D.

Synková Pavlína, Mgr., Ph.D.

Šebek Josef, Mgr., Ph.D.

Šebesta Karel, prof. PhDr., CSc.

Škarpová Marie, Mgr., Ph.D.

Šormová Kateřina, Mgr., Ph.D.

Špirit Michael, doc. Mgr., Ph.D.

Vaněk Václav, PhDr., CSc.

Vojtěch Daniel, doc. PhDr., Ph.D.

Vojvodík Josef, prof. Dr. phil., M.A.

Wiendl Jan, doc. PhDr., Ph.D.

### Návrh Ústavu českého jazyka a teorie komunikace na doplnění členů do zkušební komise pro SZZK studijní program Český jazyk - specializační studium:

Adam Robert, doc. Mgr., Ph.D.

Andrlová Fidlerová Alena, Mgr., Ph.D.

Bozděchová Ivana, doc. PhDr., CSc.

Dittmann Robert, PhDr., Ph.D.

Chromý Jan, Mgr., Ph.D.

Lehečková Eva, Mgr., Ph.D.

Mareš Petr, prof. PhDr., CSc.

Martínek František, Mgr., Ph.D.

Prokšová Hana, Mgr., Ph.D.

Rejzek Jiří, doc. PhDr., Ph.D.

Saicová Římalová Lucie, doc. PhDr., Ph.D.

Synková Pavlína, Mgr., Ph.D.

Šebesta Karel, prof. PhDr., CSc.

Šormová Kateřina, Mgr., Ph.D.

### Návrh Ústavu jazyků a komunikace neslyšících na doplnění člena do zkušební komise pro BZK pro studijní program/obor Čeština v komunikaci neslyšících, pro BZK pro studijní program Jazyky a komunikace neslyšících:

Mgr. Milan Fritz

Zdůvodnění ÚJKN: Součástí BZK v oboru Čeština v komunikaci neslyšících (resp. v budoucnu ve studijním programu Jazyky a komunikace neslyšících) je také konverzace v českém znakovém jazyce. Praktickou výuku českého znakového jazyka během studia zajišťují tito akademici: asistentka A1 Mgr. Radka Nováková (mj. rodilá mluvčí), lektor L2 Mgr. Milan Fritz (mj. rodilý mluvčí) a lektorka L2 Mgr. Lucie Sedláčková Půlpánová. Shledáváme jako pozitivní, pokud jsou v komisi pro BZK přítomni i vyučující, kteří český znakový jazyk studenty učili během studia. Dosud byla členkou komisí u BZK pouze Mgr. Radka Nováková. Z organizačních důvodů bychom uvítali, kdybychom Mgr. Radku Novákovou mohli příp. u BZK alternovat s Mgr. Milanem Fritzem.

### Návrh Ústavu filosofie a religionistiky na doplnění členů do zkušební komise pro BZK a SZZK pro studijní program Filozofie (obor: Filozofie):

Daniele De Santis, Ph.D.

Anna Tropia, Ph.D.

### Návrh Ústavu filosofie a religionistiky na vynětí členů ze zkušební komise pro BZK a SZZK pro studijní program Filozofie (obor: Filozofie):

prof. Filip Karfík, Ph.D.

prof. Pavel Kouba, Dr.

Petr Kouba, Ph.D.

Jakub Jinek, Ph.D.

Lukáš Novák, Ph.D.

Martin Ritter, Ph.D.

Zdůvodnění ÚFAR: Kolegové na FF UK již nepracují.

### Návrh Katedry psychologie na doplnění členů do zkušební komise pro BZK, SZZK a SRZK pro studijní program Psychologie (obor: Psychologie):

Mgr. Jitka Taušová, Ph.D.

Mgr. Ivana Šípová, Ph.D. (Fabianová)

### Návrh Ústavu románských studií na doplnění členů do zkušební komise pro SRZK pro studijní program Filologie (obor: Francouzská filologie, Hispanistika, Italianistika, Lusobrazilská studia, Portugalština – Románské literatury):

Mgr. Šárka Grauová, Ph.D.

### Návrh Ústavu asijských studií na doplnění členů do zkušební komise pro SZZK pro studijní program Filologie (obor: Koreanistika) a studijní program Asijská studia – Koreanistika:

PhDr. Tomáš Horák, Ph.D. (předseda)\*

Mgr. Marek Zemánek, M.A., Ph.D. (předseda)\*

Mgr. Younwoo Jung

\* změna funkce z člena na předsedu

Zdůvodnění ÚAS: Žádáme o několik úprav ve složení komise SZZK. Navrhované úpravy reflektují personální změny, které proběhly v posledních letech a též nárůst počtu studentů a nutnost mít možnost větší variability ve vyváření komisí. Proto žádáme, aby dr. Horák a dr. Zemánek mohli figurovat též v roli předsedy. Dále žádáme rozšíření komise o Mgr. Younwoo Jung, která je rodilou mluvčí a lektorkou na koreanistice na celý úvazek a její přítomnost u SZZK je zásadní.

### Návrh Ústavu asijských studií na doplnění členů do zkušební komise pro BZK pro studijní program Filologie (obor: Koreanistika) a studijní program Asijská studia – Koreanistika:

PhDr. Tomáš Horák, Ph.D. (předseda)\*

Mgr. Marek Zemánek, M.A., Ph.D. (předseda)\*

Mgr. Younwoo Jung

Mgr. Vladislava Mazaná

Mgr. Karolína Šamánková

\* změna funkce z člena na předsedu

Zdůvodnění ÚAS: Žádáme o několik úprav ve složení komise BZK. Navrhované úpravy reflektují personální změny, které proběhly v posledních letech a též nárůst počtu studentů a nutnost mít možnost větší variability ve vyváření komisí. Proto žádáme, aby dr. Horák a dr. Zemánek mohli figurovat též v roli předsedy. Dále žádáme rozšíření komise o Mgr. Younwoo Jung, která je rodilou mluvčí a lektorkou na koreanistice na celý úvazek a její přítomnost u BZK je zásadní. Dále žádáme, o přiřazení dvou kolegyň, které jsou v doktorském studiu, ale na oboru plnohodnotně působí v roli asistentek.

### Návrh Ústavu asijských studií na vynětí členů ze zkušební komise pro BZK a SZZK pro studijní program Filologie (obor: Koreanistika):

prof. PhDr. Olga Lomová, CSc.

Mgr. Blanka Ferklová, Ph.D.

Mgr. Vladimír Glomb, Ph.D.

doc. PhDr. Vladimír Pucek, CSc.

Zdůvodnění ÚAS: uvedení akademici již nespolupracují s ÚAS.

### Návrh Ústavu asijských studií na doplnění členů do zkušební komise pro BZK pro studijní program Filologie (obor: Japonská studia):

Mgr. Tereza Lutovská

Makiko Kawashima

Zdůvodnění ÚAS: Mgr. Tereza Lutovská nastoupila na místo doktora Webera. Makiko Kawashima pracuje na ÚAS jako lektorka a je odbornicí na praktický japonský jazyk.

### Návrh Ústavu asijských studií na vynětí členů ze zkušební komise pro BZK a SZZK pro studijní program Filologie (obor: Japonská studia):

prof. Zdeňka Švarcová, Dr.

Mgr. Michael Weber, Ph.D.

Zdůvodnění ÚAS: uvedení akademici již nespolupracují s ÚAS.

### Návrh Ústavu asijských studií na vynětí členů ze zkušební komise pro BZK pro studijní program Filologie (obor: Indologie, Indologie se specializací), a SZZK (obor: Indologie, Indologie se specializací, Indologie se specializací bengálština, hindština, sanskrt, tamilština):

doc. Dr. Svetislav Kostič

PhDr. Ing. Soňa Bendíková, Ph.D.

Dagmar Marková, Dr., CSc.

Mgr. Nora Melnikova, Ph.D.

PhDr. Stanislava Vavroušková, CSc.

Zdůvodnění ÚAS: uvedení akademici již nespolupracují s ÚAS.

### Návrh Ústavu asijských studií na vynětí členů ze zkušební komise pro BZK pro studijní program Historické vědy (obor: Etnologie se specializací vietnamistika:

PhDr. Lucie Hlavatá, Ph.D.

Mgr. Ján Ičo, Ph.D.

doc. Mgr. Jakub Maršálek, Ph.D.

Ivo Vasiljev, Dr.

Zdůvodnění ÚAS: uvedení akademici již nespolupracují s ÚAS.

### Návrh Ústavu asijských studií na doplnění členů do zkušební komise pro BZK pro studijní program Historické vědy (obor: Etnologie se specializací vietnamistika:

Mgr. Ondřej Crhák, Ph.D.

Zdůvodnění ÚAS: Dr. Crhák spolupracuje s oddělením vietnamistiky ÚAS a vede bakalářskou práci.

### Návrh oborové rady na změnu role předsedy ve zkušebních komisích pro SDZK a obhajoby disertačních prací pro studijní program Filologie, studijní obor Románské literatury:

doc. Juan Antonio Sánchez Fernández, Ph.D. (předseda)

### Návrh oborové rady na změnu role předsedy ve zkušebních komisích pro SDZK a obhajoby disertačních prací pro studijní program Filologie, studijní obor Anglický jazyk:

doc. Mgr. Martin Adam, Ph.D. (předseda)

## Návrh na složení komise pro habilitační řízení a témat habilitační přednášky pro habilitační řízení pana PhDr. Mgr. Petra Šídy, Ph.D. (FF UHK, FF Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, ZČU Plzeň) pro obor Archeologie:

Habilitační práce:

Šída Petr: Člověk a přírodní zdroje v době kamenné.

Návrh komise:

**Předseda:**

prof. Mgr. Miroslav Bárta, Dr. FF UK, RUK

**Členové:**

prof. dr hab. Jan Michał Burdukiewicz Instytut Archeologii Uniwersytetu Wrocławskiego

doc. Mgr. Zdeňka Nerudová, Ph.D. Centrum kulturní antropologie - Moravské zemské muzeum

prof. PhDr. Ivan Pavlů, DrSc. UHK (0,5), Archeologický ústav AVČR, v.v.i. (emeritní pracovník)

prof. RNDr. Antonín Přichystal, DSc. Přírodovědecká fakulta MU Brno, Filozoficko-přírodovědecká fakulta Slezské univerzity

Návrh přednášek (řazeno dle preference kolegia, abstrakty viz příloha č. 5):

1. Do lesa jsme vlastně vůbec chodit nechtěli. Neolitizace střední Evropy a její přírodní prostředí.
2. Úsvit géniů. Gravettien střední Evropy.
3. Co dělá člověka člověkem. Hlavní milníky evoluce lidské kultury.

## Návrh na složení komise pro habilitační řízení a témat habilitační přednášky pro habilitační řízení pana Mgr. Jakuba Jirsy, Ph.D. (ÚFAR FF UK) pro obor Filozofie:

Habilitační práce:

Jirsa Jakub: The ergon argument in Aristotle’s ethics.

Návrh komise:

**Předseda:**

prof. Miroslav Petříček, Dr. FF UK

**Členové:**

doc. Martin Cajthaml, Ph.D. CMTF UPOL, FF MU Brno

doc. Hynek Bartoš, Ph.D. FHS UK

prof. PhDr. Tomáš Nejeschleba, Ph.D. FF UPOL

doc. Mgr. Vladislav Suvák, PhD. FF Prešovskej Univerzity v Prešove

Návrh přednášek (řazeno dle preference kolegia, abstrakty viz příloha č. 6):

1. O duši politika: Platónův dialog Alkibiadés větší
2. Lidská přirozenost v základech etiky podle Davida Huma
3. Aristotelovy Etiky a Protreptikos

## Návrh na složení komise pro řízení ke jmenování profesorem a témat profesorské přednášky pro řízení pana doc. Jamese Hilla, Ph.D. (FF UK) pro obor Filozofie:

Návrh komise:

**Předseda:**

prof. Miroslav Petříček, Dr. FF UK

**Členové:**

prof. RNDr. Jaroslav Peregrin, CSc. FF UHK, FLÚ AV ČR

prof. PhDr. Petr Koťátko, CSc. FLÚ AVČR

doc. Mgr. Tomáš Marvan, Ph.D. MU Brno, FLÚ AV ČR

doc. RNDr. Josef Moural, CSc. UJEP Ústí nad Labem

Návrh přednášek (řazeno dle preference kolegia, abstrakty viz příloha č. 7):

1. Tělo a osoba v politickém liberalismu u Locka
2. Rozum jako instinkt u Davida Huma
3. Mysteriánismus a vyšší úroveň naturalismu

## Návrh na složení komise pro řízení ke jmenování profesorem a témat profesorské přednášky pro řízení pana doc. PhDr. Vojtěcha Kolmana, Ph.D. (FF UK, Filosofický ústav AV ČR) pro obor Filozofie:

Návrh komise:

**Předseda:**

prof. PhDr. Karel Thein, Ph.D. FF UK

**Členové:**

prof. PhDr. Tomáš Nejeschleba, Ph.D. FF UPOL

prof. RNDr. Pavol Zlatoš, CSc. Fakulta matematiky, fyziky a informatiky, Univerzita Komenského v Bratislavě

doc. Dr. phil. Jakub Mácha, Ph.D. FF MU Brno

prof. RNDr. Ladislav Kvasz, DSc., Dr. PedF UK

Návrh přednášek (řazeno dle preference kolegia, abstrakty viz příloha č. 8):

1. „Proč Láokoón nekřičí?“. Ke vztahu krásy a pravdy
2. Zmatky chovance Törlesse v oblasti iracionálních veličin. K úloze nesvědomitosti v poznání
3. „Tím hůře pro skutečnost“: Cynický rozměr Hegelovy dialektiky

## Akreditace

Návrh o rozšíření doktorského studijního programu projednala a doporučila Komise pro vědu na svých zasedání dne 15. listopadu 2019 a 26. srpna 2020. Akademický senát projednal a doporučil materiály na svém zasedání dne 10. 9. 2020.

## 9.1. Návrh akreditace studijního programu:

* návrh o rozšíření doktorského studijního programu EJD MOVES – European Joint Doctorate Migration and Modernity: Historical and Cultural Challenges (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, s výukou v anglickém jazyce) o kombinovanou formu studia, včetně zprávy a stanoviska Komise pro vědu.

## Úprava návrhu opatření děkana: Etika vědecké práce na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jedná se o dokument, který již Vědecká rada FF UK schválila na svém zasedání 21. 5. 2020. V souvislosti se vznikem nového e-learningového kurzu akademické integrity, který se zčásti věnuje právě i etickým otázkám, vedení fakulty rozhodlo, že tento kurz bude povinný pro všechny akademické a vědecké pracovníky a studenty doktorských studijních programů. Proto byla tato povinnost do Opatření děkana dodatečně začleněna a prosíme Vědeckou radu o schválení. Oproti předchozí verzi byl pouze přidán a) v čl. 1 odst. 4, b) v čl. 3 odst. 4 a c) celý čl. 6. Navíc došlo k drobným souvisejícím úpravám v čl. 5, odst. 3.

Celé znění k dispozici na intranetu VR FF UK.

## Projednání návrhu Strategického záměru FF UK pro období 2021 až 2025

K dispozici na intranetu VR FF UK a v e-mailech.

## Různé

**Přílohy**

**Příloha č. 1:**

Cca v 10.30 hodin habilitační řízení **PaedDr. Luboše Merhauta, CSc.** (Ústav české literatury a komparatistiky FF UK) pro obor **Dějiny české literatury a teorie literatury**.

Habilitační práce:

MERHAUT, Luboš. Cesty polemiky: Proměny žánru polemiky v české literatuře na přelomu devatenáctého a dvacátého století.

Komise:

Předseda:

prof. Dr. Phil. Josef Vojvodík, M.A., FF UK

Členové:

prof. Dr. Annalisa Cosentino (Università La Sapienza, Řím)

prof. Dr. Tomáš Glanc (Universität Zürich)

prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D. (Moravská zemská knihovna, Pedagogická fakulta UK)

prof. Mgr. Jan Malura, Ph.D. (Filozofická fakulta Ostravské univerzity)

Oponenti:

prof. Dr. Annalisa Cosentino (Università La Sapienza, Řím)

doc. PhDr. Jiří Brabec, CSc., v důchodu

doc. PhDr. Jiří Opelík, CSc., v důchodu

Téma přednášky:

Obraz Haškova Švejka v kritice.

**Příloha č. 2:**

Jméno a příjmení s tituly: **PaedDr. Luboš Merhaut, CSc.**

Název habilitační přednášky: **Obraz Haškova Švejka v kritice**

|  |
| --- |
| Text tezí přednášky: Čtení a interpretace románu Jaroslava Haška *Osudy dobrého vojáka Švejka za světové války* (1921–1923) a hlavně její ústřední postavy se vyznačuje rozporuplnou různorodostí. Pestrá a mnohostranná švejkovská typologie se rodila již v bezprostředních ohlasech *Osudů*, v dobové kritice a publicistice, v polemikách, záhy se objevily a proměňovaly rovněž pojmy „švejkovina“ či „švejkovství“ nebo „švejkování“.  Argumenty a protiargumenty, které v kritické recepci románu postupně zazněly, souvisely s proměnami dobové společenské a literární situace, s motivy národního a nadnárodního rázu umění, ideového či ideologického odmítání, nebo naopak přisvojování uměleckého díla. Mnozí autoři přitom podléhali sklonu vyložit Haškova *Švejka* jako „reálné“ zachycení válečných událostí, resp. tendenčně, podle vlastní válečné zkušenosti a zejména politického přesvědčení.  Přednáška se soustřeďuje na vybrané charakteristické příklady z období dvacátých až čtyřicátých let dvacátého století (z textů Ivana Olbrachta, Karla Teiga, Jaroslava Durycha, Viktora Dyka, Jana Grossmana aj.), a to s důrazem na vyznačení momentů, fenoménů, resp. konfrontací – češství a světovosti, literárnosti a zábavného čtení, reálnosti a groteskní nadsázky, humoru a tragiky, optimismu a negativismu, esteticky založených a mimoestetických možností aktuální a nadčasové působnosti textu.  Prostřednictvím představených typických ukázek lze sledovat, jak se meziválečná kritika (i literární historie) postupně, obtížně a rozporuplně vyrovnávala s neobvyklými, vmnohém „neliterárními“ rysy psaní Jaroslava Haška, s charakterem a s nejednoznačností jeho ústřední postavy, jak často docházelo k ztotožňování obrazu a reality, jak byl zároveň postupně objevován nadčasový významový potenciál tohoto díla v soustředění na jeho uměleckou organizaci a inovativnost. |

**Příloha č. 3:**

Cca v 12.00 hodin jmenovací řízení **doc. PhDr. Petra Čermáka, Ph.D.** (Ústav románských studií FF UK) pro obor **Románské jazyky**.

Komise:

Předsedkyně:

prof. PhDr. Jana Králová, CSc., FF UK

Členové:

prof. PhDr. Ivana Čeňková, CSc., FF UK

prof. Mgr. Lic. Lenka Zajícová, Ph.D., FF UP Olomouc

prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc., FF MU Brno

prof. Manuel Pérez Saldanya, Universitat de València

Autoři doporučujících dopisů:

prof. Dr. Guillermo Rojo, Univerzita v Santiago de Compostela (Španělsko), pokladník Španělské královské akademie

prof. Tomás Jiménez Juliá, Univerzita v Santiago de Compostela (Španělsko)

prof. Miguel Calderón Campos, Univerzita v Granadě (Španělsko)

prof. Vicent Salvador, Univerzita v Castelló de la Plana (Španělsko)

prof. Wiaczesław Nowikow, Univerzita v Łódźi (Polsko)

prof. Jiří Černý, Univerzita Palackého, Olomouc

Téma přednášky:

Jazykový rozměr dění v současném Španělsku.

**Příloha č. 4:**

Jméno a příjmení s tituly: **doc. PhDr. Petr Čermák, Ph.D.**

Název profesorské přednášky: **Jazykový rozměr dění v současném Španělsku**

Text tezí přednášky: Přednáška se zaměří na jazykový rozměr současného dění ve Španělsku a pokusí se, jak jen to je možné, odhlédnout od ostatních dimenzí problému, tj. souvislostí historických, politických, kulturních a dalších.

Španělsko je v Evropě unikátní svou mnohojazyčností a specifickým vztahem mezi užívanými jazyky. Odjakživa složité hledání rovnováhy mezi rolí jazyka společného (španělština neboli kastilština) a jazyků, jimiž se mluví na dílčích územích (katalánština, baskičtina, galicijština), se ve dvacátém století, zejména na jeho konci, a ve století jednadvacátém dále zkomplikovalo.

Zmiňované jazyky se mezi sebou liší původem, vitalitou i dialektální strukturovaností.

1) Baskičtina je jako jediná jazykem nerománským a s výjimkou některých hojně užívaných slov vztahujících se k baskické realitě je pro nebaskicky hovořící obyvatele zcela nesrozumitelná. Galicijština má v mnoha ohledech blízko k portugalštině a je pro výhradně španělsky mluvícího jedince částečně srozumitelná; totéž platí v menší míře i o katalánštině.

2) Velmi podstatným faktorem je rozsah území, kde se dané jazyky užívají. S výjimkou portugalského příhraničního území se galicijsky se mluví jen na území Španělska. Baskicko i baskičtina přesahují i na území Francie, katalánsky se mluví též v Andoře, na Sardinii a ve Francii.

3) Dialektální rozrůzněnost je důležitým faktorem zejména u katalánštiny: skupina jejích dialektů, jimiž se mluví v autonomním společenství Valencie, vykazuje společné rysy, tradičně je nazývána valencijštinou a některými svými mluvčími je (z lingvistického hlediska neobhajitelně) označována za samostatný jazyk.

4) Významnou roli hraje též sociální status všech těchto jazyků: galicijština byla např. historicky vždy považována za jazyk venkova.

Na všech územích, kde se užívá některý ze zmiňovaných jazyků, se mluví též španělsky. Naopak na rozsáhlých španělsky mluvících územích je španělština jediným jazykem, byť třeba s výraznými dialekty (to platí zejména o Andalusii).

Španělská ústava uvádí, že španělština je oficiálním jazykem Španělska a všichni obyvatelé mají povinnost ji ovládat a právo ji používat. Ostatní jazyky jsou oficiálními na území příslušného autonomního společenství. Autonomní statuty jednotlivých společenství, kterým přísluší právo upravovat roli jazyků na daném území, tak činí různým způsobem (např. v katalánském se praví, že katalánština je jazykem vlastním Katalánsku, že je normou a preferovanou variantou veřejných institucí a veřejných sdělovacích prostředků a vehikulárním jazykem vzdělávání; obyvatelé Katalánska mají povinnost ovládat a právo používat oba jazyky, tj. katalánštinu i španělštinu, a nikdo nesmí být diskriminován).

Chceme-li popsat jazykový rozměr současného dění, můžeme zobecnit, že proti sobě stojí dvě tendence:

1) Tendence bezvýhradně podporovat užívání menšinových jazyků a jejich šíření ve školství, státní správě a jinde, a to explicitně na úkor španělštiny; místní samosprávy různou měrou a různým způsobem využívají možností, které jim dává ústava; z politického

1 Rozsah tezí max. dvě strany A4.
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hlediska bývá tato tendence spjata s požadavky další výrazné decentralizace, někdy výslovně se snahou o nezávislost.

2) Tendence podporovat užívání menšinových jazyků, ale nikoli na úkor španělštiny; vychází se z předpokladu, že jazyky tímto způsobem vedle sebe existují už dlouhou dobu, různí mluvčí preferují různé jazykové strategie a užívání španělštiny jako jazyka společného všem obyvatelům Španělska je legitimní a žádoucí.

Tyto tendence představují extrémní řešení, existují ale i v méně vyhraněných podobách a působí v jazykově různorodé společnosti: v každém autonomním společenství nalezneme mluvčí jednoznačně preferující místní jazyk a víceméně odmítající užívat španělštinu, mluvčí, kteří střídají oba jazyky dle určité strategie, i mluvčí, kteří mluví menšinovým jazykem jen málo nebo vůbec (jde často o imigranty z jiných částí Španělska nebo z Hispánské Ameriky). Neznalost místního jazyka je častým argumentem zastánců nutnosti šíření menšinového jazyka.

Uvedené tendence a uvedené skupiny mluvčích se mohou různě kombinovat: mluvčí důsledně odmítající španělštinu budou zastánci tendence dostat menšinový jazyk do všech sfér života společnosti (často se tak děje autoritativně: znalost jazyka je např. podmínkou získání práce ve státní správě). Naopak mluvčí neznalí menšinového jazyka bývají pochopitelně pro co nejširší přítomnost španělštiny ve veřejném životě. Existuje ale i řada dalších variant: rozhodně neplatí černobílá představa, že mezi zastánci nezávislosti Katalánska jsou jen skvělí mluvčí katalánštiny, nebo naopak že katalánští mluvčí nutně odmítají španělský stát.

Z výše řečeného vyplývá, že jazykový rozměr problému je všudypřítomný, avšak zvnějšku bývá interpretován velmi jednostranně. Přednáška na několika konkrétních příkladech ukáže komplikovanost situace:

- klíčovým nástrojem šíření užívání menšinových jazyků je škola a státní správa; na příkladu uplatňování politiky language immersion ukážu, že přestože se např. katalánština ve školách zavádí a používá způsobem, který vyvolává protesty rodičů preferujících španělštinu, šíření katalánštiny jako běžného jazyka komunikace ve veřejném prostoru postupuje pomaleji, než by se dalo očekávat;

- před zákonem by si všechny menšinové jazyky měly být rovny, avšak výrazná práva udělená autonomním společenstvím vedou k nestejnému postavení menšinových jazyků; na druhou stranu musí centrální zákonodárce brát v úvahu především oblasti, kde je situace nejvyhrocenější, a proto se obecný zákon může v jiných oblastech jevit jako neadekvátní;

- na příkladu katalánštiny a valencijštiny ukážu, že menšinový jazyk potřebuje pevnou oporu v podobě jednotné normy, tu je ale těžké stanovit, když se valencijštinou mluví v jiném autonomním společenství s jinou, autonomní jazykovou politikou (jednotná norma tak může být považována za hrozbu pro místní variantu, za projev tendence k pankatalanismu – proto např. mnozí zastánci společného státu velmi zdůrazňují odlišnosti valencijštiny od katalánštiny ve snaze katalánštinu oslabit).

**Příloha č. 5:**

Návrh tří habilitačních přednášek: **PhDr. Mgr. Petr Šída, Ph.D.**

|  |
| --- |
| **Název přednášky A: Co dělá člověka člověkem. Hlavní milníky evoluce lidské kultury.** |
| Abstrakt:  Mezi našimi předky, kteří počínali před více jak 2,5 miliony let využívat jako adaptivní prostředek první artefakty, a naší současností proběhl dlouhý kontinuální vývoj, který odráží několik významných milníků, díky kterým se mohl čistě přírodní tvor závislý na přírodních mechanismech adaptace a evoluce postupně vymanit z tohoto rámce a stát se určujícím prvkem dnešního antropocénního světa.  Vynález strukturovaných artefaktů a složité hmotné kultury prvním lidem umožnil stát se přímým konkurentem nejvyšších predátorů té doby – lvů. Už v této chvíli byla nutnou podmínkou dalších změn sociální organizace a schopnost komunikace. Další přelomovou adaptací se stalo ovládnutí ohně. Umožnilo mu lépe využít získanou potravu a expandovat do té doby nepřístupných částí planety. Ne náhodou je naše tělo po 1,5 milionu let od počátku využívání ohně biologicky adaptované na příjem tepelně zpracované potravy. Dalším milníkem je postupné objevování dokladů složitých kognitivních procesů (umění, pohřbívání, přeneseně mluvený jazyk), které v náznacích objevujeme již od středního pleistocénu, s jistotou je můžeme doložit v rámci posledních 120 tisíc let u několika druhů člověka. Extrémní rozvoj složitosti lidské kultury a adaptability můžeme spatřovat u moderního člověka v posledních 40 tisících letech. Postupně se objevují první umělé materiály (keramika), první manipulace s přírodními druhy (pes, později zemědělské plodiny) a první fyzikální stroje (závlahy, stavebnictví). Člověk začíná své okolí ovlivňovat natolik, že počínají vznikat první umělé ekosystémy. Tento proces je natolik všezasahující, že se pro několik posledních staletí vžil název antropocén.  Lidská adaptabilita pomocí kultury dosáhla takové meze, že jsme schopni kolonizace i takových nik, které nám byly dříve fyzikálně nepřístupné (vzduch, moře) a co víc, jsme prvním obratlovcem na planetě, který je schopen překonat gravitaci a vydat se do vesmíru.  Díky schopnosti aktivně vytvářet svoji hmotnou kulturu se člověk stal jediným tvorem na planetě, který je schopen aktivně řídit svoji adaptaci na prostředí prostřednictvím kultury. A prvopočátek tohoto procesu je třeba hledat v Africe před několika miliony let u sociálních tvorů, kteří s prvními artefakty experimentovali. |

|  |
| --- |
| **Název přednášky B: Úsvit géniů. Gravettien střední Evropy.** |
| Abstrakt:  Deset tisíc let trvající období před největším nárazem poslední doby ledové se stalo ve střední Evropě zlatým věkem lovců a sběračů, obdobím, kdy minimálně část z nich se na širším území východní části střední Evropy dostala do stádia komplexních lovců a sběračů žijících v blahobytu. Mohla za to šťastná souhra okolností, kdy přírodní podmínky celého prostoru umožnily existenci obřích stád mamutů, největších býložravců té doby. Jejich sezónní tahy se železnou pravidelností procházely podél velkých řek z Panónie na západ podél Dunaje směrem na západní Evropu a na sever přes Moravskou bránu do rovin jižního Polska. Lovci v okolí tažných tras zakládají dlouhodobá stabilní sídliště a specializují se na využití mamutů jako hlavního zdroje potravy. Stabilita a dostatek zdrojů vedou k nebývalému rozkvětu hmotné i duchovní kultury, který se archeologicky projevuje jako takzvaný pavlovien. Velká pavlovienská sídliště nemají do té doby u nás obdoby, vedle dlouhodobé stability osídlení na nich spatřujeme výrazný rozvoj uměleckého projevu a objevují se zde i nové technologie (keramika, textil). Zánik této komplexní kultury přivodí ochlazení glaciálního maxima, neznamená to ale, že by komplexní lovci vymizeli z povrchu planety, pouze se přesunuli za lepšími klimatickými podmínkami na východ do prostředí ruských a ukrajinských rovin. |

|  |
| --- |
| **Název přednášky C: Do lesa jsme vlastně vůbec chodit nechtěli. Neolitizace střední Evropy a její přírodní prostředí.** |
| Abstrakt:  Na počátku interglaciálu pronikají první zemědělci z Malé Asie do sprašových stepí Řecka a Balkánu. Prvotní zemědělství je přímo vázané na bezlesí, které mohlo využívat ještě na počátku faunistického stupně atlantiku v Panónii (cca 6000 př. n.l.). V dalším postupu ale prvním zemědělcům stálo v cestě lesní pásmo střední Evropy, v tento okamžik výrazně zalidněné specilizovanými lovci a sběrači mezolitu. Založení polí v zapojeném lesním prostředí vyžaduje podstatně vyšší energetický vklad a vyžaduje některé specifické adaptace (větší využití dřeva). Zároveň je třeba se vyrovnat s populací lovců a sběračů, která dané území ovládá.  Paradoxem je, že zapojený les nevyhovoval ani lovcům mezolitu. S postupujícím zalesňováním krajiny klesá četnost i diverzita zdrojů a mezolitičtí lovci se dostávají pod tlak. V závěru loveckosběračské etapy je patrné využívání náhražkových zdrojů, které do té doby byly zcela marginální. Před 7500 lety se tak ve střední Evropě střetávají dvě potřeby: lovci lesního pásma pociťují krizi dostupnosti zdrojů a hledají nové způsoby, jak se adaptovat. Na druhé straně zemědělci Panónie hledají nový prostor, protože jejich populace narůstá. Obě potřeby jsou v souladu a dnes již známe archeologické doklady o vzájemném ovlivňování obou populací (brzký počátek težba metabazitů v Jizerských horách, koexistence obou populací na stejném území). Změna ve způsobu života ale není ani jednoduchá, ani přímočará. Doklady čistě loveckých komunit nacházíme na některých územích ještě více jak 1000 let po počátku transformace a zdá se, že k jejich plné asimilaci dochází na našem území až v průběhu eneolitu.  Cestou k severu se historie v mnoha ohledech opakuje. V prostoru severního Polska a Německa stejný proces proběhl na počátku eneolitu (cca 4200 př. n.l.), v jižní Skandinávii pak v době bronzové (2000-1000 př. n.l.), v severní Skandinávii probíhá de facto dodnes. Také zapojení lokálních populací lovců do zemědělské transformace směrem k severu stoupá. Neolitizace střední Evropy je z tohoto pohledu adaptační proces vyvolaný postupnou proměnou přírodního prostředí, který proběhl právě tehdy, kdy jej tato proměna umožnila. |

**Příloha č. 6:**

Návrh tří habilitačních přednášek: **Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.**

|  |
| --- |
| **Název přednášky A: O duši politika: Platónův dialog *Alkibiadés větší*** |
| Abstrakt: Když Atéňané odsoudili Sókrata k smrti, tak to pro jeho přátele byl nejen osobní, ale i filosofický problém: Sókratés tvrdil, že je jediným skutečným politikem, protože činí své spoluobčany lepšími (viz např. dialog *Gorgiás*). Když byl následně v rámci demokratických institucí odsouzen, tak se zdá, že zřejmě zklamal jako učitel, anebo Atéňané byli dokonce v právu, když jej poslali na smrt. Mnohé Platónovy dialogy lze číst jako pokus vysvětlit tento paradox. V dialogu *Alkibiadés větší* Platón navíc obhajuje Sókrata v dialogu s postavou, které podle mnohých historiků byla skutečným důvodem Sókratova odsouzení. Alkibiadés z velké části způsobil úpadek Atén a ztrátu jejich prestiže. Zklamal Sókratés jakožto Alkibiadův učitel? Jak se má podle Platóna rozhodovat skutečný veřejně a politicky činný, vlivný občan, kterým byl právě například Alkibiadés? |

|  |
| --- |
| **Název přednášky B: Aristotelovy *Etiky* a *Protreptikos*** |
| Abstrakt: Jak je obecně známo, od Aristotela se nám dochovaly (nejméně) dvě knihy o etice: *Nikomachova etika* (NE) a *Eudémova etika* (EE). Jak spolu tyto dvě knihy souvisí? Tématem obou je cíl lidského života, tj. podle antických filosofů štěstí či blaženost (*eudaimonia*). Bohužel obě knihy se rozchází v tom, co tento cíl lidského života je. Obě knihy se také liší svým přístupem k etice (*EE* zastává kvazivědecký postup, naopak podle *NE* nelze v etice hovořit o vědecké přesnosti a jasnosti). Podle mne mnohé problémy může pomoci vyřešit ztracený Aristotelův spis *Protreptikos*, jehož podstatné části byly nedávno rekonstruovány. Přednáška se dotkne nejen dějin filosofie, ale ukáže i na substanciální filosofický problém: jak spolu souvisí metodologie etiky a její normativní obsah. |

|  |
| --- |
| **Název přednášky C: Lidská přirozenost v základech etiky podle Davida Huma** |
| Abstrakt: Skutečnost, že David Hume užívá lidskou přirozenost k výkladu základních tezí své etiky, není nijak překvapivá. Například Bernard Mandeville užíval lidskou zkaženost jako základ pro svůj výklad o ctnostech, naopak Francis Hutcheson byl přesvědčen, že v základu našeho etického postoje je lidská vzájemnost a náklonnost. To, co činí Huma novátorským, je jeho výklad o tom, že lidská přirozenost se může měnit. S možnou proměnnou lidské přirozenosti podle mne pracuje jeho teorie tzv. umělých ctností, bez kterých by lidská civilizace nemohla fungovat. V přednášce představím jeho teorii možné proměny lidské přirozenosti právě v kontrastu s výše zmíněnými Mandevillem a Hutchensonem. |

**Příloha č. 7:**

Návrh tří profesorských přednášek: **doc. James Hill, Ph.D.**

|  |
| --- |
| **Název přednášky A: Rozum jako instinkt u Davida Huma** |
| Protiklad mezi rozumem a instinktem je zásadním předpokladem raně novověkého myšlení o člověku. V lidské bytosti je rozum považován za vyšší schopnost, která překonává a ovládá impulsy a pudy „nízkých“ instinktů. Rozum konstituuje v přirozenosti člověka jedinečný prvek, který nás vyděluje od zbytku živočichů a který bývá často považován za nadpřirozený. Díky svému rozumu máme unikátní schopnost rozvažovat své jednání i kapacitu pro vědecké poznání. V tomto kontextu je na první pohled překvapující a zneklidňující, když filozof skotského osvícenství, David Hume, tvrdí, že rozum „je … jen podivuhodný a nepochopitelný *instinkt* v našich duších“. V této přednášce bych rád rozvedl význam tohoto tvrzení. Jak uvidíme, Hume chce ukázat, že rozum je stejný jako jakýkoli jiný instinkt v tom, že představuje spontánní, vrozený impuls naší přirozenosti, který je primárně činný nezávisle na učení a svobodné volbě. Dále, všechny naše vyšší rozumové schopnosti jsou podle Huma založeny na determinaci instinktů včetně instinktivních asociací idejí. Hume nicméně uznává, že naše řečová schopnost umožňuje další duševní výkony (hlavně v abstraktních a kvantitativních vědách), které nejsou jiným živočichům dosažitelné. Humovo nové pochopení vztahu mezi instinktem a rozumem umožňuje nové pochopení člověka, podle kterého je lidská přirozenost na jedné straně součástí kontinuity přírody, na straně druhé má nicméně zcela zvláštní kognitivní status. |

|  |
| --- |
| **Název přednášky B: Tělo a osoba v politickém liberalismu u Locka** |
| Ústředním pojmem politického liberalismu je individuum. U Johna Locka, který patří mezi zakladatele moderního liberalismu, je individuum chápáno jako osoba (*person*). Co je však osoba? Na první pohled to vypadá tak, že Locke chápe osobu ve své teoretické a politické filozofii dvěma různými způsoby. Mnoho interpretů vlastně považuje jeho tvrzení v tomto ohledu za sotva slučitelná, ba i zcela kontradiktorní. Ve svém *Eseji o lidském rozumu* (1690)totiž Locke zřejmě považuje osobu za psychický princip kontinuity vědomí, kdežto ve svém *Druhém pojednání o vládě* (1690)je osoba je spíš tělesným jsoucnem. Nejdříve bych rád vysvětlil, jak pojem osoby vzniká z Lockovy kritiky platónské metafyziky duše na jedné straně, a z jeho odmítání materialismu na straně druhé. V tomto světle uvidíme zásadní roli subjektivního těla v jeho anti-dualistickém chápání osoby. To pak umožňuje interpretaci zdánlivě kontradiktorních pojednání o osobě v těchto dvou hlavních spisechjako zcela komplementárních a navzájem konsistentních koncepcí. |

|  |
| --- |
| **Název přednášky C: Mysteriánismus a vyšší úroveň naturalismu** |
| V současné filozofii mysli existuje široké spektrum „naturalistických“ teorií, které se zabývají takzvaným „těžkým problémem“ (*the hard problem*) fyzikální příčiny fenomenálního vědomí. Existují například různé druhy materialismu, které vědomí považují za vlastnost buď totožnou s fyzikálními událostmi v mozku, nebo takovými událostmi realizovanou. Existují také teorie, které obohacují obraz fyzikálních věd tím, že do něj přidávají nové elementy či přírodní zákony, včetně teorií emergence, panpsychismu a kvantové teorie vědomí. Všechny tyto různé filozofické teorie jsou naturalistické v tom jednoduchém smyslu, že považují fenomenální vědomí za jev, který je součástí jednoho integrovaného kausálního systému přírody, bez předpokladu ontologické diskontinuity či nadpřirozených zásahů. „Mysteriánismus“ (Colina McGinna, Noama Chomského a Jerryho Fodora) je naturalistické stanovisko, které má od zmíněných teorií odlišný výchozí bod. Mysteriáni považují za první otázku teoretické filozofie, včetně filozofie mysli, Lockovou otázku „s jakými předměty je nebo není naše chápavost způsobilá se potýkat?“ To je otázka „vyšší úrovně“, která se týká sebepochopení teoretika samotného. Mysteriánismus pak na tuto otázku odpovídá v duchu evoluční psychologie, podle níž moduly našich myslí mají své fokální body a silné stránky, avšak stejně tak mají své významné meze a slepá místa. Skeptický postoj mysteriánismu je tak výsledkem jeho naturalismu na „vyšší úrovni“. |

**Příloha č. 8:**

Návrh tří profesorských přednášek: **doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D.**

|  |
| --- |
| **Název přednášky A: Zmatky chovance Törlesse v oblasti iracionálních veličin. K úloze nesvědomitosti v poznání** |
| **Abstrakt:** Existenciální pnutí, které prožívá chovanec Törless v Musilově novele, se v hodinách matematiky střetne s problémem imaginárních čísel a jejich předpokládanou nemožností. Na to mu chovanec Beineberg odpoví: „Copak je to konec konců s iracionálními čísly něco jiného? Dělení, které nikdy nedospěje ke konci, zlomek, jehož hodnota ti nikdy a nikdy nevyjde, ať počítáš, jak chceš dlouho? A co si umíš představit pod tím, že se paralelní přímky protínají v nekonečnu? Myslím, že kdybychom byli přespříliš svědomití, neexistovala by vůbec matematika.“ Zatímco výchovný systém dekóduje chovancův problém jako touhu po *transcendentnu*, a takto jej odbude jako bezpředmětný, Törless se brání, ale nedokáže jasně artikulovat alternativu.  V přednášce daný problém uchopím jako otázku *imanentního* vývoje matematiky proti jejímu standardnímu „transcendentnímu“ čtení jako vědě o abstraktnu a ideálnu. Čísla se k artikulaci celé pointy mimořádně hodí, neboť představují prostředky, jimiž jednak „měříme“ skutečnost, jednak jsou ale sama skutečností „měřena“, a přispívají tak k svému a jejímu vývoji. Iracionální čísla jsou takto nejprve znakem selhání určitého „racionálního“ měření, resp. předpokladu, že nás porovnávání nějaké veličiny s veličinou jednotkovou musí přivést ke konečnému „číslu“, odpovědi na otázku „kolik?“ či „jak velké?“. Později (i když až cca 2 tisíce let poté) je však toto *selhání* přetvořeno v *úspěch*, jejž se od dětství učíme v podobě nekonečných desetinných rozvojů reálných čísel, aniž bychom si již byli vědomi příslušné geneze. To vyvolává popsané existenciální pnutí. – Teze přednášky je, že se nejen matematické poznání, ale poznání vůbec ustanovuje právě takovýmito proměnami dřívějších selhání jako inovativních. Matematika, a věda obecně, jsou vnímány jako *abstraktní* právě proto, že je ve vztahu k nim *abstrahováno* od sebeurčující se povahy lidského poznání, které si stanovuje jak svůj obsah, tak měřítko jeho správnosti. |

|  |
| --- |
| **Název přednášky B: „Proč Láokoón nekřičí?“. Ke vztahu krásy a pravdy** |
| **Abstrakt:** Lessingova odpověď na otázku, proč Láokoón na slavném vatikánském sousoší nekřičí, ačkoli je právě se svými syny požírán mořskými hady, reprezentuje klasický příspěvek k teorii umění, jehož rezultátem je rozlišení poezie od malířství na bázi jejich vztahu k prostoru a času. Zásadní roli v tom hraje jakýsi *princip adekvátnosti*: Sochař pracuje s médiem prostoru, zobrazuje tedy přirozeně *předměty*, zatímco v poezii jsou přirozeně traktovány *události*. Z toho vyvozuje Lessing důsledek, jenž má Láokoóntovo mlčení vysvětlit: Chce-li prostorové umění vyjádřit *jednání* jako cosi probíhající v čase, musí vyhmátnout určitý „plodný“ moment, a vyvolat tak napětí mezi tím, co lze nazývat *očekávaným* a *provedeným* gestem. Nazvěme tento důsledek *kontrastním vhledem* Lessingovy argumentace.  V přednášce nejprve ukážu, že princip adekvátnosti jednoduše neplatí. K tomu stačí fakticky zvážit již kantovský rozdíl mezi reprezentací posloupnosti (např. řady domů) a posloupnosti reprezentací (např. téhož domu z různých stran). Co naopak platí, je kontrastní vhled, který lze hypoteticky zobecnit na umění jako celek, a to prostřednictvím příkladů, jak lze i v tak principiálně tak „časových“ žánrech, jako jsou hudba či hudební divadlo, připsat estetický účinek díla, resp. jeho provedení právě kontrastu očekávaného a provedeného gesta. Finální zobecnění spočívá v přenesení kontrastního vhledu na celou zkušenost, jak to rámcově odpovídá Hegelově filosofii. Teze přednášky pak je, že toto zobecnění nabízí přirozenou interpretaci Hegelovy devízy, podle níž je *krása smyslovou manifestací pravdy*: pravda, kterou umění vyjadřuje, není nějaká pravda konkrétní, ale jakási pravda o pravdě, totiž právě o její kontrastní a imanentní povaze. |

|  |
| --- |
| **Název přednášky C: „Tím hůře pro skutečnost“: Cynický rozměr Hegelovy dialektiky** |
| **Abstrakt**: Cynismus Hegelovy filosofie je téma, který již dávno, rozhodně od Popperovy *Otevřené společnosti*, přesahuje úzké hranice odborného žánru. Chvála války jako prostředku utužování státu či obdiv k „světodějným“ osobnostem typu Caesara či Napoleona, to vše shrnuté v šokujícím tvrzení: *co je skutečné, je rozumné*, jsou čteny jako jasné vyzdvihování *statusu quo,* tedy pruského státu, v němž našly dějiny své vyvrcholení a Hegel kýženou mocenskou pozici. Výrok „Tím hůře pro skutečnost“, který údajně Hegel pronesl v reakci na kritiku své disertace o planetárních drahách, rozšiřuje tento cynický moment i na jeho teoretickou filosofii.  V přednášce nejprve zmíním, proč je tato představa už věcně chybná (kromě toho, že je výrok apokryfní, má Hegel v disertaci i čistě “empiricky” spíše pravdu), a ve zbytku se zaměřím na pojmovou stránku problému. Má teze je, že Hegelův cynismus je sice reálný, jeho funkce je ale primárně didaktická, manifestující komplikovanou logickou strukturu naší řeči o tom, co „je“. K tomu je třeba alespoň v hrubých rysech rekonstruovat Hegelovo *negativní* pojetí zkušenosti (v tom smyslu, že říci o něčem, co to je, znamená vymezit to, tedy říci, co to není) a kombinaci této negativity s *obecností* (hovořím-li o nějaké totalitě, např. skutečnosti coby souboru *všech* faktů, musím ji vymezit vůči něčemu, co v ní není). Paradoxním závěrem je, že jakýkoli *celek* musí být vždy *neúplný*. Adekvátní formulace této „logiky řeči o celcích“ vyžaduje specifický jazykový akt, jak jej umožňuje právě určitá forma cynismu, resp. taková forma řeči, která traktuje určité ustanovené rozdíly jako problematické, aniž by je zároveň chtěla zcela popřít. V žánru novodobé filosofie vědy odpovídá této pozici Feyerabendovo pojednání *Proti metodě*, a to vlastně doslova, vezmeme-li např. v úvahu jeho “cynické“ odmítnutí revize procesu s Galileem. |