

## **Zápis a usnesení z 10. jednání Studijní komise FF UK (období 2018-2020)**

**24. 05. 2019, 9:00, místnost č. 413**

**Čj.: 2019UKFF08160**

### **Přítomni:**

#### Členové komise:

Jana Čechurová

Martin Čihák

Markéta Malá

Lucie Pultrová

Kateřina Šámalová

Zdeněk Štipl

Martina Vokáčová

Štěpán Zbytovský, předseda

#### Hosté:

PhDr. Hana Pazlarová, Ph.D., proděkanka pro studium

Aleš Rýznar, M.A., Akreditační oddělení

---

### **Program:**

1. Žádost o úpravu atestací a kreditového ohodnocení ve studijním plánu dvouoborového bakalářského oboru Anglistika-amerikanistika
  2. Žádost o úpravu studijního plánu navazujícího magisterského programu Iberoamerikanistika
  3. Modul novořečtiny v rámci SP Jihovýchodoevropských studií
  4. Standardy pro personální zabezpečení studijních programů a jejich specializací na FF UK
  5. Různé – intuitivní názvy oborů, alternativní plnění jazykových zkoušek ve spol. základu a ověřování jazykových kompetencí v Mgr. studiu
-

## **Průběh jednání**

### **0. Organizační záležitosti**

Dr. Zbytovský informoval komisi, že podmínky pro přijímací řízení budou projednány na červnové schůzi SK. Dr. Pazlarová informovala o připravovaných akreditacích – budou předloženy na červnovou schůzi a bylo by vhodné naplánovat dvě schůze na konec srpna a září. Sjednány byly termíny 30.8. a 13.9.

### **1. Žádost o úpravu atestací a kreditového ohodnocení ve studijním plánu dvouoborového bakalářského oboru Anglistika-amerikanistika**

Prof. Pilný podal podnět, v němž navrhuje kreditové úpravy několika předmětů a změnu jejich zakončení tak, aby bylo harmonizováno neučitelské a učitelské studium. Dr. Pazlarová upozorňuje, že podobné žádosti ještě dojdou na červnovou schůzi SK. Proti schválení podnětu neměl nikdo námitek.

**Usnesení:** Studijní komise doporučuje navrhovaným změnám vyhovět.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdrželi se 0

### **2. Žádost o úpravu studijního plánu navazujícího magisterského programu Iberoamerikanistika**

Dr. Pazlarová informovala komisi o změně garanta programu. Proběhly úvahy o úplně nové akreditaci, ale je zde časová tíseň kvůli reakreditacím. Navržen byl proto kompromis – nyní proběhnou změny mimo profil absolventa a SZZk, zásadnější změny mohou proběhnout až během příští reakreditace za 2-3 roky.

**Usnesení:** Studijní komise doporučuje navrhovaným změnám vyhovět.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdrželi se 0

### **3. Modul novořečtiny v rámci SP Jihovýchodoevropských studií**

Předem avizovaný návrh začlenit do již projednané a z FF odeslané akreditace JVES modul novořečtiny. Na dlouho nemožné spolupráci se dohodlo stávající vedení ÚŘLS a KJBS. Po diskusi mezi dr. Pazlarovou a členy komise je zřejmé, že doplnění novořeckého modulu do studijního programu JVES bude potřeba řešit reakreditací vzhledem k nutným změnám v profilu absolventa atd. Přednostně budou nyní vyřizovány akreditační materiály těch oborů, které ještě nemají novou akreditaci. SK je nicméně připravena materiál projednat, jakmile bude malý formulář připraven.

#### **4. Standardy pro personální zabezpečení studijních programů a jejich specializací na FF UK (dále jako SPZ)**

Dr. Pazlarová okomentovala předložené materiály – zpracovány byly výsledky minulé diskuse, prosí o komentáře.

Členové komise upozornili na to, že v dosavadních Standardech se mluvilo o okamžiku akreditace, kdy měly být personální standardy naplněny. V praxi se vyřizovaly nejdříve akreditace a naplnění personálních standardů se požadovalo k okamžiku otevření oboru. Specializace, které SPZ nesplňují, musí dodat plán personálního rozvoje.

Současné vedení FF je nakloněno úpravám ve standardech, které umožní akreditaci a případné otevření studia i programům, které SPZ sice nesplňují, ale mají jasnou vizi, jak je splnit v určitém časového horizontu. Studijní komise by měla být jednou z kontrolních instancí; ve standardech by neměl by být tvrdý časový údaj, ale mělo by se jednat o důslednou kontrolní činnost. Příslušnou zprávu by programy dodávaly ve vhodném termínu zakomponovaném do harmonogramu příprav přijímacího řízení na další rok. Doc. Malá upozornila na nutné zapojení proděkana (a komise) pro vědu do tohoto kontrolního procesu – např. poté, co se k věci vyjádří studijní komise.

Další diskuse se zaměřila na tzv. „oborové“ docenty – požadavek dvou habilitovaných pracovníků na samostatný program se již v minulosti (akreditace Sociologie) řešil tak, že stačí jeden docent na plný úvazek a druhý úvazek byl složený. Byla nadhozena otázka, zda by nestačil jeden na celý a jeden na částečný úvazek. Někteří členové komise upozornili na to, že již nyní se některé programy zařizovaly podle standardu dvou úvazků celkem, bylo by nerovné nyní z tohoto požadavku výrazně ustupovat.

Požadavek, aby započítatelní docenti měli dohromady na všech školách max. 1,5 úvazku, sice zvýhodňuje ty, kdo vedle zaměstnání na FF mají jinou, neučitelskou náročnou praxi, nicméně komise se shoduje na tom, že není možné jiné zaměstnanecké poměry nebo soukromou praxi ohlídat. Pokud má docent více úvazků na univerzitách a např. ve veřejných vystoupeních uvádí afiliaci k jiné univerzitě, je otázkou, zda jej považovat za někoho, kdo se jako klíčový pracovník stará o program na FF. Například akademie věd nicméně již také vytváří tlak na to, aby její pracovníci výrazně nekumulovali úvazky.

Komise diskutovala o možnosti vyškrtnout komplikovaně formulované pasáže o započítávání habilitovaných vyučujících zapojených do výuky PVP – za každou skupiny se (pokud možno) sečtou kredity do výše limitu skupiny zajišťované docenty. Procentuální podíl docentů na reálné výuce není dost dobře kontrolovatelný, nicméně se jedná o laťku, kterou by měli ti, kdo se o realizaci akreditace starají, znát. Členové komise nicméně upozornili na obecný fakt, že zásada, kdy by povinné předměty měli učit primárně docenti, se obchází. Nelze považovat za normální praxi, kdy předmět v akreditaci garantuje profesor, který se na realizaci ve skutečnosti vůbec nepodílí. Garant studijního programu i garanti předmětů by měli zodpovídat za to, že usiluje o naplnění akreditace i v tomto ohledu.

Komise dále ujasňovala vhodnost užití termínů „program“ (formální označení pro SP) a „obor“ (od nynějška označení vědní disciplíny). Jeden docent může být jako oborový započítán ve více programech, jejichž náplň výrazně souzní s oborovým profilem dotyčného pracovníka. Mj. se tak může vyřešit otázka vztahu učitelských a neučitelských programů.

Komise se shodla na nutnosti účinné kontroly tzv. oborových docentů. K pozdějším úvahám pro další vlny akreditací se nabízí omezení výuky pracovníků bez Ph.D. či změny procentního poměru výuky garantované habilitovanými pracovníky, který může ponoukat k čistě formálnímu garantování předmětů.

Bylo ujednáno, že dr. Pazlarová pošle komisi text SPZ se zanesenými změnami a komise bude moci ještě připomínkovat.

Poté, co se tak stalo, se komise per rollam shodla na znění usnesení a hlasovala o něm:

**Usnesení:** Studijní komise vítá projednané úpravy standardů pro personální zabezpečení studijních programů a doporučuje zvážit jejich jasnější formální zakotvení jako pravidla uplatňovaného na FF UK.

Hlasování per rollam (12. 06. 2019): pro 7 – proti 0 – zdrželi se 0

## **5 Různé:**

### **5.1 Seznam oborů s intuitivními názvy**

Doc. Pultrová navrhla, zda by SK neměla iniciovat vytvoření intuitivního seznamu disciplín studovaných na FF UK – v současné struktuře programů a jejich specializací by mohlo být pro gymnazisty obtížné dohledat např. specializaci, která nabízí výuku jazyka, o který se zajímají. Kromě seznamu formálních názvů by mohl být ještě orientační s intuitivními názvy. Kol. Čihák upozornil, že seznamy otevíraných oborů jsou na webu FF na dvou místech, jedno ale nefunguje.

Komise se shodla na potřebě zpřehlednit vyhledávání otevíraných studijních oborů nejlépe zprovozněním nefunkčního vyhledávače ([zde](#)) a jeho umístění na stránkách určených uchazečům. Vyhledávač by mohl reagovat i na klíčová slova (intuitivní názvy studovaných vědních disciplín – v případě zadání „slovakistika“, „slovenština“, „slovenský jazyk“ by vyhledal Středoevropská studia – slovakistika; naopak po zadání „historie“ nebo „dějiny“ by vyhledal všechny historické obory). Klíčová slova by zástupci oborů mohli dodávat/aktualizovat spolu s podmínkami k PŘ.

### **5.2 Alternativní plnění zkoušky cizího jazyka na úrovni B2 v rámci společného základu (SZ)**

Komise obšírně diskutovala o tom, zda umožnit v akreditaci zakotvené nahrazování jazykových zkoušek společného základu za vlastní varianty šité na míru programům. Systémové umožnění takové substituce by zjevně vnášelo problémy do studijního plánu zejména dvouoborů (z nichž jeden by požadoval náhradu a druhý původní zkoušku) a jde

proti smyslu po léta vyvíjeného společného základu. Individuální uznávání tam, kde má smysl, považuje komise za schůdnější cestu.

**Usnesení:** SK nedoporučuje umožnit alternativní plnění předmětů ve společném základu vzhledem ke smyslu společného základu a jeho svázanosti s celým studijním plánem (zejm. s oběma částmi sdruženého studia).

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdrželi se 0

### **5.3 ověřování jazykových kompetencí v NMgr, zejm. u Bc z jiné školy**

Kol. Čihák připomněl diskusi z podzimu 2018, kdy zástupci programu Psychologie upozornili na to, že v NMgr. Studiu již nijak neověřují jazykové kompetence a studenti s bakalářským diplomem odjinud by tak mohli projít studiem bez jazykové zkoušky.

K diskusi byl vznesen návrh, aby dané programy zařadily do přijímací zkoušky ověření jazykových kompetencí, pokud o to stojí. Jazykové zkoušky v rámci studia navíc nemají být jediným okamžikem, kdy student prokazuje své jazykové dovednosti, zejména v NMgr. studiu se musí pracovat s cizojazyčnými zdroji.

Je otázka, kolik oborů/programů to považuje za zásadní otázku, tam, kde se uvedené možnosti neosvědčí, bude možnost zařadit při reakreditaci zkoušku z cizího jazyka do studijního plánu (a příp. ji uznat těm, kdo její ekvivalent již absolvovali).