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Proděkan pro vědu a výzkum

**Program**

Jako proděkan pro vědu a výzkum[[1]](#footnote-1) bych rád navázal na úspěšnou činnost svých předchůdců a ve své činnosti se opřel o Dlouhodobý záměr Filozofické fakulty Univerzity Karlovy na léta 2016–2020[[2]](#footnote-2). Mám v tomto smyslu několik programových priorit spojených se třemi hlavními agendami v mé gesci: s doktorským studiem, vědeckou radou a vydavatelstvím. Tyto priority odrážejí do určité míry tři základní ideové aspekty, jimiž jsou kvalita, otevřenost a efektivita. Kvalita vědy a vědeckých výstupů by měla být základním imperativem odborné práce v instituci, jež zásadním způsobem spoluutváří diskurs v mnoha humanitních   
a společenskovědních oborech nejen na národní, ale čím dál častěji i mezinárodní úrovni. Snaha o kvalitní konkurenceschopnou vědu na mezinárodní úrovni nutně implikuje potřebu publikovat v cizích jazycích a pokud možno v mezinárodních časopisech a editovaných monografiích, kde – po smrti kafemlejnku – nutně nemusí jít o sbírání impaktových bodů, ale o to, dostát vysokým nárokům redaktorů a recenzentů pro daný obor prestižních periodik   
i obstát v následné odborné diskusi. Fakultním časopisům by v opačném gardu mělo jít spíše o přilákání kvalitních externích přispěvatelů včetně zahraničních než o prezentaci výhradně vlastních autorů. Principy otevřenosti, jež nelze redukovat jen na koncept Open Access, budou diskutovány dále v souvislosti s doktorským studiem a vydavatelskou činností. Třetí aspekt, na němž stojí můj program, je efektivita, již stojí za to uplatňovat a zvyšovat na mnoha úrovních: budu usilovat např. o efektivnější doktorská studia (zjednodušeně, více absolventů a méně zanechavších, za kratší dobu) a efektivnější habilitační řízení (zkrácení doby jeho trvání).

**Organizace a hodnocení vědy**

Fakultu jako celek nyní čeká diskuse o budoucím strukturování odborné činnosti, zejména   
o dalším směřování a reálné činnosti jednotlivých fakultních center, tedy jak starších, vznikajících ad hoc, tak nových v rámci tzv. HRC, která byla ustavena v minulém období,   
ale také o návaznosti na interdisciplinární aktivity nastartované v rámci KREASu, PROGRES  
 a možných širších spolupracích. Mým úkolem jako proděkana bude tuto diskusi nastolovat   
a v maximální možné míře podporovat mezioborovou, ale i mezinárodní spolupráci, kterou jak centra, tak KREAS, PROGRES a další projekty pomáhají nastartovat, zároveň ale se pokusit doposud spletité struktuře vtisknout nějaký řád.

Ve spolupráci s koordinátorem pro vnitřní hodnocení tvůrčí činnosti bych rád přispěl k implementaci Metodiky 2017+, zejména těch jejích modulů, jež mají být teprve postupně spouštěny. Naším úkolem bude uvedení různých evaluací v soulad tak, aby administrativní zátěž na akademiky byla co nejnižší a nebránila jim ve vlastní odborné práci.

**Doktorské studium**

Doktorská studia prošla v posledních letech výraznou reformou, nově akreditované modernější podoby studijních programů bez kreditových hodnocení, avšak se třístupňovou kvalitativní evaluací a často delší dobou základního studia poskytují doktorandům větší svobodu v přístupu k organizaci i náplni studia. Stále se ale plně nedaří zapojit studenty   
do dění na ústavech, zejména v případech, kdy to není spojeno s konkrétní atestací. Hlavním problémem však zůstává nízká úspěšnost (tedy také efektivita systému), tj. malé procento studentů, již na FF UK dokončují PGS.

Klíčová priorita – *zvýšení úspěšnosti studentů v doktorském studiu*.

Současný stav a trend posledních let: viz graf. Celkem bylo v letech 2008–2018 přijato k doktorskému studiu 2839 studentů, studia v tomto období zanechalo 1822, naopak úspěšně absolvovalo jen 1394 doktorandů. V letech 2012 a 2013 významně poklesl počet přijímaných, nadále se pak již držel na podobné hladině.

Dalším problémem zůstává příliš dlouhá doba studia i v případě nakonec úspěšných studentů. Následující tabulka (níže) ukazuje strukturu počtu studentů absolvujících doktorské studium v jednotlivých letech studia. Z těchto údajů jasně vyplývá převažující strategie studentů PGS: v některých letech až polovina z nich absolvuje až v osmém roce studia, ve třetím či čtvrtém roce končí úspěšně pouze jednotlivci.

Cílem je v první fázi dosáhnout ve spolupráci s oborovými radami snížení počtu studentů, kteří studia zanechají, a postupné otočení tendence ve prospěch převahy dokončivších nad odpadlíky. Jako jednu z cest ke zvýšení úspěšnosti studentů PGS je třeba zvážit větší tlak   
na kvalitu přijímaných, resp. mírné snížení počtu doktorandů a přísnější soutěž. Dále je třeba zvážit možnost snížení počtu studentů na jednoho docenta / profesora z 10 na 8 tak, aby měl školitel na své studenty dostatek času, přičemž již nyní považuji za klíčové důsledné dodržování počtů studentů na jednotlivého docenta / profesora. Ty, kdo mají PGS studentů mnoho, by bylo vhodné nepřetěžovat pregraduální výukou, aby měli dostatek času   
na individuální práci se studenty. Naopak ti docenti a profesoři, kteří mají PGS studentů málo nebo žádné, by se měli do pregraduální výuky zapojovat významněji. Třetím důležitým impulsem pro zlepšení stávající situace je personální stabilizace doktorských oborů. Výsledky se nicméně při zavedení jakkoliv účinných opatření nemohou dostavit dříve než zhruba   
za 5 let, tato práce tedy bude spíše dlouhodobá. Součástí opatření vedoucích k vyššímu podílu absolventů oproti odpadlíkům musí být i jednoduchý a přehledný systém motivačních pobídek jak pro studenty, tak pro školitele.

Kromě toho se budu zasazovat o otevřenost studijních programů mezioborově tak, aby nebyl problém pro absolventa se i velmi výrazně oborově posunout mezi magisterským   
a doktorským studiem.

V neposlední řadě bych se rád zasadil o získání více zahraničních doktorských studentů, např. motivováním přijíždějících pregraduálních studentů Erasmu, přímými kontakty vyučujících na zahraniční pracoviště atd.

Pro další rozvoj a internacionalizaci pracovišť a vědy obecně považuji za klíčové uskutečnění programů typu post-doc, jemuž zatím brání vedle nízké atraktivity pro cizince především nedostatek financí.

**Vědecká rada / habilitační a jmenovací řízení**

Priorita: *zefektivnění habilitačního řízení* s cílem zkrácení doby trvání do jmenování   
na deklarovaný max. 1 rok.

V současné době trvá habilitační proces od zahájení do zasedání vědecké rady rok a čtvrt, tato doba by se měla zkrátit, zrychlení procesu je důležité pro všechny aktéry. V roce 2011 trvalo řízení od zahájení do VR v průměru 358 dní (= rok), do jmenování pak 485 dní. V akademickém roce 2017/2018 se tato doba prodloužila už na 464, resp. 560 dní! Kořeny tohoto stavu tkví zřejmě v letech 2013–2015, kdy habilitací proběhlo výrazně méně,   
a uchazeči se začali kumulovat. K vyřešení situace může přispět VR. Příklad: při třech habilitačních řízeních realizovaných na každém jednání vědecké rady by se proces dal zkrátit na 309 / 373 dní.[[3]](#footnote-3) Existují samozřejmě i další nástroje zefektivnění jednání VR, především stanovení přesného časového harmonogramu a jeho dodržování, zkrácení habilitační přednášky na 15 minut apod. Situaci by měla rovněž napomoci již probíhající implementace systému CHRES.

**Vydavatelství**

Vydavatelská činnost fakulty funguje v poslední dekádě velmi dobře, rozvinuly   
se specializované ediční řady (byť jsou zaměřeny převážně textově a obory, u jejichž publikací jsou obvyklé obrazové přílohy, zatím tuto platformu využívají méně) a utvořilo se jádro fakultních odborných časopisů, které jsou bez výjimky provozovány v režimu Open Access. Další vývoj by měl směřovat k otevřenosti periodik směrem mimo fakultu – fakultní časopisy by měly být platformami, kde s chutí publikují odborníci z dalších českých pracovišť,   
ale optimálně i ze zahraničí. Jedním z cílů pro nadcházející období by tedy mělo být zvýšení zastoupení zahraničních autorů ve fakultních časopisech. Je třeba důkladně analyzovat důvody, proč redakce v jednotlivých případech zatím o externí, zejména zahraniční, příspěvky neusilují.

Dalším z důležitých cílů vydavatelství ve spolupráci s redakčními radami zůstává snaha   
o přijetí dalších časopisů do významnějších databází SCOPUS a WoS. V první z nich jsou už dnes indexovány tři ze šestnácti a ve druhém zatím jediný. Na tento pozitivní trend by bylo vhodné navázat.

**Závěrem**

Na závěr jsem si ponechal jednu z klíčových priorit, jíž je pro mne popularizace vědy. Podle mého názoru je proděkan pro vědu povinen poskytnout veškerou možnou součinnost oddělení vnějších vztahů s cílem zprostředkovat výsledky vědecké a výzkumné práce jednotlivých akademiků i celých týmů veřejnosti, stejně jako pomoci fakultní vědu zviditelňovat v rámci celé univerzity. Žádný odborný úspěch by neměl zapadnout, žádná nová kniha by neměla zůstat bez povšimnutí.

--------

Celá agenda vědy a výzkumu se neobejde bez těsné spolupráce s jednotlivými složkami děkanátu (především s grantovým oddělením a akreditačním oddělením) a ostatními proděkany, s jejichž oblastí má agenda vědy větší či menší překryvy (zejména s proděkanem pro studium, pro přijímací řízení a vnější vztahy a pro projektové řízení a grantovou činnost), ale také s koordinátorem pro vnitřní hodnocení tvůrčí činnosti, vedením projektu KREAS, stejně jako se zástupci oborových rad.

1. Působnost proděkana pro vědu a výzkum je rámcově definována Opatřením děkana č. 12/2018. [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2016/01/DZ-FF-UK-2016-2020.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Například na 1. LF UK probíhají na jednom jednání VR tři, někdy dokonce čtyři řízení. [↑](#footnote-ref-3)