

**Vědecká rada Filozofické fakulty, Univerzity Karlovy
15. listopadu 2018**

1. Zahájení

- 1.1. Schválení programu jednání
- 1.2. Schválení zápisu z posledního zasedání (18. 10. 2018)

2. Habilitační řízení paní PhDr. Evy Křížové, Ph.D. pro obor sociologie

3. Personálie

Na vědomí:

3.1. Oznámení o udělení titulu Ph.D.:

V komisi pro studijní program Historické vědy, studijní obor Etnologie obhájila Mgr. Karolína Drcmánková dne 9. 10. 2018 svou disertační práci s názvem: Naturalizovaná metodologie v antropologickém výzkumu. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Filologie, studijní obor Český jazyk obhájil Dmitriy Timofeev dne 12. 10. 2018 svou disertační práci s názvem: Jazyk českých knih historiografických zápisků "dlouhého" 18. století. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenovanému titul d o k t o r.

V komisi pro studijní program Filologie, studijní obor Didaktika konkrétního jazyka obhájila PhDr. Jana Němečková dne 23. 10. 2018 svou disertační práci s názvem: Integration of European and Global Issues into Upper-Secondary English Classes. Děkan udělil na základě návrhu komise jmenované titul d o k t o r.

Ke schválení:

3.2. Návrh na pověření členstvím v oborové radě pro obor Obecná a srovnávací literatura (komparatistika); tříleté i čtyřleté studium:

doc. Tomáš Glanc, Dr. (Universität Zürich)

3.3. Návrh na změny ve složení oborové rady pro obor Egyptologie (tříleté studium):

Stávající složení OR:

prof. PhDr. Ladislav Bareš, CSc.

prof. Miroslav Bárta, Dr. (předseda)

Mgr. Renata Landgráfová, Ph.D.

prof. Mgr. Jiří Macháček, Ph.D. (FF MU)

doc. Mgr. Petr Pokorný, Ph.D. (Centrum pro teoretická studia UK)

- navržen na odvolání

prof. PhDr. Miroslav Verner, DrSc.

Dále navrženi na jmenování/rozšíření OR o tyto členy:

doc. Jan Dušek, Ph.D. (ETF UK)

prof. PhDr. Petr Charvát, DrSc. (PedF UK)

doc. Jiří Janák, Th.D.

prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

doc. PhDr. Jana Mynářová, Ph.D.

doc. Mgr. Karel Nováček, Ph.D. (ZČU)

doc. PhDr. Hana Vymazalová, Ph.D.

3.4. Návrh oborové rady na doplnění členů pro zkušební komise SDZK a zkušební komise pro obhajoby disertačních prací studijního programu Historické vědy, studijního oboru Egyptologie (tříleté studium):

PhDr. Filip Coppens, Ph.D.

doc. Jan Dušek, Dr. (ETF UK)

prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

doc. Mgr. Jaromír Krejčí, Ph.D.

prof. Mgr. Jiří Macháček, Ph.D. (FF MU)

Mgr. Mohamed Megahed, Ph.D.

doc. Dr. phil Wolf Oerter, CSc.

doc. PhDr. Květa Smoláriková, Ph.D.

prof. Břetislav Vachala, CSc.

3.5. Návrh oborové rady na doplnění členů pro zkušební komise SDZK a zkušební komise pro obhajoby disertačních prací studijního programu Historické vědy, studijního oboru Pomocné vědy historické (tříleté studium):

doc. PhDr. Jiří Roháček, CSc. (AV ČR)

3.6. Návrh oborové rady na aktualizaci seznamu členů pro zkušební komise SDZK studijního programu Filologie, studijního oboru Románské jazyky (tříleté a čtyřleté studium):

Stávající složení komise pro SDZK:

doc. PhDr. Petr Čermák, Ph.D.

doc. PhDr. Tomáš Duběda, Ph.D.

prof. PhDr. Sylva Hamplová, CSc.

doc. Mgr. Pavel Štichauer, Ph.D.

prof. PhDr. Bohumil Zavadil, CSc.

PhDr. Jan Hricsina, Ph.D.

PhDr. Jaroslava Jindrová, Ph.D.

PhDr. Zuzana Krinková, Ph.D.

PhDr. Olga Nádvorníková, Ph.D.

PhDr. Hana Loucká, CSc. (ukončení členství)

PhDr. Jaroslav Štichauer, Ph.D. (ukončení členství)

Navržení na jmenování:

PhDr. Dana Kratochvílová, Ph.D.

Mgr. Radka Mudrochová, Ph.D.

PhDr. Zora Obstová, Ph.D.

Mgr. Petra Svobodová, Ph.D.

3.7. Návrh oborové rady na aktualizaci seznamu členů pro zkušební komise pro obhajoby disertačních prací studijního programu Filologie, studijního oboru Románské jazyky (tříleté a čtyřleté studium):

Stávající složení komise pro obhajoby disertačních prací:

doc. PhDr. Petr Čermák, Ph.D.

prof. PhDr. Jiří Černý, CSc.

doc. PhDr. Tomáš Duběda, Ph.D.

doc. PhDr. Jiří Felix, CSc. (ukončení členství)

prof. PhDr. Sylva Hamplová, CSc.

doc. PhDr. Jan Holeš, Ph.D.

doc. Mgr. Jaromír Kadlec, DrSc.

prof. PhDr. Jana Králová, CSc.

doc. PhDr. Ondřej Pešek, Ph.D.

doc. PhDr. Jan Radimský, Ph.D.

doc. Mgr. Pavel Štichauer, Ph.D.
prof. PhDr. Bohumil Zavadil, CSc.
PhDr. Jan Hricsina, Ph.D.
PhDr. Jaroslava Jindrová, Ph.D.
PhDr. Olga Nádvorníková, Ph.D.
PhDr. Jaroslav Štichauer, Ph.D. (ukončení členství)

Navrženi na jmenování:

PhDr. Dana Kratochvílová, Ph.D.
PhDr. Zuzana Krinková, Ph.D.
Mgr. Radka Mudrochová, Ph.D.
PhDr. Zora Obstová, Ph.D.
Mgr. Petra Svobodová, Ph.D.

3.8. Návrh na složení komise pro obhajobu disertační práce Sakshama Shardy, studenta Společného doktorátu Erasmus Mundus Text and Event in Early Modern Europe (TEEME):

Návrh je v souladu s pravidly v Dohodě konsorcia TEEME:

Předsedkyně:

Prof. Dr. Sabine Schülting (Freie Universität Berlin)

Členové:

Professor Douglas Lanier (University of New Hampshire)

prof. PhDr. Martin Procházka, CSc. (FF UK)

PhDr. Soňa Nováková, CSc., MA (FF UK)

Prof. Dr. Rui Carvalho Homem (Universidade do Porto)

Assoc Prof. Dr. Jorge Bastos da Silva (Universidade do Porto, Faculdade de Letras, Estudos Anglo-Americanos)

Oponenti:

Professor Douglas Lanier

PhDr. Soňa Nováková, CSc., M.A.

3.9. Návrh na složení komise pro SDZK Sakshama Shardy, studenta Společného doktorátu Erasmus Mundus Text and Event in Early Modern Europe (TEEME):

Návrh je v souladu s pravidly v Dohodě konsorcia TEEME:

Předsedkyně:

Prof. Dr. Sabine Schülting (Freie Universität Berlin)

Členové:

Professor Douglas Lanier (University of New Hampshire)

prof. PhDr. Martin Procházka, CSc. (FF UK)

PhDr. Soňa Nováková, CSc. (FF UK)

Prof. Dr. Rui Carvalho Homem (Universidade do Porto)

Assoc. Prof. Dr. Jorge Bastos da Silva (Universidade do Porto, Faculdade de Letras, Estudos Anglo-Americanos)

3.10. Návrh Ústavu české literatury a komparatistiky na doplnění členů do zkušební komise pro SZK pro studijní program Filologie (obor: Komparatistika):

Mgr. Marie Škarpová, Ph.D.

doc. Mgr. Michael Špirit, Ph.D.

PhDr. Václav Vaněk, CSc.

3.11. Návrh Ústavu českého jazyka a teorie komunikace na vynětí členů ze zkušební komise pro BZK pro studijní program Filologie (obor: Český jazyk a literatura):

Mgr. Marek Nagy, Ph.D.

Mgr. Piotr Paweł Pierścieniak

doc. PhDr. Hana Šmahelová, CSc.

3.12. Návrh Ústavu českého jazyka a teorie komunikace na vynětí členů ze zkušební komise pro SZK pro studijní program Filologie (obor: Český jazyk a literatura):

Eva Filippová, Ph.D.

Mgr. Marek Nagy, Ph.D.

doc. PhDr. Petr Poslední, CSc.

doc. PhDr. Hana Šmahelová, CSc.

PhDr. Šárka Zikánová, Ph.D.

3.13. Návrh Ústavu českého jazyka a teorie komunikace na vynětí členů ze zkušební komise pro SZK pro studijní program Filologie (obor: Český jazyk – specializační studium):

Eva Filippová, Ph.D.

Mgr. Marek Nagy, Ph.D.

3.14. Návrh Ústavu českého jazyka a teorie komunikace na vynětí členů ze zkušební komise pro SZZK pro studijní program Učitelství pro střední školy (obor: Učitelství českého jazyka a literatury pro střední školy):

Eva Filippová, Ph.D.
Mgr. Marek Nagy, Ph.D.
doc. PhDr. Hana Šmahelová, CSc.
doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.
PhDr. Šárka Zikánová, Ph.D.

3.15. Návrh Ústavu českého jazyka a teorie komunikace na vynětí členů ze zkušební komise pro SZZK pro studijní program Učitelství pro střední školy (obor: Učitelství češtiny jako cizího jazyka):

prof. doc. Eva Eckertová, Ph.D.
PhDr. Šárka Zikánová, Ph.D.

3.16. Návrh Ústavu germánských studií na doplnění člena do zkušební komise pro BZK a SZZK pro studijní program Filologie (bc. obor: Finská studia, mgr. obor: Finská filologie):

Mgr. Michal Kovář, Ph.D.

3.17. Návrh Ústavu románských studií na doplnění člena do zkušební komise pro BZK, SZZK a SRZK pro studijní program Filologie (obor: Francouzská filologie):

Mgr. Alena Venušová, Ph.D.

4. Návrh na složení habilitační komise a témat habilitační přednášky pro habilitační řízení pana Mgr. Bc. Davida Svobody, Ph.D. (Katedra filosofie KTF UK, Filosofický ústav AV ČR) pro obor Filozofie:

Název habilitační práce:

D. Svoboda, *Metafyzika vztahů*, Praha: Krystal, 2017, 223 s., ISBN 978-80-7575-028-0.

Návrh komise:

Předseda:

prof. Michal Chabada, Ph.D.

FF Univerzita Komenského Bratislava

Členové:

doc. PhDr. Tomáš Nejeschleba, Ph.D.

FF UP Olomouc

doc. Tomáš Machula, Ph.D., Th.D.

TF JU České Budějovice

prof. Dr. phil. fac. theol. Peter Volek

Katolícká univerzita Ružomberok

Václav Němec, Ph.D.

FF UK Praha

Návrh přednášek v pořadí dle preference kolegia (anotace v příloze č. 1):

1. Vědecký status matematiky a ontologický status matematických předmětů v díle Tomáše Akvinského (1225-1274).
2. Jaký je význam (*ratio*) slova *jednota* podle Tomáše Akvinského (1225-1274)?
3. Logická struktura a význam Descartova prvního principu "Myslím, tedy jsem."

5. Návrh na složení habilitační komise a témat habilitační přednášky pro habilitační řízení pana Miroslava Mylika, Ph.D. (Szkola Wyższa im. Bogdana Jańskiego w Warszawie) pro obor Filozofie:

Název habilitační práce:

World's civilizational transformations and European philosophical-religious transformations at the turn of 19th and 20th centuries.

Návrh komise:

Předseda:

prof. Miroslav Petříček, Ph.D.

ÚFAR FF UK

Členové:

doc. Jakub Sirovátka, Dr. phil.

TF JČU, AV ČR

doc. Martin Cajthaml, Ph.D.

CMTF UPOL, FF MU Brno

prof. Ivan Blecha

KFIL UPOL

doc. Jakub Čapek, Ph.D.

ÚFAR FF UK Praha

Návrh přednášek projednán dle preference kolegia (anotace v příloze č. 2):

1. Work Ethicality Management (WEM).
2. The Essence of Sport - Commonplace and Philosophical Interpretation.
3. Nový návrh zákona v oblasti vysokého školství v Polsku.

6. Akreditace:

Ke schválení:

6.1. Návrh připravovaných studijních programů k projednání v r. 2018/2019

Akademický senát projednal a doporučil návrh připravovaných studijních programů k projednání v r. 2018/2019 na svém zasedání dne 8. 11. 2018.

Viz tabulka v příloze

7. Koncepční diskuze - pokračování

8. Různé

Přílohy:

Příloha č. 1

Anotace přednášek k habilitaci dr. Svobody (v pořadí dle preference uchazeče, může se lišit od pořadí, které určilo kolegium):

1. Jaký je význam (*ratio*) slova *jednota* podle Tomáše Akvinského (1225-1274)?

Pojem jednoty patří ke stěžejním filosofickým konceptům a od antiky až po současnost přitahuje pozornost mnoha významných myslitelů. Ve své přednášce se pokusím vyložit, jak chápal význam (*ratio*) jména "jednota" či "jedno" významný scholastický myslitel Tomáš Akvinský (1225-1274). Jednota je podle Tomáše vlastnost každého jsoucna spočívající v nerozdělenosti jeho entity; jedno je pak to, co je nějak nerozdělené (*ens indivisum*). Jedno tedy ve svém významu zahrnuje dvě důležité složky, jsoucno a negaci jeho rozdělení. To nás vede k hlavní otázce, na níž chceme odpovědět: spočívá význam jména jednota v "pozitivní" entitě jsoucna (tj. v daném způsobu jeho bytí), nebo spíše v negaci rozdělení (tj. v popření nějakého způsobu bytí)? Hledáme-li odpověď v Tomášových textech, nalezneme v různých kontextech zdánlivě protikladná tvrzení, která mohou svědčit pro první i pro druhou alternativu. Tomáš totiž na jedné straně opakovaně zdůrazňuje, že jedno neoznačuje pouhou nerozdělenost, ale samo jsoucno jako nerozdělené. Na straně druhé nacházíme několik (málo) výroků, v nichž však Tomáš tvrdí, že "významem jména jedno není dokonalost, nýbrž pouze nerozdělenost". Tento fakt se projevuje tím, že nejednotní jsou ve svých výkladech přední současní znalci Tomášova díla, např. J. Owens, J. B. Lotz nebo R. A. te Velde připisují Tomášovi "negativní" pojetí jednoty, naopak J. A. Aertsen a B. Blankenhorn koncepci "pozitivní". Jsem přesvědčen, že Tomáš chápal jednotu jako "pozitivní" aspekt jsoucna. V obhajobě tohoto názoru budu postupovat v několika krocích. Za prvé, blíže vysvětlím kontext, v němž se vyskytují výroky svědčící ve prospěch "negativní" koncepce jednoty (tím je diskuse o metafyzickém základu dobra, v níž Tomáš rozvíjí patristický ideový odkaz); za druhé, ve světle těchto úvah ukáži, že je třeba rozlišit to, co pojem "jedno" přidává pojmu "jsoucno" od toho, co je významem jména "jedno"; za třetí, vyložím, že "negativní" koncepce jednoty se opírá výhradně o to, co pojem

"jedno" přidává k pojmu "jsoucno", uvažujeme-li však samotný význam jména jedno, spočívá v "pozitivní" entitě jsoucna; za čtvrté tento závěr dále podpořím řadou dalších argumentů, které se vyskytují v Tomášově díle.

2. Vědecký status matematiky a ontologický status matematických předmětů v díle Tomáše Akvinského (1225-1274).

Jedním z hlavních úkolů, před nějž byl postaven Tomáš Akvinský (1225-1274), bylo spojit znovu objevenou řeckou vědeckou literaturu - především Aristotela - s dosavadními poznatky tzv. křesťanské moudrosti (teologie). V rámci řešení tohoto projektu nacházíme i Tomášovy úvahy o vědeckém statusu matematiky a metafyzické povaze matematických jsoucen. Dlužno dodat, že vědecký status matematiky a její vztah k teologii i ostatním světským disciplínám (především k fyzice a astronomii) nevzbuzoval v Tomášově době skutečně vážný zájem; k tomu došlo - jak známo - až o několik století později zejména v souvislosti s dílem M. Koperníka, G. Galileiho aj. Patrně proto věnuje Tomáš našemu tématu spíše okrajovou pozornost a nepodařilo se mu je rozvést v sourodý celek. To je patrné v tom, že u něho lze nalézt dvě (protichůdné) koncepce matematiky. Podle první, silnější a dominantní, je matematika reálná teoretická věda, která spolu s fyzikou a metafyzikou vytváří ucelený obraz celého univerza. Předměty matematiky jsou reálná jsoucna, která koncipujeme pomocí rozumové abstrakce. Stupeň abstrakce pak slouží k tomu, aby Tomáš teoretické vědy hierarchicky uspořádal a matematiku zařadil pod nejvyšší metafyziku a nad fyziku. Hlavní podněty k rozvoji tohoto pojetí matematiky čerpá Tomáš od Aristotela a dalších peripatetiků, byl to konec konců v té době převažující koncept. Vedle této hlavní linie však nacházíme u Tomáše (nepříliš početné) texty, z nichž podle našeho soudu vyplývá, že matematika teoretickou vědou není a je ji třeba řadit spíše mezi umění. V těchto textech Tomáš chápe matematické předměty nikoli jako reálná, ale spíše pomyslná jsoucna, která vytváříme naším myšlením a jejich ontologický status připodobňuje vlastním předmětům logiky (tzv. druhým intencím). Některá matematická umění (např. astronomii) Tomáš dokonce chápe v duchu (dnes hojně rozšířeného) "instrumentalismu", tj. poznatky takto pojatých věd nám primárně slouží k "zachraňování fenoménů", nikoli jako pravdivý popis světa. I když hraje v Tomášově myšlení tato druhá koncepce matematiky spíše marginální roli, považuji ji za inspirativnější a historicky vzato měla větší vliv na další diskuse. V přednášce se pokusím obě koncepce hlouběji objasnit, ukázat na jejich úskalí a naznačit, jak lze z perspektivy těchto dvou pojetí nahlížet na další diskuse o povaze matematiky a vědy vůbec.

3. Logická struktura a význam Descartova prvního principu "Myslím, tedy jsem."

R. Descartes (1596-1650) je považován za jednoho z nejvýznamnějších filosofů, jímž - jak říká G. W. F. Hegel - začíná nové období filosofie (tzv. "filosofie vědomí"). Jedním z hlavních motivů Descartovy filosofie bylo nalézt něco naprosto jistého a založit tak filosofii na úplně nových a pevných základech. Je všeobecně známo, že Descartes cestou metodické pochybnosti stanovil jako první jistý princip své myšlenkové soustavy poznatek „myslím, tedy jsem“ (cogito, ergo sum). Od té doby až do současnosti nepřestávají diskuse ohledně významu a struktury tohoto výroku, což jistě svědčí o jeho historické a systematické důležitosti. Descartův první princip lze zkoumat z různých hledisek, nám půjde především o objasnění jeho logické struktury a potažmo významu. V tomto ohledu se vedou spory především o to, zda je uvedený princip třeba chápat jako úsudek či vyvození, nebo spíše jako náhled či „intuici“ (intuitus), popř. jako kombinaci obou uvedených aktivit. Ve prospěch první uvedené interpretace svědčí to, že se v prvním principu vyskytuje důsledková spojka „tedy“ (ergo), kterou lze chápat jako známku

argumentu, dále Descartes nazývá ono „jsem“ (sum) závěrem (conclusio; AT VIIIA, 9) a také tvrdí, že jeho existence „vyplývá“ z pochybování (AT VI, 32). Na druhou stranu Descartes výslovně popírá, že první princip je sylogistickým vyvozením (AT VII, 140) nebo úsudkem (AT V, 138) a tvrdí, že tento poznatek je dán „jakoby jednoduchým náhledem mysli“ (AT VII, 140). V přednášce se pokusím obhájit, že Descartův princip je třeba chápat jako určitou kombinaci bezprostředního náhledu a bezprostředního (nesylogistického) vyvození. Budu vycházet především z interpretace P. Markieho, které dávám přednost před ostatními výklady proto, že podle mého soudu přesvědčivě zohledňuje všechny relevantní pramenné podklady, je náležitě „vyvážená“ a zároveň se řídí tzv. „principem interpretační vstřícnosti“ (The Principle of Charity). Budu postupovat v několika krocích, nejprve vysvětlím potřebné pojmy (jako „názor“, „vyvození“, „jasný a zřetelný poznatek“, „jistota a velmi rozumné mínění“ atd.), poté na tomto základě formuluji vlastní tezi a nakonec uvedu některé námitky proti podané interpretaci pocházející od různých autorů (Hintikka, Wilson, Kenny aj.), na které se pokusím postupně odpovědět.

Příloha č. 2

Anotace přednášek k habilitaci dr. Mylika (v pořadí dle preference uchazeče, může se lišit od pořadí, které určilo kolegium):

1. Nový návrh zákona v oblasti vysokého školství v Polsku:

Ve vztahu k soutěži vyhlášené vysokého školství o vznik subjektů, které mají připravit návrh rámec pro nový zákon o vysokých školách v Polsku, navrhuji, abyste nejprve zvážili dvě hlavní otázky.

První z nich se týká, obecně řečeno, obecný vývoj současné civilizace, který je charakterizován zvyšujícím se stupněm specializace vědecké, průmyslové, sociální, kulturní, náboženské, atd. To vytváří nekonečné, zdá se, že počet nových odborníků se specializují v různých oblastech lidského života.

Z tohoto důvodu je druhý problém (jen statutární) vychází z prvního. Proto návrh nového zákona je nějakým způsobem plnit stále větší roli v dnešním světě specializace tolika moderních odvětvích mezinárodní vědy. Navrhovaný zákon by měl tudíž přinejmenším stejná úroveň globálního rozvojového vzdělávání. A konečně, nový zákon je vytvořit vhodné podmínky pro vznik lidské skutečnosti, jejichž cílem je pokrok v oblasti technologií, obchodu, kultury, morálky a tak dále.

Z těchto důvodů stručně popsány by bylo nejlepší, aby přijala model právní vědy a vysokého školství v zemi či zemích s nejvyšším měřítkem vývoje civilizace. Takový zatímco nepřekonatelný vzor se zdá být stále United States of America. Protože ve skutečnosti by stálo americkému vzoru zákonodárce vybrat, v celku nebo alespoň v podstatě v tom, co může být nejlépe realizován v domácí legislativě. Stejně tak je to z jakéhokoli dalšího amerikanizaci polských univerzit, ale vybírá z praxe amerického vzdělání, že nejen nejlepší, ale přijatelná podle legislativy Evropské unie, který po právní struktury jsou polské.

Proto můžete nahradit zákon o vysokých školách v jiných evropských zemích, které jsou sjednoceny v celém školství EU. Jinými slovy, evoluční, nikoli revoluční proměnu polského vědy a vysokého školství.

Náklady na takové transformace statutárních nemusí být astronomicky drahé, pokud mají trvat věčně. Ale budoucí zisky plynoucí z něj může ukázat jako překvapivě ziskový v mnoha oblastech civilizační změny naší zemi. Je těžké dnes, protože na hory poskytují veškeré měřitelné účinky budoucí reformy vědy a vzdělávání polštině. To nemůže být pravda, protože z dnešního pohledu času, poznat konečných výsledků plánované reformy školního i kdyby jen v zájmu podpory inovací

národního hospodářství? Jako nejsme schopni předvídat konec všech pozitivních a negativních aspektů nového zákona o budoucích vývojových trendů rodné kultury, umění, zvyky, atd?

Nicméně přes všechny tyto neznámých, jakož i na základě výše uvedených a neuvedených důvodů jsem připravena navrhnout originální výzkumný tým nebo podpora osoba založená jinou skupinu projektů, jejichž cílem powzięaby realizaci níže uvedených otázek, které je nově zřízeného školského zákona vysokých provenience nejlepší americký nebo řekněme, že EU?

2. Work Ethicality Management (WEM):

Název a zkratky. WEM je zkratka pro anglický výraz "Work Ethicality management", tj polský "Ředitelství etiky v práci" a českého "Práce, Ethicality Management". CSR je koncept společenské odpovědnosti (ang. CSR). Historie a przedmiot výzkum WEM. WEM je, obecně řečeno, nový polský myšlenku inovativní na strategické způsoby, jak spravovat práci člověka ve všech druzích obchodních organizací, neziskových, administrativní, etc. V Jinými slovy, WEM je čtyřstupňový proces měření, designu, výcvik a hodnocení etické a produktivity všech členů (zaměstnanci, manažeři, členové rady a vlastníci) organizace dat. WEM ve skutečnosti zkoumat novým způsobem systémových vztahů mezi etiky v práci a její produktivitu. Pro tento účel se doporučuje používat 151 detail etické principy fungování, jsou odvozeny od známých. Normy EK 1000. Tyto zásady, vybraní tvůrci WEM a používány posádkou (zaměstnanci a manažeři) podniky tvoří tzv. "Balíčky", které jsou podporovány navádění normy ISO 26000. To vše dohromady, pokud je prováděna v různých organizacích, způsobuje to zvýšit jejich produktivitu, buduje konkurenční postavení ve srovnání s jinými společnostmi, atd

V důsledku toho WEM má velmi nízké investice znásobit společné dobro organizace na regionální, národní a dokonce mezinárodní nebo globální. Charakterystyka WEM na rozdíl od CSR. Jako součást globálního obchodu se objevily v průběhu času koncept společenské odpovědnosti firem (ang. CSR). To vzbudilo spoustu kontroverze, protože to zvýšilo opakovaně tvrdí, že různé druhy obchodních organizací, se musí zaměřit především na tvorbu zisku a méně nebo vůbec vzaty v úvahu při formulování obchodních strategií, sociálních otázek, což obvykle různé druhy střetu zájmů, rozpory věty atd. Dnes se téměř každý respektoval obchodní organizace, poměrně často chlubí, že se jedná o společensky odpovědné organizace. Z tohoto důvodu si myslíme, a WEM, mohl jít podobnou cestou, co CSR strategie. Čím více, že WEM, na rozdíl od CSR, se vztahuje nejen na mnoha vysoce postavených sociálních problémů, globální nebo ekologické, ale je založen především na skutečných matematických údajů, které vznikají v cestě statistických koeficientů ukazují na vzájemný vztah mezi nárůstem etické práce i růst produktivita!

3. The Essence of Sport - Commonplace and Philosophical Interpretation:

The paper is aimed at presentation of the two basic ways of human cognition, which have been used for ages to get to the essence of the human phenomenon of sport. The first of them is connected mainly with the commonplace standpoint on sport, which is considerably more popular and known by modern people than the second – the philosophical one. The latter is usually used as a point of departure for objective, methodical and purposeful attempts at getting to the very essence of sport through systematic research, various ideological disputes, various publications, etc. Hence the basic aim of the paper is an attempt at answering the question: which of the abovementioned ways – if any – leads to the final explanation of the essence of sport? It requires however further philosophical research, further comparative studies, detailed systematic analyses, etc., and the presented paper is only an initial contribution to them.