

Zápis a usnesení z 3. jednání Studijní komise FF UK (období 2018-2020)

26. 10. 2018, 8:30, místnost 413

Č.j.: 2018UKFF20973

Přítomni:

Členové SK

Martin Čihák

Markéta Malá

Lucie Pultrová

Ladislav Stančo

Martina Vokáčová

Štěpán Zbytovský, předseda

Hosté

doc. Michal Pullmann, děkan

dr. Hana Pazlarová, proděkanka pro studium

Mgr. Kateřina Volná, vedoucí Studijního oddělení

doc. Mgr. Radek Chlup, Ústav filosofie a religionistiky

dr. Zdeněk Štipl, Ústav jižní a centrální Asie

Aleš Rýznar, M.A., vedoucí Akreditačního oddělení

Mgr. Iveta Pastyříková, Akreditační oddělení

Program:

1. Diskuse ke koncepci přípravy a kontroly akreditací (projednání dokumentů *Návrh tezí průběžného hodnocení a Návrh na přípravu Opatření děkana Působnost garantů studijních programů, rad garantů a oborových rad a příprava žádostí o udělení oprávnění uskutečňovat studijní program*)
2. Projednání návrhu akreditace NMGr SP Religionistika

Průběh jednání:

1. Diskuse ke koncepci přípravy a kontroly akreditací (projednání dokumentů *Návrh tezí průběžného hodnocení a Návrh na přípravu Opatření děkana Působnost garantů studijních programů, rad garantů a oborových rad a příprava žádostí o udělení oprávnění uskutečňovat studijní program*)

Dr. Pazlarová představila **návrh tezí průběžného hodnocení**: Hodnotit se má vzdělávací činnost včetně personální situace, tvůrčí činnost, v úvahu se budou brát studentská hodnocení i zapojení do třetí role univerzity. Objektivní data je přitom nutno zasazovat do kontextu – FF je nejheterogennější fakultou. Evaluace mají být podklady pro diskusi s vedením, nemají automaticky vést k nějakým sankcím. U každoročního hodnocení se mají maximálně využívat informační zdroje, které existují. Kromě každoročního hodnocení by se konalo během předpokládaného desetiletého akreditačního

cyklu komplexní hodnocení. To by se konalo nejlépe v pátém roce, tedy v polovině toho desetiletí, tak aby mohly být případné změny – nápravná opatření – vyzkoušena ještě za stávající akreditace. Děkan by komplexní hodnocení mohl vyhlásit i jindy – podle aktuální situace, zejména s ohledem na výsledky každoročního hodnocení. (Probíhalo by po skončení LS v návaznosti na otevření přijímacího řízení pro následující rok.)

Doc. Chlup (přizván jako člen Rady pro vnitřní hodnocení RUK) zdůraznil vhodnost **časové a obsahové koordinace** – vnitřní hodnocení probíhá primárně na celouniverzitní úrovni, toto je tedy fakultní variace celouniverzitního hodnocení. Bylo by dobré, aby fakultní hodnocení bylo v korelaci s hodnocením RVH. Se stanovením přesných podmínek hodnocení uvnitř fakulty by tedy bylo vhodné počkat, až RVH dojde k nějakému závěru. To bude snad až příští rok. Doc. Pullmann a dr. Pazlarová měli informace, že k tomu má dojít dříve, nicméně doc. Chlup potvrdil, že v RVH o tom debata ještě nezačala.

Druhý dokument se týká garantů (**Návrh na přípravu Opatření děkana Působnost garantů studijních programů, rad garantů a oborových rad a příprava žádostí o udělení oprávnění uskutečňovat studijní program**). Doc. Chlup potvrdil, že problematika garantů naopak spěchá, na úrovni UK už je podchycena. Doc. Pultrová se dotázala vedení FF, zda chceme dělat hodnocení jdoucí nad rámec rektorátních kontrol. Doc. Pulmann toto potvrdil. Studijní komise se shodla, že by bylo výhodné mít zformulované principy hodnocení, jak si je určíme v rámci FF, a zároveň předcházet nekompatibilitě s univerzitním hodnocením.

Doc. Pullmann a doc. Pultrová se shodli, že zatímco na univerzitní úrovni budou i nadále zjevně hrát roli kritéria jako věk garantů a počet uchazečů, pro FF budou důležitá kritéria další. Vedení FF by rádo sledovalo různé parametry včetně aktivit v rámci tzv. třetí role univerzity, ale nic z toho nepředstavuje tvrdé kritérium, vše dohromady bude skládat obrázek o životě oboru.

SK obšírně diskutovala o tom, zda a jakou bude hrát roli **pojmem „oboru“** a co znamená funkce **garanta pro specializaci** (a jak se má k docentovi pro danou specializaci). Doc. Pultrová upozornila, že jedna specializace s personálními problémy nemá stáhnout celý program. Je otázka, zda by bylo vhodnější vést interní fakultní evidenci oborů (kde některé obory budou se rovnat akreditovaným programům, jiné specializacím v rámci integrovaných programů), nebo taková evidence není potřeba a v praxi se vždy problém bude řešit ve vztahu ke specializaci se zohledněním kontextu programu. Jak vyplynulo i z dalších momentů diskuse, program se jeví jako logická základní jednotka hodnocení.

Dále je otázka, jak definovat „garanta specializace“ – má jít automaticky o oborového docenta, tj. habilitovaného pracovníka činného v dané vědní disciplíně, reps. jednoho z oborových docentů přítomných na specializaci, nebo může jít i o jinou osobu? Někteří z přítomných chápou roli garanta specializace spíše organizačně-manažerskou a potom se jeví jako logické „garanta specializace“ a „docenta pro specializaci“ oddělit. Jiní se vyslovili pro to, aby se v rámci těchto dokumentů neřešila otázka organizační pozice, kterou by si základní součást (nebo více základních součástí na programu zúčastněných) měla řešit dle svých potřeb, u „garanta specializace“ by pak šlo primárně o garanci naplňování určité vize a kvality studia a vědecké aktivity v dané specializaci. Jako kompromisní možnost by bylo možné ustanovit, že garant specializace by obvykle specializační docent/jeden ze specializačních docentů.

Důležitou otázkou je, zda jedna osoba může figurovat jako garant a/nebo docent pro více specializací zároveň. V dosavadní praxi to SK někde implicitně tolerovala s ohledem na to, jak jsou

specializace postaveny (např. u ŘLS, kde se velmi prolínají a je zjevné, že jeden habilitovaný pracovník je činný ve vědní oblasti, do níž spadá několik specializací zároveň).

V **každoročním hodnocení** bude přítomnost docentů/profesorů pro danou specializaci zásadním bodem. Bude nutno jasně určit, kdy (např. ve vztahu ke kalendáři přípravy PŘ) má být připravena zmiňovaná kontrolní zpráva.

Hlavními podklady pro **komplexní hodnocení** budou: **sebehodnotící zpráva** garanta ve spolupráci se ZS (její struktura bude připravena), **statistiky ze SISu**, údaje z OBD. Tyto podklady nebude připravovat SK (jde o překlep). Doc. Chlup upozornil, že publikacím se RVH věnuje velmi pečlivě, měla by se jim věnovat velká pozornost již na fakultní úrovni. K možnosti **externího hodnocení závěrečných prací** uvedl, že rektorát má o tento nástroj v zásadě zájem, byť v RVH není jednotné stanovisko. Smysl má jen u extrémních případů (v minulosti např. kulturologie). Komise se shodla, že toto lze ponechat jako možný nástroj a je dobré význam závěrečných prací i takto akcentovat. Dr. Pazlarová dále upřesnila představu o evaluačním setkání **zástupců programu** s komisí a zástupci vedení fakulty, poté by komise připravila **evaluační zprávu**. Doc. Chlup zmínil možnost mapování **uplatnění absolventů**. Vzhledem k náročnosti a různorodosti uplatnění tento krok zjevně nebude možno od programů vyžadovat. Hodnocení bude vhodné provádět pro Bc a NMGr programy dohromady, ale někdy nebude možné. Návaznosti mezi Bc a NMGr by nicméně měla být vždy věnována pozornost.

SK bude otázky projednávat i na svém příštím zasedání (23. 11.) na základě aktualizovaného podkladu.

2. Projednání návrhu akreditace NMGr SP Religionistika

Doc. Chlup stručně představil předložený materiál: Ačkoli stávající akreditace Religionistiky ještě nekončí (je z roku 2014), přestala vyhovovat její koncepcí, proto zde předkládá žádost o reakreditaci. Dosud byla totiž zaměřená pouze historicko-filologicky a soustředila se na „mrtvá náboženství“, čím dál více studentů však mělo zájem o současné fenomény. Nově připravovaná akreditace tedy nabízí dvě specializace, Historicko-filologická religionistika a Symbolické fenomény současnosti, z nichž ta druhá nabídne studijní plán vhodný právě pro ty, co by rádi studovali současné fenomény. Přesto změna není tak radikální – zaměření na mrtvá náboženství bylo hlavně z metodologických důvodů, aby se daly obecné religionistické otázky co nejlépe ilustrovat, i struktura studijního plánu obou specializací je dost podobná. Hlavní rozdíl představuje PVP skupina 4, která se v první specializaci nazývá Četby v pramenném jazyce, kdežto ve specializaci druhé Výzkumně-experimentální blok. Další rozdíly jsou pak jen v odlišném kreditovém minimu u dalších PVP skupin.

Kol. Čihák referoval o rozhovorech o spokojenosti stávajících studentů Religionistiky: Dotázal se čtyř studentů z celkového počtu šestnácti a všichni byli se studiem Religionistiky spokojeni, líbí se jim pružnost studijního plánu a jeho obtížnost považují za adekvátní (jedinou komplikaci viděli v případě kombinace Religionistiky s Filozofií, kterou naopak vnímají jako nadměrně obtížnou). O záměru vytvořit novou specializaci věděli a vítají ho. Připravovaná podoba SZK se jim zamlouvá.

Na otázku, proč byla struktura programu řešena formou specializací a nikoli modulů (rozdíly mezi chystanými dvěma zaměřeními nejsou velké), odpověděl doc. Chlup, že by bylo mnohem obtížnější vytvořit návrh akreditace modulově. Znamenalo by to značné ohýbání studijního plánu z formálních důvodů. Většina PVP skupin je stejných, ale mají odlišná kreditová minima a sloučit

všechny PVP předměty do jedné skupiny by znamenalo přílišné rozvolnění už tak značně volného studijního plánu, což by studentům nedávalo možnost se ve struktuře svého studia dobře vyznat. Navíc SZZK jsou u každé specializace koncipovány odlišně.

Studijní komise se usnesla na následujícím stanovisku:

Studijní komise doporučuje pokračovat v akreditačním procesu.

Hlasování: pro 5 – proti 0 – proti 0

Zpravodajem materiálu bude doc. Stančo.

Zapsali: Iveta Pastyříková a Štěpán Zbytovský