

Zápis ze 16. zasedání Studijní komise FF UK (období 2016-2018)

18. 5. 2018, 9:00, místnost 413

Čj.: 2018UKFF13573

Přítomni:

Členové komise

Jana Čechurová

Markéta Malá

Lucie Pultrová

Ladislav Stančo

Kateřina Šámalová

Martina Vokáčová

Eva Voldřichová-Beránková

Štěpán Zbytovský, předseda

Hosté

doc. Jakub Rákosník, Ústav hospodářských a sociálních dějin

prof. Ivan Jakubec, Ústav hospodářských a sociálních dějin

dr. Hana Pazlarová, proděkanka pro studium

Mgr. Kateřina Volná, vedoucí studijního oddělení

Mgr. Jarmila Andrlová

Mgr. Iveta Pastyříková

Program:

- 1. Akreditace SP Historie – hospodářské a sociální dějiny (NMgr)**
- 2. Projednání zprávy k akreditaci SP Sinologie (Bc + NMgr)**
- 3. Projednání zprávy k akreditaci SP Historie – obecné dějiny (NMgr)**
- 4. Projednání návrhu hungaristiky na změnu studijního plánu**
- 5. Další: Ke kontrole personálních informací v akreditačních materiálech**

Zápis:

1. Akreditace SP Historie – hospodářské a sociální dějiny (NMgr)

Hosté představili předložený materiál: pracoviště řešilo mj. především personální změny od chvíle, kdy se doc. Pullmann stal děkanem. Program hospodářských a sociálních dějin se během let osvědčil, takže má zůstat bez zásadních změn, nepříliš odlišný od podoby, kterou získal v letech 2011/12. Podstatné změny nenastávají ani ve studijním plánu, ani v profilu absolventa. Došlo ke změně garanta – dosud jím byl prof. Štaif, nyní doc. Rákosník.

Studijní komise se v diskusi zaměřila na vztah plného a sdruženého studia. Stejně předměty by ideálně měly mít stejné zakončení i kredity. Rozdělení některých předmětů na dvě části, z nichž

jednu absolvují pouze studenti sdruženého studia, ještě není dořešené. Rozdělení předmětů do jednotlivých skupin PVP není pro SK příliš srozumitelné, byla proto diskutována možnost sloučit je do jedné skupiny PVP. Předkladatelé komisi osvětlili náplň Diplomových a Specializačních seminářů. Někteří členové komise vznesli dotaz, zda je adekvátní udělovat za části/prakticky finální podobu diplomové práce klasifikovanou zkoušku, když je práce předmětem obhajoby a klasifikace v rámci SZK. Dále se diskuse zaměřila na profil absolventa (možné formulační změny by se mohly více zaměřit na kompetence absolventů než na profil oboru hospodářských a sociálních dějin), umístění předmětů v PVP či PP (předmět, který je v obou modulech, by bylo jednodušší umístit do PP). Zcela zásadní otázkou nicméně je, zda má být program členěn do dvou specializací nebo pouze pracovat se dvěma alternativními moduly. Předkladatelé předběžně preferují druhou možnost. Zpravodajem materiálu bude dr. Zbytovský.

Usnesení:

SK doporučuje pokračovat v akreditačním procesu a zároveň doporučuje

- aby předkladatelé zvážili, zda preferují členění programu do specializací (potom nutno rozvrhnout formulář dle specializací do dvou studijních plánů) nebo modulů (potom odstranit názvy specializací v preambuli),
- vyjasnit vztah plného a sdruženého studia, resp. pokud možno harmonizovat typ atestu, hodinovou dotaci, formu výuky a počet kreditů (například u dipl. sem.),
- zvážit sloučení PVP do jedné skupiny, což by mj. umožnilo variabilnější profilaci studentů a mohlo zčásti přinést i řešení kreditové nouze.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdrželi se 0

2. Projednání zprávy k SP Sinologie (Bc + NMgr)

Ke zprávě nebyly vzneseny námitky.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdrželi se 0

3. Schválení zprávy k SP Historie – obecné dějiny (NMgr)

Ke zprávě nebyly vzneseny námitky.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdrželi se 0

4. Schválení návrhu Hungaristiky na změnu studijního plánu: rozšíření o jednu hodinu praktického jazyka

Studijní komise s návrhem souhlasí.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdrželi se 0

5. Různé:

Ke kontrole personálních informací

Dr. Pazlarová informovala, že zatímco dosud probíhala kontrola personálních informací v akred. formuláři před jeho podáním na SK, teď se to komplikuje, protože rektorát začal vracet akreditace, kde personální údaje už neodpovídají skutečnosti. Od projednání na SK a odevzdáním rektorátu uběhne často dlouhý čas, kdy může ke změnám dojít, takže by se údaje musely kontrolovat dvakrát, což není v silách AR. Doporučuje tedy pro projednání na SK vycházet z informací kateder a definitivní kontrolu provést až před odevzdáním na rektorát. Po diskusi se SK přiklonila k možnosti kontroly před projednáním v akademickém senátu FF.

Zapsala: Iveta Pastyříková, Štěpán Zbytovský