

Děkan

Č. j.: 2015UKFF07915

V Praze dne 30. 10. 2015

## ROZHODNUTÍ

Děkan Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze (dále jen „FF UK“ a „UK“) ve věci žádosti

(dále jen „žadatel“), ze dne 16. 10. 2015, doručené dne 16. 10. 2015, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ na základě ustanovení § 8a InfZ

takto:

**Žádost o poskytnutí informací se odmítá.**

### Odůvodnění:

Žadatel doručil dne 16. 10. 2015 děkanovi FF UK elektronickou poštou žádost o poskytnutí informací dle InfZ č. j. 2015UKFF07642 ze dne 16. 10. 2015, přičemž žádal o poskytnutí těchto informací: kopie mzdových výměrů zaměstnanců FF UK PhDr. Pavla Sitka, Ph.D., Mgr. Petra Jedelského, Mgr. Daniela Soukupa, Ph.D.

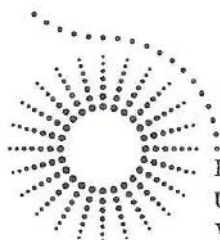
Žadatel preferoval zaslat požadované informace v písemné formě na adresu sídla:

Děkan FF UK nikterak nezpochybuje skutečnost, že FF UK je povinným subjektem dle ustanovení § 2 odst. 1, resp. 2 InfZ, ani skutečnost, že mzdové prostředky poskytované zaměstnancům FF UK jsou z velké části veřejnými prostředky tak, jak je pojímá § 8b InfZ, byť v tomto případě má veřejná vysoká škola, resp. její fakulta, specifické postavení v rámci veřejné správy, což se odráží i v té okolnosti, že její zaměstnanci pobírají mzdu a nikoli plat.

Informace, které obsahují mzdové výměry třech zaměstnanců FF UK požadované žadatelem, je ovšem nutno posuzovat jako osobní údaje chráněné jak ustanovením § 312 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, které omezuje nahlížení do osobního spisu zaměstnance, jehož je mzdový výměr součástí, jen na vymezený okruh osob, do něhož žadatel nespadá, tak i ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví povinnost mlčenlivosti při zpracovávání osobních údajů, a ustanovením § 8a samotného InfZ, které hovoří o poskytnutí informací týkajících se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Jakkoli je ustanovení § 8b odst. 1 InfZ, které stanoví povinnému subjektu povinnost poskytnout základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, považováno za





Děkan

zvláštní ustanovení vůči ustanovení § 8a InfZ a ostatním uvedeným předpisům, domnívá se děkan FF UK, že informace o mzdě je natolik důvěrným údajem, z něhož lze usuzovat na celkové majetkové poměry zaměstnance, že nelze považovat za cíl zákonodárce ji bez dalšího na vyžádání poskytnout. Nejedná se o nárazově poskytované veřejné prostředky, ale o základní pravidelný příjem dotčených fyzických osob, které samy nejsou povinným subjektem dle InfZ.

Děkan FF UK se domnívá, že v daném případě je třeba posuzovat střet ústavně zaručeného práva na svobodný přístup k informacím se stejně tak ústavně zaručeným právem na ochranu osobních údajů individuálně. Dle některých soudních rozhodnutí provedl již zákonodárce sám tento test proporcionality v samotném ustanovení § 8b InfZ v obecné rovině, nicméně děkan FF UK soudí, že v rovině konkrétní situace má povinný subjekt stále povinnost provést test proporcionality ve vztahu k ústavně chráněným právům jednotlivých fyzických osob, coby právům garantovaným normou vyšší právní síly.

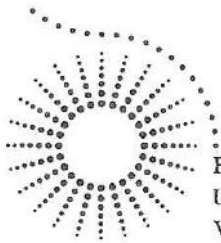
Proveden byl tedy test proporcionality v jeho tříkrokové variantě konstantně odkazované v judikatuře Ústavního soudu ČR, tedy dle kritérií vhodnosti, potřeby a poměření závažnosti základních práv stojících v kolizi. Děkan FF UK nikterak nezpochybňuje silný veřejný zájem na transparentnosti poskytování veřejných prostředků, ale domnívá se, že kontrolu poskytování těchto prostředků lze v daném případě, a to i s ohledem na zájem žadatele, který je

, jejímž základním cílem je , provádět i jinak, tedy poskytováním jiných informací, než těch které jsou obsaženy v jednotlivých mzdových výměrech konkrétních zaměstnanců. Z hlediska testu vhodnosti a potřeby lze tak předpokládaného cíle dosáhnout také např. z informací o počtu zaměstnanců FF UK, celkových výdajů na mzdové náklady a Vnitřního mzdového předpisu UK, jímž se FF UK coby zaměstnavatel řídí.

Z hlediska testu poměření závažnosti základních práv stojících v kolizi, tedy práva na informace a práva na ochranu osobních údajů se pak děkan FF UK domnívá, že v daném případě nepřevládá veřejný zájem nad potřebou ochrany soukromí jednotlivých zaměstnanců, jichž by se mělo poskytnutí informací dotknout.

Děkan FF UK tedy celkově posoudil předloženou žádost o informace a rozhodl se ji jako celek odmítnout, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nad rámec odmítnutí žádosti žadatele uvádí děkan FF UK, že v souladu se zásadami dobré správy sice nežádal o upřesnění informací o osobě žadatele, neboť je mu tento znám coby



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE

---

Děkan

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí může žadatel podat odvolání v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) InfZ a ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu, ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává písemně děkanovi Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, který jej předloží spolu se spisovým materiálem ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání k rozhodnutí rektorovi Univerzity Karlovy v Praze.

---

doc. Mirjam Friedová, Ph.D.  
děkanka fakulty