



Studijní komise FF UK

Zápis z 5. zasedání Studijní komise FF UK (období 2016-2018)

V Praze dne 31. března 2017

Č. j.: **2017UKFF02493**

Přítomni:

Marta Maria Harasimowicz
Libuše Heczková
Eva Lehečková
Markéta Malá
Hana Pazlarová
Michal Pullmann
Lucie Pultrová
Ladislav Stančo
Štěpán Zbytovský

Omluveni:

Petr Christov
Martina Vokáčová

Hosté:

Radek Chlup, zástupce proděkanky pro studium pro akreditace
Kateřina Volná, vedoucí studijního oddělení
Marián Sloboda, vedoucí KSES
Jan Bárta, vedoucí právního oddělení
Jarmila Andrllová, akreditační referát

Program

1. Informace o akreditačním procesu a řešení dvouoborového studia
2. Žádost o změnu studijního plánu Středoevropská studia Bc
3. Novela Pravidel pro organizaci studia na FF
4. Novela Rigorózního řádu FF



Studijní komise FF UK

Záznam o projednání jednotlivých bodů:

Informace o akreditacích a řešení dvouoborového studia

V úvodu doc. Chlup zrekapituloval diskusi, která byla tématu věnována v prosinci a doplnil aktuální informace o stavu jednání na úrovni na úrovni fakulty, univerzity a Národního akreditačního úřadu (NAÚ).

Následná široká diskuse se zaměřila zejména na následující témata:

- Smysluplnost nově zaváděné terminologie samostatného resp. sdruženého studia (dříve jednooborové a dvouoborové)
- Systém major-minor a jeho dopady do stávající organizace studia na FF UK.
- Vyjednávání o možnosti přidání minor oboru později v průběhu studia a možnosti vyměnit major a minor v průběhu studia. Studijní komise vnímá tyto otázky jako velmi důležité vzhledem ke koncepci studia na FF UK a podporuje vedení FF v těchto jednáních.
- Opakovaně byla v diskusi zmíněna specifická pozice FF UK. Vzhledem k vysokému počtu stávajících dvouoborů jsou pro ní některé postupy doporučené NAÚ obtížně aplikovatelné.
- Studijní komise považuje za potenciálně problematické nezbytně dlouhé přechodné období mezi stávajícím a novým modelem, vč. jejich nekompatibility, která může mít negativní dopady na studenty.
- Proces nových akreditací bude organizačně i kapacitně velmi náročný. Není jasné, jak bude řešena otázka dvouoborových studentů, u nichž se jeden obor bude řídit starým modelem a druhý již bude akreditován nově.
- Celou situaci komplikuje spěch na přijímání nových fakultních dokumentů, aniž by byly k dispozici příslušné nadřízené předpisy univerzity. I proto je situace značně nepřehledná.

Akreditace změny u oboru Středoevropská studia

Dr. Sloboda představil předložené změny, které by měly ověřit jejich funkčnost v rámci studia před plánovaným podáním nové akreditace. Studijní komise vznesla dotazy k následujícím oblastem:

- Kreditové hodnocení předmětů v rámci povinně-volitelných skupin předmětů.
- Zajištění stáží prostřednictvím dohod mezi organizací a FF UK. Dosud některé stáže probíhají na neformální bázi.
- Na systematictější výuku dříve pěstované sorabistiky nemá katedra za současných podmínek kapacity. Téma se snaží studentům zprostředkovat formou volitelných předmětů podle aktuálních možností.
- Vzhledem k demografickým trendům se katedra potýká s malým zájmem uchazečů.
- V žádosti o změnu bude muset katedra zohlednit nové předměty společného základu – zkouška akademické čtení. Vzhledem ke kreditové nouzi bude tato změna vyžadovat diskusi uvnitř katedry.
- Upravený formulář žádosti byl obratem znovu předložen studijní komisi, jež o něm hlasovala per rollam (viz stanovisko).



Studijní komise FF UK

Pravidla pro organizaci studia (Pravidla)

Na úvod tématu informovali hosté K. Volná a J. Bárta informovali o aktuálním stavu projednávání Pravidel a požádali SK o vyjádření k některým obsahovým otázkám.

Komise vítá, že Pravidla budou mít podobu jednoho dokumentu.

Pravidla se opírají o Studijní a zkušební řád UK (SZŘ). Ten bude velice pravděpodobně brzy novelizován. Přesto se Pravidla FF UK musí řídit jeho strukturou. V návaznosti na novelu SZŘ bude zřejmě v horizontu jednoho roku čekat novelizace i Pravidla.

Obsáhlá diskuse k Pravidlům za zaměřila zejména na následující témata:

- *Kreditové hranice pro postup do dalšího ročníku* – Komise se shodla, že minimální počty kreditů pro zápis do dalšího ročníku by bylo vhodné upravit – a to nejen ve snaze usnadnit studentům postup. Přinejmenším pro první ročníky hovoří pro úpravu několik důvodů: a) v dosavadním nastavení je zřejmý nesoulad mezi nároky na první ročník bakalářského a navazujícího magisterského studia; b) SK má zkušenosti s deformací kreditových dotací, k níž docházelo umělým přesouváním kreditů do prvního ročníku studijního plánu jen proto, aby studenti měli možnost naplnit požadovaných 60 kreditů – k této deformaci by v nových akreditacích již docházet nemuselo; c) vždy relativně velká skupina studentů má problém v prvním ročníku Bc. studia naplnit penzum 60 kreditů – byť jim chybělo jen několik kreditů; d) minimální požadovaný kreditový zisk pro druhý ročník pak je v dosavadní úpravě skokově nižší – i pokud zohledníme zahraniční stáže apod. Komise proto v usnesení navrhuje úpravy; jelikož nejsou k dispozici data o obvykle dosahované výši kreditového zisku ve druhém a dalších ročnících, omezuje se doporučení pouze na první ročník Bc. i NMgr. studia.
- *Analýza ke kreditovým hranicím* – komise navrhuje provést analýzu stávajícího stavu získávání kreditů studenty a na jejím základě připravit pro příští rok případné komplexnější změny v této oblasti.
- *Zápisy nad limit* – studenti si často zapisují velké množství předmětů a teprve v průběhu semestru se rozhodují, které atestace skutečně budou plnit. Studijní komise považuje tento jev za nežádoucí. Komplikuje organizaci výuky a studenty nevede k zodpovědné volbě předmětů. Komise navrhuje upravit Pravidla tak, aby byli studenti motivováni k zodpovědnějšímu plánování studia (viz Stanoviska).
- *Skládání atestací mimo vyučovaný semestr, resp. akademický rok* – komise považuje za vhodné studenty motivovat ke skládání atestací v příslušném studijním období. Mimo jiné tomu pomáhá i nová verze IS.
- *Vypisování termínů* – možnost zpřesňujících informací v anotaci kurzu u některých atestací (např. počet termínů u zápočtů). Tato možnost by měla být vyučujícím připomenuta.
- *Atestace – klauzurní práce* – studijní komise opakovaně upozorňuje na nesprávné používání termínu „klauzurní práce“, který je běžně užíván i pro práce psané doma (např. různé seminární práce). Přes opakované upozornění nebyla tato připomínka RUK akceptována.
- *Části SZK* – studijní komise nedoporučuje skládání SZK po tematických okruzích. Student by měl prokázat schopnost připravit se k SZK komplexně. Skládání po okruzích by rovněž přineslo nepřiměřenou organizační zátěž pro katedry.



Studijní komise FF UK

- *Terminologie pro sdružené studium – major, minor* – dle informací J. Barty momentálně nejasné ze strany NAÚ, studijní komise navrhuje vyčkat na další vývoj. I z toho důvodu nenavrhuje doplnit do novely Pravidel možnost o výměně major a minor oboru.
- *Termíny zveřejnění rozvrhů a anotací* – studijní komise doporučuje pro přehlednost sjednotit termín zveřejnění rozvrhu a anotací předmětů (viz Stanoviska); student má mít základní informace o předmětu v okamžiku, kdy je uveřejněn rozvrh.
- *Vypisování termínů atestací* – komise diskutovala o různých variantách vypisování termínů atestací s ohledem na různé specifické situace, kapacitu termínů a její ne/využívání, termíny odepisování z termínů atd. Termíny je vhodné vypisovat rovnoměrně v průběhu zkouškového období.
- *Zápis atestací z Erasmus+* - komise se po diskusi shoduje, že je užitečné zachovat roli katedrového koordinátora v zápisu atestací i u volitelných předmětů a nepřenášet tuto zodpovědnost na studijní oddělení.
- *Zadávání závěrečných prací* – proběhla diskuse o vztahu tématu a názvu práce. Na základě praktických zkušeností se objevila obava z příliš široce definovaných témat. Rovněž komise diskutovala optimální čas pro zadávání závěrečných prací s ohledem na časté žádosti o zkrácení lhůty pro její vypracování. Komise se shodla, že by bylo vhodné stanovit minimální dobu na 6 měsíců, zároveň však vydat silné doporučení, aby zadání proběhlo nejpozději do konce předposledního semestru standardní délky studia (viz Stanoviska).
- *Odevzdávání listinné podoby závěrečných prací* – komise pečlivě zvažovala výhody a rizika čistě elektronického odevzdávání prací a na konce se shoduje na návrhu zachovat určitou podobu listinných verzí (viz Stanoviska). Student by měl nadále mít zodpovědnost za shodu elektronické a listinné verze práce.

Rigorózní řád

V závěrečném bodu komise projednala návrh Rigorózního řádu. Jednala zejména o možnosti zachovat dva oponenty rigorózních prací, oproti rektorátem určenému jednomu oponentovi. V tomto smyslu navrhuje řád upravit a zachovat možnost druhého posudku. (viz Stanoviska)

Usnesení:

1. **Žádost o změnu studijního plánu Středoevropská studia (Bc., dvouobor. stud.)**
Stanovisko: Studijní komise doporučuje přijetí navrhovaných změn studijních plánů.
Hlasování (per rollam): pro 9 – proti 0 – zdrželi se 1
2. **Novela Pravidel pro organizaci studia na FF UK**
Stanovisko: Studijní komise doporučuje zvážit následující úpravy předložené novely Pravidel pro organizaci studia na FF UK:
 - V čl. 4, odst. *ai, bi* a *ci* snížit minimální počet kreditů pro zápis do druhého ročníku bakalářského studia na 50 kreditů a naopak jej zvýšit pro zápis do druhého ročníku navazujícího magisterského studia (standardní doba studia 2 a 3 roky) na 40 kreditů.



Studijní komise FF UK

SK současně doporučuje provést analýzu průměru a mediánu počtu reálně získávaných kreditů v druhém a vyšším ročníku studia, která by podložila případné úpravy minimálních počtů kreditů pro zápis do dalších ročníků v očekávané příští novele tohoto předpisu.

- Čl. 4 doplnit o ustanovení motivující studenty ke snížení disproporce mezi zapsanými a atestovanými předměty poměrným zvýšením limitu pro postup do dalšího ročníku, pokud si student zapíše předměty za výrazně vyšší počet kreditů. Navrhujeme např. znění: „Ustanovení o minimálním počtu kreditů podle odstavců ai, bi, ci pro zápis do druhého úseku studia se nepoužije, pokud si student zapíše v prvním ročníku předměty, jejichž kreditová dotace je vyšší než 70 kreditů. V takovém případě platí povinnost dosáhnout minimálního počtu kreditů 60 kreditů pro postup do druhého ročníku studia.“
- Čl. 8 odst. 2 vynechat a odpovídajícím způsobem upravit odst. 3 a 4.
- V čl. 11, odst. 5 a na dalších relevantních místech nezavádět možnost skládat SZK po tematických okruzích samostatně.
- V čl. 13, odst. 1 formulaci „odpovídá pověřený pracovník fakulty (akademický koordinátor SIS).“ nahradit formulací „odpovídá akreditační referát.“
- V čl. 14, odst. 1 formulaci o lhůtě pro zveřejnění rozvrhu „deset dnů“ nahradit formulací „den před zahájením el. zápisu předmětů do SIS“,
- V čl. 14, odst. 1 sjednotit termín pro zveřejnění rozvrhů a zveřejnění anotací v SIS – formulaci „Anotace musí být nejpozději týden před zahájením výuky předmětu zveřejněna v SIS“ nahradit formulací „Anotace musí být nejpozději v okamžiku zveřejnění rozvrhu zveřejněna v SIS“.
- V čl. 17 odst. 10 vynechat větu „Na základě takto schváleného seznamu následně požádají Studijní oddělení o zápis splněných forem kontroly studia předmětů (atestací) do SIS.“ a větu „O zápis splněných forem kontroly studia předmětů (atestací) v případě volitelných předmětů mohou studenti požádat Studijní oddělení i bez rozhodnutí koordinátora programu Erasmus+ z příslušné základní součásti fakulty.“
- V čl. 22 odst. 1 upravit určení nejmenší možné lhůty mezi zadáním závěrečné práce a její obhajobou na 6 měsíců.
- Tamtéž a příp. v čl. 20 doplnit další časové kritérium pro zadání práce např. formulací: „Obvyklé lhůty pro zadání závěrečné práce do SIS jsou do konce 5. semestru v bakalářském studiu, do konce 2. semestru v navazujícím magisterském studiu a do konce 8. semestru v magisterském studiu se standardní dobou studia 5 let.“
- V čl. 21 odst. 6 uložit studentovi povinnost odevzdat se závěrečnou prací v elektronické podobě také listinnou verzi práce ve formě pomocných výtisků



Studijní komise FF UK

v měkké vazbě, a to jeden exemplář v pregraduálním, a dva exempláře v postgraduálním studiu.

- Tamtéž pak obnovit ustanovení o zodpovědnosti studenta za soulad elektronické a listinné podoby práce.
- V čl. 32 nahradit výraz „autoreferát (teze)“ výrazem „autoreferát“.

Studijní komise doporučuje postoupit materiál do dalšího projednání.

Hlasování (per rollam): pro 10 – proti 0 – zdrželi se 0

3. Novela Rigorózního řádu FF

Stanovisko: Studijní komise doporučuje upravit v čl. 5, odst. 2 změnit formulaci „pověří odborníka“ na formulaci „pověří dalšího odborníka“ a postoupit materiál do dalšího projednání.

Hlasování (per rollam): pro 9 – proti 0 – zdrželi se 1

Zapsaly: Jarmila Andrllová, Hana Pazlarová

Za správnost: Štěpán Zbytovský