**Zápis z 20. zasedání AS FF UK 12. 5. 2016**

**Přítomni:** J. Čermák, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, M. Pullmann, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Vaňková, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Brčák, M. Brenišínová, V. Čurdová, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, J. Segi Lukavská, D. Pavlorek, M. Preininger, M. Röschová, K. Těmín, S. Zajíček

**Omluveni:** M. Bárta, M. Bláhová, R. Buben, I. Šedivý, J. Wiendl, F. Kaas

**Nepřítomni:** J. Peroutková

**Hosté:** doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Mgr. Renata Landgráfová, Ph.D., Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., PhDr. Jan Kalivoda, doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Ing. Filip Malý, Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D., Bc. et Bc. Martina Vokáčová, Mgr. Kateřina Volná, Mgr. Johana Dittrichová

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák, J. zahájil zasedání a připomněl nutnost důsledného zápisu do prezenčních listin. Dále dal hlasovat o navrženém programu.

Hlasování o navrženém programu: 22-0-1, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis z 19. zasedání AS FF UK*

Kol. Pavlorek uvedl, že k zápisu obdrželo PAS FF UK v následujícím pořadí připomínky od pana tajemníka, kol. Dufka, doc. Chlupa, kol. Pultrové, proděkana Kolmana a paní děkanky. Všechny byly zapracovány v plném rozsahu.

Hlasování o zápisu: 20-0-3, AS FF UK schvaluje zápis z 19. zasedání AS FF UK.

*3. Zpráva volební komise o volbách do AS FF UK na období 2016–2018*

Kol. Dufek předeslal, že o průběhu voleb podával informace již na minulém zasedání. Za tu dobu se nic nezměnilo, volby proběhly korektně a nepřišla na ně stížnost ani výtka. Rád by oznámil, že do studentské kurie AS FF UK byli zvoleni, bez akademických titulů, následující: Sára Drahokoupil Vidímová, Štěpán Matějka, Olga Džupová, Marta Maria Harasimowicz, Martina Vokáčová, Samuel Zajíček, Martin Babička, Luboš Studený, David Pavlorek, Kateřina Bělehrádková, Mikuláš Preininger, Jakub Vozáb, Jan Jindra, Daniel Mencl a Kristián Těmín. Do kurie akademických pracovníků pak byli zvoleni Jan Čermák, Olga Lomová, Michal Pullmann, Jan Chromý, Eva Lehečková, Jakub Jirsa, Jan Wiendl, Lucie Pultrová, Libuše Heczková, Michal Stehlík, Markéta Křížová, Ivan Šedivý, Marie Bláhová, Ondřej Švec, Petr Zemánek a Radek Buben. Na závěr kol. Dufek pogratuloval zvoleným a poděkoval kandidátům i celé akademické obci za korektní průběh voleb.

Proděkan Tichý dal ke zvážení možnost využití volební aplikace také pro účely hlasování o jménech na zasedáních AS FF UK.

Usnesení č. 216:**AS FF UK bere na vědomí zprávu volební komise o volbách do AS FF UK na období 2016-2018.**

Hlasování: 22-0-1, usnesení bylo přijato.

*4. Výroční zpráva o činnosti AS FF UK za kalendářní rok 2015*

Kol. Čermák, J. poděkoval předsedům jednotlivých komisí za zprávy a oznámil, že výsledná podoba výroční zprávy vznikala méně klopotně než minulý rok. Poděkoval také kol. Bělehrádkové za přípravu příloh, konkrétně prezence a seznamu usnesení.

Kol. Pultrová s překvapením konstatovala, že se některé komise, například Komise pro vnější vztahy a Knihovní komise, za celý rok sešly pouze jednou, nebo dokonce vůbec. Považuje to za mrhání lidským potenciálem. Předpokládá, že zástupci AS FF UK, kteří byli do komisí zvoleni, do nich šli s chutí něco dělat.

Kol. Čermák, J. odpověděl za PAS FF UK, že si je této diskrepance mezi zprávou o činnosti komisí a skutečným stavem věcí vědom. Včera se o tom mluvilo také na setkání předsednictva a vedení Fakulty. Vytíženost některých komisí je natolik nízká, že jejich užitečnost zůstává otázkou právě tak jako oprávněnost je mít a stavět.

Paní děkanka řekla, že je před ní úkol setkat se s jednotlivými předsedy a promluvit s nimi o činnosti komisí a o tom, jak v nich nadále případně vidí svou roli. Potom se bude uvažovat o tom, jestli by bylo dobré, aby komise dál fungovaly ve stejném složení. U komisí s nízkou vytížeností se bude pravděpodobně zvažovat, zda je udržovat v jiném obsazení, nebo vůbec. Než ale proběhnou zmíněná setkání, je příliš brzy cokoliv předvídat.

Kol. Jirsa se zamyslel nad tím, je-li komise nefunkční proto, že nemá co dělat, nebo proto, že není svým předsedou svolávána. V prvním případě je otázkou potřebnost takové komise, v druhém pak je potřeba pečlivě vybírat předsedy, kteří budou mít čas se tomu věnovat.

Kol. Čermák, J. se otázal, co se s tím dá udělat v mezidobí do sestavení nových komisí. Záležitost se postoupí k řešení novému Senátu. Je však potřeba zajistit, aby mohl pružně reagovat.

Kol. Preininger upozornil, že v předložené zprávě je uvedeno jedno datum, které bylo zřejmě převzato z minulého roku: „AS FF UK výroční zprávu schválil na svém jednání dne 14. 5. 2015.“

Kol. Čermák, J. se omluvil a slíbil chybu opravit. Na všech ostatních místech data hlídal, ale toto místo pouze mechanicky přenesl.

Kol. Zajíček se vrátil k problému s komisemi a řekl, že v čl. 11 odst. 2 Statutu FF UK se píše, že „o zřízení, zrušení a případně sloučení či splynutí komisí rozhoduje na návrh alespoň jedné třetiny členů Senátu nebo na návrh děkana Senát“. V případě, že by byl standardní cestou podán návrh na zrušení nějaké komise, bude o něm AS FF UK rozhodovat hlasováním. Za sebe pak řekl, že komise nemusejí být zbytečné, pokud bude mít jejich předseda chuť něco dělat. Existence některých komisí sice nevyplývá z vnitřních předpisů, ale určitě mohou mít smysl, pokud jim budou jejich předsedové dodávat náplň. Příkladem může být Komise pro IT, kterou spoluinicioval současný proděkan. Kdyby její předseda chtěl, určitě by s ním pan proděkan rád komunikoval.

Kol. Pavlorek doplnil, že komise jsou poradní orgány děkana i Senátu. Je tedy možnost jim dávat podněty také ze strany členů Senátu. Některé, např. LK, SK či KPV, se vzhledem ke své náplni setkávají na pravidelné bázi, jiné však nemají aktivitu jasně stanovenou, a je tak jak na jejích členech, tak na těch orgánech, kterým slouží, zda budou mít náplň.

Proděkan Tichý podotkl, že se komise nemusejí rušit, ale je možné je sloučit. Také proděkanská gesce je spojená pro IT a knihovnu.

Kol. Zajíček řekl, že o tom případně rozhodne nový Senát. Je to potenciálně problematické. V okamžiku, kdy se podnítí zrušení nebo sloučení komise, už budou Senátu předloženy návrhy na nové předsedy. Slučovat nebo rušit je v okamžiku, kdy se mají vytvářet, nicméně taktéž není ideální.

Usnesení č. 217: **AS FF UK schvaluje Výroční zprávu o činnosti AS FF UK za rok 2015 se zanesením předložených změn.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

*5. Výroční zpráva o hospodaření FF UK za rok 2015*

Paní děkanka řekla, že jako každý rok touto dobou předkládá výroční zprávu o hospodaření FF UK. Vše bylo projednáno na HK a prosí o schválení.

Pan tajemník uvedl, že opticky vysoký hospodářský výsledek, téměř 13 milionů, neodpovídá přebytkům. Vznikl jako důsledek srpnové změny metodiky zacházení s dlužnými poplatky za studium. Hospodářský výsledek se zvyšuje, aniž by student zaplatil. Během jedné noci tak FF UK přibylo více než 9 milionů, které Fakulta nikdy neviděla a část z nich patrně ani neuvidí. FF UK má z celé UK dlužných poplatků nejvíce. Fakulta v minulosti žádala sice rektorát, aby bylo řešeno jiným způsobem, ale nebylo to dovoleno. Toto zkreslení bude hospodářský výsledek zřejmě provázet i v dalších letech, i když do budoucna snad přijdou i nějaké platby. Reálný hospodářský výsledek za rok 2015 je nicméně kolem 3 milionů Kč, což je přibližně stejně jako v předchozích letech. Po uzavření hospodaření Univerzity jej navrhne vedení z většiny rozdělit do fondů. Významná část by šla do fondu reprodukce investičního majetku, protože je Fakulta bude v následujících šesti letech potřebovat na spolufinancování projektů v OP VVV. V minulých letech se většina dodávala do fondu provozních prostředků.

Kol. Zajíček za HK řekl, že Komise měla několik otázek. To, co pan tajemník nezmínil, je, že patrně došlo také k reálným úsporám v přibližné výši 12 milionů Kč. Po zodpovězení otázek Komise doporučuje výroční zprávu schválit.

Kol. Chromý se obrátil na pana tajemníka s dotazem na to, že mezi lety 2014 a 2015 odešlo z Fakulty asi 72 zaměstnanců z pedagogů. Jsou nějaké informace o tom, z jaké skupiny to bylo?

Pan tajemník odpověděl, že statistiku nemá, ale počet fyzických osob je to 59, v přepočtu na úvazky 26. Nejčastěji půjde tedy zřejmě o dohody, které se mezi přepočtené úvazky počítají. Také se dá celkem s jistotou usuzovat na neprodlužování končících smluv.

Usnesení č. 218: **AS FF UK schvaluje Výroční zprávu o hospodaření FF UK na rok 2015.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

*6. Podmínky přijímacího řízení pro studium začínající akademickým rokem 2016/2017: bakalářský obor Mezikulturní komunikace čeština – němčina / Interkulturelle Kommunikation und Translation Tschechisch – Deutsch (double degree, výuka v češtině a němčině)*

Proděkan Bičovský řekl, že byl obor schválen na jaře, a tudíž nebylo možné ho stihnout zařadit do standardního materiálu.

Usnesení č. 219:
**AS FF UK schvaluje podmínky přijímacího řízení pro studium začínající akademickým rokem 2016/2017: bakalářský obor *Mezikulturní komunikace čeština – němčina / Interkulturelle Kommunikation und Translation Tschechisch – Deutsch* (double degree, výuka v češtině a němčině).**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*7a. Informace ke zrušení indexů na FF UK*

Paní děkanka uvedla, že je tato otázka na stole již delší dobu. V kolegiu děkana dospěli k rozhodnutí, že pro nové studenty se už indexy vydávat nebudou. Proběhly o tom diskuse v rámci kolegia děkana a taktéž se toho týkala otázka v evaluacích v akademickém roce 2013/2014. Vedení také jednalo s fakultami, kde jsou již indexy zrušeny, a snažilo se předvídat případné problémy. Doc. Chlup připravil podrobné vstupní analýzy, na jejichž základě se také nad touto problematikou dvakrát sešla SK a vydala podrobné stanovisko. K této změně následně paní děkanka také předkládá patřičnou úpravu opatření děkana.

Dr. Kalivoda za LK řekl, že papírový index již ve 21. století jistě není úplně populární formou kontroly studijních povinností, ale zkušenosti z fakult, kde byl zrušen se zavedením pouze elektronické evidence, nejsou jednoznačně pozitivní. Studenti často čekají desítky dní, než se jim atestace v SIS objeví, a množí se stížnosti na nedbalé pedagogy. Proto LK navrhuje ve svém zápise opatření: „Komise doporučuje vedení Fakulty, aby pro omezení nesymetrického postavení pedagoga a zkoušeného studenta, ke kterému přijetím tohoto materiálu dojde, zajistilo, že u každého studenta zapsaného v SIS na určitý termín atestace bude automaticky kontrolováno, zda byl u tohoto studenta zanesen konkrétní výsledek této atestace.“ Navrhovaný předpis obsahuje pro studenta právo obrátit se po 7 dnech, kdy není výsledek zapsán, na vedoucího ZS a dokonce na proděkanku pro studium. Student v bakalářském programu si ale bude těžko stěžovat na vyučujícího, se kterým má strávit další roky. LK proto navrhuje, aby systém automaticky vygeneroval upozornění vyučujícímu a vedoucímu ústavu, nebude-li do 7 dnů výsledek zadán. Toto upozornění by se mohlo co dva dny opakovat. Zrušení papírových indexů zavádí mezi pedagogem a studentem ještě větší asymetrii a vydává studenty na milost nedbalým pedagogům. Navržená drobná úprava se Komisi jeví jako nenáročná a účinná.

Kol. Pultrová za SK řekla, že Komise po dlouhé dvojnásobné diskusi vydala jasné doporučení pro zrušení indexů. Jednoznačné stanovisko vyplynulo poté, co si Komise nechala zpracovat informace o tom, jak to po zrušení indexů funguje na dalších fakultách. Informace byly naprosto jednoznačně pozitivní. Kol. Pultrová tudíž nerozumí tomu, na co dr. Kalivoda naráží. Pokud se objevily nějaké problémy, jsou známy již z doby indexů.

Dr. Kalivoda odpověděl, že zkušenost, kterou citoval, pochází ze studentských komunit, což se v oficiálních stanoviscích těžko objeví. Má je z doslechu, ale navržené opatření není nic proti ničemu.

Kol. Skarnitzl poznamenal, že návrh LK předpokládá, že všichni vyučující budou vypisovat termíny pouze v SIS, což se ale ne vždy děje.

Proděkan Tichý doplnil, že opatření LK by bylo proveditelné, pokud by SIS měl zprávu o tom, že student ke zkoušce šel. Lze to samozřejmě hlídat tam, kde ta informace je. Zároveň by to generovalo poměrně velký provoz. Když se student přihlásí v SIS na termín a nedostaví se, zatím to nijak nevadí – dělá to mnoho studentů. Ale pokud se neomluví, muselo by se od nynějška komunikovat třeba až se 30 studenty, proč nepřišli. Přeprogramování SIS je minimální problém.

Kol. Pavlorek řekl, že jsou také zkoušky plněné formou písemné práce, kde je to s termíny složitější. Otázal se nicméně proděkana Tichého, zda by SIS nemohl automaticky upozorňovat studenta, pokud se mu změní nějaký výsledek u zkoušky. Takto se musejí všichni pořád přihlašovat, aby zjistili, zda je jim něco vůbec zapsáno, tzn. s navrhovanou změnou by nemusel student po sedmi dnech sám kontrolovat, zda má něco v SIS zapsáno, a mohlo by to vést k větší asertivitě studentů. Dále kol. Pavlorek uvedl, že sám za sebe rušení papírových indexů rozhodně nevidí jako neproblematické. Je to trend a dalo se očekávat, že se tato otázka dříve či později otevře. Má zkušenost z Právnické fakulty, kde systém funguje trochu jinak: při zkoušce student fyzicky podepisuje protokoly, a celou věc je tedy možné zkontrolovat. To není ale uživatelsky příliš přívětivé. Může se nicméně stát, že pokud vyučující zkouší stovky lidí, může na jednoho snadno zapomenout. Proto by rád podpořil druhé opatření z Právnické fakulty: na základě žádosti je zájemci za poplatek vydán index, který slouží jako kontrolní mechanismus. Co se týče odpovědí z evaluací, které paní děkanka zmiňovala, je třeba také zmínit, že nebyly úplně jednoznačné. Z pohledu studentů jde evidentně hodně o oborovou zkušenost. Problematické to může být zejména na oborech, které zajišťuje více ústavů, například bakalářský studijní program Historie.

Proděkan Tichý řekl, že zmíněná funkce v SIS existuje a je to otázka výchozího nastavení. Není problém nastavit, aby se to posílalo všem. Pokud jde o druhou část příspěvku kol. Pavlorka, uvedl, že když se na problém podívá z druhé strany, napadá ho, že možná vyučující zapisují atestace do SIS tak pozdě proto, že existuje i druhý způsob kontroly v podobě indexu. Po jeho zrušení bude tlak na to, aby se lhůty dodržovaly.

Kol. Zajíček řekl, že neomluveného studenta by měl pedagog do SIS zapsat stejně jako propadlý termín. Co se týče funkce diskutované kol. Pavlorkem a proděkanem Tichým, mohla by se zapnout všem a napsat studentům, ať si ji zruší, chtějí-li. Zeptal se vedení, z jaké úrovně mají zprávy fakult o neproblematičnosti opatření. Vedení, studijní oddělení nebo třeba spolky jsou každé schopny pojmout jiný okruh problémů.

Mgr. Volná řekla, že existuje 6 fakult, kde se ke zrušení přikročilo. Oslovila vedení jejich studijních oddělení s konkrétními otázkami, které si FF UK klade. Odpovědi dostala emailem i telefonicky a zjistila, že na ostatních fakultách měli obdobné obavy, ale nenaplnily se. Existují, pravda, problémy, ale ty jsou i nyní. Celkově z toho ale vyplynulo to, že se situace po zrušení indexů zlepšila. Studijní oddělení sestavilo asi čtyřstránkový materiál. Je pravda, že specifické problémy se až k vedení Fakulty nedostanou. Z ostatních fakult nebyla sbírána zpětná vazba od studentů, ale na setkání SK se námitky konkrétních studentů FF UK řešily. Pokud budou zavedeny volitelné indexy, je jejich role nejistá, nebudou-li mít právní závažnost.

Kol. Džupová řekla, že je třeba rozlišovat, které problémy se objevily až po zrušení indexů. I dokud indexy existují, platí, že například u papírových atestací si v nich studenti stejně výsledek rovnou neodnesou. Vyučující by jim pouze musel posílat email, aby si s indexem přišli.

Dr. Kalivoda souhlasil, že problémy jsou a nezmizí. Postavení studenta vůči pedagogovi se ale oslabí. Student nebude mít k dispozici víc než tvrzení, že na zkoušce byl. Již teď se kolikrát musí na opravu testu čekat desítky dní, bylo by tedy dobré uvést do praxe nějaké opatření, které by studentům zajistilo, že tak dlouho nebudou muset čekat. Pokud ale někteří pedagogové termíny do SIS nevypisují, je to možná kavalírský život z dob minulých, ale je otázkou, zda Fakulta nyní chce, aby tomu tak bylo i nadále.

Kol. Zemánek připomněl, že jsou i typy atestací, které nemají pevný bod, například seminární práce, kterou student pošle vyučujícímu v okamžiku, kdy ji napíše. Výjimky ale budou vždycky. Rozhodně podporuje, aby se student svého práva mohl domoci.

Kol. Těmín řekl, že po uplynutí sedmidenní lhůty by mohl pedagogovi přijít email, že atestaci zapomněl zapsat. Zdá se mu nepraktické, aby to chodilo vedoucímu ZS.

Proděkan Tichý řekl, že SIS nemá informace, na základě kterých by mohl email odeslat. Tam, kde pedagog odškrtává, jestli se student dostavil, nebo ne, rovnou zapíše i výsledky. Řeší se vlastně předpisově počet vypsaných termínů. Rozlišují se i zkoušky formou zápočtu ve zkouškovém období, a dalo by se tedy zavést, aby atestace konaná formou zkoušky v určitý den musela být vypsána v SIS.

Kol. Pultrová řekla, že záležitost SK projednávala dlouho a bez apriorní představy. V diskusi členové SK vymýšleli různé katastrofické scénáře, ale pokaždé došli k tomu, že v takových případech ani indexy samy nic neřeší. Zkušenosti z ostatních fakult jsou stoprocentně pozitivní. SK ve svém doporučení uvedla, aby byly co nejpřesněji stanoveny odpovědnosti při nezapsání. Diskuse se tedy přesouvá od otázky, zda zrušit indexy, k tomu, jaké konkrétní změny udělat v předpisech. Komise také navrhuje, aby se po roce vyhodnotilo, co změna přinesla.

Kol. Pavlorek namítl kol. Volné, že index sice není výkaz o studiu, ale jakýkoliv podpis má váhu, a z toho hlediska bude tedy mít váhu i volitelný index. Tlak zapisovat po zrušení indexů atestace včas určitě situaci zlepšit pomůže, ale je otázka, zda ji vyřeší. Rád by obhájil fakultativní index. Student by si zápis mohl vyžádat pouze při atestu, a ne jindy. Vyučujícímu by ani nepřibyla administrativa, pouze by si zkontroloval, jestli podepisuje správné okénko. Vzhledem k tomu, že by index byl zpoplatněn, nevyvíjel by ani zvýšenou ekonomickou zátěž na Fakultu. Pokud k jeho získání bude třeba podat individuální žádost, určitě ho moc lidí chtít nebude.

Paní děkanka namítla, že u písemných testů to nebude fungovat.

Kol. Pavlorek souhlasil, ale v takovém případě by si student zápis vyžádal proti ukázání testu, na což nutně musí mít právo.

Kol. Džupová řekla, že existuje-li obava, že se studenti budou ostýchat psát po týdnu či dvou o doplnění povinného zápisu, budou se tím spíše bát žádat pedagoga o podpis do dobrovolného sešitku. Bude to budit dojem, že k vyučujícímu nemají důvěru.

Kol. Skarnitzl se zeptal, jestli vedení Fakulty nezvažuje vyžadovat závazné vypisování termínů přes SIS. Některým studentům ani nemůže zapsat atestaci, když tam nejsou zapsáni.

Proděkan Tichý odpověděl, že je možnost být tvrdí a zavést povinnost zapsat tam, kde to má smysl, a vyškrtnout nebo omluvit ty, kdo se nedostaví. Kdyby došlo ke konfliktu, bude v SIS záznam o tom, že tam dotyčný student byl, a pokud to daný pedagog nebude schopen vysvětlit, pak se rozhodne ve prospěch studenta.

Kol. Džupová se otázala, zda se stran této věci plánuje hlubší osvěta. Jsou přece pedagogové, za které řeší zápisy do SIS administrativní pracovníci nebo doktorandi.

Proděkan Tichý odpověděl, že s informační kampaní počítá.

Proděkan Kolman řekl, že se také stává, že student k atestaci nepřinese index. Pokud je mu známo, tak by podle dřívějších pravidel správně neměl být ani vyzkoušen. Má být snad studentům rovněž zasíláno před atestem upozornění, aby si vzali index? Obecně není problém, aby student vyučujícímu napsal email, když v SIS nenajde řádně zapsanou akreditaci. Fakt, že se lze obejít bez indexu, je potvrzen dobrou praxí na jiných fakultách a univerzitách. Jako jediný důvod, proč někdo usiluje o zachování papírových indexů, si dokáže představit snad jen ten, že se chce svými dobrými výsledky pochlubit babičce.

Kol. Pavlorek řekl, že fakultativní index nepomůže, když se student ostýchá, ale když zápis trvá. Když například člověk potřebuje zápis do SIS na konci roku co nejrychleji a pedagog není dostupný, pověřený lokální správce SIS to studentovi přece nezapíše jen na dobré slovo. Zároveň když index bude fakultativní, slouží to jen jako pojistka, a to jen studentovi, a z pohledu vyučujícího nebude problém, pokud student index nepřinese.

Kol. Džupová namítla, že pokud semestr končí za pár hodin a člověk má něco v indexu, ale ne v SIS, je to asi jeho problém.

Kol. Brčák řekl, že sám nastoupil do doktorského studia ještě před zrušením kreditového systému. Vzhledem k této změně občas potřebuje dokázat, že má nějaké povinnosti splněny. Když šel k doktorským státnicím, právě díky indexu se mu podařilo na oddělení vědy vše zdárně domluvit.

Mgr. Volná namítla, že diskuse se týká rušení indexů pouze v bakalářských a magisterských programech.

Kol. Zajíček zdůraznil, že by byl nerad, kdyby se kvůli pouhému zrušení indexů nasadily jiné omezující páky na vyučující nebo studenty, například vypisování termínů a hlášení se k nim, když to dosud nebylo nutné.

Proděkan Tichý odpověděl, že by to rovněž nezaváděl, pouze reaguje na obavy.

Kol. Vaňková řekla, že ji zaujala myšlenka kol. Pavlorka. Když si student u vyučujícího vyžádá podpis nebo zápis, nemusí to být akt nedůvěry. A někdo si do indexu zápisy rád sbírá. Index navíc může díky podpisům sloužit jako cenný dokument. Má kol. Pavlorek přehled, kolik studentů Právnické fakulty tuto možnost využívá?

Kol. Pavlorek odpověděl, že se toto opatření do Pravidel pro organizaci studia na Právnické fakultě zavedlo v roce 2014 a jde o desítky studentů ročně. Fakulta nabírá kolem 500 studentů ročně, nastoupí jich 400 a index si vyžádá asi 20.

*7b. Novela Opatření děkana 14/2014 Organizace studia v bakalářských a magisterských studijních programech na FF UK*

Kol. Pultrová za SK doporučila k novele zaujmout kladné stanovisko.

Dr. Kalivoda za LK uvedl, že k novele měla Komise několik připomínek, které byly zapracovány, a proto doporučuje, aby k novele Senát zaujal kladné stanovisko.

Kol. Zajíček navrhl paní děkance změnit lhůtu 7 pracovních dní, do kdy má být atest pedagogem zapsán, na určitý počet kalendářních dní. Pracovní dny mohou vzhledem ke svátkům, děkanskému volnu a podobně dělat problém počítači. 9 kalendářních dnů by mělo nakonec ve většině případů 7 dnům pracovním odpovídat.

Paní děkanka si změnu osvojila.

Mgr. Bárta upozornil, že se lhůta 7 pracovních dní vyskytuje na různých místech novely, a otázal se, ke kterým místům se tedy návrh vztahuje.

Kol. Pavlorek Mgr. Bártovi odpověděl, že změna by se týkala čl. 8 odst. 10 a 15. Na čl. 8 odst. 10 zároveň odkázal kol. Džupovou v souvislosti s její předchozí poznámkou týkající se konce semestru. Dále se kol. Pavlorek přihlásil ke svému návrhu na možnost fakultativních indexů a navrhl protiusnesení v tomto znění: AS FF UK souhlasí s novelou Opatření děkana 14/2014 Organizace studia v bakalářských a magisterských studijních programech na FF UK v předloženém znění se zanesením předložených změn a doporučuje zavést možnost vydávání a autorizace tzv. indexu na základě žádosti studenta.

Kol. Pultrová řekla, že to sice možná nepatří do usnesení, ale že bylo by dobré vyzvat vedení Fakulty, aby do budoucna připravilo změnu pravidel a povinností u zápisu zkoušek.

Kol. Jirsa odpověděl, že je možné o tom hlasovat jako o usnesení, a tázal se, zda se má použít formulace z bodu 3 ze zápisu setkání SK.

Kol. Pultrová s návrhem kol. Jirsy souhlasila.

Hlasování o protiusnesení: AS FF UK souhlasí s novelou Opatření děkana 14/2014 Organizace studia v bakalářských a magisterských studijních programech na FF UK v předloženém znění se zanesením předložených změn a doporučuje zavést možnost vydávání a autorizace tzv. indexu na základě žádosti studenta.

Hlasování: 8-7-8, usnesení nebylo přijato.

Usnesení č. 220: **AS FF UK souhlasí s novelou Opatření děkana 14/2014 Organizace studia v bakalářských a magisterských studijních programech na FF UK v předloženém znění se zanesením předložených změn.**

Hlasování: 17-2-4, usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 221: **AS FF UK doporučuje zpřesnit opatření děkana k organizaci studia tak, aby byly co nejpřesněji stanoveny odpovědnosti při řešení nezapsaných atestací či případných rozporů.**

Hlasování: 23-0-1, usnesení bylo přijato.

*8. Technická novela přílohy Pravidel pro organizaci studia na FF UK (aktuální specializace, maximální počty kreditů z VP a pořadí částí SZK)*

Paní děkanka řekla, že usiluje o novelizaci předpisu. Změny jsou navrženy z iniciativy ZS a týkají se tří oblastí: změny v oborových specializacích, pořadí částí státních zkoušek a změny počtu kreditů volitelných předmětů (dále VP).

Kol. Pultrová za SK neměla k materiálu námitek.

Dr. Kalivoda za LK doporučil přijetí, ale upozornil na změny, které Komise, jež zasedala dnes, navrhla a které předkladatel přijal. V kreditech z VP byly jisté nelogičnosti. Bylo shledáno jako žádoucí přijmout přechodné ustanovení, které posílí postavení studenta a dá mu zbraň, aby nebyl poškozen. V příloze předpisu 2 senátoři najdou oborové kombinace s odlišným počtem kreditů a u toho byla na třech místech věta: „Podíl počtu kreditů se rovná podílu počtu kreditů oboru, který má tento podíl stanoven vyšší; je-li nižší než 20 %, navyšuje se na 20 %.“ Formulace za středníkem se ve všech třech případech vypouští. V přechodných ustanoveních, tj. čl. 2 odst. 2, se na závěr odstavce připojuje formulace „je-li to pro studenta výhodnější“. K podobné změně dojde i v čl. 2 odst. 3, kde konec věty bude znít: „…kteří do 30. 9. 2017 nekonali nebo nebudou konat jinou část státní závěrečné zkoušky.“ Obě navrhované změny jsou v zájmu studentů tak, aby nebyli poškozeni při plánování svého studia.

Kol. Zajíček řekl, že na webu je verze předpisu bez uvedených úprav, které byly právě přečteny.

Usnesení č. 222: **AS FF UK schvaluje novelu přílohy *Pravidel pro organizaci studia na FF UK* v předloženém znění.**

Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

*9. Vyjádření k návrhu opatření děkana Statut Centra pro studium politické filozofie, etiky a náboženství Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze*

Paní děkanka uvedla, že nové Centrum vzniká na návrh kol. Jirsy a prof. Halíka a bude fungovat při ÚFaR FF UK. Nejde o založení nového pracoviště, ale pouze tematicky výraznou a koherentní platformu, která bude ukotvena v rámci ÚFaR. Podobná centra působí i na jiných ZS. Existence takové platformy umožňuje různé výzkumné aktivity i jejich prezentaci navenek a vzhledem k tomu, že bude institucionalizovaná, zastřeší mnohé z aktivit prof. Halíka, které jsou dosud mimo pozornost zbytku Fakulty. Paní děkanka si uvědomuje, že není její povinností takovýto dokument AS FF UK předkládat, ale vnímá ho jako důležitý a přínosný pro celou Fakultu, a proto s ním chce Senát seznámit. Kolegiem děkana byl dokument jednoznačně schválen.

Kol. Jirsa řekl, že strukturně bude Centrum spadat pod ÚFaR. Ředitel ÚFaR bude také mít při rozhodování Centra právo veta. Mezi jeho orgány bude patřit rada a kolegium, kam by bylo možno pozvat profesory a chlubit se jimi, aniž by se od nich žádala nějaká zvláštní aktivita. Důvodem pro založení Centra je existence výkonné rady a zapojení zajímavých lidí, aniž by bylo potřeba jim zajistit zaměstnanecký poměr. Vedle toho Centrum specifickým způsobem umožní být čitelnější pro zahraniční grantové žádosti, při vyjednávání se zahraničními institucemi atd. Jako finanční středisko pak pomůže při získávání sponzorských darů. Kolem prof. Halíka se v přibližně posledních třech letech konají zajímavé konference a workshopy, ale jeho afiliace k FF UK byla vždy až za tím, že je farářem u Nejsvětějšího Salvátora, členem Křesťanské akademie a dalších organizací. Nyní Centrum, specificky rada, zastřeší tyto aktivity v rámci FF UK. Do rady budou pro začátek nominovány tři osoby z ÚFaR: Jakub Čapek, Tomáš Halík a kol. Jirsa. Mezi další nominované patří Vojtěch Belling, politolog, historik, právník a bývalý státní tajemník pro EU při Úřadu vlády, který v současné době působí v ČNB v odboru EU. Dále to bude Pavel Hošek z ETF, Martin Kočí, absolvent doktorského studia v Lovani, který momentálně působí ve Vídni, a Tomáš Petráček, církevní historik a univerzitní kaplan z Hradce, a Jiří Přibáň z Cardiff School of Law. Kol. Jirsa si je vědom, že je osazenstvo rady zatím genderově nevyrovnané. Bohužel obě oslovené kandidátky odmítly, jedna z rodinných a druhá z pracovních důvodů. V tuto chvíli on sám jedná s prof. Ivanou Noble, zatím chtěl zde ale jmenovat pouze ty, které oslovení přijali, nikoliv všechny oslovené. Bude-li Centrum schváleno, první jeho akcí bude 16. 6. 2016 diskuse a menší workshop s názvem Religion and Nationalism in Central Europe, kde vystoupí i ředitelka vídeňského Institut für die Wissenschaften vom Menschen Shalini Randeria a ředitel Centra pro evropská studia na Harwardu Grzegorz Ekiert.

Dr. Kalivoda za LK řekl, že práce na materiálu byla intenzivní. Centrum má dvojí tendenci, celofakultní a mimofakultní působnost, a zároveň je zde zadání, aby působilo v rámci ÚFaR. Upravovaly se problémy ve vymezení kompetencí a senátoři dostali text podle těchto diskusí již upravený. Komise ještě dnes jednala a akceptovala některé další úpravy. V čl. 1 odst. 2 bylo vyškrtnuto „a sjednocení“ před spojením „výukových a badatelských aktivit“. Čl. 2 odst. 1 nahrazuje slovo „koordinace“ slovem „podpora“. V čl. 5 ve větě „Stejným způsobem a za shodných podmínek Centrum podporuje vznik, realizaci a rozvoj studijních stáží a letních škol“ byl škrtnut začátek („Stejným způsobem a za shodných podmínek“) a za slovo „Centrum“ přibylo slovo „také“. A konečně v čl. 8 odst. 9 bylo vyškrtnuto slovní spojení „vedení Fakulty“. Po zapracování těchto změn doporučuje Komise Senátu, aby k tomuto materiálu zaujal kladné stanovisko.

Kol. Pullmann vznik Centra pro jeho důležitost velmi ocenil. Otázal se, jaká bude spolupráce s dalšími specialisty z Fakulty, například s odborníky na politickou filozofii atd. Zeptal se také, jak bude vypadat financování Centra. Do jaké míry to bude pro Fakultu nákladné?

Kol. Jirsa odpověděl, že se se spoluprací, byť jednostrannou, počítá. Pokud chce někdo Centru pomoci psát grantové žádosti, je vítán. Financování počítá pouze s privátními dary a sponzory, na rozjezd Centra víc potřeba není. Momentálně probíhají jednání s jednou z velkých pojišťoven, která by se na financování mohla podílet. Pokračování bude financováno z grantů, které ale zatím pochopitelně nejsou.

Paní děkanka doplnila, že všechna fakultní centra jsou financována obdobně – vše je navázáno na projekty a sponzory a z fakultních peněz nejde nic.

Usnesení č. 223: **AS FF UK souhlasí s opatřením děkana Statut Centra pro studium politické filozofie, etiky a náboženství Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze v předloženém znění se zapracováním připomínek Legislativní komise.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

*10. Návrh nájemní smlouvy na pozemek za Šporkovským palácem*

Paní děkanka uvedla, že FF UK má od Univerzity svěřen kus pozemku, který je součástí parcely, na které stojí Šporkovský palác. Majitel vedlejší nemovitosti by jej rád využíval, což Fakulta vítá, jelikož sama pro něj vzhledem k rozložení a poloze nemá využití. Smlouva o pronájmu pro FF UK znamená příjmy z doplňkové činnosti.

Kol. Zajíček za HK řekl, že Komise zkoumala, zda Fakulta pro pozemek opravdu využití nemá, což se potvrdilo. Nájemní smlouva je ve střední výši mezi třemi diametrálně se odlišujícími odhady. Podobně jako druhá strana ani FF UK nemá prostředky, jak poznat, jestli je výše adekvátní, takže ji Komise akceptovala.

Usnesení č. 224: **AS FF UK souhlasí se zněním smlouvy na pozemek za Šporkovským palácem.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

11. Různé

Kol. Čermák, J. uvedl, že podnět kolegy Conky přijde na pořad jednání v kompletnějším znění v červnu. Jedná se o návrh určitých změn v programu *Romistiky*.Je jej potřeba formulačně dotáhnout.

1. Změna předpisů UK – připomínkování na úrovni fakult

Kol. Čermák, J. se otázal vedení Fakulty, jak si představuje svou spolupráci se Senátem ve věci připomínkování předpisů.

Kol. Zajíček dodal, že se ve vztahu k novele zákona o VŠ budou modifikovat všechny předpisy.

Paní děkanka řekla, že připomínky shromažďuje Mgr. Bárta. Je možné je sloučit s těmi senátními i je odeslat zvlášť jako dvě samostatné sady.

Mgr. Bárta uvedl, že pan rektor požádal o zaslání připomínek do pátku 20. 5. 2016. Komise se sejde o pátek dříve, aby připomínky mohlo projednat i kolegium děkana a rozhodnout, jakým způsobem je na Rektorát pošle.

Kol. Pavlorek požádal paní děkanku, zda by v zájmu koordinace mohla poskytnout výsledný soubor zástupcům FF UK v AS UK. U některých fakult spolupráce není ideální a nyní bude vzhledem k objemu materiálů důležitá.

Paní děkanka uvedla, že ráda tento soubor poskytne, a zeptala se PAS FF UK, má-li nějakou interní lhůtu. Bylo by totiž dobře, kdyby před sebou kolegium v úterý mělo oba soubory.

Kol. Čermák, J. navrhl neděli 15. 5. 2016.

Mgr. Bárta navázal na kol. Pavlorka a upozornil na zvěsti ohledně toho, co se v rámci změn plánuje a neplánuje. Objevila se informace, že byť byly fakulty vyzvány k předložení všech připomínek k vnitřním předpisům UK, bude se ve finálních dokumentech měnit pouze to, co je nezbytné, a některými návrhy se Univerzita vůbec nebude zabývat. Možná tomu tak nebude, ale rád by apeloval na zástupce Fakulty v AS UK, případně všechny ostatní, kteří mohou dění na Univerzitě ovlivnit, a to v tom smyslu, aby se zasadili o obecnou otevřenost Univerzity ke změnám, aby jednání nepokračovala v uzavřeném kruhu jako v minulých letech a hlavně za minulého vedení UK. Z těch nejužívanějších předpisů může Mgr. Bárta jmenovat nefunkční Studijní a zkušební řád a chaotický Stipendijní řád, ve kterém se nikdo nevyzná. Nyní je možnost zasadit se o změny a minimálně ony uvedené předpisy by bylo třeba škrtnout a napsat znovu. Předpisy mohou být jednodušší, zatímco nyní svazují agendu fakult i studenty, kteří by unesli i více zodpovědnosti. Bylo by dobré, aby zástupci Fakulty v AS UK ovlivnili Univerzitu směrem k větší otevřenosti, ne pouze ke změnám nutným ze zákona. Pokud FF UK přijde se změnou příští rok, bude jí řečeno, že předpisy již byly otevřené a nic víc se měnit nebude. Obzvláště očekávaná změna Statutu bude na nějakou dobu poslední. Bylo by potřeba, aby předpisy respektovaly fungování fakult, místo toho, aby předepisovaly něco, co nefunguje a ani není vyžadováno ze zákona. Jeden z příkladů je, že se do maximální doby studia započítává nejen přerušení kvůli mateřské nebo rodičovské dovolené, ale také ze sociálních a zdravotních důvodů. Nikdo ale nepomyslel na to, jak se to má zkoumat a kdo to bude dělat. Vůbec není jasné, jak by mělo vypadat spravedlivé rozhodnutí.

Paní děkanka dodala, že kdykoliv se žádá o nějakou změnu, odpovídá se slíbenou novelizací. Fakulta má tedy slib a teď je potřeba vyžadovat jeho splnění. V tomto smyslu podpořila apel Mgr. Bárty.

Kol. Zajíček poreferoval o záležitosti z pohledu AS UK. Úpravy řádů a předpisů již mají harmonogram a plán. Celá UK půjde cestou minimálních změn, což ale neznamená, že není možné opravit chyby. Nevypadá to ale, že by se dokumenty psaly znovu, spíše se bude jednat o formu novel. Byla založena řada pracovních skupin, které se předpisy mají zabývat, a senátoři se do nich mohli hlásit. Kol. Zajíček sám se nepřihlásil do žádné skupiny, která by v AS FF UK někoho zajímala. Tu z hlediska Fakulty podstatnou koordinuje doc. Králíčková, ještě by se tam snad dalo vmezeřit a ve věci studijních předpisů na ni zapůsobit. Statut a Volební řád a Jednací řád má na starosti pan kancléř Prášil.

Pan tajemník se otázal členů AS UK, zda s cestou minimálních změn souhlasí, nebo jestli by byli ochotni předat názor Mgr. Bárty, se kterým pan tajemník osobně souhlasí.

Kol Zajíček se za sebe přiklání spíše ke směřování Univerzity. S tvorbou čehokoliv nového je spojeno velké riziko vnesení chyb. Podle něj je bezpečnější předpisy pouze upravovat a nepsat znovu.

Kol. Skarnitzl řekl, že to neznamená, že by AS FF UK nemohl vyzvat k otevřenosti například formou stanoviska.

Kol. Pavlorek odpověděl na dotaz pana tajemníka. Rád by využil toho, že jsou předpisy otevřené, a na ty problematické radikálně sáhl, na čemž se s kol. Zajíčkem neshodne. Obsazení pracovních skupin ale ještě musí schválit předsednictvo AS UK, a tomu vyrozumění ještě nepřišlo. Ale z toho, jak se na to díval, usuzuje, že tyto pracovní skupiny budou spíše velmi uzavřené.

Mgr. Volná na rozdíl od kol. Zajíčka neměla dojem, že by mělo jít spíše o novelizace. Návrh kol. Skarnitzla jistě není od věci. Fakulta by měla dát signál, že stojí o zásadní změny.

Kol. Zajíček odpověděl, že vedení Univerzity ví, že by FF UK ráda viděla předpisy postavené úplně jinak.

Mgr. Volná podotkla, že připomínky formulované standardní cestou a usnesením AS FF UK jsou dvě roviny. Když půjdou ruku v ruce, nemůže to uškodit.

Kol. Skarnitzl uvedl, že s kol. Chromým zformulovali návrh usnesení: AS FF UK vyzývá vedení Univerzity, aby se vážně zabývalo připomínkami fakult v oblasti novelizací vnitřních předpisů, které jdou za rámec nutných změn vyžadovaných změnami vysokoškolské legislativy.

Kol. Pullmann řekl, že je těžké představit si pod tím něco konkrétního.

Kol. Skarnitzl odpověděl, že považuje za důležité, aby změny neustrnuly pouze na tom, co vyžaduje zákon.

Kol. Pullmann namítl, že jednání budou spíše politická, a na takové obecné usnesení si druhá strana jistě najde argumenty.

Kol. Chromý se obává, že pokud za Fakultu na zasedání AS UK vystoupí jednotlivec, nebude to mít takovou sílu. Možná mu bude řečeno, že je to bezpředmětné, a že změny probíhají, protože je vyžaduje zákon. Navržené usnesení situaci samozřejmě nevyřeší, ale může pomoci, protože se bude o co opřít.

Dr. Kalivoda navrhl připojit k usnesení, co konkrétně nefunguje a potřebovalo by změnu, čímž by se to zkonkretizovalo. Mohly by tam vstoupit třeba ony dva předpisy, které Mgr. Bárta zmínil v úvodu.

Kol. Skarnitzl odpověděl, že si to s kol. Chromým rádi osvojí.

Kol. Chromý se zeptal Mgr. Bárty, zda se ten problém týká pouze těchto dvou předpisů.

Mgr. Bárta řekl, že je znám tím, že má k univerzitním předpisům kritický postoj. Problém není jen se Stipendijním a Studijním a zkušebním řádem, ale také například s Rigorózním řádem, který je naprosto nesmyslný a měl by se zrušit. Do usnesení by ale bylo asi nejlepší dát Studijní a zkušební řád a Stipendijní řád.

Proděkan Bičovský dodal, že i Řád přijímacího řízení by snesl výraznější zásahy.

Proděkan Kolman připomněl slova kol. Pullmanna, který volal po konkretizaci usnesení. Kompletní výčet předpisů je v tomto smyslu spíše kontraproduktivní. Mohlo by se zmínit „zejména …, jak jsme to již požadovali“ nebo něco na ten způsob jako významný příklad, z kterého vyplyne ostatní.

Kol. Zajíček se přihlásil, že předsednictvo AS UK již rozhodlo, kdo z členů AS UK je v pracovních skupinách. Z FF UK je to on jediný, a to ve skupině pro Akreditační proces, Standardy studijního programu a Řád pro hodnocení výuky.

Kol. Skarnitzl upravil návrh usnesení: AS FF UK vyzývá vedení Univerzity, aby se vážně zabývalo připomínkami fakult v oblasti novelizací vnitřních předpisů, které jdou za rámec nutných změn vyžadovaných změnami vysokoškolské legislativy. Zejména se jedná o Studijní a zkušební řád UK a Stipendijní řád UK, na jejichž nedostatky již FF UK poukazovala.

Usnesení č. 225: **AS FF UK vyzývá vedení Univerzity, aby se vážně zabývalo připomínkami fakult v oblasti novelizací vnitřních předpisů, které jdou za rámec nutných změn vyžadovaných změnami vysokoškolské legislativy. Zejména se jedná o Studijní a zkušební řád UK a Stipendijní řád UK, na jejichž nedostatky již FF UK poukazovala.**

Hlasování: 23-0-3, usnesení bylo přijato.

1. Informace o propadu financí za studenty

Proděkan Bičovský řekl, že celkový propad za studenty je okolo 3 %, což je přibližně 8 milionů Kč. Není to tedy v relativních číslech až takový skok. Vzhledem k tomu, že byl AS FF UK vyzván na dubnovém zasedání, aby se pokusil zjistit příčiny propadu a případná opatření, konstatuje, že zjistil, kde v historii došlo k propadům v počtu zapsaných a studujících studentů. Počet zapsaných je ovlivněn přijímacími zkouškami, v počtu přijatých ale žádný výrazný výkyv v nedávné době nenastal. Výrazné propady se dají pozorovat v roce 2012/2013 u bakalářských studentů, takže řídnou současné třetí ročníky bakalářských studijních oborů. S tím se ale v přijímacím řízení moc dělat nedá. Domněnka, že by propad mohl souviset s počty přijímaných studentů v dvouoborovém studiu, se nepotvrdila. Řešení není jednoduché. I kdyby se na základě bývalých dat situace dala naplánovat, těžko by to vzhledem k údajně chystaným změnám financování fungovalo. Nikdo neví, v čem budou spočívat, takže nezbývá než zůstat na momentální úrovni a doufat, že se trend v podobě zachované úrovně či mírného vzestupu podaří udržet. Jedinou možností by bylo změnit počty přijímaných studentů, ale ani to by neovlivnilo situaci nijak zásadně. Více o chystaných změnách ví podle svého tvrzení kol. Zajíček?

Kol. Zajíček řekl, že o chystané změně financování zatím moc lidí neví. Projednávala ji reprezentativní komise MŠMT, odkud to šlo dál na grémia, která mají v reprezentativní komisi své zástupce, což je například Rada vysokých škol i Česká konference rektorů. Na úrovni Rady vysokých škol o tom již tedy informace padla. Na AS UK se to objevilo až později díky referátu kol. Broma z MFF UK. Následovala kusá informace na kolegiu rektora. Žádné další informace zatím nejsou. MŠMT plánuje přechod na jakousi formu kontraktového financování. Škola si dojedná s Ministerstvem, kolik bude učit studentů, a na ně dostane prostředky, takže dojde k posunu od kvantitativních ukazatelů spíše k politickému vyjednávání. Příští rok vysoké školy čeká jednoletá přechodová fáze. Zafixuje se 90 % prostředků z výukového pilíře a VŠ by neměly v zásadě měnit studijní kvantity. Nebude se tedy smět o moc víc nabírat a také podporovat humanitní obory na úkor přírodovědných oborů, proto se nebude moci snížit průměr KEN (o více než 3 %). Pokud se škola takto zachová, dostane 90 % loňských financí. O zbylých 10% se bude soutěžit podle výkonových kritérií, která jsou v jednání; víceméně se však jedná koeficient K tak, jak fungoval dosud. Vzhledem k tomu, že na UK se nic moc nemění, zvýší se koeficient K na úkor A a B, tedy zvýšení peněz rozdělovaných na kvalitu oproti penězům rozdělovaným na studenty. Po příštím roce se plánují tříleté kontrakty, které budou pravděpodobně postaveny vždy tímto poměrem 90:10. Z dlouhodobého hlediska tedy bude Ministerstvu víceméně jedno, co bude v rámci nastavených pravidel se svými studenty dělat, jestli jich bude mít více, či méně. Ale toto se může změnit, neboť reprezentativní komise je nevypočitatelný orgán.

Proděkan Bičovský kol. Zajíčkovi poděkoval a poprosil ho o další informace, až bude situace ověřenější. Fakulta by se o změnách ráda dozvídala dříve, než budou schválené. Je už hotový zápis z AS UK? Tam by to mělo být obsaženo v konkrétnější podobě.

Kol. Zajíček podotkl, že zápisy z AS UK nemají zdaleka hodnotu těch z AS FF UK. Možnost získat zmíněné informace oficiálně přijde až v listopadu.

1. Zimní prázdniny

Kol. Džupová předeslala, že její příspěvek patří spíše na některé z příštích zasedání, ale přesto by jej ráda uvedla. Brzy se bude tvořit harmonogram na další akademický rok a hnutí „Není nám to jednorožec“ přemýšlelo o zavedení zimních prázdnin. V současné době začíná letní semestr hned po zkouškovém období a studenti ani vyučující tak nemají žádný odpočinek. Navrhuje tedy skutečně oddělit zkouškové od prázdnin s tím, že v daném týdnu by nemohly být vypisovány zkoušky. Druhou z možností by bylo využít k tomu jeden lednový týden, kdy se po vánočních prázdninách ještě alespoň teoreticky pár dní učí, což ale v této podobě vesměs nemá smysl.

Kol. Skarnitzl odpověděl, že harmonogram akademického roku vychází z opatření rektora, které se zimními prázdninami nepočítá.

Kol. Džupová namítla, že některé fakulty UK to tak zařízeno mají, byť to nenazývají prázdninami. Skončí zkouškové a letní semestr začíná o přibližně devět dní později.

Mgr. Volná řekla, že to kol. Džupová případně musí předložit standardní formou jako návrh, a to řádně propracované. Přece jen se může stát, že někteří studenti budou v té době chtít atestace konat. Také bude obtížné dohlédnout na to, aby opravdu nikdo termíny nevypsal. Jde sice zavřít SIS, ale i tak je pravidlo těžko uchopitelné. Když není Fakulta schopna zajistit, aby pedagogové řádně zapisovali výsledky do SIS, těžko někdo dohlédne na to, aby v určitém období nevypisovali atestace.

Kol. Džupová odpověděla, že toto mělo být pouze otevření tohoto tématu. Zároveň ale chtěla toto téma akcentovat ještě před tím, než bude znám harmonogram na další akademický rok.

1. Dětský koutek

Kol. Harasimowicz byla upozorněna, že se v rámci rekonstrukce přízemí počítá i se zavřením dětského koutku. Z formulace ale není jasné, zda bude zavřen pouze v průběhu letních prázdnin, nebo déle, případně zda to ještě není rozhodnuté.

Proděkan Sládek odpověděl, že cílem je samozřejmě, aby byl zavřen co nejkratší dobu. Všechny soutěže a veřejné zakázky jsou ale složité a na provedení všeho potřebného je jen krátká doba. Koutek bude zavřen nejen kvůli pracím probíhajícím v přímém okolí, ale také se do něj budou muset přesunout jiné aktivity v době, kdy bude rekonstrukce probíhat jinde. Na některých místech se budou kvůli nedostatku času točit na dvorech i tři firmy vedle sebe. Pan proděkan by byl rád, kdyby se dalo předem stanovit, co se přesně kdy bude dít, ale obává se, že to není úplně předvídatelné. K informaci o zavření dětského koutku se nicméně něco v tom smyslu dá oficiálně doplnit. A jeho zavření v době semestru je velice nepravděpodobné a rozhodně se s ním nepočítá.

Kol. Harasimowicz se otázala, zda by se v akademickém roce za dětský koutek dala najít nějaká dočasná náhrada, pokud se činnost protáhne.

Proděkan Sládek uvedl, že do začátku akademického roku by měl být dětský koutek opět otevřen.

Kol. Čermák, J. na závěr za sebe i za PAS FF UK všem poděkoval za spolupráci a za práci pro Fakultu. Působení tohoto Senátu by měl sice hodnotit někdo z většího odstupu, nicméně osobně se domnívá, že tento Senát nebyl pouze překlenovacím mezi dvěma Senáty, které volí děkana, a možná že se ještě ukáže, jak toto období bylo důležité a že v něm Fakulta třeba našla i nějaký nový začátek. Má za to, že Senát má být konstruktivní opozicí vůči vedení Fakulty, a doufá, že se tento Senát tomuto poslání tak úplně nezpronevěřil. Zmínil dva dojmy, kterými by toto rád podepřel. Jistý vysoký hodnostář FF UK kol. Čermákovi, J. v osobním rozhovoru sdělil, že tento Senát si na jeho vkus počínal příliš ombudsmansky. Naproti tomu z rozhovoru s vysokým hodnostářem bývalého vedení Fakulty se kol. Čermák, J. dozvěděl, že on sám jako předseda Senátu dostatečně nevyužil svého potenciálu „čísla dvě“ na Fakultě, aby život Fakulty politicky výrazněji ovlivnil. Kol. Čermák, J. by byl rád, aby se oba citovaní nemýlili, protože by to nasvědčovalo tomu, že Senát v tomto období onou konstruktivní opozicí skutečně byl.