Jan Conka, študent bakalárského programu Etnologie v nadstavbovej časti

**Předsednictvo AS FF UK**

**Osnova konania**

*Predmet jednania*: Zrušenie seminára Romistiky

Romisticky seminár podlieha výukou Rómskeho jazyka, ktorí nesprávne uviedla Dr. Hübschmannová nakoľko celu metodiku gramatickej tvorby jazyka uvedomelo preberá od Dr. Lípu Jirí, ktorí v 50. rokoch obhájil dizertačnú prácu na FF, UK. Bola to prvá akademická práca o Rómskom jazyku na akademickej pôde. Tuto skutočnosť popisuje Lipa, J. vo svojom článku z roku 2008.

„Doc. PhDr., Milena Hübschmannová založila svou profesionální kariéru na studiu cikánštiny a Cikánu. Během doby se však ukázalo, že její práce vykazuje chyby, protože ona byla výstřední diletantka, Českou ciganologii vedla po cestě, která byla kombinací diletantizmu a fantazií. Tento článek obsahuje ukázky jejích chyb.

* V oddíle 3A jsem ukázal, jak cikánské písni, kterou „proložila“ do češtiny, dala na zaklade svého apriorního přístupu k Cikánum opačný smysl.
* V oddíle 3B vidíme jazykové chyby v cikánštine dr. Hübschmannové (Příklady jsou vzaty ze Slovníku). To není pominutelná maličkost, kdy uvážíme, že jako docentka vyučoval cikánštinu na Karlove univerzitě.
* Oddíl 4: Podle mého názoru jsou pokusy o vytvoření „spisovné cikánštiny“ nerealistické hračkarení. Casu, kterého by k tomu bylo třeba, by bylo možné užit mnohem lépe na doučování cikánských školáků, aby se dobře naučili čist a psát česky, popř. Slovensky.
* Doc. PhDr. Hübschmannová byla v minulých letech možná nejproduktivnější autorka prací o ciganologických problémech. Je známa nejen u nás, ale i v cizině. Její tvrzení však mnohdy neodpovídají pravdě. Ale jak může čtenář, který v tomto není odborníkem, vedet, co je pravda a co je zkreslené? To je vážný problém. Proto užívat jejích prací k seriózním účelům by vyžadovalo nejdřív kriticky zhodnotit jejich spolehlivost (při tom by se mohlo ukázat, že je třeba udělat výzkum cele rady problémů znovu od začátku). Nejlépe je nepovažovat její práce za poslední slovo vědy, nýbrž za prameny jako kterékoli jiné.“[[1]](#footnote-1)

O rómskom jazyku a rómskej tematike pojednávam z môjho dvojročného badania.

Romisticky seminár sa opiera o dialekt  tzv. centrálny rozdelený na sever centrálna a juh centrálna rómčina ako k tomu dospel Romisticky seminár? Rómsky výskum vo Svete uviedol dva dialekty ale nepomenoval ich v tejto podobe.

Zároveň členiť rómske nárečie prospech Slovenskej republike podlá geografickej rovine je nesprávne: východoslovenské, západoslovenské, juhoslovenské[[2]](#footnote-2) – taký prístup výskumu vôbec neprichádza do úvahy. Tento výskum na FF UK v Prahe sa ma plnej miere dištancovať a zamerať výskum Rómov v Českej republike s historickým základom. Rómsky výskum musí mat výstupnú argumentáciu a prestížne recenzie vtedy môžeme hovoriť o Rómskej vede.

Argument znie:

Nie je záslužne aby Dr. Hübschmannová, bola v rámci akademickej pôde v Českej a Slovenskej republike vedená ako zakladateľka výučby Rómskeho jazyka na FF, nakoľko Rómsky jazyk je nárečie a vôbec neprichádza do úvahy ako spisovný jazyk a tým pádom nie je možne viest výuku v akreditovanom programe Bc.

*Požadujem* postupne zrušenie akreditačného programu Bc. Romistického seminára.

Metodická argumentácia:

* Základ historickej migrácie Rómskej rečí, uviedol Lesný Václav v roku 1914.
* Ďalším základom Rómskeho jazyka uviedol Stampach František v podobe Rómskych nárečí v roku 1930
* Základný problém naslinil Lípa Jirí o Českých Rómov v Rómskom argote.

**Navrhujem** absolventskú platenú prax pre akademicky rok 2016/17, kde pripravím výukový program Rómskeho seminára po vzoru národopisnej spoločnosti Československa s cieľom histórie českých Rómov s námetom pojmu Bohemes, Boimes , Bohémiens od 15. storičia, Česky Rómovia v prvej Československej republike a Rómsky argot u Českých Rómov[[3]](#footnote-3).

*Predmet pripomienkového konania*: Výpočet obťažnosti predmetovej skúške v hodnote kreditu na FF – ako sa vypočíta obťažnosť?

Nesúlad vidím v tom: Každý sylabus ma uvedený kredit, hodnotu kreditu a z nejakého dôvodu vyučujúci – prednášajúci zvoli nesúmernú obťažnosť skúšky v podobe písomného testu, ústnej skúšky a ešte aj písomnej prace. Je možne aby v rámci ukončenia predmetu boli v jednej súvislosti vykonaná skúška: ústna, písomná a test? Takže, obťažnosť kreditu ako sa vypočíta? Je v tejto podobe postup správny kombinácia ústnej, písomnej časti a písomného testu.[[4]](#footnote-4)

Akreditácia odboru hovorí o obsahu prednášajúcej latky- študijný plán  o harmonograme a zvolenia prednášky ci seminára, tak tiež nie je možne zamieňať seminár za prednášku ako sa deje. Ďalej v akreditácie ma byt správny sylabus nie vytrhnutý z textového súboru. Ak akreditácia odboru nemá implementáciu zo skúšobným rád tak nastáva pochybene o relevantnosti skúšky; zvlášť kapitola jazykové centrum.

V Prahe, 13.5. 2016

S úctou

Ján Conka

1. Lípa Jiří: *Milena Hübschmannová a studium cikánštiny*, s. 175-176. Romové a Cikáni – Neznámí i Známí. Marek Jakoubek a Lenka Budilova (eds). LEDA 2008. [↑](#footnote-ref-1)
2. Viac sylabus: ARM510001 Dialektologie romštiny A. [↑](#footnote-ref-2)
3. Výukový program nie je ojedinelí môj referenčný výskum spočíva vo folklóre: Oral umenie. [↑](#footnote-ref-3)
4. Studijní a zkušební řád Univerzity Karlovy v Praze – VII. z června 2013: CL. 6. odstavec 9. kontroly sú: kolokvium, zápočet, klauzurna práca, klasifikovaný zápočet, skúška. Kombinácia predmetu je možná odstavec 15. ale obťažnosť nie je definovaná. To značí, že musí existovať kreditný vzorec a nie náhodne voliť kombináciu spôsobu prevedenia skúšky. [↑](#footnote-ref-4)