**Zápis ze zasedání AS FF UK 12. 11. 2015**

**Přítomni:** M. Bláhová, J. Čermák, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, M. Pullmann, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, I. Vaňková, J. Wiendl, K. Bělehrádková, M. Brčák, J. Drbohlav, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, J. Segi Lukavská, S. Zajíček

**Omluveni:** M. Bárta, R. Buben, P. Zemánek, V. Čurdová, P. Janouchová, A. Matys, L. Šaněk

**Hosté:** doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Mgr. Renata Landgráfová, Ph.D., Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D., Ing. Filip Malý, prof. PhDr. Ladislav Bareš, CSc., PhDr. Daniel Boušek, Ph.D., doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D., prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc., Mgr. Daniel Soukup, Ph.D., Mgr. Kateřina Volná, Bronislav Poul

*Návrh programu:*

1. Program zasedání
2. Zápis z 13. zasedání AS FF UK
3. Volba člena předsednictva AS FF UK
4. Akreditace
5. Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro rok 2016/2017
6. Výše stipendií za vynikající studijní výsledky v akademickém roce
7. Hodnocení Aktualizace Dlouhodobého záměru FF UK za rok 2014/2015 a Aktualizace Dlouhodobého záměru FF UK pro rok 2015/2016
8. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák, J. zahájil zasedání a připomněl přítomným hostům, aby do prezenčních listin zaznamenali všechny požadované údaje. Vyzval senátory k předložení případných změn navrženého programu.

Hlasování o navrženém programu: 21-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis ze 13. zasedání AS FF UK*

Kol. Zajíček řekl, že věcné připomínky k zápisu zaslali paní děkanka Friedová, proděkan Kolman, pan tajemník Malý, kol. Zemánek, kol. Drbohlav a kol. Džupová. Všechny připomínky byly zapracovány.

Hlasování o zápisu: 21-0-1, AS FF UK schvaluje zápis ze 13. zasedání AS FF UK.

*3. Volba člena předsednictva AS FF UK*

Kol. Čermák, J. oznámil, že kol. Bárta, kol. Buben, kol. Matys, kol. Janouchová a kol. Zemánek se z dnešního zasedání omlouvají. Kol. Bělohlávek na funkci člena AS FF UK rezignoval kvůli ukončení studia. Jeho místo zaujme Mgr. Veronika Čurdová, která se ale z časových důvodů dostaví až v prosinci. Kol. Matys rezignuje na funkci člena PAS FF UK z osobních důvodů, takže je třeba zvolit nového člena předsednictva. Kol. Čermák, J. poděkoval jak kol. Bělohlávkovi, tak kol. Matys.

Kol. Zajíček upřesnil, že je do PAS FF UK třeba zvolit člena předsednictva z řad studentů a poprosil o návrh kandidátů z řad studentů.

Kol. Dufek navrhl kol. Pavlorka, jelikož ho považuje za kompetentního. Ten s kandidaturou souhlasil.

Kol. Heczková připomněla nedávnou deklaraci o snaze Fakulty o genderovou vyváženost. Bude-li zvolen kol. Pavlorek, nebude v předsednictvu ani jedna žena, což by podle fakultní rétoriky nebylo v pořádku. Otázala se, zda si to studenti uvědomují.

Kol. Pultrová navrhla kol. Harasimowicz.

Kol. Harasimowicz souhlasila a dodala, že je ráda, že bude volba moci proběhnout demokratickým způsobem volbou ze dvou kandidátů.

Kol. Čermák, J. navrhl kol. Džupovou.

Kol. Džupová se svou kandidaturou souhlasila.

Kol. Drbohlav navrhl kol. Bělehrádkovou, která rovněž souhlasila.

Kol. Peroutková žertem navrhla kandidovat všechny ženy ze studentské kurie.

Kol. Heczková podotkla, že svůj podnět jako vtip nemyslela . Je zbytečné umenšovat celý problém, směřuje-li fakultní politika k genderové vyváženosti.

Kol. Zajíček shrnul, že do voleb kandidují kol. Belehrádková, kol. Džupová, kol. Harasimowicz a kol. Pavlorek.

Kol. Harasimowicz vyjádřila dojem, že je kandidátů mnoho, a zamyslela se, kdo všechno svou kandidaturu myslí vážně. Upozornila, že je v rámci demokratického hlasování u každého kandidáta pravděpodobné, že může být zvolen. Navrhla pauzu, aby si všichni kandidáti mohli vyřešit a vzájemně sdělit své postoje.

Kol. Zajíček zadoufal, že svůj souhlas s kandidaturou mysleli všichni dotyční vážně. Přerušení jednání se poměrem hlasů 2-12-8 neodhlasovalo.

Poměrem hlasů 20-0-3 byla zvolena volební komise ve složení kol. Jirsa, kol. Segi Lukavská a kol. Wiendl.

Bylo odevzdáno celkem 24 volebních hlasů, z nich jeden prázdný. Hlasy byly rozděleny následovně:

kol. Pavlorek 10, kol. Džupová 7, kol. Harasimowicz 6 a kol. Bělehrádková 0. Nejvyšším počtem hlasů byl tedy do PAS FF UK zvolen kol. Pavlorek.

*4. Akreditace*

Paní děkanka předeslala, že předkládá balík deseti akreditací, z toho čtyři na dostudování, tři na prodloužení a tři na rozšíření. Uvedla, že se ztotožňuje se stanovisky SK a na úvod k tomu nemá celkem co dodat.

1. Žádost o prodloužení platnosti akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Čeština pro cizince* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium)

Kol. Pultrová řekla, že o žádostech na prodloužení akreditace hlasuje SK pouze formálně.

*Usnesení č. 138:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení platnosti akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Čeština pro cizince* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení platnosti akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Čeština pro cizince* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Kol. Zajíček se otázal, připravuje-li se nakonec v tomto studijním programu i plnohodnotná bakalářská nebo magisterská akreditace.

Paní děkanka odpověděla, že se připravuje materiál pro bakalářskou akreditaci. Podle toho, jak dopadne, se připraví, nebo nepřipraví ta magisterská.

Doc. Chlup upozornil, že v akreditačním výhledu byl změněn název SO na *Bohemistika pro cizince*.

*Usnesení č. 139:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení platnosti akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Čeština pro cizince* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Dějiny a kultura islámských zemí* v bakalářském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK oznámila, že akreditace je dobře připravená a reaguje na předchozí podněty komise. Cílová znalost jednoho ze tří výběrových jazyků je poměrně nízká, ale protože jde často o druhý obor k blízkovýchodním filologiím, bývá diskutovaný jazyk často až druhým cizím jazykem.

Doc. Boušek, zástupce oboru, poděkoval SK za připomínky. Většina studentů si volí arabštinu a k ní perštinu nebo turečtinu. Vybraný jazyk má sloužit ke studiu psaného materiálu, nikoliv ke komunikaci.

*Usnesení č. 140:* **AS FF UK doporučuje žádost o žádost o prodloužení akreditace SO *Dějiny a kultura islámských zemí* v bakalářském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Dějiny a kultura východního Středomoří ve starověku* v bakalářském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK konstatovala, že obor má více hodin a méně kreditově hodnocené předměty, než je fakultní průměr, jde tedy o náročnější obor. I tak je ale situace vyváženější než dříve. SK k oboru nemá další námitky a doporučuje žádost k projednání.

Prof. Bareš, zástupce oboru, řekl, že se při přípravě materiálu využily zkušenosti z předchozí akreditace. Je snaha pojmout historickou, jazykovou i archeologickou stránku včetně materiální kultury. Vysoká náročnost je důsledkem toho, že je SO brán jako bakalářský předstupeň k navazující magisterské *Egyptologii*, jejíž pouhé tříleté studium není možné, trvá-li se na určité úrovni.

Kol. Jirsa upozornil, že ač schválení formálně nic nebrání, nebyl z minulé verze materiálu odstraněn doc. Čapek jako ředitel ÚFaR a měl by být nahrazen novým garantem předmětu Filosofie v rámci společného základu, aby se po návratu z USA nedivil.

*Usnesení č. 141:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Dějiny a kultura východního Středomoří ve starověku* v bakalářském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení akreditace a rozšíření akreditace o nový studijní obor (dvouoborové studium) SO *Komparatistika* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Kol. Pultrová za SK oznámila, že vzniká nová dvouoborová verze komparatistiky, čemuž je ráda. Ve zprávě komise doporučuje zařadit více předmětů vyučovaných v anglickém jazyce, jelikož by mohly být atraktivní i pro cizince.

Kol. Wiendl jako zástupce oboru poděkoval SK za připomínky s tím, že se je snaží naplňovat. Dvouobor vzniká takto pozdě kvůli jeho dlouhé jednooborové historii.

Kol. Chromý poukázal na skutečnost, že je v akreditaci vložena i možnost konat rigorózní řízení. Již za minulého vedení se ale začalo hovořit o utlumování této možnosti. Jaké je stanovisko Fakulty? Budou se obory otevírat s možností konání rigorózního řízení i do budoucna?

Paní děkanka odpověděla, že tendence ustupovat od rigorózních řízení platí, ale dokud nebylo publikováno příslušné sdělení děkana, nelze od řízení docela upustit. Nejde ostatně o první letošní akreditaci, která s ním byla schválena. Sdělení bude zveřejněno v prosinci.

Kol. Jirsa řekl, že vítá dvouoborovou variantu studia s tím, že se k ní patrně přikloní někteří studenti filosofie. Podobně jako kol. Chromý ale nerozumí smyslu rigorózního řízení. Jaký smysl v něm ústav vidí?

Kol. Wiendl odpověděl, že obor dosud produkoval absolventy vstupující do různých typů institucí, které mají o titul PhDr. zájem, např. nadace nebo galerie. Titul má historický akcent a některým absolventům se vzhledem k jejich budoucímu směřování hodí. Na ÚČLK je rigorózní řízení poměrně náročné a zpravidla se opírá o výjimečné diplomové práce, které byly v rámci posudků doporučeny jako rigorózní; není tomu tedy tak, že by titul získal každý uchazeč. Jako ředitel ústavu se zamyslel nad reformou doktorského studia a položil otázku, co to vlastně doktorské studium je. Funguje FF UK pouze jako špičkové školicí pracoviště, nebo nabízí doktorské studium jako završení terciárního stupně studia? ÚČLK chápe rigorózní řízení jako elitní záležitost a přijímá do něj dva až tři lidi ročně. Vnímá to jako možnost pro absolventy, kteří nemají zájem přímo o akademickou práci, ale jsou dosti kvalitní, aby si tento tradiční titul zasloužili.

Kol. Volná se otázala, kolik studentů na ÚČLK možnost rigorózního řízení využilo v posledních deseti letech.

Kol. Wiendl odpověděl, že celkový přehled nemá, ale v aktuálním roce na ÚČLK řeší tři žádosti, přičemž dříve to bylo méně.

Doc. Chlup upřesnil, že od roku 2006 eviduje SIS jednu přijatou žádost.

Kol. Wiendl se zeptal, kolik je tedy celkově uchazečů o PhDr. na FF UK.

Mgr. Volná odpověděla, že jejich počet klesá. Ona sama titul PhDr. chápe jako obchodní záležitost – zaplatím si 9 000 Kč a dostanu titul. Zdá se jí lepší pěstovat tituly, které se uznávají i v zahraničí.

Kol. Wiendl řekl, že diskuse skončila na stanovisku jednotlivých základních součástí. Titul PhDr. za každou cenu nehájí. Vedení by si mělo položit otázku, zda neudělat kampaň nebo říci Univerzitě, aby byl poplatek za rigorózní řízení snížen nebo zrušen.

Paní děkanka odpověděla, že se malý doktorát probíral již na jaře na setkání koncepčního grémia děkana se závěrem, že i cílová skupina zaměstnavatelů začíná chápat, že nejde o potřebný titul. Také vzhledem ke snižujícímu se počtu žadatelů by ráda zůstala u utlumování s případnými výjimkami u některých profesních oborů. Zmíněné poplatky zaplatí pouze administraci a FF UK z nich nic nemá. Jejich snížení by vyvolalo nutnost rigorózní řízení dotovat.

Kol. Šedivý předeslal, že nechce o titulu vést dlouhou diskusi, ale u oborů s velkou masou studentů, typicky u literatury, historie a psychologie, je po něm mezi studenty poptávka. Jak historie, tak archivnictví obsadí rigorózní řízení dvakrát do roka, a to i několika studenty.

Kol. Harasimowicz upozornila, že u komparatistiky se jí množství žádostí zdá nevypovídající. Komparatistika se několik let neotevírala, v prvních letech jejího fungování jako dvouletého navazujícího magisterského studia měla málo studentů, zároveň i v posledních ročnících fungování pětiletého magisterského studia mnoho studentů nedostudovalo. Má tudíž pocit, že situaci je možné hodnotit objektivněji teprve vzhledem k posledním dvěma rokům či spíše až v následujícím období.

Kol. Mertin doplnil, že titul Ph.D. praxi nezajímá a nepřináší žádnou přidanou hodnotu, zatímco PhDr. je klienty vnímán tradičně.

Kol. Wiendl se otázal, bude-li mít sdělení děkana ohledně utlumování rigorózního řízení nějaký vliv na již schválenou akreditaci. Je možné studentům případně říci, že titul nedostanou, protože s ním Fakulta šetří?

Paní děkanka odpověděla, že nařízení děkana nemůže akreditaci zrušit. Pokud jde o sdělení děkana, tak to souvisí s opatřením děkana o závěrečných pracích, kde bude také řečeno, co Fakulta očekává od rigorózního řízení, resp. rigorózní práce, takže tam, kde rigorózní řízení již bude akreditované, to bude záležet na tom, jestli daný student vyhoví stanoveným podmínkám. Akreditace jsou samozřejmě platné, nicméně nové akreditace budou již připravovány s ohledem na chystané sdělení děkana, tedy bude víceméně snahou vedení Fakulty se dohodnout se zástupci oborů, aby se obory možnosti rigorózního řízení vzdaly. U některých oborů, u kterých to má smysl, by nicméně do budoucna mohla zůstat výjimka, jak o tom koneckonců již hovořilo koncepční grémium.

Kol. Wiendl se přimluvil za to, aby se odhlédlo od statistik a na základě toho paušalizujících rozhodnutí a aby se při tomto rozhodování spíše přihlíželo k tradici a dosavadnímu společenského významu těchto titulů pro některé obory.

Kol. Brčák řekl, že ač studuje Ph.D., je mezi jeho bývalými spolužáky o PhDr. zájem a v oboru historie a archivnictví titul v praxi smysl má a mnohdy pomůže i k vyššímu tabulkovému platu. Naopak ti, kteří nechtějí pokračovat na Ph.D. studiu, by byli v mnoha ohledech diskvalifikováni.

Proděkan Kolman řekl, že Ph.D., nikoli PhDr., je plnohodnotný vědecký titul. Ohled na zaměstnatelnost je samozřejmě důležitý, nicméně FF UK se profiluje jako vědecká instituce.

Kol. Brčák řekl, že předpokládá, že konkrétní průběh rigorózního řízení závisí na jednotlivých základních součástech. Sám ví o tom, jak to funguje na ÚČD, a tam to rozhodně není tak, že titul dostane každý, kdo si zaplatí, naopak jsou i uchazeči, kteří nakonec u zkoušek neuspěli.

*Usnesení č. 142:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace a rozšíření akreditace o nový studijní obor (dvouoborové studium) SO *Komparatistika* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení platnosti akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Religionistika v* doktorském SP *Filozofie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)

Kol. Skarnitzl za Komisi pro vědu řekl, že se k akreditacím na dostudování komise vyjadřuje pouze formálně, a tudíž k materiálu nemá žádné připomínky.

Kol. Zajíček se otázal na souběh nové a staré akreditace.

Doc. Chlup odpověděl, že nová akreditace byla již schválena a byli do ní přijati studenti, což je také důvod, proč je možné dát starou akreditaci již jen na dostudování.

*Usnesení č. 143:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení platnosti akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Religionistika v* doktorském SP *Filozofie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení platnosti akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Učitelství pedagogiky* v navazujícím magisterském SP *Pedagogika* (prezenční a kombinovaná forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Kol. Pultrová za SK řekla, že k materiálu nemá připomínky.

Kol. Zajíček se opět zeptal na souběh nové a stávající akreditace.

Doc. Chlup odpověděl, že ústav již tento obor nechce otevírat.

*Usnesení č. 144:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení platnosti akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Učitelství pedagogiky v* navazujícím magisterském SP *Pedagogika* (prezenční a kombinovaná forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení platnosti akreditace SO *Německý jazyk a literatura* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že je materiál zcela bezproblémový.

*Usnesení č. 145:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení platnosti akreditace SO *Německý jazyk a literatura* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o rozšíření akreditace doktorského SP *Filozofie* o SO *Filozofie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia, s výukou v českém jazyce)

Kol. Chromý za Komisi pro vědu upozornil na to, že jde o první akreditaci podávanou po reformě doktorského studia. Komise  při projednávání sledovala především principy fungování, materiál ale považuje za bezproblémový a rozhodně ho doporučuje.

Kol. Jirsa jako zástupce oboru řekl, že jde o program čtyřletý a byla snaha svázat jednotlivé studijní povinnosti s konkrétními roky studia, aby většina studentů skutečně skončila po čtyřech letech.

Kol. Drbohlav se zeptal, bude-li přechod na čtyřleté doktorské akreditace znamenat změnu doby studia i pro stávající doktorandy.

Paní děkanka odpověděla, že ne.

Kol. Zajíček se otázal na možnost podat žádost o prodloužení akreditace, u které by se doba studia změnila.

Doc. Chlup odvětil, že jde o úplně jiné obory, ne o prodloužené tříleté. Jedná se totiž o zcela nový čtyřletý SP *Filozofie*, který vznikl s akreditací čtyřletého SO *Religionistiky*, a tato akreditace představuje rozšíření SP o nový SO.

Kol. Zajíček se zeptal, proč se název oboru píše se „z“, a nešel-li by akreditovat se „s“.

Kol. Jirsa odpověděl, že názvy kategorií přichází z ministerstva.

Doc. Chlup řekl, že o to již byla snaha, ale akreditace kvůli tomu neprošla, byl by to tedy příliš velký risk.

*Usnesení č. 146:* **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace doktorského SP *Filozofie* o SO *Filozofie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia, s výukou v českém jazyce) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o rozšíření akreditace doktorského SP *Philosophy* o SO *Philosophy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia, s výukou v anglickém jazyce)

Kol. Chromý za komisi pro vědu řekl, že jde o tutéž akreditaci, jen v angličtině, a proto o ní bylo přijato téže usnesení.

Kol. Jirsa podotkl, že v současné době probíhá diskuse mezi oborovou radou a vedením pracoviště, zdali tento obor bude otevírán i cizojazyčně.

Doc. Chlup vysvětlil, že podle svých slov již pan rektor nepodepíše žádnou další doktorskou akreditaci, která nebude podána zároveň i v cizím jazyce. Obor sám se pak může rozhodnout, zda ji otevře.

Kol. Drbohlav se v analogii s placeným pregraduálním studiem v cizojazyčných programech otázal na poplatky v těch doktorských.

Proděkan Kolman odpověděl, že se poplatky budou platit i v nich. Univerzitě celkově klesá počet Ph.D. studentů, takže směrem k Rektorátu již navrhoval, aby se poplatek pro cizojazyčné studenty snížil.

*Usnesení č. 147:* **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace doktorského SP *Philosophy* o SO *Philosophy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia, s výukou v anglickém jazyce) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

*5. Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro rok 2016/2017*

Paní děkanka uvedla, že by ráda jednala o dvou materiálech: o podmínkách přijímacího řízení do doktorského studia a o NMgr. oboru Dějiny a kultura islámských zemí, ohledně kterého MŠMT vydalo 13. 10. 2015 souhlas s akreditací, a tedy i s tím, že může v této podobě být vypsán. Přijde jí škoda čekat s oborem až na příští rok, když se ho podařilo akreditovat nyní.

1. Podmínky přijímacího řízení ke studiu na FF UK pro studium začínající akademickým rokem 2016/2017: doktorské studium

Proděkan Bičovský předeslal, že jde o týž materiál jako v minulých letech. S ohledem na poslední hlasování o podmínkách přijímacího řízení do bakalářského a navazujícího magisterského studia požádal AS FF UK, aby do usnesení vložil stejnou větu jako tehdy, protože panu proděkanovi umožní zanést případné změny technického rázu, které by Rektorát mohl požadovat. Předkládaný materiál má z věcného hlediska již finální podobu, takže se senátoři nemusejí dodatečně seznamovat se žádnými změnami.

Kol. Zajíček upozornil, že v materiálu není zmíněna doktorská *Filozofie*, zřejmě proto, že se teprve právě schvalovala nová akreditace. Bude se nicméně moci otevřít?

Kol. Jirsa jakožto ředitel ÚFaR odpověděl, že se dá případně otevřít i stará tříletá, nicméně kdyby se vše stihlo, otevře se dodatečné přijímací řízení, které by se stihlo už v normálním termínu.

Proděkan Bičovský upřesnil, že nově akreditované obory mají zkrácenou dobu potřebnou pro vypsání přijímacího řízení, dodatečné vypsání tedy neznamená v září, např. pokud by obor byl schválen v únoru, bylo by možné přijímací řízení provádět již v červnu. Jediné, co by se muselo řešit, by byla situace, kdyby se studenti hlásili na jednu formu studia, ale ve skutečnosti by se chtěli hlásit na tu druhou formu studia.

Dr. Soukup upřesnil, že pokud se neakredituje čtyřletá forma, není tu tříletou možné otevřít, pokud se dnes pro ni neschválí Podmínky přijímacího řízení a nepošlou se na Rektorát. Dodatečné přijímací řízení lze vypsat, pouze pokud projde program akreditací pozdě.

Kol. Jirsa podotkl, že o tom již s akreditačním referátem a proděkanem Bičovským dlouze diskutoval.

Proděkan Bičovský zapochyboval, že si s kol. Jirsou porozuměl.

Kol. Jirsa upozornil, že obdobným procesem prošla *Religionistika*, kde se to stihlo, ale plán byl podobný.

Kol. Skarnitzl shrnul, že jsou dvě možnosti. Buď se dnes schválí tříletá forma a studenti se pak vyzvou, aby přestoupili na čtyřletou, nebo se neschválí nic, a pokud se akreditační proces nestihne, *Filozofie* se příští rok otevírat nebude.

Dr. Soukup doplnil, že *Religionistika* šla loni do rizika, že se v případě pozdního schválení neotevře. Nakonec se ale akreditace stihla a přijímací zkoušky se konaly později.

Kol. Jirsa poprosil o přerušení bodu za účelem domluvy se zástupcem ředitele ÚFaR doc. Kolmanem.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

1. Podmínky přijímacího řízení ke studiu na FF UK pro studium začínající akademickým rokem 2016/2017: navazující magisterský obor Dějiny a kultura islámských zemí

Kol. Čermák, J. se otázal, má-li někdo k materiálu dotazy nebo připomínky.

*Usnesení č. 149:* **AS FF UK schvaluje podmínky přijímacího řízení ke studiu na FF UK pro studium začínající akademickým rokem 2016/2017: navazující magisterský obor Dějiny a kultura islámských zemí v předloženém znění a vyjadřuje souhlas s tím, aby vedení Fakulty do textu zapracovalo případné další úpravy legislativně technického rázu.**Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

Kol. Čermák, J. znovu otevřel bod a.

Kol. Jirsa poprosil AS FF UK o kladné usnesení s formulací, která by umožnila dodatečné doplnění materiálu o tříletý obor *Filozofie*.

*Usnesení č. 148:* **AS FF UK schvaluje podmínky přijímacího řízení ke studiu na FF UK pro studium začínající akademickým rokem 2016/2017: doktorské studium v předloženém znění a vyjadřuje souhlas s tím, aby vedení Fakulty do textu zapracovalo přijímací řízení oboru *Filozofie* dle podmínek minulého akademického roku, a také případné další úpravy legislativně technického rázu*.***Hlasování: 22-0-1, usnesení bylo přijato.

*6. Výše stipendií za vynikající studijní výsledky v akademickém roce*

Paní děkanka uvedla, že každý rok předkládá návrh výše stipendií za vynikající studijní výsledky podle rozhodnutí kolegia. Jde o 11 000 Kč na studenta stejně jako loni, to znamená spodní hranici danou stipendijním řádem.

*Usnesení č. 150:* **AS FF UK schvaluje výši stipendií za vynikající studijní výsledky v akademickém roce 2014/2015.**Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*7. Hodnocení Aktualizace Dlouhodobého záměru FF UK za rok 2014/2015 a Aktualizace Dlouhodobého záměru FF UK pro rok 2015/2016*

Paní děkanka předeslala, že podávaná Aktualizace je běžný dokument, který se připravuje každý rok, jakýsi úkolovník, který si vedení Fakulty každý rok připravuje. Nemá nic společného s připravovaným Dlouhodobým záměrem, jedná se tedy o standardní aktualizaci na jeden akademický rok.

1. Hodnocení Aktualizace Dlouhodobého záměru FF UK za rok 2014/2015

Kol. Džupová se otázala na bod c) v oddílu Studium, „Zahájit celofakultní diskusi o koncepci realizace společného základu v bakalářském studiu na FF UK.“ To se na Senátu již řešilo, nicméně odpověď byla zatím velmi obecná. Jsou již známy nějaké konkrétní výstupy? Pokud ví, tak byla sestavena komise, která se tím zabývá. Plánuje se její rozšíření o studenty? V oddíle zahraničí figuruje „Vypracovat evidenci zahraničních lektorů na jednotlivých základních součástech FF UK a projednat další vývoj jejich působení“. Skutečně taková evidence existuje? Nikde se o ní nehovoří. A jakou konkrétní náplň má bod d) v oddílu Vnější vztahy „Prozkoumat možnosti fundraisingu na FF na různých úrovních a příprava dlouhodobé koncepce.“?

Paní děkanka požádala o odpovědi příslušné proděkany.

Proděkan Kolman shrnul, že pracovní skupina zabývající se společným základem pod jeho vedením finalizuje materiály. Byla snaha pokrýt i problém společné výuky, u té je ale situace organizačně složitější, než se zdálo, takže návrh je ten, aby byla testována v podobě jednoho pilotního kurzu v rámci společného základu. Komise se o studenty klidně rozšířit může. Pan proděkan by celofakultní diskusi o společném základu rád oficiálně zahájil debatou v aule, která proběhne v rámci Týdnu diverzity. Neposledním úkolem pracovní skupiny bylo monitorovat situaci společného základu v zahraničí.

Proděkanka Voldřichová Beránková k druhému dotazu uvedla, že na FF UK působí mnoho lektorů v různých režimech. Některým zahraniční oddělení v různé výši přispívá na ubytování, jiní jsou placeni katedrami FF UK na základě zaměstnaneckého poměru, nebo ambasádami v rámci smlouvy nebo dokonce bez řádné smlouvy s FF UK. Na základě vytvořené evidence se sjednotila výše příspěvku na bydlení a dávají se do pořádku smlouvy – u pěti lektorů je bylo třeba kompletně přepracovat. Je ale možné, že na FF UK působí i další lektoři, které se do evidence nepodařilo zařadit. Zpravidla proto, že o nich Fakulta neví, neboť jim nic nehradí. Paní proděkanka bude proto vděčná, podaří-li se za pomoci členů akademické obce rozšířit evidenci tak, aby povědomí o sestavě lektorů bylo úplné.

Proděkan Bičovský k třetímu dotazu řekl, že se zdroje financování skutečně hledají. Od 1. 10. 2015 je na FF UK zaměstnána pracovnice se zkušeností s fundraisingem na zahraniční univerzitě. Nyní mapuje možnosti v různých organizacích na různých úrovních aktivit. Kolegiu má následně shrnout firemní sponzorství, soukromé dárcovství a případné jiné než finanční formy pomoci, protože i ty by byly velkou pomocí. Další možností je získávání informací a absolventů. Cílem je vyhodnotit, které z obvyklých forem dárcovství a pomoci by byly proveditelné v situaci a měřítku Fakulty.

Kol. Džupová se otázala na konkrétní výši případné podpory plynoucí z takových typů fundraisingu a zeptala se, bude-li takový příjem dlouhodobý a vyplatí-li se investice do platu zmíněné zaměstnankyně.

Proděkan Bičovský odpověděl, že je rozumnější spoléhat na pravidelné malé dárcovství než na jeden velký dědický dar ročně. V České republice s tím vlastně není příliš zkušeností, ale snaží se i jiné Fakulty, takže by FF UK neměla zůstávat pozadu. Výše darů se předem nedá odhadnout. Fakulta v minulých letech dostala darů několik a doufá, že tento trend bude pokračovat, nicméně tyto dary zatím netvoří v rozpočtu závažnou položku. Náklady na zaměstnankyni nejsou tak velké.

Proděkan Kolman doplnil, že si na sebe fundraising musí vydělat, jinak se nejedná o fundraising, tj. náklady by měly být nulové. Ve srovnání se zahraničím, kde přichází většina darů od absolventů, zatím nemáme ani jejich funkční databázi. V zahraničí univerzity absolventy stále obesílají a ani žádný větší sponzor není ochoten podpořit fakultu, která není schopna adekvátně pracovat s absolventy a finanční podporou, která z této práce plyne.

Paní děkanka řekla, že se výše takových příjmů dá těžko předvídat, vzhledem k tomu, že se s tím teprve začíná.

Mgr. Volná upřesnila, že databáze absolventů existuje a zrovna nedávno se absolventi obesílali.

Proděkan Kolman souhlasil, ale uvedl, že se s ní ale zatím příliš dobře nepracuje.

Kol. Šedivý se otázal na oddíl Studium bod d), kde se píše, že již byly zpracovány akreditační materiály učitelských oborů. Stále ale ještě přeci nejsou upřesněné záležitosti jako počet kreditů. Informace o materiálech má pouze vzhledem k tomu, že o nich hovořil s dr. Lehečkovou, neví ale o žádné oficiální zprávě. Je tedy slovo „splněno“ na místě?

Proděkanka Landgráfová odpověděla, že loni byl bod „splněn s výhradou“ a práce na něm pokračuje. Dr. Lehečková to má ve své agendě dál a k dokončení dojde snad následující rok.

Paní děkanka vysvětlila, že příprava základních materiálů pro učitelské obory byla hotová již na jaře, ale pak se probudily regionální univerzity a vytvořily své vlastní materiály. Vzhledem k tomu se na MŠMT o materiálech jednalo na jaře znovu. Ministerstvo vybralo právě materiál FF UK jako vzor pro posuzování těch ostatních. Z tohoto hlediska je bod splněn, i když uvést ho do praxe je věc druhá.

Kol. Drbohlav se zeptal na oddíl Studium bod a) týkající se přípravy opatření děkana o studentském hodnocení výuky. Pokud se odkládá do akademického roku 2015/2016, nemělo by se to objevit i v Aktualizaci? A jak vypadá situace s absolventskými evaluacemi?

Proděkanka Landgráfová odpověděla, že zmiňovaný bod z Aktualizace vypadl nedopatřením a děkuje za upozornění. Pokud jde o absolventské evaluace, jsou v plánu a pracuje se na nich, ale zatím to není tak daleko, aby bylo možné to na Senátu podrobněji rozebírat.

Kol. Harasimowicz upozornila na oddíl Vnější vztahy bod e) o rozvoji studentského dobrovolnictví. Vítá program, který vznikl, ale má pocit, že v oblasti podpory studentského dobrovolnictví dochází k nerovnováze. Studenti jsou v rámci fakultního dobrovolnického programu pověřováni nejčastěji nekvalifikovanou manuální práci a dostávají za to symbolickou gratifikaci. Na druhé straně na Fakultě probíhají různé jiné dobrovolnické studentské aktivity, v rámci studentských spolků nebo přímo na katedrách. Studenti v rámci nich odvádějí kvalitní a náročnou práci, gratifikováni ale nejsou nijak. Kol. Marková ze Studentské rady se s proděkanem Bičovským na vývoji dobrovolnického programu podílela a původně prohlašovala, že by stála o gratifikaci těch studentů, kteří se podílejí na aktivitách s celofakultním dopadem jako například na přípravě fakultního plesu nebo správě Novinkového systému Studentské rady. Je postoj vedení k fakultním dobrovolníkům definitivní?

Paní děkanka odpověděla, že to spadá pod zodpovědnost proděkana Bičovského, ale je nutné vyjasnit pojem gratifikace. Dobrovolnictví se nazývá dobrovolnictví proto, že není placené. Odměňuje-li se penězi, je řeč o stipendiu. Pokud student splní určité penzum práce, dostane certifikát a může se s ním vykázat organizacím a zaměstnavatelům. Paní děkanka považuje za férové, aby je přijal děkan a poděkoval jim.

Kol. Harasimowicz vyjádřila souhlas s paní děkankou a řekla, že gratifikaci myslela symbolicky, právě jako uvedený certifikát nebo referenci pro zaměstnavatele. A právě proto jí přijde trochu nespravedlivé, že studenti, kteří nosí židle na konference, ho dostanou, ale na druhé straně kolegové usilovně pracující třeba na Novinkovém systému nikoliv.

Proděkan Bičovský odpověděl, že pro Fakultu pracují dobrovolně různí studenti různými cestami. Zazněl také návrh, aby odměny dostávali i senátoři. Fakulta v této fázi dospěla k názoru, že bude odměňovat dobrovolníky, kteří nepomáhají v rámci jiné struktury, např. spolku. O pojetí dobrovolnictví na Fakultě je ale vůle diskutovat a bylo by dobré zjistit, co vlastně pod dobrovolnictvím rozumějí studenti. Sám nemá nic proti odměňování kohokoliv, kdo dělá něco pro Fakultu, podaří-li se pro to najít rozumné podmínky a rozumná pravidla.

Kol. Drbohlav odkázal na bod j) v oddíle Studium. Co je myšleno tím, že je „Příprava rozvoje cizojazyčného studia a programů joint-degree po akreditační stránce“ splněna? Proč pouze po akreditační stránce? Nabízí se další koncepční otázky těchto studií, např. možnost zavést stipendia pro zahraniční studenty.

Proděkanka Landgráfová řekla, že se jednalo hlavně o sladění naší a druhé akreditace. V Německu například nejsou státní zkoušky, takže odlišné studijní systémy přinesly své problémy, které se ale s katedrami podařilo vyřešit. V tomto smyslu je tedy bod splněn – Fakulta si již dokáže představit, co ji čeká, a nabídnout podpůrnou práci těm ústavům, které by chtěly joint degree otevírat. Pokud někdo přijde s tím, že má potenciálního partnera a potřebuje pomoci s konkrétními kroky, je na čem stavět. Stipendia nyní není z čeho dávat, ale až budou peníze, určitě se to podporovat bude, není však možné v tuto chvíli dávat finance do nějakého plánu.

Kol. Drbohlav se otázal, zda se zkušenosti budou systematizovat formou nějakého materiálu nebo doporučení.

Proděkanka Landgráfová odpověděla, že je to v plánu. V současné době má Fakulta zkušenosti s Německem, takže není problém dát dohromady materiál v tom smyslu.

Kol. Drbohlav poukázal na bod c) v oddíle Zahraničí „Zhodnotit podporu zahraničních vědeckých a jiných pobytů akademických pracovníků FF UK a nastavit kritéria pro další akademický rok“.

Proděkanka Voldřichová Beránková řekla, že zahraniční oddělení dříve poskytovalo vyjíždějícím pracovníkům finanční prostředky z rozvojových projektů, které bohužel už skončily. Nyní se vytváří provizorní systém, který stanovuje, co může který pracovník požadovat od Fakulty, když jede na prestižní konferenci s příspěvkem. Kritéria jsou následující: vyjadřuje se vedoucí katedry, příspěvek může dostat jen jeden pracovník na katedru ročně a výše by neměla překročit 10 tisíc, což obvykle pokryje konferenční příspěvek a /nebo diety. Šlo tedy o to, jak nouzově rozdělit velmi omezené peníze, které jsou momentálně k dispozici. Pokud se v budoucnosti otevře možnost čerpat z dalších rozvojových projektů, zahraniční oddělení si je samozřejmě podá, tak aby mohlo akademickým pracovníkům opět přispívat více, a ne jen takto symbolicky, jak bylo zatím přechodně ustanoveno.

Kol. Drbohlav se dále otázal na bod g) v sekci Zahraničí „Monitorovat rozvoj cizojazyčných oborů na FF UK a navrhnout strategii jejich propagace“.

Proděkanka Voldřichová Beránková uvedla, že na Fakultu se obrátil Rektorát s tím, že prostřednictvím Domu zahraničních služeb spouští stránky Study in Prague a že FF UK má dodat seznam oborů otevíraných v angličtině. Požadavek byl přeposlán na katedry, evidence zpracována a předána Rektorátu. Zahraniční oddělení rovněž připravuje nové propagační materiály týkající se (nejen) cizojazyčných oborů: prezentaci, která bude od nového roku rozdávána zahraničním partnerům na flashkách, nové letáky a brožury. Cizojazyčných oborů je zatím málo, ale seznam se postupně rozšiřuje, zejména v oblasti doktorského studia.

Kol. Drbohlav poukázal na to, že bod h) v sekci Zahraničí „Zahájit práci na koncepci pro rozvoj propagace studia na FF v zahraničí“ je označen jako splněný, současně ale figuruje i v Aktualizaci.

Proděkanka Voldřichová Beránková vysvětlila, že tato agenda se částečně překrývá s předchozím bodem. Cílem v podstatě je, aby zahraniční studenti, kteří projeví zájem o studium na FF UK, našli příslušné informace na webu, dostali propagační materiály atd. Některé úkoly už byly splněny (web Study in Prague, Dny UK v Paříži, Lovani a Bruselu), další se teprve připravují (Dny UK ve Švýcarsku a Portugalsku, nové propagační materiály v součinnosti s Vnějšími vztahy), takže „koncepce propagace“ se průběžně vyvíjí.

*Usnesení č. 151:* **AS FF UK bere na vědomí Hodnocení Aktualizace Dlouhodobého záměru FF UK pro akademický rok 2014/2015.**Hlasování: 21-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Aktualizace Dlouhodobého záměru FF UK pro rok 2015/2016

Kol. Skarnitzl poukázal na to, že je u společného základu vedoucím skupiny proděkan Kolman, ale za splnění je zodpovědná proděkanka Landgráfová.

Proděkan Kolman odpověděl, že příslušné přiřazení odpovídá agendě. To, kdo je předsedou komise, je jiná a nezávislá věc. Jelikož skupina vznikla v době, kdy funkce proděkana pro studium nebyla obsazena, byl jejím vedením pověřen on; proděkanka Landgráfová je ovšem zároveň členkou té skupiny.

Kol. Skarnitzl se zeptal na bod f) v oddílu Věda a výzkum „Připravit materiál (formou opatření děkana) týkající se habilitačních a jmenovacích řízení a jejich průběhu na jednání Vědecké rady“. V čem se systém proměňuje a proč je to potřeba?

Proděkan Kolman odpověděl, že jde o více věcí, které souvisejí s celkovou revizí Jednacího řádu Vědecké rady. Např. velmi kritizovaná byla v minulosti forma hodnocení habilitačních a profesorských přednášek v tom smyslu, že jsou příliš deskriptivní. Současně je vůle k tomu změnit jednací protokol tak, aby bylo řízení důstojnější. Jednání Vědecké rady je velmi formalizované a často se vše soustředí především na dodržení velmi těsných časových limitů. Pro zahraniční oponenty a členy komise jsou pak často habilitační a jmenovací řízení a jejich nepříjemný zážitek. Taková věc se těžko mění ze dne na den, ale i tak by se o změnu vedení Fakulty rádo pokusilo.

Kol. Skarnitzl poukázal na skutečnost, že má za rozvojové projekty odpovědnost proděkan pro rozvoj. Už se ví, že nějaký bude?

Paní děkanka odpověděla, že se hledá, má některá jména na stole a předpokládá, že proděkani pro rozvoj budou vybráni do konce roku.

Kol. Skarnitzl řekl, že měl dojem, že se řeší zabezpečení agendy a existence proděkana pro rozvoj byla jen jednou z možností.

Paní děkanka upřesnila, že agenda se řeší a je v kompetenci určitých lidí, nicméně nejedná se o jmenované proděkany. Ta agenda navíc nabobtnala, takže je třeba ji rozdělit a najít dva správné lidi, kteří tu agendu budou schopni zvládnout. Dosavadní proděkan pro rozvoj ve své agendě spojoval dvě rozdílné věci: projekty a infrastrukturu.

Kol. Skarnitzl se zeptal, bude-li emailová adresa pro absolventy a bývalé zaměstnance vytvořena i retrospektivně a kdy se to uskuteční.

Proděkan Tichý odpověděl, že jednání zatím nepokročilo, protože řešení záleží na konkrétní technice. Zatím se řešily licence a přidávání uživatelů do systémů a on ocení jakýkoliv názor na závěrečnou realizaci.

Kol. Skarnitzl uvedl, že někteří končící zaměstnanci jsou neradi, že o svou emailovou adresu přicházejí.

Kol. Harasimowicz navázala na bod a) v oddíle Věda a výzkum. Poukázala na to, že reforma doktorského studia je hojně diskutované téma, jemuž byl věnován i velký prostor v návrhu nového Dlouhodobého záměru. Přesto, že se na webových stránkách spolu s výsledky evaluací doktorského studia objevily určité teze, nikde zatím uceleněji nezaznělo, v čem bude reforma přesněji spočívat a co i jak z diskutovaných tezí bude pro ni závazné. Půjde čistě o prodloužení studia a technické záležitosti spojené s průběhem studia, nebo o hlubší zásahy do jeho koncepce? Nakolik systematicky se bude reforma provádět? Nešlo by formulovat výstup a prezentovat ho minimálně na zasedání AS FF UK a pokud možno také zájemcům z řad akademické obce?

Proděkan Kolman odpověděl, že na webu příslušné analýzy a závěry z nich dlouho visely včetně pokynů, jak vytvářet nové akreditace. Za sebe si nedokáže představit, jak by šlo celou reformu, která probíhala přes rok, prezentovat lépe a co dalšího by pro celou diskusi mohl ještě udělat.

Kol. Harasimowicz se zamyslela, že ani z formulace, ani z rámování výstupu nebylo jasné, že právě toto je onen klíčový materiál, takže to lidé, kteří se o to zajímají, ale zároveň nevidí úplně do procesních záležitostí, často ne zcela pochopili.

Kol. Šedivý se obrátil na kol. Harasimowicz s tím, že se podle nové reformy před hodinou schválila akreditace.

Kol. Harasimowicz řekla, že nemá pocit, že by na širším plénu ohledně koncepce studia zazněly nějaké obecnější závěry.

Kol. Skarnitzl podotkl, že to dlouho viselo jako jeden z hlavních bannerů na webu.

Proděkan Kolman zrekapituloval, že se o tom mluvilo v aule, viselo to na webu a probíraly to všechny relevantní orgány, od Komise pro vědu přes vedoucí základních součástí a předsedů oborových rad. Součástí materiálů reformy byly i za tímto účelem uspořádané studentské evaluace a jejich analýza. Tím skončila teoretická přípravná část a nyní se podle ní budou vytvářet akreditace.

Kol. Harasimowicz se zeptala, zda to tedy znamená, že materiál zveřejněný na webu je závazný pro tvorbu všech dalších akreditací doktorského studia.

Proděkan Kolman odpověděl, že všechny tyto materiály nabízejí určitý manévrovací prostor, který je v materiálu popsán, ale je to v zásadě schéma, jak postupovat v dalším akreditačním řízení.

Kol. Skarnitzl se zeptal, zda v tomto bodě není zbytečná zmínka o reakreditacích, protože každý akreditační materiál připravovaný podle nových pravidel je automaticky novou akreditací, nikoliv reakreditací.

Proděkan Kolman uvedl, že tam, kde je to možné, je snaha uplatňovat zásady reformy doktorského studia ještě předtím, než dojde k nové akreditaci. K tomu došlo např. už při zrušení kreditů a elektronizaci agendy.

Kol. Zajíček upřesnil, že do reformy zásadním způsobem vstupovala Komise pro vědu, a AS FF UK ji tedy může vyzvat, aby Senátu představila způsob, jakým o tom jednala. Dále řekl, že je mile překvapen, že po diskusi z minulého zasedání nepodává vedení nový Dlouhodobý záměr, ale pouze tuto Aktualizaci. Zeptal se nicméně, proč byla předložena tato Aktualizace, a nikoliv návrh Dlouhodobého záměru, jak se na základě předchozího jednání Senátu očekávat.

Paní děkanka řekla, že je tato Aktualizace každoročním krokem, kterým si vedení shrnuje úkoly pro další rok vždy dle platného Dlouhodobého záměru, takže na ní není nic nového ani překvapivého. S novým Dlouhodobým záměrem 2016–2020 to nemá nic společného. Dnes se o něm nejedná, protože přišlo takové množství připomínek, že vedení potřebuje více než dva týdny, aby se s nimi vypořádalo.

Kol. Zajíček se otázal, bude-li tedy nový Dlouhodobý záměr předložen na nějakém dalším zasedání.

Paní děkanka odpověděla, že vedení od jeho vydání neustoupilo, ale pokud bude Senátem vyzváno, učiní tak.

Kol. Zajíček odkázal na bod f) v oddílu Rozvoj a infrastruktura. Vypadá to na jakýsi kariérní řád. Co přesně bude jeho náplní? Text lze číst i tak, že bude jednotlivým pracovníkům nařízeno, čím se mají zabývat.

Paní děkanka řekla, že Fakulta nebude jednotlivým akademikům nařizovat, co přesně mají dělat, ale jde o nastavení obecných mantinelů. Bude se trvat na kvalitě pedagogické i výzkumné práce, takže v něm bude jistá metodika, která bude specifikovaná i v dílčích předpisech, které se tímto spojí v jeden dokument. Půjde o to, aby Fakulta stanovila, co sama od sebe očekává jak v pedagogické, tak ve výzkumné práci.

Kol. Čermák, J. za PAS řekl, že plénum Senátu k návrhu nového Dlouhodobého záměru dostane připomínky komisí a také základních součástí, jakmile budou zkompletovány.

Kol. Drbohlav se zeptal, zda diskutovaná Aktualizace skutečně nemá žádnou vazbu na vytvářený nový Dlouhodobý záměr.

Paní děkanka odpověděla, že na něj vazbu mít nemůže, pokud zatím neexistuje.

Kol. Drbohlav požádal vedení o co nejdřívější předložení, pokud záležitost tak spěchá.

Paní děkanka upřesnila, že na novém Dlouhodobém záměru závisely další záležitosti, jejichž termíny se už ale nepodařilo dodržet. Odevzdání schváleného Záměru požaduje Rektorát do 31. 1. 2015, ale části, u nichž to bylo nutné, se odevzdaly již dřív a není je možné zrušit. Vyzvala senátory, aby vedení navrhli další postup.

Kol. Drbohlav odpověděl, že by ocenil předložení materiálu Senátu v prosinci, ať se pak jednání neocitne v časové tísni.

Kol. Šedivý se zeptal, půjde-li materiál znovu na Vědeckou radu.

Paní děkanka odpověděla, že to závisí na vůli Senátu.

Kol. Šedivý se otázal, jak by to mělo být procesně.

Kol. Zajíček prohlásil, že dojde-li materiál výraznějších změn, pak se jedná o jiný materiál, tedy by měl být Vědecké radě předložen.

Proděkan Kolman odvětil, že se jedná o vypořádávání velkého množství připomínek, ne nutně o velkou změnu, některé připomínky budou pouze vysvětleny, jiné budou zapracovány atd.

Kol. Pavlorek upřesnil, že půjde-li o týž materiál doplněný o připomínky, předkládat by se nemusel.

Kol. Drbohlav se zeptal na názor právníka Mgr. Bárty.

Paní děkanka řekla, že není problém se ho zeptat.

Kol. Zajíček souhlasil, že budou-li zanesené změny nepodstatné, vědecká rada Dlouhodobý záměr nebude muset znovu projednávat. Na základě došlých připomínek doufal ale ve změny podstatnější a v takovém případě se domnívá, že by bylo vhodné to na Vědecké radě projednat. Zároveň si myslí, že by bylo dobré co nejdříve zveřejňovat změněné verze, aby na ně šlo přímo reagovat a lednová verze již měla konsenzus. Vedle toho se v návaznosti na jeden ze svých předchozích dotazů zeptal na pracovní řád.

Paní děkanka uvedla, že v případě FF UK jde o novum, i když jinde, například na Akademii věd, již funguje. Jeho náplní bude obsah práce, který se očekává od jednotlivých funkčních pozic. Dalo by se mu říkat i jinak, ale ve srovnatelných institucích se nazývá právě takto.

Kol. Zajíček upozornil, že Univerzita není a neměla by být Akademií věd. Jakou formu bude pracovní řád nicméně mít? Půjde o vnitřní předpis?

Pan tajemník vysvětlil, že se dokument skládá ze čtyř částí: pracovní řád, atestační řád, kariérní řád a organizační řád, který udává členění Fakulty a organizační stránky. Pracovní řád určuje, jak se zpravidla postupuje v přijímání do pracovního poměru, a obsahuje strukturu odpovědnosti, přijímání, náplň práce a běžné hodnocení. Ve věci pracovní náplně dnes hraje zásadní roli krátká pracovní smlouva a zbytek, např. prohlášení o mlčenlivosti, se určuje ad hoc. Cílem je vytvořit řád, po jehož prostudování si zaměstnanec udělá obrázek o tom, jak to na FF UK funguje. Neměl by obsahovat nic překvapivého, spíš se sepíše stávající praxe. Kariérní a atestační řád popisují, jaký „životní cyklus“ se očekává od jednotlivých zaměstnanců – akademických i neakademických pracovníků, u kterých je určení přesnější. Jeho kritéria jsou kontrolovatelná a pomáhají, aby zaměstnanci museli skutečně vykazovat nějakou činnost a nejen být součástí Fakulty, protože mají například smlouvu na dobu neurčitou.

Kol. Zajíček dále poukázal na bod d) v sekci Rozvoj a infrastruktura, kde do kompetence tajemníka patří překlad předpisů do angličtiny. Počítá se se zapojením soudních překladatelů? Jinak v právním slova smyslu nemůže u předpisů být řeč o překladu.

Pan tajemník řekl, že úředním jazykem bude stále čeština. Pokud si někdo přečte anglický ekvivalent, nebude moci na základě nesouladu nic vymáhat. Již nyní se v některých případech přidává zahraničním studentům k rozhodnutí orientační anglický překlad, aby věděli, co podepisují, a stejně se děje u afiliací. Je také potřeba kultivovat anglickou terminologii v rámci Univerzity.

Kol. Čermák, J. řekl, že by byl rád, aby byl nový Dlouhodobý záměr co nejvyváženější, čehož se má dosáhnout co nejčistším legislativním postupem, aby se splnil termín odevzdání. On sám byl s kolegy autorem celé řady věcných připomínek a byl by rád, aby byla cílová verze co nejkompletnější. Vedení by mělo připomínky použít jako upozornění na věci, které přehlédlo nebo nedocenilo. V perspektivě let, na které je navržen, by měl každý sledovat svá důležitá témata a snažit se působit k jejich naplnění ve prospěch akademické obce a FF UK.

Proděkan Kolman odpověděl, že dokument má deklarativní charakter a mnozí si do něj promítají jiné věci, než ve skutečnosti vymezuje. Je dobré se podívat na univerzitní Dlouhodobý záměr a dokumenty MŠMT, které se tak jako tak budou muset naplnit, nezávisle na tom, zda se návrh nového Dlouhodobého záměru schválí či ne. Fakultní Dlouhodobý záměr vyjadřuje především připojení se a případné upřesnění nadřazených dokumentů v odpovídající struktuře a při zohlednění aktuální situace ve vysokém školství. K té patří např. OP VVV. Opakované dotazy kol. Zajíčka na pana rektora s tím, zda musíme přijmout nový Dlouhodobý záměr nebo jen jeho aktualizaci, měly jediný efekt, že si pan rektor přečetl stávající Dlouhodobý záměr a zjistil, že má pouhých pět stránek bez uvedení jakýchkoli kritérií, podle nichž by šlo posoudit, že jsou uvedené obecné cíle splněny či nikoli. S tím nelze bohužel než souhlasit. Lepší než podobné debaty je proto lepší vzít výzvu k dodání nového Dlouhodobého záměru jako příležitost, jak upozornit na fakultní specifika. Převládající modely hodnocení, včetně IPN, např. počítají s tím, že budou hodnoceny pouze anglické publikace. FF UK při opakovaném připomínkování upozorňovala na multilingvní a jazykově závislý charakter humanitních věd, což se nakonec projevilo i ve finálním dokumentu, kde jsou zmíněny i další mezinárodní jazyky. Totéž lze nyní vhodně deklarovat i v rámci nového Dlouhodobého záměru. Podobně si ve svém přípisu odbory dělají starosti o excelenci ve vědě, protože je prý v návrhu podána příliš obecně. Přitom platí, že na úrovni jednotlivých expertních skupin např. při posuzování zahraničních grantů panuje zcela jasná představa o tom, co je excelentní a co ne, a přísná specifikace, která sedí u přírodních věd, by pro humanitní vědy, s výjimkou věd sociálních, byla likvidující. Přejí si odbory, aby se v dokumentu jako znaky excelence objevil H-index či počty citací v impaktovaných časopisech? Právě na takovéto otázky se je třeba v Dlouhodobém záměru dobře připravit, tj. vhodně deklarovat podstatné odlišnosti, aby bylo možné odlišit výsledky, které nejsou poměřitelné s přírodními vědami proto, že jsou jiné, od těch, které jsou jednoduše špatné.

*Usnesení č. 152:* **AS FF UK schvaluje Aktualizaci Dlouhodobého záměru FF UK pro rok 2015/2016.**Hlasování: 19-0-2, usnesení bylo přijato.

*8. Různé*

1. informace o proběhlých výběrových řízeních

Kol. Čermák, J. řekl, že byl zástupcem AS FF UK na výběrovém řízení na ÚFaR, kde šlo o naplnění půlúvazku ve vazbě na kurz, vedený ob semestr prof. Halíkem a nově přijímaným pracovníkem. Vše proběhlo podle pravidel.

1. náprava přípravné procedury nominace studentů na Gaudeamus za FF UK

Kol. Zajíček uvedl, že nominace studentů na veletrh pomaturitního a celoživotního vzdělávání Gaudeamus jsou po podivné dohodě mezi Rektorátem a předsednictvem AS UK v gesci místopředsedy AS UK za studentskou kurii, kol. Martina Holého. Ten svým jménem obesílá ve skrytých kopiích různé studenty. Zjevně to poslal kol. Zajíčkovi i kol. Matys, z čehož není kvůli souběhu funkcí jasné, jestli byli osloveni jako studentští univerzitní senátoři, nebo členové předsednictva senátů fakultních. Jasná není ani formulace v emailu použitá. Zdá se, že z ní vyplývá povinnost nominovat zástupce, na druhou stranu působí jako prosba. Kol. Zajíček s kol. Matys tak byli zaúkolováni něčím, co patří do kompetence Studentské rady, a protože si toho nevšimli, ocitla se Fakulta ve skluzu. Asi by bylo dobré napsat na Rektorát, aby rovnou obesílal Studentskou radu, nebo šel po organizační složce, tedy na Referát vnějších vztahů.

Proděkan Bičovský vyjádřil údiv nad tím, že by měl Gaudeamus jít přes Senát, protože oddělení vnějších vztahů by si spíše potřebovalo samo vybrat kompetentní studenty. Určitě by ocenilo, kdyby senátoři AS UK vyjednali změnu praxe alespoň pro FF UK. Letos to byla jedna ze studentek z psychologie, protože se účastníci veletrhu orientují spíš profesním než akademickým směrem.

Kol. Pavlorek doplnil, že podle jeho informací tyto výzvy chodí skutečně pouze studentským členům AS UK; v praxi to již dva roky zajišťovala Studentská rada, ale nebyl s tím problém, protože se to přeposílalo. Letos se ale absence vybraných studentů zjistila až po termínu, a kol. Pavlorek s kol. Zajíčkem následně dostali od kol. Holého další mail, aby za Fakultu zajistili lidi. Martin Holý pravděpodobně nemá vůli postup měnit, spíše je asi možné se na vyhovujícím postupu na FF UK domluvit interně. Studentská rada s potěšením nominuje kompetentní studenty, organizuje také školení na Den otevřených dveří. Nyní ale bylo již čtyři dny po uzávěrce a za tři dny se musela vystavit smlouva.

Proděkan Bičovský reagoval, že bude příští rok vědět, komu o studentské zástupce na Gaudeamus říci.

Kol. Zajíček upozornil, že si takového emailu patrně nevšimne ani příští rok, čili by bylo asi dobré zkusit tento proces změnit, a otázal se na zpětnou vazbu z Gaudeamu.

Proděkan Bičovský řekl, že má pocit, že se účast na něm nevyplácí. UK se neprezentuje jako jiné státní a veřejné univerzity. Když přišel na místo, nebyl mu nikdo schopný říci, kde a co má přednášet, nakonec se ocitl v minipřednáškovém sále o cca devíti metrech čtverečních, podobně jako kol. Mertin.

Kol. Mertin uvedl, že se díky bronzovému umístění Univerzity podařilo získat slevu na vstupném, ale ani to nevyvážilo všechna negativa. Propříště by rád předložil písemný materiál, který by se tam rozdával, jelikož právě ty si účastníci zakládají do složek. Letos to nakonec dopadlo tak, že odchytával lidi s otázkou, nechtějí-li se hlásit na psychologii, což je velmi nedůstojné. Doufá, že tam byl naposledy, protože navíc tam nakonec ani nejsou cíloví uchazeči.

1. připojení k internetu

Kol. Drbohlav poděkoval proděkanovi Tichému za licenci Microsoft Office pro studenty. Zdá se ale, že nefunguje síť FFree.

Proděkan Tichý slíbil připojení ověřit.

Kol. Džupová dodala, že vypadává i eduroam.

Proděkan Tichý vysvětlil, že eduroam spravuje Rektorát, a Fakulta může připojení zlepšit, pouze pokud sama nakoupí accesspointy a nainstaluje je. Pokud se najde konkrétní místo se slabým signálem, není s tím problém.

Pan tajemník dodal, že FFree vyjde draho. Když síť bývalý proděkan Souček zaváděl, byla snaha pokrýt místnosti, ve kterých se budou pohybovat lidi bez eduroamu. Pokrýt celou budovu sítí FFree by vyšlo na miliony.

Kol. Zajíček prohlásil, že ohledně eduroamu nejde ani tak o signál jako o autentifikaci.

Proděkan Tichý odpověděl, že když to řeší s Rektorátem, dostane odpověď, že se mají aktualizovat ovladače.

1. vnitřní granty

Kol. Džupová se obrátila na proděkana Kolmana s poznámkou ohledně vnitřních grantů FF UK. Za několik let, kdy se o vnitřní granty FF UK soutěží, vznikla seriózní grantová soutěž. Bohužel ale chybějí výsledky hodnocení formou posudků, takže neúspěšní žadatelé nevědí, kde udělali chybu. Pokud má soutěž sloužit jako zkušenost s psaním grantů pro budoucí vědce, bylo by dobré to změnit. Mezi vědecké schopnosti sice patří formulovat stručně, ale pokud do jedné a téže kolonky patří stav poznání, cíl projektu, metoda práce, harmonogram a základní literatura, můžou si uchazeči klást otázku, zda neměli problém právě s literaturou, jejíž výběr je ale značně subjektivní. Nebylo by vhodné uvedené položky oddělit?

Proděkan Kolman odpověděl, že granty posuzují dvě komise, jejichž výsledky se pro získání celkového hodnocení porovnávají. Vše pak na závěr vyhodnocuje děkanka a proděkan pro vědu s předsedy obou komisí. Fakulta každopádně není grantová agentura, tj. při vysokém počtu žádostí a dané vytíženosti členů komisí není schopna zajistit plnohodnotný grantový proces přiřazující projektům zpravodaje a zahrnující komplexní několikastupňové hodnocení. Aby se proces učinil co nejvíce transparentní, byla jednak upravena zadávací dokumentace tak, aby nepodporovala vytváření strategií úspěšnosti, např. v případě stanovování mezd. Kvůli zpětné vazbě pro neúspěšné žadatele bylo uspořádáno setkání v aule, na němž předsedové Stipendijní komise a Komise pro vědu zodpovídají nejčastější dotazy. Lepší zpětná vazba za současných podmínek není možná. Co se týče limitu na délku projektu, ta má jako jeden z cílů naučit uchazeče stručné formulaci projektu. Současně upozornil, že ze strany GAUK přichází opakovaně požadavek, aby Fakulta svou vnitřní soutěž zrušila, protože do ní lidé podávají projekty souběžně s GAUKem a GAUK pak vracejí. Problematické je, že v okamžiku ukončení podpory projektu má jenom minimum projektů vnitřní soutěže vykazatelné výstupy.

Mgr. Volná doplnila, že vnitřní granty nikdy nebyly koncipovány jako možnost psát diplomovou práci v zahraničí, a je-li záměr stejný jako diplomová práce, nebude přijat.

Kol. Chromý přisvědčil, že dát výsledné stanovisko je komplikované. V Komisi pro vědu se projekty zabývají dva lidé, avšak shodnout se na společném stanovisku je i tak někdy náročné. Někteří posuzovatelé se dívají spíše na metodologickou stránku, jiní na výstup. Oddělit literaturu od zbytku by nicméně nebylo špatné.

Kol. Skarnitzl poukázal na to, že je v aplikaci často rozpor mezi deklarovaným počtem slov a vnitřním sdělením, takže když si to student připraví ve Wordu, nemusí se to shodovat.

Proděkan Kolman odpověděl, že časem udělá vypořádání připomínek. Ať už je ale soutěž GAUK jakákoliv, její aplikace je přátelská a je snaha, aby to platilo i o aplikaci fakultní.

Kol. Čermák, P. za stipendijní komisi podpořil proděkana Kolmana slovy, že komplexnější zpětné vazby Fakulta není schopna. Každý projekt mají v rukou čtyři lidé a výsledky v bodech a dílčích komentářích snad zajišťují co nejobjektivnější pohled. Před dvěma týdny absolvoval kol. Čermák, P. schůzku kvůli vylepšení aplikace, ale z výchovných důvodů trvá na tom, aby byl prostor pro jednotlivé části limitovaný. Na podnět ohledně literatury bude nicméně pamatovat.

1. akreditace *Etnologie*

Kol. Drbohlav se otázal, jestli již padlo nějaké rozhodnutí ve věci akreditace *Etnologie*. Zároveň paní děkanku požádal, aby podobné záležitosti případně do budoucna zmiňovala v rámci obvyklého bodu projednávání akreditačních materiálů.

Paní děkanka odpověděla, že se rozhodnutí MŠMT nezměnilo, a je třeba přijmout jejich připomínky.

Kol. Drbohlav upozornil, že zpráva zpochybňuje to, co chce doc. Jakoubek dělat.

Paní děkanka odvětila, že si MŠMT stěžuje na areálovost studia, ale faktem je, že to za šibeničních časových podmínek nešlo stihnout připravit lépe.

Kol. Drbohlav připomněl, že se jim nezamlouval podíl antropologie a etnologie.

Paní děkanka zopakovala, že byla akreditace spíchnutá horkou jehlou, takže neproběhla patřičná výběrová řízení, ta se ale chystají do Vánoc. Plánovaná výběrová řízení situaci změní, po nich se přepracovaná akreditace podá znovu.

Kol. Drbohlav zopakoval, že hlavní námitkou MŠMT je poměr antropologie a etnologie, s čímž by se mělo počítat.

Paní děkanka poukázala na to, že do toho také vstupuje otázka, jestli akreditaci Fakulta nechce přejmenovat. FF UK ale nechce rušit ani jednu z obou větví, protože jejich koexistenci považuje za výhodu.

1. propagační předměty

Kol. Džupová ocenila relativně dobré a levné propagační předměty a otázala se na případné plány ohledně rozšíření prodeje. Bylo by dobré nabízet je k prodeji v knihovně a v bufetu, kde lidé potřebují zápisníky apod.

Proděkan Bičovský odpověděl, že s knihovnou o prodeji jednal již před měsícem se závěrem, že předměty budou vystavené a k prodeji na jedné přepážce. O bufetu se zatím neuvažovalo.

Proděkan Tichý řekl, že má pocit, že se v knihovně prodávají, ale ještě to prověří.

Kol. Džupová se zeptala na rozšiřování sortimentu. Je například škoda, že FF UK nemá mikiny, což je podle ní emblém propagačních předmětů.

Proděkan Bičovský odvětil, že má Fakulta z minulosti předmětů více, ale není z nich úplně patrné, že jsou to propagační předměty Fakulty. Vzhledem k nedostatku financí je třeba dobře rozmyslet, do čeho investovat, protože v lepším případě se investice může prodejem alespoň zčásti vrátit; například trička se prodávala špatně a stále zbývají. Rád by pokračoval v taškách s obrázky.

Kol. Drbohlav podotkl, že v Cambridge mají propagační dupačky.

Proděkan Bičovský řekl, že bude FF UK mít i oblečky pro pejsky.

Kol. Šedivý se zeptal, zda nebudou i oblečky pro kočičky.

Proděkan Bičovský uvedl, že ne.

1. tajemnické informatorium

Pan tajemník poreferoval, že z Rektorátu přišla metodická pomůcka ohledně tzv. odpisu dlužných poplatků, který souvisí s novelou pravidel hospodaření UK od 1. 1. 2016. Odpis Univerzita řeší od roku 2006, kterýžto má v létě 2016 promlčecí lhůtu. Univerzita svěřila nově odepisování dlužných poplatků fakultám, takže dojde k zapojení Hospodářské komise, která bude případ od případu posuzovat, zda poplatek vymáhat či nikoliv. Z roku 2006 je balík cca 7 milionů korun. Dochází k liberalizaci pravidel. Tam, kde nebude zákonný důvod k vymáhání, dojde k odpisu. Celkově jde o částku asi 27 milionů korun, o první pětině až čtvrtině se tedy bude vědět do konce roku.

Mgr. Volná upozornila, že je na Fakultě na zvládnutí celé poplatkové agendy pouze jedna pracovnice na částečný úvazek, která je již nyní plně vytížená, a že v okamžiku této změny, kdy Fakulta dostane novou pravomoc, tedy nové úkoly, jí práce naroste ještě mnohem více. Dosud vyplňovali formuláře jednotliví studenti, ale pokud to nyní bude muset dělat Fakulta, zatíží to oddělení děkanátu. Vstoupí-li změna do praxe, bude oddělení děkanátu ve správě poplatků potřebovat personálně posílit.

Pan tajemník dále upozornil na blížící se volby do AS FF UK s tím, že FSV je organizuje elektronicky, a pokud budou technické podmínky, šlo by je plně nebo částečně zelektronizovat i na FF UK. Pokud by se pro to Senát rozhodl, je na tom potřeba začít co nejdříve pracovat.

Mgr. Volná zopakovala, že volby do AS FSV UK nyní v listopadu probíhají elektronicky. Nechce se se zodpovědnými osobami PAS FF UK spojit?

Pan tajemník se vrátil k namátkovým kontrolám v bufetu. Poděkoval všem kontrolorům, kteří byli jak z děkanátu, tak z Hospodářské komise, Univerzity třetího věku a Studentské rady. Na kontroly chodili často titíž lidé, kteří se podíleli na výběru provozovatele. Pan tajemník slíbil poslat senátorům výslednou analýzu SWOT, přičemž revize neodhalila žádné tragické nedostatky. V některých hodinách chyběl sortiment, jindy se mírně lišila cena, ale bylo to vesměs u méně klíčových potravin a často byla obhájena nadstandardní kvalitou, např. u domácího jogurtu. Hlavní sankcí za nedodržení podmínek je výpověď smlouvy, k tomu ale Fakulta přistoupit nechce. Provozovatel sám navrhl jako kompenzaci věnovat 10 000 Kč na podporu studentských aktivit, které budou rozděleny formou grantového řízení. Rozlet, o.p.s., se Fakulty ptá, jestli v něčem nechce slevit nebo modifikovat původní požadavky Fakulty, protože se některé praxí ukázaly jako nerealistické. Provozovatel například zjistil, že zmrzlina v zimě nejde na odbyt a musí vyhazovat také sušenky, protože si je nikdo nekupuje.

Kol. Džupová vznesla dotaz na opomínaný sociální rozměr, díky kterému dostal Rozlet, o.p.s., ve výběrovém řízení spoustu bodů.

Pan tajemník odpověděl, že o tomto s provozovatelem bufetu komunikoval, nicméně není to součástí smlouvy, takže to nelze vymáhat jinak než neformálně.

1. ostatní

Kol. Mertin připomněl, že před lety FF UK uvažovala o zpoplatnění nostrifikací, kterých nyní přichází na jednotlivé fakulty poměrně velké množství. Pracuje se na tom?

Pan tajemník řekl, že se o tom mluvilo na poradě tajemníků s paní kvestorkou, protože toto je významné téma z jiného hlediska i pro lékařské fakulty, kde se o nostrifikaci uchází mnoho Afričanů a mají vysoké náklady s doručováním. Zpoplatnění bohužel není možné, dokud nevejde v platnost nový zákon o vysokých školách. Ač je to na jiných VŠ běžnou praxí, je zpoplatňování z pohledu UK ilegální.

Kol. Drbohlav řekl, že v novele zákona je uvedena částka 5 000 Kč.

Kol. Čermák, J. dodal, že registruje, že počet žádostí přibývá. Nyní je to podle jeho zkušenosti kolem deseti týdně a rozhodování o nich zabírá dosti podstatný čas.

Kol. Mertin doplnil, že je to mnohdy spojeno s právníky a není žádná legrace to vyřizovat.

Kol. Zajíček upozornil na stránky www.cuni.cz, kde je prohlášení rektora a děkanů z Albertova k dění 17. 11. 2015 obsahující mj. následující pasáž: „Představa, že by výročí 17. listopadu a symbolická místa spojená se studentským hnutím mohla být zneužita lidmi, jimž jsou netolerance, nenávist a nesnášenlivost naopak vlastní, stejně jako lidmi, kteří mají pro vzdělání, lidskou slušnost a kultivovanost pouze slova pohrdání, nás naplňuje hlubokým smutkem. Od všech takových projevů se proto co nejrozhodněji distancujeme, ať už by je vyjadřoval kdokoliv. Odkaz 17. listopadu 1939 a 1989, spojený se svobodou a demokracií, budeme za všech okolností hájit.“

Kol. Čermák, J. zasedání AS FF UK ukončil informací, že prosincové zasedání začne o hodinu později než obvykle, tj. ve 14.30.