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*1. Program zasedání*

Kol. Jirsa zahájil zasedání a oznámil, že PAS FF UK obdrželo omluvenky od kol. Jana Čermáka, kol. Bělohlávka, kol. Dufka, kol. Segi Lukavské a kol. Šaňka. Upozornil na to, že v prosinci zasedá v době konání Akademického senátu i Vědecká rada, což je nepříjemné mj. kvůli prostorám, a poprosil pana tajemníka, aby se problému věnoval.

Pan tajemník odpověděl, že by byl radši, kdyby to řešila sekretářka AS FF UK, která za takové věci dostává stipendium.

Kol. Peroutková vysvětlila, že se o zajištění místnosti pokoušela, ale žádná není volná. Když záležitost přednesla PAS FF UK, byla ubezpečena, že předsednictvo požádá pana tajemníka.

Pan tajemník odpověděl, že nemá možnost rušit výuku.

Kol. Jirsa uvedl, že PAS tedy zajistí alternativní prostory pro zasedání a včas všechny ostatní vyrozumí. Dále vyzval senátory k předložení případných změn navrženého programu.

Hlasování o navrženém programu: 21-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis z 12. zasedání AS FF UK*

Kol. Zajíček řekl, že připomínky k zápisu zaslali paní děkanka Friedová, proděkani Bičovský a Kolman, tajemník Malý, kol. Dufek, kol. Džupová a dr. Daniel Soukup, vedoucí přijímacího oddělení děkanátu.

Hlasování o zápisu: 21-0-0, AS FF UK schvaluje zápis z 12. zasedání AS FF UK.

*3. Akreditace*

1. žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* se studijním oborem *Nizozemský jazyk a literatura* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Paní děkanka řekla, že se ztotožňuje se stanoviskem SK a prosí o projednání návrhu.

Kol. Pultrová za SK oznámila, že ač na oboru panuje náročná personální situace, je připravená akreditace po odborné stránce výtečná. Jednoobor se otevírá pouze proto, že dobíhá, a až se plně přejde na dvouobor, nároky na vyučující se sníží. Materiál doporučila k projednání.

Dr. Sedláčková, vedoucí Oddělení nederlandistiky, doplnila, že oproti předchozí akreditaci jde o redukovanou verzi. Byl v ní snížen poměr povinných předmětů a narovnána kreditová dotace, jelikož byla dřív u některých předmětů podhodnocená. Existence jednooborového i dvouoborového studia byla dlouhodobě neudržitelná, takže se akreditace přiklání k dvouoborové verzi. Oddělení nederlandistiky prošlo vzhledem k personální a částečné generační obměně náročným obdobím. V létě proběhl konkurs na místo lingvisty za dr. Hrnčířovou, která odešla do důchodu. Ze tří kandidátů byli vybráni dva, dr. Iva Rezková na poloviční úvazek a druhá uchazečka, ta ale nakonec odstoupila. Nový návrh akreditace je koncipován celkem na 3,5 úvazků, takže by ÚGS uvítal, kdyby v reálném horizontu obsazen byl i druhý půlúvazek. Z věcného hlediska to ovšem do akreditace nezasáhne.

Kol. Zajíček se otázal, zda se nyní po zmíněném náročném období dá obor považovat za stabilizovaný.

Dr. Sedláčková přitakala a dodala, že pro dlouhodobou stabilizaci by ráda obsadila i zbývající půlúvazek.

*Usnesení č. 134:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* se studijním oborem *Nizozemský jazyk a literatura* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 21-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Výhled akreditací na FF UK pro rok 2016*

Paní děkanka uvedla, že se výhled akreditací dá rozčlenit do čtyř skupin. Do první spadají obory, které jsou projednávány podle opatření děkana k akreditacím a zatím neexistují. Kolegium se rozhodlo, že je do výhledu akreditace zahrne, a to i na základě názoru koncepčního grémia. Dále jsou zahrnuty obory, které jsou připraveny již letos, ale budou podány až v roce 2016. Poslední dvě skupiny tvoří rozšíření stávajícího jednooboru na dvouobor a změny v názvu oboru.

Kol. Zajíček se otázal, jak to vypadá s dvouoborem Japonská studia, který AS FF UK požadoval na základě dávného usnesení, ale ve výhledu chybí. Chybí v něm také Indonésistika, kterou Akreditační komise neschválila a projednávání přerušila. Znamená to, že se na ni rezignuje?

Paní děkanka odpověděla, že se o dvouoboru Japonská studia hovořilo již před rokem a půl, ale záležitost se uzavřela tím, že žádost byla podána, jak se AS FF UK usnesl. Návrh akreditace nebyl kvalitní a nikdo na něm dále nepracoval, takže ve výhledu není ani nyní. Co se týče Indonésistiky, ve výhledu nefiguruje, jelikož již existuje – a do výhledu jsou zařazeny pouze nové obory.

Kol. Drbohlav požádal o přesnější informace ohledně Indonésistiky.

Paní děkanka odpověděla, že vyjádření Akreditační komise je v souladu s představou Fakulty, totiž že takto areálovou koncepci není vhodné podávat v rámci Etnologie dlouhodobě, ale na překlenovací období je to přijatelné. Dnes odpoledne dostala paní děkanka email od dr. Budiman, že by se zástupci oboru proti rozhodnutí AK rádi odvolali, a to i za cenu změny názvu. Děkanka s tímto postupem souhlasí, takže se nyní čeká na nový výsledek.

Kol. Zajíček se zeptal, zda pokud AK svolí ke změně názvu, nebude Indonésistika v jiném programu, a nebude ji tedy třeba do výhledu zařadit.

Doc. Chlup odpověděl, že momentálně má Indonésistika akreditaci na dostudování, takže formálně půjde o akreditaci novou. Akreditační komise ale vydala stanovisko se třemi výhradami: obor by měl mít jiný název, měl by být koncipován areálově a není jasné jeho zařazení mezi Historické vědy. Druhá z nich je v souladu s úmyslem Fakulty akreditovat areálová asijská studia, což ale nepatří do akreditačního výhledu. Stávající akreditační materiál již opustil půdu Univerzity a byl postoupen Akreditační komisi, kde se bude nyní řešit změna názvu. Nyní se čeká na výsledky pracovní skupiny. Lze ale očekávat, že nebude potřeba akreditaci podávat zcela znovu.

Kol. Pultrová vyjádřila domněnku, že by bylo lepší akreditaci do výhledu přeci jen dát, když hrozí, že současný postup nevyjde.

Doc. Chlup odpověděl, že se zdá, že Akreditační komise nechce Etnologii se specializací indonésistika podpořit. Je otázka, zda by Fakultě pomohlo mít obor ve výhledu s jiným názvem, indonésisté již mají akreditaci hotovou a nechtějí ji měnit. Výhled akreditací řeší, aby se obory nedublovaly v rámci celé Univerzity, a tímto procesem již Indonésistika prošla loni.

Kol. Zajíček vyslovil domněnku, že pokud nakonec akreditace neprojde a bude se muset podat znovu, do výhledu z formálního hlediska stejně patří.

Doc. Chlup řekl, že by se návrh již znovu nepodával, jelikož už opustil fakultu. Ve vztahu k Akreditační komisi by se akreditace musela pouze doladit.

Kol. Zajíček se otázal, zda chápe správně, že v případě, že přesto návrh Akreditační komise vrátí a změny nepůjde udělat na místě, nebude možné akreditaci příští rok podat.

Doc. Chlup souhlasil s tím, že by to již byla jiná koncepce oboru. Z tohoto hlediska by bylo užitečné obor do výhledu zahrnout, ale vzhledem k tomu, že neproběhla patřičná jednání, nikdo vlastně neví, co konkrétně do výhledu dát. Nepatří-li obor do Historických věd, je otázka, kam ho zařadit. Jistý není ani nový název. Je škoda, že celý proces a následná jednání neproběhla v červnu, protože pak by bylo co do výhledu zahrnout.

Kol. Drbohlav se zeptal, zda se při změně zařazení oboru do studijního programu musí podávat nová žádost.

Doc. Chlup se domnívá, že tomu tak je, jelikož není možné stávající materiál pouze předat jiné skupině v rámci Akreditační komise. V okamžiku, kdy návrh opustí Fakultu, ale přichází do hry pružná až nejasná pravidla.

Kol. Pultrová vznesla dotaz na téma Japonská studia. Skončila celá záležitost tím, že zástupci oboru nebyli spokojeni s dvouoborem a vytvořili neprůchozí variantu?

Paní děkanka odpověděla, že se na akreditaci bude dál pracovat, až to bude personálně možné. Měla by být filologická, ale na ústavu není ani jeden filolog a na místo filologa dosud neproběhlo výběrové řízení. Ve výsledku vidí paní děkanka Japonská studia jako součást areálu asijských studií a nemá důvod zástupce oboru nutit do práce na něčem, co není smysluplné už jen proto, že chybí adekvátní personální pokrytí.

Usnesení č. 135: **AS FF UK souhlasí s výhledem akreditací na FF UK pro rok 2016.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*5. Dlouhodobý záměr FF UK na roky 2016–2020*

Paní děkanka vysvětlila, že návrh na nový Dlouhodobý záměr předkládá proto, že dlouhodobé záměry jednotlivých fakult musí podle nařízení pana rektora navazovat na ten univerzitní, který byl schválen v červnu. Nový dokument kopíruje jeho strukturu a reaguje na změnu situace od doby, kdy se před pěti lety vytvářel stávající desetiletý DZ FF. Požádala AS FF UK o vyjádření k tomu, jak s návrhem dále pracovat. Sama se příští týden chystá materiál předložit Vědecké radě.

Kol. Zajíček řekl, že se pana rektora tázal, zda mu bude v případě FF UK stačit Aktualizace stávajícího Dlouhodobého záměru, nebo trvá-li na tvorbě nového. Měnit Dlouhodobý záměr, když stále platí ten stávající, je nestandardní, a přistupuje se k tomu, pouze když se podle starého kvůli změně situace nedá dál pracovat. Sama paní děkanka prohlásila, že to není ten případ, že jde především o strukturu. Dlouhodobý záměr na roky 2011–2021 je dost obecný vzhledem ke své desetileté platnosti a není s novým univerzitním Dlouhodobým záměrem v přímém rozporu. Právní názor kol. Zajíčka a dalších zní, že v takové situaci nelze Dlouhodobý záměr měnit. Rektor se k situaci vyjádřil v emailu, který kol. Zajíček přečetl: „Vážený kolego, toto prodiskutujte na Fakultě – záměry na deset let jsou v měnícím se světě velmi neobvyklé, anebo jsou pak velmi obecné. Můžete jistě udělat aktualizaci a konkretizaci, která bude v souladu s Dlouhodobým záměrem UK, tak jak jej schválil AS UK, a je to tedy závazný dokument pro celou UK včetně FF UK“. Dá se tedy soudit, že by panu rektorovi stačila Aktualizace Dlouhodobého záměru FF UK na roky 2016–2020, a kol. Zajíček navrhuje, aby se k tomu formou usnesení přiklonil i AS FF UK. Jde nicméně čistě o formální, a nikoliv obsahovou změnu.

Proděkan Kolman souhlasil s panem rektorem, že psát dlouhodobé záměry na 10 let je atypické a ten současný není jen obecný, ale nicneříkající. Bylo by lepší, kdyby měl podstatně konkrétnější podobu a kopíroval strukturu Dlouhodobého záměru UK a ministerských dokumentů. Kromě toho by se do něho z praktických důvodů měla promítnout i problematika Operačních programů. Vedení se ze všech těchto důvodů rozhodlo rozpracovat záměr do stávající podoby, jeho schválení ovšem není otázkou života a smrti.

Kol. Zajíček konstatoval, že desetiletá platnost a obecný ráz současného Dlouhodobého záměru FF UK jdou ruku v ruce. Apeloval na AS FF UK, aby se usnesl vyzvat vedení Fakulty, aby podalo pouze Aktualizaci Dlouhodobého záměru a neměnilo ho jako takový.

Paní děkanka se otázala, zda se návrh kol. Zajíčka týká pouze názvu, nebo půjde-li i o obsahové změny.

Kol. Zajíček odpověděl, že jde o dvě různé diskuse, ale jemu jde skutečně o to, aby se dokument přejmenoval.

Proděkan Kolman se podivil, proč se kol. Zajíček s tímto požadavkem ozývá až teď, když na to měl několik měsíců. V procesu schvalování dokumentu se s ohledem na napjaté termíny ocitla FF UK již teď ve skluzu.

Kol. Zajíček řekl, že na problém upozorňuje od okamžiku zveřejnění záměru předložit nový Dlouhodobý záměr. AS FF UK o tomto záměru ví teprve od zářijového zasedání, a nikoliv tři měsíce.

Kol. Drbohlav podotkl, že nejde pouze o formu, ale také o princip. Jak je možné měnit strategický dokument, aniž by bylo jeho plnění znemožněno okolnostmi? Takové jednání zcela popírá smysl strategického dokumentu.

Paní děkanka odpověděla, že jí vzhledem k rektorovu požadavku nezbylo než připravit nový návrh, který by formálně kopíroval strukturu univerzitního Dlouhodobého záměru, navazoval na něj a byl konkrétnější.

Proděkan Kolman znovu upozornil na to, že obecné Dlouhodobé záměry typu „nebude-li pršet, nezmoknem“ nemají smysl, právě proto, že jsou strategickými dokumenty.

Kol. Zajíček řekl, že je třeba nezaměnit pojmy „navazovat“, který používá paní děkanka, a „být v souladu“, který je v zákoně.

Kol. Bárta prohlásil, že je chyba, když se proti sobě v Akademickém senátu obrátí kurie studentů a kurie vyučujících. Všichni vědí, že UK nebere na FF UK příliš velký ohled, a není tedy překvapením, že je na některé požadavky shora nutné reagovat pod časovým tlakem. Diskuze nad materiálem je žádoucí, kol. Bárta sám ostatně také polemizuje s každým textem, který nenapsal. Souhlasí s formálními připomínkami kol. Zajíčka, ale jinak považuje nový návrh za přijatelné řešení.

Paní děkanka podotkla, že když se ve Statutu FF UK píše, aby Dlouhodobé záměry fakult vycházely z koncepcí Dlouhodobého záměru univerzity, musí z nich skutečně vycházet, a nejen s nimi být v souladu.

Kol. Jirsa upozornil kol. Bártu, že se o novém Dlouhodobém záměru bude jednat ještě na příštím zasedání, po projednání Vědeckou radou.

Kol. Zajíček kol. Bártu informoval, že věcného obsahu se týkají připomínky, které vedení zaslali s kol. Drbohlavem. Ve formální rovině naopak považuje za zásadní, aby se FF UK ohradila proti diskutovanému kroku, ke kterému ji rektor nutí – schvalování nového Dlouhodobého záměru, dokud platí ten starý.

Kol. Bárta se podivil, že se neohradil ani AS UK.

Kol. Zajíček vysvětil, že platnost univerzitního Dlouhodobého záměru vypršela, takže bylo schvalování nového na místě. Je pravda, že by bylo dobré, kdyby měly fakultní a univerzitní záměr stejnou periodu platnosti, ale myslí si, že nelze takto ustupovat, pokud existuje validní krok k vyřešení situace.

Kol. Pavlorek zdůraznil, že se ani on, ani kol. Zajíček nesnaží dokument s názvem Dlouhodobý záměr FF UK 2016–2020 „shodit“, protože je velmi potřebný. Jde ale o právní výklad, dle kterého není standardní zrušit existující Dlouhodobý záměr. Navrhl přejmenovat dokument na „Aktualizaci Dlouhodobého záměru FF UK 2016–2020“. Ten by potom formoval koncepci, protože by byl konkrétnější.

Proděkan Kolman odpověděl, že nestandardní je leccos, ale jmenuje-li se něco záměr, měl by v tom nějaký záměr skutečně být. Dokument, v němž se vysokoškolská instituce zavazuje pouze k tomu, že v ní budou zaměstnanci učit a bádat, žádný záměr nevyjadřuje. Upozornil na rozpor v tom, že se celý minulý rok volalo po jasné koncepci směřování FF UK, přitom jediný stávající dokument, který něco podobného vyjadřoval, je čtyřstránkový DZ na období 2016-2020.

Kol. Drbohlav řekl kol. Bártovi, že dle jeho názoru je celý AS FF UK na jedné lodi. On sám také s tvorbou nového praktického dokumentu souhlasí. Nerozumí ale tomu, proč se prostě nepodá pod názvem Aktualizace.

Kol. Jirsa upozornil, že stále ještě probíhá formální debata, zatímco ta věcná začne až po hlasování o návrhu usnesení kol. Zajíčka.

Proděkan Kolman prohlásil, že považuje za ztrátu času, aby vedení pracovalo na přípravě dokumentu, který nemá žádnou právní závaznost.

Kol. Jirsa odpověděl, že navržené usnesení může odvolat jedině kol. Zajíček.

Kol. Zajíček řekl, že jediná navrhovaná změna je pouhé přejmenování Dlouhodobého záměru FF UK 2016–2020 na „Rámcovou aktualizaci Dlouhodobého záměru FF UK 2016–2020“. To by mohlo vést maximálně ke změně preambule, ale ničeho věcného se to netýká.

Pan tajemník upozornil, že v čistě legislativní rovině není ve vysokoškolském zákoně znám ani termín „rámcová aktualizace“. Jaká je tedy jeho procedura schvalování a závaznost?

Kol. Zajíček odvětil, že by měl stejný statut jako Aktualizace, takže by ho asi AS FF UK neschvaloval, ale pouze se k němu vyjadřoval, a nemusela by ho projednat ani Vědecká rada.

Proděkan Kolman řekl, že za sebe považuje přípravu dokumentu bez jakékoli závaznosti za plýtvání časem, už proto, že neví, co si k němu na zasedání AS FF UK někdo vymyslí příště.

Kol. Pavlorek navázal na pana tajemníka, že zákon sice nic takového nemá, ale samotnou praxí se tvoří úzus. Pokud FF UK mění záměr podstatně ve věcném slova smyslu, jde o jiný dokument. Nedojde-li naopak ke změně cílů, je návrh aktualizací, jež představuje úzus.

Kol. Bárta se podivil nad vyslechnutým rádoby právním rozborem. Kdo je jeho autorem? Copak nemá FF UK placeného právníka? K záležitosti by se měl vyjádřit primárně on.

Paní děkanka připomněla, že si rektor napsal o zaslání „schváleného“ Dlouhodobého záměru Fakulty, což by jistě mělo také hrát roli.

Pan tajemník se podivil, že standardní procedura byla nazvána nestandardní jen proto, že k ní obvykle nedochází, a přitom se má nahradit jiným nestandardním postupem, který ale představuje úzus.

Kol. Drbohlav vyjádřil rozčarování nad emocionální vyostřeností debaty, kdy proděkan Kolman nesouhlas demonstruje možným odchodem z jednací místnosti. Co se týče legislativně neexistujících dokumentů, patří mezi ně i Strategický záměr. Souhlasí ale s poznámkou pana tajemníka, dle které je navrhované řešení nahrazování jednoho nestandardního postupu jiným.

Paní děkanka řekla, že ostatně také nenavrhuje „Dlouhodobý strategický záměr“, ale „Dlouhodobý záměr“. Z požadavku rektora, aby byl zaslaný Záměr schválen, jasně vyplývá, že nemůže jít o Aktualizaci, která se neschvaluje.

Kol. Zajíček odkázal na email, ve kterém pan rektor Aktualizaci připustil. Kol. Bártovi odpověděl, že citovaným právníkem je dr. Staša, předseda LK AS UK. Aktualizace univerzitního Záměru je ostatně zmíněna v paragrafu 9 ZVŠ, takže per analogiam je možná, byť ne vyžadovaná, i Aktualizace fakultního Záměru.

Proděkan Kolman odpověděl, že jde o něco jiného, protože běžná aktualizace záměru se provádí každoročně.

Kol. Pavlorek konstatoval, že situaci nevnímá vyhroceně. Na rozdíl od kol. Zajíčka není právní purista a uvědomuje si, že se dějí i věci, které v zákoně obsaženy nejsou. Pro tyto věci platí úzus, nepsaná norma. Paní děkanka by díky němu mohla požádat i o schválení Aktualizace.

Kol. Šedivý řekl, že mu jde pouze o obsah dokumentu. Pokud bude přijato usnesení kol. Zajíčka, vzdá se AS FF UK možnosti schvalování, a návrh by se nedostal ani na Vědeckou radu.

Kol. Zajíček podotkl, že je tímto snad alespoň zřejmé, že návrh nechce blokovat, ale jde mu jedině o legislativně čistý proces. Doufá, že věcná diskuse bude následovat.

Kol. Drbohlav se v návaznosti na pana tajemníka otázal, k jakému materiálu by se pak vztahovaly roční Aktualizace.

Kol. Zajíček navrhl usnesení ve znění „AS FF UK vyzývá vedení Fakulty, aby se zdrželo záměru předkládat nový Dlouhodobý záměr FF UK a místo něj předložilo rámcovou Aktualizaci platného Dlouhodobého záměru pro stejné období.“

Kol. Harasimowicz se tázala, zda se v případě schválení tohoto usnesení bude muset měnit harmonogram, nebo bude možné jednat o obsahové stránce Aktualizace rovnou.

Proděkan Kolman podotkl, že by považoval za absurdní, aby se v případě schválení navrženého usnesení podávala rámcová Aktualizace, protože se jedná o zbytečný dokument.

Kol. Jirsa vysvětlil, že se k Dlouhodobému záměru bude AS FF UK muset vrátit tak jako tak, až projde Vědeckou radou. V případě Aktualizace si není jistý.

Návrh usnesení: AS FF UK vyzývá vedení Fakulty, aby se zdrželo záměru předkládat nový Dlouhodobý záměr FF UK a místo něj předložilo rámcovou Aktualizaci platného Dlouhodobého záměru pro stejné období.

Hlasování: 7-6-11, návrh nebyl přijat.

Kol. Jirsa otevřel rozpravu k obsahové stránce Dlouhodobého záměru FF UK 2016–2020.

Kol. Drbohlav se tázal, zda budou nějak vypořádány připomínky, které zaslal.

Proděkan Kolman odpověděl, že jak připomínky kol. Drbohlava, tak kol. Zajíčka byly z větší části zaneseny a rámcová reakce na ně se připravuje. Dodal vysvětlení, proč některé z nich nebyly přijaty: například odhadovat již nyní konkrétní počty studentů na budoucí roky by šlo těžko.

Kol. Zajíček řekl, že většina jeho připomínek zapracována byla, ale ocenil by, kdyby byl text projednán v příslušných komisích, což jsou patrně všechny kromě Komise inventarizační, jelikož jsou poradními orgány AS FF UK.

Paní děkanka doplnila, že se dá návrh poslat stejným komisím jako minulý Dlouhodobý záměr.

Kol. Chromý upřesnil, že ten se projednával dokonce na všech pracovištích Fakulty. Pokud se má Dlouhodobý záměr Fakulty, hlavní strategický dokument, přizpůsobit Dlouhodobému záměru Univerzity, který se projednával několik měsíců, bylo by dobré nechat ho prodiskutovat na širších plénech. Zvláště bude-li konkrétnější než ten minulý.

Kol. Heczková se otázala, zda časový tlak vyplývá z požadavku pana rektora.

Proděkan Kolman odpověděl, že aby mohl dokument prodiskutovat AS FF UK, bylo třeba oželet návaznost některých dokumentů, tj. fakticky je postup schvalování již ve skluzu.

Pan tajemník řekl, že by měl Záměr platit od roku 2016, takže ho pan rektor chce vidět do konce ledna. Do 2. 10. 2015 se měl ale odevzdat Institucionální plán na roky 2016-2018, jenž na Dlouhodobý záměr navazuje a na jehož základě přichází na fakulty rozvojové finance. FF UK nemohla odkaz na nový záměr uvést s vysvětlením, že se teprve bude projednávat.

Kol. Zajíček upozornil na problém ve vysokoškolském zákoně, kde se mluví o Aktualizaci Dlouhodobého záměru. Pro vysoké školy je závazné, aby ho poslali na MŠMT do 31. 10. 2015, což je tradičně problematické, neboť je to příliš brzký termín.

Proděkan Kolman řekl, že se strategické dokumenty často používají a odkazuje se na ně při různých příležitostech, včetně přihlášek do evropských grantových schémat a operačních programů. Považuje za zvláštní rozesílat Dlouhodobý záměr k dalšímu vyjádření, když se k němu dosud nevyjádřili ti, kdo ho již dostali. Vyzvat k jeho projednání komise je ale dobrý nápad.

Kol. Zajíček poznamenal, že než dokument projedná Vědecká rada, je měsíc čas, a během něj se mohou vyjádřit i komise. Vzhledem k tomu, že z AS FF UK vzešly pouze dvě sady připomínek, bude dobré, když se tím komise budou fakticky zabývat.

Kol. Chromý se ohradil proti slovům proděkana Kolmana s tím, že je nespravedlivé říkat, že se nikdo nevyjádřil, když dokument nikdo neměl a pak byla na připomínkování velmi krátká doba.

Proděkan Kolman se podivil nad tím, že dokument nikdo neměl, když byl senátu rozeslán.

Kol. Drbohlav upřesnil, že byl na připomínkování pouhý týden. Otázal se, co z dosavadní diskuse vyplývá.

Proděkan Kolman řekl, že by z diskuse něco vyjít mělo. Krátkost termínů pro schvalování je bohužel dána nastavením dalších lhůt.

Pan tajemník navrhl, aby AS FF UK přijal usnesení upřesňující, komu materiál poslat k vyjádření.

Kol. Jirsa se vrátil k návrhu kol. Chromého rozeslat návrh na základní součásti po vzoru minulého Dlouhodobého záměru.

Kol. Chromý řekl, že by vyjádření nemuselo být povinné, ale každá základní součást by mohla mít dva týdny na prostudování a případné připomínkování.

Kol. Zajíček nabídl, že pokud má vedení pocit, že by se toho měl ujmout AS FF UK, může PAS dokument rozeslat jednotlivým základním součástem, sebrat od nich připomínky a seznámit s nimi vedení a plénum.

Paní děkanka odpověděla, že materiál rozešle sama, ale nechá si poradit, komu.

Kol. Pultrová souhlasila s paní děkankou, že nechat to na PAS FF UK je zbytečný mezistupeň.

Kol. Jirsa přečetl návrh usnesení ve znění: AS FF UK postupuje předložený návrh Dlouhodobého záměru 2016–2020 k vyjádření základním součástem a k projednání komisím FF UK.

Z krátké diskuse, ve které paní děkanka požádala AS FF UK, aby do usnesení zahrnulo datum 25. 10. 2015, kdy se připomínkování uzavře, vzešel následující návrh usnesení.

*Usnesení č. 136:* **AS FF UK vyzývá vedení Fakulty, aby předložený návrh Dlouhodobého záměru FF UK na roky 2016–2020 postoupilo k projednání komisím FF UK a základním součástem FF UK.**

Hlasování: 23-0-1, usnesení bylo přijato.

*6. Řešení odchodu proděkana pro rozvoj*

Paní děkanka připomněla, že jí na konci července oznámil bývalý proděkan pro rozvoj ing. Gregor svůj odchod z funkce. Odůvodnil ho dílem osobními důvody a dílem tím, že po devíti letech považuje změnu působiště za oboustranně prospěšnou. Fakulta se nicméně ocitla v nezáviděníhodné situaci, jelikož agenda proděkana pro rozvoj za posledních osm, devět měsíců narostla na objemu a stala se pro jednoho člověka nezvládnutelnou. Část nyní leží na bedrech proděkana pro vědu a část na tajemníkovi, ti ale nemají vzhledem ke své vlastní agendě dostatek volné kapacity a další trvání takové situace je pro ně neúnosná. Práci tedy bude nejlépe rozdělit mezi dva lidi, ale jasnější kontury dostane řešení až v následujících měsících.

Kol. Pavlorek se zeptal, v jakém horizontu se dá očekávat změna opatření děkana o organizaci děkanátu. Musí se totiž změnit.

Proděkan Kolman odpověděl, že právě proto to bude nějakou dobu trvat. Agenda děkana pro rozvoj je velmi objemná, patří tam i rozvojové projekty, nejen stavba, takže ji bude nutné úplně restrukturovat. Např. jednání kolem budov ve Špalíčku inicioval a vede proděkan Bičovský. Stejně tak oblast operačních programů, kterou musí vést sám, je fakticky rozvojová agenda. Změna opatření je nevyhnutelná.

Kol. Harasimowicz shledala informace paní děkanky dosti obecnými. Rýsují se již nějaké konkrétní možnosti nového uspořádání? Dojde k navýšení počtu proděkanů, nebo se proděkanské funkce naopak omezí a agendu budou zajišťovat úředníci děkanátu?

Paní děkanka řekla, že obě varianty jsou na stole, zatím je jistá pouze skutečnost, že agenda je jedním pracovníkem nezvládnutelná. Konkrétnější řešení je zatím neznámé.

Kol. Zajíček podotkl, že se přimlouvá za proděkanskou variantu, protože proděkani jsou na rozdíl od úředníků politicky zodpovědní.

Proděkan Kolman řekl, že za poslední rok a půl již v souvislosti s Operačními programy existuje struktura řízení, která rozvojovou agendu částečně řeší. Nyní se pouze sleduje, jaké personální řešení bude nejlepší pro rozvoj Fakulty. Proděkanské rozdělení funkcí není na jiných fakultách stejné, jak je vidět na pozici proděkana pro vědu. Případným přidáním proděkanských funkcí by každopádně nedošlo k navyšování finanční prostředků, protože dané oblasti už jsou v něčí gesci.

*7. Informace o přípravě rozpočtu FF UK na rok 2016*

Paní děkanka uvedla, že návrh staví na číslech z roku 2015. Ale zároveň kvůli nové kolektivní smlouvě, která se má podepisovat příští týden, dochází k tlaku na zvyšování budoucích nákladů v oblasti sociálních výdajů: zruší se např. věková hranice pro příspěvek na bydlení a zvýší se hodnota stravenek.

Pan tajemník řekl, že principy rozpisu UK na příští rok byly zveřejněny na rozšířeném kolegiu rektora. Byl tam k vidění i nový rozpis namodelovaný na číslech letošního roku, Fakulta by dle něj získala podobné množství prostředků jako letos. Výraznější roli proto hraje nová kolektivní smlouva, kterou zmínila již paní děkanka. Pro FF UK z ní plyne zvýšení ceny stravenek ze 60 Kč na 70 Kč, což je nárůst o zhruba 15 % z dosavadních cca 5 milionů Kč ročně. Dle modelu naroste příspěvek na vzdělávací činnost o 654 tisíc, ale závisí to na vstupních parametrech, které se zatím zdají býti příznivé. UK také navrhuje zavedení povinného mezifakultního účtování výuky volitelných předmětů, a protože se výuky na FF UK účastní řada studentů z jiných fakult, měla by si přijít na přibližně 618 tisíc, i když v kontextu celého rozpočtu to není mnoho. Poslední významnou změnou je, že dříve dostávali příspěvek na hypotéku pouze zaměstnanci do 40 let, ale odbory to začaly považovat za diskriminaci na základě věku a chtějí pravidlo zrušit, což se na rozpočtu FF UK také podepíše.

Kol. Bárta řekl, že se domníval, že se stravenky platí ze sociálního fondu.

Pan tajemník odpověděl, že sociální fond nestačí již nyní, protože odvody do něj jsou nižší než to, co se z něj musí platit.

Kol. Drbohlav si všiml, že oproti loňskému návrhu chybí vyčlenění zdrojů pro spoluúčast na Operačních programech.

Pan tajemník opáčil, že OP VaVpI končí letos a financování nových Operačních programů bude jiné. 5 % půjde z vlastních prostředků školy, takže bude potřeba přemýšlet, jaké peníze se dají použít. Jde o podobnou spoluúčast jako jinde, takže by se daly o 5 % snížit mzdy placené z fakultních prostředků. Co se týče investičních nákladů, bude se něco rekonstruovat z prostředků OP, tím pádem bude naopak možné peníze z Fondu reprodukce investičního majetku věnovat na spoluúčast.

Kol. Drbohlav se zeptal, jak se projektové peníze dělí na čistý příjem projektových týmů a režii.

Pan tajemník odpověděl, že na režii jde 27,3 %, podle opatření kvestora.

Kol. Drbohlav připomněl, že na tento rok pan rektor slíbil FF UK nějaké peníze, které nakonec Fakultě nedal. Ohradila se Fakulta nějak?

Paní děkanka odvětila, že se dané prostředky nedají nárokovat. FF UK požádala pana rektora o jednorázový příspěvek na sbírku v Duchcově, které pan rektor slíbil pod podmínkou, že sbírka připadne do vlastnictví Univerzity. Na takovou podmínku Fakulta nepřistoupila, protože jí sbírka včetně kurátora patří tradičně, načež rektor odpověděl, že vydat peníze by v tom případě bylo v rámci Univerzity nesystematické a že to neudělá. Podpora pro odcházející pracovníky byla míněna jako půjčka.

Kol. Šedivý poprosil paní děkanku, aby podala informace o podpoře strategických oborů, které prezentovala na setkání HK.

Paní děkanka řekla, že v prosinci 2014 vypracovala pro mj. MŠMT materiál, který se strategických oborů týká. Slíbila, že pokud na ně FF UK získá podporu, připraví dlouhodobý koncepční systémový plán. Než byla ale podpora vyplacena, změnilo se na ministerstvu vedení a rozhodnutí zrušilo. Nakonec sice na strategické obory bude uvolněna částka slíbená ministrem Chládkem, ale FF UK se o ni bude muset rozdělit s Brnem a Olomoucí a jde pouze o příspěvek na r. 2015. MŠMT slíbilo hledat systémové řešení, a tak se paní děkanka v srpnu sešla s příslušným náměstkem, který je záležitosti příznivě nakloněn, ale je jen otázkou, jak dlouho na ministerstvu bude. Dojde i k dalším schůzkám, ale zatím pan náměstek prozradil, že vláda vyčlenila monumentální částku na řešení migrace, ze které by se snad mohlo podařit získat část právě na rozvoj strategických oborů, aniž by to celkový rozpočet významně zasáhlo. Mezitím paní děkanka plánuje spolupráci s Olomoucí a Brnem na přípravě společného materiálu. Nové vedení MŠMT Fakultě přislíbilo 10 milionů na r. 2015, ale za podmínky, že půjdou na patnáct konkrétních jazyků, a nelze je tedy rozdělit podle potřeb Fakulty. Ideální by byl samozřejmě stav, kdy by FF UK dostala sumu peněz, se kterou by mohla naložit, jak uzná za vhodné v širším rámci tzv. strategických oborů.

Kol. Heczková zmínila možnost jednat nejen s MŠMT, ale i s MV a MF. Fakulta připravuje odborníky na jazyky důležité pro hospodářský rozvoj země, zatímco Česká republika ekonomicky prohrává, jelikož není jazykově vybavená. Často se mluví o tom, že chybí tlumočníci, a FF UK by měla vyjít za rámec svých mantinelů a principiálně hovořit o tom, že má potenciál připravovat odborníky, bude-li k tomu mít optimální podmínky.

Paní děkanka odpověděla, že to má v plánu proděkan Bičovský a články na toto téma se průběžně připravují. Musí se jednat o plánovaný a systematický tlak. Nejde jen o výše zmíněná ministerstva, ale také o MOČR, MPO, MPSV a MK ČR. Neštěstí ovšem je, když ministr tvrdí, že znalost historie či širšího kulturního kontextu není potřeba a že hlavní je, aby měli absolventi analytické schopnosti.

Proděkan Kolman souhlasil s kol. Heczkovou. Příslušnou záležitost je každopádně třeba řešit dlouhodobě a systematicky. V rámci Centra pro studium strategických regionů, které vzniká z podnětu OP VVV a jehož prostřednictvím se již jedná o spolupráci s AV ČR, by takto měla vzniknout platforma, která bude pro ministerstvo čitelná, i s ohledem na stabilní finanční podporu, a která bude moci být partnerem pro dlouhodobou spolupráci. Tématem by mělo být také, že to není jen udržitelnost ekonomiky, ale především udržitelnost kultury, co přispívá k bezpečnosti a dalším sociálním výzvám.

Paní děkanka doplnila, že FF UK na rozvoji oborů pokrývajících strategické regiony rozbíhá i spolupráci s AV ČR, která toto téma váže na jeden svůj programový pilíř. Z toho by mohly reálně vyplynout finance, ale vše je zatím v jednání.

Kol. Zemánek dodal, že musíme být čitelní nejen pro státní správu, jak řekl proděkan Kolman, ale i pro soukromý sektor. Když četl historii orientalistických oborů, zaznívalo, že je důležité, aby se ČR v Orientu uplatnila. Čitelnost v oblasti kultury je důležitá také, ale prostředky odtamtud zřejmě nepoplynou.

*Usnesení č. 137:* **AS FF UK bere na vědomí informace o přípravě rozpočtu FF UK na rok 2016.**

Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

*8. Různé*

1. Informace o vymáhání dlužných poplatků za studium pomocí exekutorských firem

Kol. Zajíček řekl, že se ve věci vymáhání dlužných poplatků za studium sešla Sociální komise AS UK s panem rektorem. Za AS FF UK byli přítomni kol. Zajíček a kol. Pavlorek. FF UK má dluhy ve výši cca 24 mil., zatímco ostatní fakulty kolem 7 mil. a celková dlužná částka je cca 66 mil. Současná právní cesta k vymožení dlužných poplatků je podle rektora dlouhá, náročná a má malou účinnost. Pro vymáhání dluhu je třeba nahlédnout do evidence obyvatel, což ale při soudní cestě není možné, na rozdíl od cesty exekuční. Celkově se soudním vymáháním vymůže až 75 % pohledávek, z toho 27 % na první výzvu. V případě předexekuční výzvy je ale vymahatelnost již 35–45 %, přičemž čísla má pan rektor zřejmě z VŠE, která již s exekutory spolupracuje. Navrhovaná vymáhací procedura ukládá rektorátu, aby se v každém případě dvakrát dotázal Fakulty, má-li správná data. Do budoucna by měl být časový horizont mezi rozhodnutím a exekucí tři až devět měsíců. Každá fakulta by také měla mít možnost označit pohledávku za nevymahatelnou a odepsat ji vlastními prostředky, což by vzhledem k absenci Škodní komise zřejmě příslušelo do kompetence Komise hospodářské, jelikož přebrala agendu Komise náhradové a likvidační. Diskuse na Sociální komisi byla složitá: zatímco pan rektor tvrdil, že FF UK je proti vymáhání, zástupci Fakulty se snažili zdůraznit, že jde o využití exekutorů, což může poškodit dobré jméno Univerzity. Nakonec se ale dá říct, že díky tomu, že se fakulty ohradily, dojde v procesu ke změnám směrem k větší citlivosti. Celý materiál bude 23. 10. předložen AS UK.

Pan tajemník doplnil, že se ohradily i fakulty, které dluží méně.

Kol. Pavlorek uvedl, že AS FF UK také žádal zveřejnění smluv s exekučními firmami. Nebudou zveřejněny, ale byly dány k nahlédnutí a jsou to standardní exekuční smlouvy, které je možné najít na internetu. Doc. Králíčková apelovala na spolupráci studijních a ekonomických oddělení fakult při vedení seznamů těch, kteří mají uhradit poplatek. Mnozí se totiž po výzvách ohrazují a přijde se na to, že již zaplatili, ale data tomu neodpovídají.

Podle slov kol. Zajíčka rektor opakovaně pronesl, že když začne dlužník komunikovat, je přístupný smírným a lidským řešením a jde mu hlavně o to, aby dotyčný začal reagovat.

Kol. Drbohlav se zeptal, kam až může exekuční řízení zajít.

Kol. Pavlorek odpověděl, že stejně jako u klasických exekucí. Univerzita musí navrhnout, jak se dluh bude splácet. Pokud exekutor zjistí, že dotyčný nemá mzdu, a srážky ze mzdy tudíž nejsou řešením, může dojít až k zabavení majetku. Univerzita bude rozhodovat na základě dat od exekutora.

1. Případ prof. Šulové

Kol. Bláhová jakožto předsedkyně Etické komise FF UK upřesnila, že před prázdninami poslala paní děkance stanovisko nikoliv ve věci anonymního podnětu, ale v podnětu Etické komisi předanému předsednictvem AS FF UK.

Kol. Jirsa požádal o doplnění informací kol. Chromého, člena petiční komise AS UK.

Kol. Chromý doplnil, že se Petiční komise AS UK rozhodla předat podnět Etické komisi fakultní i univerzitní. Etická komise UK se o tom chystá jednat. Podnět je podle jeho informací natolik náročný a kontroverzní, že se nikdo nechtěl ujmout funkce zpravodaje. Pokud se nikdo nepřihlásí dobrovolně, bude jím automaticky předseda Komise. Kvůli tomu bude věc na programu jednání až v listopadu a možná se nestihne dořešit ani do konce roku.

1. Informace k OP

Dr. Sitek stručně shrnul, že OP má šest různých úrovní, z čehož dvě jsou zrovna na programu. Je důležité nasměrovat FF UK, aby se do OP mohla přihlásit. Za tím účelem se musí profilovat jako centrum výzkumu a vědy, což není v případě tak veliké instituce jednoduché. Právě se připravují podklady pro Strategický plán rozvoje, který se kompletuje na úrovni univerzity a do kterého musí FF UK dodat všechny své plány. Další věc je praktické vytváření a psaní projektů. Nyní probíhá výzva, ve které je šest excelentních týmů, které se ve spolupráci s Grantovým oddělením snaží napsat projekt. Výzvy jsou v podání MŠMT zmatené, a proto probíhají intenzivní konzultace s pisateli. V řešení je i infrastrukturní složka, jelikož excelentní týmy potřebují prostory.

1. Nominace na cenu Jana Opletala

Kol. Jirsa připomněl, že kandidáta může jmenovat jak vedení fakulty, tak AS FF UK, a vyzval senátory, aby své případné návrhy posílali na PAS FF UK.

1. Informace o proběhlých výběrových řízeních na FF UK

Kol. Jirsa poreferoval, že se účastnil výběrového řízení na Nizozemský jazyk. Proběhlo standardně a o výsledku se již zmínila zástupkyně oboru při jednání o akreditacích.

Kol. Zajíček se zúčastnil výběrového řízení na ÚRS, kde se na portugalskou literaturu přihlásil jeden kandidát na uvolněný půlúvazek, a byl přijat. Výběrové řízení na ÚDV bylo mírně nestandardní, jelikož k řízení nebyli z logistických důvodů přizváni kandidáti. Z celkem osmi uchazečů na dvě místa bylo šest zahraničních, z nichž dva dostali alespoň jeden hlas. Jeden ze zahraničních kandidátů se dokonce umístil na prvním místě, což považuje za nevídaně dobrý krok k internacionalizaci.

Kol. Zemánek poznamenal, že obdobné umístění zahraničního uchazeče zažil i ÚSJ.

1. Bistro Bazaar

Kol. Drbohlav nadnesl, že se k němu doneslo, že se sociální projekt, kvůli kterému byl současný majitel bufetu vybrán, příliš nerealizuje.

Kol. Šedivý dodal, že je důležité zkontrolovat, je-li v určitou dobu k dispozici přiměřený sortiment za přijatelné ceny. Na zasedání Hospodářské komise slíbil pan tajemník porovnat realitu s uzavřenou smlouvou a výsledky přinést na následující zasedání.

Kol. Harasimowicz potvrdila, že ohledně naplňování smlouvy, požadavků zmíněných ve výzvě a sociálního projektu kolují různé názory, doporučuje ale počkat na výsledek šetření pana tajemníka.

Pan tajemník navázal, že se sešel s paní Hrozovou, vedoucí Rozletu o.p.s., kterou informoval, že se tam po dohodě několikrát v různých časech vypraví kontroly, aby se ověřilo, zda podle svého slibu bufet průběžně doplňuje sortiment. Na kontrolách se budou podílet také lidé, kteří byli u výběru provozovatele. Co se týče sociálního rozměru, dá se hovořit o spolupráci se studentskou částí akademické obce a o naplňování jejich vlastního sociálního programu.

Kol. Harasimowicz doplnila, že právě sociální náplň programu byla jedním z argumentů pro výběr Rozletu o.p.s. Studentské spolky jsou se spoluprací relativně spokojeny, ale jistě by bylo možné získat stanovisko v písemné formě.

Pan tajemník připomněl, že provozovatel deklaroval vstřícnost vůči studentské části akademické obce. Sociální zaměření firmy byla preference výběrové komise než součást smlouvy. Tak jako tak to nicméně prověří.

Kol. Pavlorek řekl, že studentské spolky jsou schopny poskytnout vyjádření, ale jsou víceméně spokojené. Bufet zůstává dokonce po dohodě otevřený i po zavírací době například v případě konání spolkových kolegií a rady fakultních spolků.

1. Ostatní

Kol. Harasimowicz vznesla dotaz k reakci Akreditační komise na akreditaci oboru Etnologie. Ohledně závěru AK kolují katastrofické výklady. Jak je má vyvracet a jak se se situací ÚETN naloží?

Paní děkanka vysvětlila, že Akreditační komise v podstatě doporučila to, co chtěla Fakulta udělat sama hned od začátku, totiž že v nejhorším případě se obor jeden rok neotevře, požádá se o výjimečné delší prodloužení stávající akreditace a bude čas na přípravu nového materiálu. Takový postup nebyl původně Akreditační komisí schválen s tím, že když FF UK akreditaci připraví do června, v září se projedná. Na přípravu akreditace bylo potřeba více než čtyři měsíce, takže nyní Akreditační komise dospěla ke stejnému návrhu, jaký původně chtěla fakluta, a máme tak dostatek času na přípravu nové akreditace. Na příští rok bude připravena nová kompletní areálově pojatá etnologická akreditace s obměněným personálním složením. Co se týče otevření oboru, zjišťovala paní děkanka, jak se k situaci staví pan rektor, zvláště když už obor je v Podmínkách přijímacího řízení. Zatím se nevyjádřil a jistý si není ani Mgr. Bárta. Paní děkanka ale momentálně nemá v ruce ani rozhodnutí o tom, že by akreditace měla být omezena, tak je třeba počkat.

Kol. Zajíček se zeptal, jestli má Fakulta zprávy, zda MŠMT vyhoví návrhu Akreditační komise akreditaci omezit.

Paní děkanka odpověděla, že ne, momentálně jde o přijímací zkoušky, které se budou konat na jaře 2016.

Kol. Zajíček se zeptal, jestli studenti, kteří složili přijímací zkoušky nyní, přejdou automaticky do nové akreditace, když stávající, která přijetí umožňovala, končí.

Paní děkanka odpověděla, že zřejmě ano.

Dr. Hříbek se zeptal na situaci Indonésistiky. Znamená její nezahrnutí do výhledu akreditací, že se obor ruší?

Kol. Jirsa odkázal dr. Hříbka na zápis ze zasedání, jelikož záležitost již byla projednána během diskuse o akreditačním výhledu, a zasedání ukončil.