**Zápis ze 12. zasedání AS FF UK 10. 9. 2015**

**Přítomni:** M. Bárta, J. Čermák, P. Čermák, J. Chromý, J. Jirsa, M. Pullmann, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, P. Zemánek, K. Bělehrádková, J. Drbohlav, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, P. Janouchová, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, S. Zajíček

**Omluveni:** M. Bláhová, R. Buben, L. Heczková, V. Mertin, I. Vaňková, J. Wiendl, M. Bělohlávek, M. Brčák, A. Matys, J. Segi Lukavská, L. Šaněk

**Hosté:** Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., PhDr. Mgr. Vít Dovalil, Ph.D., doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Ing. Jiří Gregor, doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Bc. Vlastimil Křišťan, Mgr. Renata Landgráfová, PhD., PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D., Ing. Filip Malý, doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D., Bc. Andrea Raušerová, PhDr. Stanislav Rubáš, Ph.D., Mgr. Daniel Soukup, Ph.D., PhDr. Tomáš Svoboda, Ph.D., Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., doc. PhDr. Eva Voldřichová-Beránková, Ph.D., Mgr. Kateřina Volná, Mgr. et Mgr. Štěpán Zbytovský, Ph.D.

*1. Program zasedání*

1. Program zasedání
2. Zápis z 11. zasedání AS FF UK
3. Akreditace
4. Podmínky přijímacího řízení ke studiu na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze pro studium začínající akademickým rokem 2016/2017: bakalářské a navazující magisterské studium
5. Návrh opatření děkana k působnosti Koncepčního grémia děkana
6. Návrh opatření děkana k čestným afiliacím
7. Projednání návrhu opatření děkana k výši doktorských stipendií v AR 2015/2016
8. Návrh složení Disciplinární komise FF UK
9. Různé

Kol. Čermák, J. zahájil zasedání, přivítal přítomné a oznámil, že PAS FF UK obdrželo omluvenky od kol. Bělohlávka, kol. Bláhové, kol. Brčáka, kol. Bubna, kol. Heczkové, kol. Matys, kol. Mertina, kol. Segi Lukavské, kol. Šaňka, kol. Vaňkové, kol. Wiendla a že na druhou část jednání se omlouvá i kol. Pultrová.

Vyzval senátory k předložení případných změn navrženého programu.

Hlasování o navrženém programu: 20-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis z 10. zasedání AS FF UK*

Kol. Zajíček řekl, že připomínky k zápisu zaslali doc. Mirjam Friedová, Ph.D., PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Ing. Filip Malý, kol. Drbohlav, kol. Džupová, kol. Harasimowicz a doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D. Po termínu přišla také připomínka kol. Šedivého týkající se jeho promluvy s kol. Džupovou ve znění „Kol. Šedivý odpověděl, že na fakultu nastoupil jako proděkan. Poté prošel v roce 2009 konkurzem a na ÚČD nastoupil na podzim 2009/10. Celou tu dobu byl placen z prostředků děkanátu. Čtvrt roku předtím, než s vedením doc. Stehlíka ve své proděkanské funkci skončil, vložil děkan FF UK do balíčku ÚČD Šedivého plat, původně proděkanský plat, bez proděkanského ohodnocení. Tento plat poněkud přesahoval běžný plat profesorů, což kol. Šedivý nepovažoval za korektní, takže z něj část vyčlenil jako odměnu za vedení Ústavu, kterou získá i vedoucí, který přijde po něm. Vzhledem k tomu, že byl financován z děkanátu, na platu kol. Šedivého ÚČD v konečném důsledku vydělal. Co se týče doc. Stehlíka, sondoval u něj kol. Šedivý hned na samém počátku finančních problémů, zda by se části svého úvazku nevzdal. Uvědomil si ale, že bývalý děkan by měl mít možnost na FF UK působit a navíc přináší přidanou hodnotu díky praxi a Muzeu. Nakonec došlo k dohodě, kdy je od nového roku placen částečně z prostředků děkanátu a zbytek je dorovnaný Prvoukem. Nařčení tedy není pravdivé ani v jednom případě a dalo se to snadno ověřit. Kol. Šedivý to považuje za mimořádně nešťastné porušení zásad novinařiny, jelikož nešlo o žádné nedostupné informace.
Kol. Džupová se otázala, proč doc. Stehlíkovi přeci jen nebyl úvazek snížen, když je zaměstnán zároveň v Muzeu.
Kol. Šedivý dosvědčil, že o tom uvažoval, poté však, co byl tento plat ústavu sanován z prostředků děkanátu, nepovažuje to za aktuální.“

Kol. Šedivý se omluvil za pozdní zaslání připomínky a vysvětlil ho prázdninovým provozem.

Hlasování o zápisu: 17-0-3, AS FF UK schvaluje zápis z 11. zasedání AS FF UK se zapracovanou připomínkou kol. Šedivého.

*3. Akreditace*

Paní děkanka uvedla, že předkládá celkem sedm návrhů: dva na prodloužení akreditace, dva na udělení, z nichž jeden je joint degree, a tři na rozšíření.

a. žádost o rozšíření akreditace bakalářského SP *Překladatelství a tlumočnictví* o SO *Mezikulturní komunikace čeština – němčina / Interkulturelle Kommunikation und Translation Tschechisch – Deutsch* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium, s výukou v českém jazyce)

Kol. Pultrová za SK oznámila, že se o návrhu jedná již dlouho a oproti jeho původní podobě se nyní předkládá v jednooborové formě. Proto ho SK doporučuje ke schválení.

Dr. Svoboda z ÚTRL uvedl, že první žádost s návrhem byla podána v roce 2014 a dospělo se k dohodě o vytvoření studijního plánu. Jeho konkrétní podoba je od té doby v jednání a tu současnou považuje za uspokojivou a přívětivou vůči studentům. Plán navazuje na myšlenku internacionalizace studia, která získává konkrétní rysy ve spolupráci s tradičním translatologickým pracovištěm v Lipsku. Podnět přišel z jejich strany, neboť jim nabízí možnost na opodstatnění studia západní slavistiky, aby tam mohl přetrvávat SO Bohemistika. Schválením akreditace tak FF UK vlastně udělá vstřícný krok ke studiu bohemistiky v zahraničí. Obor počítá přibližně s pěti studenty. Vzhledem k časové naléhavosti požádal dr. Svoboda senátory o kladné vyjádření.

*Usnesení č. 120:* **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace bakalářského SP *Překladatelství a tlumočnictví* o SO *Mezikulturní komunikace čeština – němčina / Interkulturelle Kommunikation und Translation Tschechisch – Deutsch* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium, s výukou v českém jazyce) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

b. žádost o udělení akreditace bakalářskému SP *Übersetzen und Dolmetschen* se SO *Mezikulturní komunikace čeština – němčina / Interkulturelle Kommunikation und Translation Tschechisch – Deutsch* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium, s výukou v německém jazyce)

Kol. Pultrová řekla, že SK nemá k materiálu připomínek.

*Usnesení č. 121:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace bakalářskému SP *Übersetzen und Dolmetschen* se SO *Mezikulturní komunikace čeština – němčina / Interkulturelle Kommunikation und Translation Tschechisch – Deutsch* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium, s výukou v německém jazyce) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

c. žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* se studijním oborem *Německý jazyk a literatura* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová řekla, že SK nemá k materiálu připomínek.

Dr. Dovalil, zástupce oboru, uvedl, že i on považuje návrh za dobrý, dotvořený ve spolupráci se SK.

*Usnesení č. 122:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* se studijním oborem *Německý jazyk a literatura* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 19-0-0, usnesení bylo přijato.

d. žádost o udělení akreditace navazujícímu magisterskému SP *Philologie*se SO *Deutsche Sprache und Literatur in Mitteleuropa*(prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium, s výukou v německém jazyce)

Paní děkanka uvedla, že jde o dobrý příklad akreditace, která se váže na již probíhající spolupráci, ze které přirozeně vyplývá i spolupráce v pedagogické činnosti.

Kol. Pultrová za SK řekla, že se nakonec podařilo sladit disparátní studijní systém obou univerzit.

Dr. Zbytovský, zástupce oboru, dodal, že se dbalo na to, aby se joint degree překrýval s nabídkou předmětů ve stávajícím standardním navazujícím magisterském studiu.

*Usnesení č. 123:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace navazujícímu magisterskému SP *Philologie*se SO *Deutsche Sprache und Literatur in Mitteleuropa*(prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium, s výukou v německém jazyce) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 19-0-1, usnesení bylo přijato.

e. žádost o prodloužení akreditace a rozšíření akreditace o dvouoborové studium bakalářského SP *Pedagogika* se SO *Pedagogika* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že materiál doporučuje ke schválení.

Dr. Lorenzová, zástupkyně oboru, řekla, že obor má na KPED již dvacetiletou praxi a nyní dochází k posílení jeho teoretické složky. Vzhledem k tomu, že ale musí připravovat absolventy pro praxi, je nutné teorii i praxi kombinovat. Novinkou je možnost dvouoborového studia.

*Usnesení č. 124:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace a rozšíření akreditace o dvouoborové studium bakalářského SP *Pedagogika* se SO *Pedagogika* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

f. žádost o prodloužení akreditace a rozšíření akreditace o dvouoborové studium navazujícího magisterského SP *Pedagogika* se SO *Pedagogika* (prezenční a kombinovaná forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že materiál doporučuje ke schválení.

*Usnesení č. 125:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace a rozšíření akreditace o dvouoborové studium navazujícího magisterského SP *Pedagogika* se SO *Pedagogika* (prezenční a kombinovaná forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

g. žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Pedagogika* se SO *Sociální pedagogika* (prezenční a kombinovaná forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že studijní plán tohoto oboru musí být v souladu se zákonnou normou o minimálním vzdělávacím standardu v sociální práci, a proto se nedá nic dělat s malou volitelností. Návrh se zatím podává v jednooborové podobě, ale jeho zástupci uvažují i o dvouoboru v určité vázané formě.

Dr. Lorenzová souhlasila, že obor musí studenty připravovat pro regulované povolání. Pokračuje v tradici vzdělávání v sociální pedagogice a dobře využívá potenciál teoretických předmětů.

*Usnesení č. 126:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace navazujícího magisterského SP *Pedagogika* se SO *Sociální pedagogika* (prezenční a kombinovaná forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Podmínky přijímacího řízení ke studiu na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze pro studium začínající akademickým rokem 2016/2017: bakalářské a navazující magisterské studium*

Paní děkanka uvedla, že se podmínky přijímacího řízení schvalují každý rok. Letos však ještě poté, co už byly odeslány materiály k diskusi pro AS FF UK, přišly připomínky z rektorátu, takže se bohužel bude nyní jednat o jiné podobě Podmínek, jelikož materiál bylo třeba pozměnit.

Proděkan Bičovský řekl, že s Mgr. Bártou pracoval na Podmínkách přijímacího řízení celé léto a s výsledkem byla spokojena i SK. Z rektorátu přesto přišlo několik připomínek, navíc došlo k administrativním problémům, takže přišly teprve po předložení Podmínek senátu. Předložené změny ale nemají vliv na celek a v nakopírovaném dokumentu jsou pro přehlednost uvedeny pod předchozím zněním. V některých případech jde pouze o kosmetický zásah, jinde jsou změny podstatnější. Jedním z požadavků rektorátu je, aby podmínky přijímacích zkoušek včetně seznamu literatury nebyly pouze na stránkách jednotlivých pracovišť, ale také v IS. Jednotlivé ZS na žádost o materiály zareagovaly obratem a poskytly je. V jiném případě bylo oprávněně vyčteno, že ne všechny ZS dopočítaly padesáti bodů, což by se vícekrát stát nemělo. Proděkan Bičovský lituje, že senátoři neměli více času na prostudování materiálů, ale odpověď na verzi z víkendu přišla z rektorátu až dnes ráno. Rektorát přislíbil, že letos už se Podmínky měnit nebudou, ale nelze vyloučit, že další připomínky vzneseny budou a bude je třeba zapracovat.

Kol. Pultrová potvrdila, že SK je s původním materiálem spokojena.

Kol. Zajíček upozornil, že se na některých místech v úpravách uvádí „jedno- i dvouoborová varianta studia“, jinde zůstává „jedno- i dvouobor“, což je nekonzistentní. Co bylo cílem? Pouze vyhovět úředníkovi? Nebylo by vhodné učinit materiál pojmově konsistentním?

Dr. Soukup odpověděl, že materiály přišly zpět okomentované vícekrát a některé z nejnovějších připomínek nejsou zcela v souladu s připomínkami minulými. Byla snaha provést změny, byť na poslední chvíli, a zamezit tak tomu, že by v říjnu přišla zpráva, že podmínky nevyhovují. Došlo k dohodě, že pokud bude rektorát i přesto chtít zanést další úpravy, sdělí je včas, aby se stihly projednat na říjnovém zasedání AS FF UK. Na otázku kol. Zajíčka odvětil, že se snažil vypořádat pouze s explicitními komentáři a roztřídit je na ty, které se senátu předloží, a jiné, které se nechají rektorátu k diskusi na příští rok. Někde se to podařilo dobře, např. u doplnění seznamu četby u SO *Učitelství českého jazyka a literatury pro střední školy*. Kdyby bylo na práci více času, jistě by byla udělána lépe.

Kol. Zajíček podotkl, že požadavek na založení seznamu četby do IS chápe, protože na stránkách ZS se seznam literatury a podmínky přijímacího řízení mohou nekontrolovaně měnit, zatímco v IS jsou oficiální a neměnné, a jde tudíž o logický krok.

Proděkan Bičovský souhlasil.

Kol. Zajíček se dále zamyslel nad tím, že by AS FF UK mohl dle vůle vedení dát pouvoir ke konzistentnímu zapracování připomínek.

Proděkan Bičovský souhlasil, že by to bylo v mnoha případech užitečné.

Paní děkanka senátory o udělení takové pravomoci požádala.

Kol. Zajíček se dále otázal, zda chápe správně, že SO *English language and literature* je opravdu jediným oborem otevíraným v cizím jazyce, a tudíž nabídka studia pro uprchlíky znamená nabídku tohoto oboru.

Proděkan Bičovský přitakal s tím, že na rozdíl od jiných fakult není bohužel FF na přijetí uprchlíků tak dobře připravena, na čemž by se ale v následujícím roce mělo pracovat.

Kol. Drbohlav se otázal, zda by nebylo možné dát proděkanovi mandát k zapracování připomínek legislativně-technického rázu i po schválení.

Kol. Zajíček řekl, že to formálně možné je.

Proděkan Bičovský by tuto možnost ocenil.

Proděkan Kolman upozornil, že FF UK byla jedním z hlavních iniciátorů výzvy k podpoře uprchlíkům, s tím, že tato podpora by se neměla omezit jen nabídku studijních míst. K této konkrétní nabídce se připojila jako k prvnímu kroku podniknutému rektorátem. Ve věci se FF UK dále angažuje, mj. spolupořádáním tzv. Týdne diverzity v listopadu 2015, v jehož rámci bude uprchlické téma dále rozvíjeno. Na Týdnu diverzity se dále podílí francouzské velvyslanectví, CEFRES, Studentská rada a další, organizátorem je dr. Sitek.

*Usnesení č. 127:* **AS FF UK schvaluje Podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2016/2017 v předloženém znění se zapracovanými dodatečně předloženými úpravami a vyjadřuje souhlas s tím, aby vedení fakulty do textu zapracovalo případné další úpravy legislativně-technického rázu.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

*5. Návrh opatření děkana k působnosti Koncepčního grémia děkana*

Paní děkanka řekla, že dle svého slibu předkládá návrh opatření děkana k působnosti Koncepčního grémia děkana. To popisuje již existující praxi, která byla diskutována v okamžiku, kdy bylo projednáváno opatření k akreditacím. LK se k opatření vyjádřila a všechny její připomínky byly zapracovány.

Dr. Kalivoda za LK uvedl, že návrhu věnovala komise dost času a její připomínky byly zapracovány. Písemné stanovisko je k dispozici v rámci pozvánky na 12. zasedání AS FF UK. Na závěr doporučil materiál ke kladnému projednání.

Kol. Čermák, P. navrhl usnesení ve znění: AS FF UK souhlasí s opatřením děkana k působnosti Koncepčního grémia děkana v předloženém znění.

Kol. Jirsa upozornil na to, že v názvu dokumentu není „působnost“, ale „statut“, a bylo by dobré s ním usnesení sladit.

Kol. Čermák, P. si tuto připomínku přisvojil.

*Usnesení č. 128:* **AS FF UK souhlasí s opatřením děkana ke statutu Koncepčního grémia děkana v předloženém znění.**

Hlasování: 18-0-2, usnesení bylo přijato.

*6. Návrh opatření děkana k čestným afiliacím*

Paní děkanka uvedla, že jde o materiál, jehož přípravu opakovaně zmiňovala na různých fórech a při různých příležitostech. Ač není povinné předkládat ho orgánům fakulty, paní děkanka by velice ocenila jeho projednání na AS FF UK i Vědecké radě, jelikož jde o skutečně závažný krok. Opatření definuje vztah mezi fakultou a externími spolupracovníky, kteří nejsou hostujícími profesory, a mezi fakultou a emeritními pracovníky fakulty, kteří nejsou emeritními profesory. U prvního vztahu je zřejmé, že jde o omezenou kategorii zahrnující převážně zahraniční vědce, kteří na FF UK dlouhodobě pracují, ale neodpovídají kategorii hostujícího profesora. Návrh se předkládá proto, že je v zájmu fakulty ustavit mezi sebou a tímto typem akademiků, kteří pro fakultu pracují nebo by pracovat mohli, pevnější vztah. Na zahraničních pracovištích je taková praxe běžná a inspirace pochází odtamtud i z jednotlivých ZS, které by z takového vztahu mohly čerpat výhody. Návrh opatření byl již projednán LK, z níž vzešla řada připomínek. Se všemi se paní děkanka ztotožnila a zapracovala je, přičemž výsledek nyní předkládá.

Dr. Kalivoda dodal, že jde o koncepční materiál nového typu. Je rád, že poznámky LK byly zapracovány, a materiál doporučuje ke schválení.

Kol. Dufek upozornil na možnost vylepšit formulaci v čl. 2 odst. 3, kde se v závěru píše „získal nárok či pobírá starobní důchod“. Bylo by lepší „získal nárok na starobní důchod nebo ho již pobírá“.

Kol. Zajíček potvrdil, že vedení fakulty přijalo téměř všechny připomínky LK, ale vyjádřil podezření, že jednu z jeho připomínek vedení nezapracovalo, jelikož zřejmě nebyla pochopena správně. Jde o nomenklaturu, kdy je „afiliovaný člen akademické obce fakulty“ v pořádku vzhledem k tomu, že půjde většinou o cizojazyčné osoby, pro které je důležitější ono anglické „affiliated faculty member“. Status emeritní se však bude naopak týkat spíš česky mluvících lidí, a označení „emeritní afiliovaný člen akademické obce fakulty“ je příliš složité a navíc matoucí – mohlo by totiž vzniknout nedorozumění, že jde o „afiliovaného člena“, který byl emeritován. Legislativní zkratka je v pořádku, ale v označení pozice by se dle něj slovo „afiliovaný“ mělo vymazat.

Paní děkanka odpověděla, že pokud to vyjasní odkazování na správný typ členství, změnu si osvojuje.

Dr. Kalivoda upozornil na to, že ve čl. 2 odst. 5 vypadlo, že afiliovaný člen nemá *jiná* práva.

Kol. Chromý se otázal, jestli není nutnost přiložit fotografii navrhované osoby (v souladu s čl. 4, odst. 2) pouhou komplikací.

Pan tajemník odpověděl, že by na přiložené fotografii trval. Jedním z podmínek členství je souhlas s použitím fotografie pro propagační účely. Získat ji tímto způsobem je poměrně jednoduché řešení.

Kol. Chromý se zamyslel, jestli by nebylo lepší vyfotit kandidáty vlastnoručně, aby byly fotografie reprezentativní. Případnou úpravu opatření ale nechává na vedení.

Kol. Zemánek zopakoval, že v rámci návrhu kandidát podepisuje souhlas se zveřejněním své fotografie.

Paní děkanka řekla, že zapracuje všechny formulační úpravy vzniklé z diskuse, ale požadavek na přiložení fotografie ponechá.

*Usnesení č. 129:* **AS FF UK souhlasí s opatřením děkana k čestným afiliacím k FFUK v předloženém znění se zapracovanými připomínkami kolegy Dufka, dr. Kalivody a kolegy Zajíčka.**

Hlasování:19-0-0, usnesení bylo přijato.

*7. Projednání návrhu opatření děkana k výši doktorských stipendií v AR 2015/2016*

Paní děkanka uvedla, že návrh je v souladu se Stipendijním řádem UK a konkrétní výše stipendií závisí na částce poskytnuté univerzitou a předpokládaném počtu doktorandů. Letos poprvé navrhuje vedení snížit částku ve třetím ročníku o 300 Kč, protože by rádo zavedlo individuální ohodnocení doktorandů. Nový systém by měl umožnit ohodnotit kvalitu práce a její včasnost a motivovat tak studenty k co nejlepšímu plnění povinností.

Proděkan Kolman uvedl, že ohodnocování doktorandů již probíhá v pilotním modu. Na základě podnětů od vedoucích ZS a předsedů oborových rad se nyní sbírají data, která budou v brzké době vyhodnocena a následně bude nastavena konkrétní výše ohodnocení tak, aby bylo skutečně motivační. Rozdělováno je ca. 500 tis Kč. Organizací akce se zabývá dr. Chundelová a doc. Chlup.

Kol. Zajíček se otázal, zda má v rukou správný materiál, protože v něm nic o odměňování vynikajících studentů nevidí.

Proděkan Kolman odpověděl, že pouze vysvětluje, proč je ve třetím ročníku pokles o 300 Kč. Individuální ohodnocení doktorandů není součástí opatření.

*Usnesení č. 130:* **AS FF UK schvaluje výši doktorských stipendií v akademickém roce 2015/2016 v navrženém znění.**

Hlasování: 18-0-0, usnesení bylo přijato.

*8. Návrh složení Disciplinární komise FF UK*

Kol. Zajíček převzal vedení zasedání a uvedl, že paní děkanka návrh překládá v souladu s požadavkem Zákona o vysokých školách.

Paní děkanka odkázala na průvodní dopis, ve kterém jsou navrženi členové komise. Jako předsedu navrhuje doc. Krejčího, který má z práce v komisi dlouhodobou zkušenost a který se svým jmenováním souhlasí. Jednotliví členové byli konzultováni s kolegiem děkana a studentští zástupci s předsedkyní Studentské rady, jsou tedy navrženi na doporučení Bc. Evy Markové.

Kol. Zajíček se otázal, zda se přítomní navržení kandidáti doc. Pavúk, Bc. Křišťan a Bc. Raušerová chtějí vyjádřit, a obdržel zápornou odpověď. Paní děkanku upozornil, že když chtěl doručit pozvánku dr. Šumanovi, zjistil, že jeho jediná platná emailová adresa je pod PedF UK. Je to tak v pořádku? Není si jistý, zda by byl rád, aby v komisi FF UK působil zaměstnanec afiliovaný primárně k jiné fakultě.

Paní děkanka odpověděla, že dr. Šuman nastupuje k 1. 10. 2015 jako interní pracovník ÚRS, kde již nějakou dobu pracuje.

Proděkanka Voldřichová-Beránková uvedla, že s katedrou spolupracuje dlouhodobě, protože na ní studoval v doktorském studiu, a emailovou adresu jistě dostane.

Kol. Zemánek se zeptal, jestli může být za člena fakultní komise zvolen člověk, který je dosud externistou.

Mgr. Bárta odpověděl, že dle zákona jmenuje děkan s vyjádřením senátu členy disciplinární komise ze členů akademické obce. Jmenování může proběhnout i 1. 10. 2015, takže se dá počkat, až se dr. Šuman členem akademické obce FF UK stane. Mezitím se AS FF UK může k jeho jmenování vyjádřit.

Kol. Harasimowicz upozornila na chybu v podkladech. Veronika Illášová letos postoupí do třetího ročníku bakalářského studia, takže dosud nemá titul Bc.

Volební komise ve složení kol. Džupová, kol. Pavlorek a kol. Preininger byla odhlasována v poměru 15-0-3.

*Usnesení č. 131:* **AS FF UK schvaluje jmenování členů disciplinární komise ve složení:****Akademičtí pracovníci:
Předseda: doc. Mgr. Jaromír Krejčí, Ph.D.** *(hlasování: 17-1-0)***Členové:
Doc. PhDr. Daniel Boušek, Ph.D.** *(hlasování: 18-0-0)***PhDr. Záviš Šuman, Ph.D.** *(hlasování: 12-2-4)***Náhradníci:
Mgr. Tamah Sherman, Ph.D.** *(hlasování: 18-0-0)***Doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.** *(hlasování: 18-0-0)***Studenti:
Členové:
Bc. Vlastimil Křišťan** *(hlasování: 18-0-0)***Veronika Illášová** *(hlasování: 17-0-1)***Bc. Andrea Raušerová** *(hlasování: 17-0-1)***Náhradník:
Jiří Feryna** *(hlasování: 18-0-0)*

*9. Různé*

a. návrhy dílčích změn pěti vnitřních předpisů UK

Kol. Zajíček předeslal, že link na jednotlivé dílčí změny je součástí pozvánky na zasedání. Většinou jde o změny čistě technické, kromě jedné, a to navýšení finančních limitů, se kterými může děkan operovat u darů, aniž by je musel konzultovat s rektorátem. Do 9. 10. musí fakulty dodat svá stanoviska AS UK, takže má-li někdo připomínky, může je do 5. 10. zaslat na PAS FF UK.

b. Informace o OP VVV

Proděkan Kolman řekl, že přes prázdniny probíhala na programu intenzivní práce, na níž se podíleli především pan tajemník, dr. Sitek a dr. Lehečková, kterou později nahradila proděkanka Landgráfová. V červenci bylo na rektorát zasláno celkem třicet anotací záměrů do všech prioritních os. Tyto anotace by měl rektorát překlopit do svého strategického plánu, tak, aby se FF UK v daných oblastech mohla soutěže OP VVV zúčastnit. Tvorbu svého strategického plánu rektorát ovšem zadal externí firmě, čímž se pro FF stává obtížná kontrola nad samotných výsledkem. Problémem je také fakt, že strategický plán UK bude hotov až v říjnu, přičemž soutěže, v nichž se je na něj třeba odkazovat, již běží. Ze všech těchto důvodů jsou zaslané anotace hojně okomentované a provázané. Co se druhé prioritní osy týče, ta je zcela v gesci rektorátu. Příslušné podklady připravuje proto FF UK jako celek, přičemž koordinátorkou příslušného celku, což je výuka, je dr. Landgráfová. Veškerá komunikace mezi UK a FF UK by tedy měla probíhat přes ní, což se občas neděje, neboť jsou rektorátem oslovováni jednotliví zaměstnanci FF UK, bez vědomí vedení fakulty, čímž ve věci vzniká ještě větší zmatek. V rámci třetí prioritní osy je FF UK iniciátorem společného projektu s MFF UK, PedF UK a FTVS UK. Aby nedošlo k opominutí některých středoškolských aktivit, byly v průběhu prázdnin vyzváni všichni zaměstnanci FF UK k zasílání případných podnětů prostřednictvím standardizovaných formulářů. K OP VVV jako celku byla zřízena intranetová stránka, o které byli informováni opakovaně všichni zaměstnanci a která je stále aktualizována. Co se týče celku vědy, prioritní osy 1, tu má fakulta plně v rukou. Její součástí jsou i podklady k infrastruktuře, které pro potřeby OP VVV v průběhu prázdnin zpracoval pan tajemník a proděkan Gregor. V jejich rámci je např. řešeno případné prostorové umístění excelentních týmů a další. Výzva na excelentní týmy je první relevantní v dané prioritní ose, která již byla vypsána. Všichni zaměstnanci obdrželi avízo, za jakých podmínek se mohou výzvy zúčastnit, spolu s podrobným rozkladem dokumentu. Ze třinácti zaslaných projektů postoupilo osm do dalšího kola, což je pracovní seminář, který se uskuteční tento pátek za vedení externího konzultanta a dr. Sitka. Práci komplikují stále se měnící podmínky ze strany MŠMT. Výzva je relativně atraktivní, co se týče alokované částky. Součástí návrhu je vazba na konkrétní strukturu, tzv. centrum VaV, za kterýmžto účelem mj. fakulta zřizuje fakultní centra. Druhá výzva, která by měla přijít v září, se týká center excelence s tím, že další výzvy budou nastupovat v průběhu dalších ca dvou let. I v rámci přípravy na tyto výzvy je fakulta v souladu se Strategickým plánem FF UK rozdělena do tří tematických os, jimž odpovídají tři vědecká centra: Kreativní laboratoř, Centrum pro studium strategických regionů a Centrum pro studium sociokulturní adaptace. Každé z nich v tuto chvíli disponuje ca pětistránkovým profilem vytvořeným v červnu jako podklad pro strategický plán UK. Pro jednotlivá centra se nyní ustanovuje projektové vedení, které by mělo ustanovit jakési projektové buňky. Jejich úkolem bude pracovat na přípravě konkurenceschopných projektů pro OP VVV a jiné náročné výzvy typu HORIZON 2020. Základem této projektové práce a skládání perspektivních projektových týmů budou podněty, které přišly od zaměstnanců fakulty v rámci ca 60 projektových záměrů pro první prioritní osu, tedy celek věda. Na takto ustanovovaná centra by měly být postupně převáděny i další aktivity, např. organizace společného základu apod. Jednou z akcí, která souvisí s jeho přípravou a již zmíněným Týdnem diverzity, je diskuse k ideji univerzity, na níž slíbili účast někteří rektoři, předsedkyně TA ČR, doc. Frynta z FF UK, prof. Nešetřil z MFF UK a další. V souvislosti s dalším rozvojem etického a pracovně-právního aspektu FF UK byl finalizován projekt k rozvoji rovných příležitostí. Ten probíhá v koordinaci s rektorátem, vzhledem k vůdčí úloze FF UK při přípravě, kterou organizoval Mgr. Pehal, je pro ni alokována celkem polovina naplánovaných prostředků.

Kol. Šedivý poděkoval proděkanovi Kolmanovi s tím, že by bylo dobré, aby se tyto informace objevily nejen v zápise ze zasedání AS FF UK, ale také jinde, jelikož v té věci má mnoho lidí nezodpovězené otázky.

Proděkan Kolman odpověděl, že jako jistá odpověď mohou sloužit materiály dr. Sitka, problém je, že se situace dynamicky vyvíjí a jednotlivé dokumenty jsou často zastaralé již tři dny po vydání. Slíbil ale, že se pokusí zveřejnit alespoň anotace jednotlivých center. Předpokládá, že vše bude také tématem setkání děkanky s akademickou obcí.

c. Průběh úprav Strategického plánu

Kol. Zajíček se otázal proděkana Kolmana, jak vedení naložilo s připomínkami, které ke Strategickému plánu FF obdrželo od PAS FF UK.

Proděkan Kolman odpověděl, že připomínky není problém zapracovat. Vzhledem k finalizaci reformy doktorského studia a OP VVV by však dal přednost diskusi až po další větší redakci Strategického plánu FF UK. Neznamená to, že se jednotlivosti jako fundraising nedají řešit postupně, ale jednodušší by bylo probrat dokument podrobněji, mj. poté, co bude hotový strategický plán UK.

Kol. Zajíček se otázal, zda by bylo možné do Strategického plánu zapracovat došlé připomínky senátorů, ví o svých a kol. Drbohlava.

Proděkan Kolman odpověděl, že vzhledem k tomu, že nebyly z větší části nijak závažné a přišly až dva měsíce po výzvě, radši by s nimi počkal až na větší úpravy a také na výslednou podobu Dlouhodobého záměru.

Paní děkanka řekla, že přišly pouze tyto dva soubory připomínek a že projednávat průběžně jednotlivé změny je spíš ztráta času. Nebylo by opravdu lepší sejít se až nad celým balíkem?

Kol. Zajíček odpověděl, že jakožto autor jednoho souboru připomínek by ocenil postoj vedení k jednotlivým návrhům. Stanovisko nemusí být dlouhé, stačí říci, zda se vše zahodí, přijme, nebo modifikuje.

Proděkan Kolman zopakoval, že v zásadě není problém připomínky přijmout, a klidně je možné zaměřit se na to na příštím zasedání AS FF UK.

Paní děkanka se otázala, jestli by stačilo souhrnné vyjádření, že 90% se zapracuje automaticky, s vyjmenováním těch, kde je třeba další diskuse či se čeká na širší kontext?

Kol. Zajíček i kol. Drbohlav souhlasili.

d. Informace o proběhlých výběrových řízeních na FF UK

Kol. Čermák, J. řekl, že se zúčastnil výběrového řízení na Katedře filmových studií, ve kterém šlo o jedno místo jako náhradu za odešlou pracovnici. Přihlásil se jeden kandidát a vše proběhlo regulérně a hladce.

e. Příprava nového Dlouhodobého záměru FF UK

Paní děkanka řekla, že včera odeslala PAS FF UK pracovní verzi nového Dlouhodobého záměru, na které pracuje kolegium. Do 20. 9. 2015 bude vděčná za další připomínky senátorů. Termín se bohužel blíží, ale navazuje se na Strategický plán FF, u něhož čekala na připomínky do konce srpna. Pokud se má nový Dlouhodobý záměr předložit v říjnu, je třeba, aby diskuse proběhla již nyní.

Kol. Zajíček potvrdil, že materiál přišel, a slíbil ho rozeslat senátorům.

Kol. Drbohlav ocenil možnost materiál připomínkovat a otázal se, zda tvorba nového Dlouhodobého záměru znamená zrušení toho stávajícího.

Paní děkanka odpověděla, že se neruší, ale přestává platit, a ten nový z něj vychází. Je potřeba navázat na současný univerzitní Dlouhodobý záměr, který je výrazně jiný svou strukturou, a na fakultní Strategický plán.

Kol. Drbohlav se otázal, zda jde formálně o aktualizaci, nebo zcela nový dokument.

Paní děkanka řekla, že se skutečně tvoří nový Dlouhodobý záměr, nad čímž se kol. Drbohlav pozastavil. Paní děkanka vysvětlila, že se změnila koncepční situace na univerzitě a je třeba mít takový dlouhodobý záměr, který by v novém kontextu a v souvislosti se záměrem MŠMT dával smysl. Koncepční změny jsou tak závažné, že o aktualizaci spíše jít nemůže. Nový Dlouhodobý záměr na roky 2016–2020 ostatně schválila i univerzita.

Kol. Zajíček namítl, že úkolem Dlouhodobého záměru je právě omezovat rámec vedení v dalších krocích a je jím vázána celá fakulta. Je sice nemilé, že se její harmonogram neprotíná s harmonogramem univerzity, ale přijmout nový Dlouhodobý záměr je možno, pouze když se ten starý vylučuje s Dlouhodobým záměrem univerzitním. Před dvěma týdny to konzultoval s dr. Stašou a došli k závěru, že i přesto, že se harmonogram fakulty a univerzity neprotíná, lze sice dokument změnit, protože není legislativně závazný, ale aby bylo možno předložit Dlouhodobý záměr nový, bude nezbytné důvodně doložit konkrétní rozpory, kvůli kterým vedení nemůže platný záměr na roky 2011–2021 sledovat.

Paní děkanka podotkla, že byla o vytvoření nového Dlouhodobého záměru požádána rektorem. Není sice legislativním dokumentem, ale obsahuje koncepci fakulty, která se značně změnila v souvislosti se Strategickým plánem. Je problémem rozdíl mezi termíny „nový“ a „aktualizace“?

Kol. Zajíček odpověděl, že ano, tento rozdíl je zásadní. Podotkl také, že pokud Strategický plán obsahuje jinou koncepci, která je v nesouladu s platným Dlouhodobým záměrem, je invalidní. Taktéž dojde-li k aktualizaci Dlouhodobého záměru, nesmí se dostat do rozporu s původní verzí.

Pan tajemník upřesnil, že tvorbu nového Dlouhodobého záměru vnímá jako logické nařízení rektorátu, že fakulty musí do ledna představit takový Dlouhodobý záměr, který bude reálně navazovat na Dlouhodobý záměr univerzity, potažmo MŠMT. Je logické, že je snaha odstranit diskrepance mezi harmonogramy některých fakult a univerzitou, na což ostatně upozornila zpráva prorektora Štecha před několika lety. Dlouhodobý záměr pro roky 2011–2021 řeší jiné oblasti a měl by se sladit i koncepčně nejen s univerzitou, ale s Dlouhodobým záměrem MŠMT a dalšími národními programy.

Kol. Zajíček namítl, že Dlouhodobý záměr je rámec k zamýšlení po celou dobu jeho platnosti a kromě vážných důvodů jako rozpor s venkem by se skutečně měnit neměl. Pan tajemník naráží na zprávu prorektora Štecha, ale právě v ní zaznělo, že FF UK to, co jiné fakulty řeší jinou periodou Dlouhodobých záměrů, dává do svých rozsáhlých aktualizací, takže je to formálně i věcně v pořádku. Opravdu nemá nová verze Dlouhodobého záměru spíš charakter aktualizace?

Kol. Čermák, J. se zeptal, je-li možno považovat požadavek rektorátu za změnu vnějších podmínek, a zamyslel se, zda tedy není tvorba nového Dlouhodobého záměru skutečně opodstatněná. Zdá se, že by se to mělo řešit na fóru vyšším než AS FF UK.

Kol. Zajíček řekl, že pochopitelně nebyl informován, že by takový požadavek rektorátu existoval, ale jakožto senátor AS UK si vyžádá vyjádření. Plénum AS UK ale zasedá až 23. 10., takže projednání na AS UK nejde časově sladit s předpokládaným fakultním harmonogramem. Slíbil však, že bude interpelovat pana rektora.

f. Informace o případech Etické komise

Paní děkanka uvedla, že případ prof. Čechury je z hlediska FF UK uzavřen. Závěrečná zpráva a usnesení z Etické komise FF UK vyšla 2. 7. 2015, tedy dva dny poté, co pan profesor skončil na fakultě. Případ byl předán děkanovi KTF, kde prof. Čechura nyní působí. Etická komise došla k závěru, že e-mailové verbální útoky, na které si dr. Dibelka stěžoval, byly skutečně nevhodné a akademik by se tak k druhým chovat neměl. Naproti tomu zjistila, že prof. Čechura se nedopustil plagiátorství a že to byl naopak dr. Dibelka, který závažně porušil etiku citování cizích prací. Případ prof. Šulové se na AS FF UK projednával již v červnu, ale na základě zprávy z Etické komise se toho nedá mnoho podniknout. Dalším krokem je poslat zprávu Petiční komisi AS UK, která podnět dostala a distribuovala dál. Na závěr se paní děkanka otázala, jak se k závěrečné zprávě staví senát.

Kol. Zajíček doplnil, že tentýž materiál dostala ještě Etická komise UK, která se ale sejde až koncem září. Vyzval přítomné členy Etické komise FF UK, aby se k otázce paní děkanky vyjádřili.

Kol. Dufek odpověděl, že ač je stanovisko k případu prof. Šulové kulantně mírné, může být oporou pro určité kroky.

Proděkan Kolman řekl, že u prof. Čechury bylo vyjádření Etické komise jasně a jednoznačně formulované. Dospělo se nejen k závěru, že je nevhodné, aby dr. Dibelkovi písemně vyhrožoval, aby se nezúčastňoval konferencí, ale obsahovalo také stanovisko označující některé citační návyky dr. Dibelky za pochybné. Zároveň konstatovalo, že se to netýká všech textů, kterých se dodané podklady dotýkaly. Proto se s vyjádřením Etické komise mohla děkanka a následně i PAS FF UK ztotožnit. O tomto rozhodnutí byl dr. Dibelka informován písemně. Jelikož součástí podnětu dr. Dibelky byla i výzva vedení FF UK, aby prof. Čechura, jenž při obviňování dr. Dibelky z plagiátorství vystupuje na internetových stránkách explicitně jako profesor Univerzity Karlovy, příslušného počínání zanechal, jinak bude dr. Dibelka celou věc řešit soudní cestou, byly veškeré podklady, včetně stížnosti dr. Dibelky, posudků zahraničních oponentů a vyjádření Etické komise přeposlány na KTF UK. Stanovisko Etické komise v případu prof. Šulové je naopak svými závěry i formulacemi velmi nejednoznačné, a nelze tedy na něj navázat další kroky. Jelikož tentýž podnět byl podán i na Etickou komisi UK, vyhrazuje si nyní paní děkanka počkat na její rozhodnutí. Celou věc nelze každopádně brát na lehkou váhu, neboť obvinění z toho, že někdo přejímal texty od studentů a pokládal je za vlastní, nelze přejít mávnutím ruky, i když se to, jak říká vyjádření Etické komise, stalo poměrně dávno.

Kol. Dufek namítl, že komise ve stanovisku vyjádřila porozumění pro některé aspekty profesorčina případu, ale zároveň jasně řekla, že v některých případech došlo k porušení etiky.

Proděkan Kolman se v této souvislosti pozastavil nad formulací, že paní profesorka z inkriminovaných textů přejímala formu, a ne obsah. To by bylo možné snad jen v případě, kdy by obsahu nerozuměla.

Kol. Zajíček upozornil, že výstupy Etické komise UK nejsou veřejné, a je tedy otázka, jak se FF UK dozví výsledek. Jedině Petiční komise AS UK, která podnět podala, se může rozhodnout, že rozhodnutí fakultě postoupí.

Kol. Drbohlav navrhl vyzvat Etickou komisi, aby vyjádření přinesla na další zasedání, a bylo tak možno přijmout usnesení a podniknout tvrdé kroky.

Mgr. Volná podotkla, že pokud fakultní Etická komise produkuje nic neříkající zápisy a nevydává vedení ani žádné doporučení, není moc platná. O rozhodnutí univerzitní Etické komise se dá těžko spekulovat.

Kol. Chromý dal Mgr. Volné za pravdu a dodal, že je třeba počkat na vyjádření univerzitní Etické komise.

Proděkan Kolman namítl, že věcně vzato není na vyjádření třeba čekat, neboť výslednou zodpovědnost tak jako tak nese fakulta, a může tedy jednat sama. Jednou z možností samozřejmě je pořádat fakultní Etickou komisi o jasnější formulaci rozhodnutí.

Kol. Zajíček řekl, že AS FF UK není plénem, kde by se dali odsuzovat lidé, ale Etická komise FF UK je jeho poradním orgánem. Senát může odsoudit svou komisi a chtít přesnější vyjádření.

Kol. Chromý prohlásil, že jakožto předseda Petiční komise AS UK bude AS FF UK informovat o výsledku jednání univerzitní Etické komise.

Kol. Jirsa namítl, že nyní se dá fakultní Etické komisi těžko něco vyčítat, když si ji senát sám zvolil, leda by snad paní děkanka odvolala jejího předsedu nebo se zvolila komise nová.

Kol. Zajíček navrhl vyzvat Etickou komisi FF UK, aby v budoucnu vydávala jasnější stanoviska.

Mgr. Volná podotkla, že upozorňovala pouze na formu zápisu, která je veřejná, a nikoliv na stanovisko, které je známo pouze vedení a AS FF UK.

Proděkan Kolman řekl, že odvolávat komisi, pokud více méně funguje, nedává dobrý smysl a mohlo by být i v dané situace chápáno účelově. Je poradním orgánem a měla by dávat doporučení, názor si ale vedení a AS FF UK musejí udělat samy za sebe.

Kol. Pavlorek řekl, že by nemuselo být od věci vyzvat Etickou komisi FF UK, aby senátu posílala svá stanoviska, stejně jako ostatní komise. Je poradním orgánem nejen děkana, ale i senátu.

Kol. Zajíček uzavřel, že si PAS FF UK od Etické komise FF UK stanovisko vyžádá a rozešle plénu.

Kol. Chromý upozornil, že komise mají podle řádu podobné fungování jako senát, a pokud nedávají stanoviska na web, může na ně PAS zatlačit, aby se to změnilo. Je možné, že by se to týkalo i dalších komisí.

Kol. Zajíček dodal, že se stanoviska kvůli jménům možná budou muset anonymizovat.

g. Zápis na KTV

Kol. Džupová upozornila, že již loni touto dobou se řešil interní zápis KTV. Zdá se, že záležitost směřuje k lepšímu, protože datum 20. 9. 2015 je sice podle harmonogramu, ale stále probíhá na katederním systému, a ne v ISu.

Mgr. Volná odpověděla, že situace není ideální, ale FF UK má velký problém začít zápisy do předmětů již v termínu stanoveném UK, protože u některých kateder nejsou dosud rozvrženy místnosti a není jisté, jestli se předmět bude konat a kdy. Dokud se bude rozpis podzimních předmětů upravovat až v září, nikdy to sedět nebude.

Proděkan Tichý odpověděl, že když se rozvrhoval IS, nechtěla být KTV zahrnuta, jelikož při zápisu počítá se zatrháváním jistých podmínek vycházejících z možnosti úrazu, a takovou možnost IS bohužel nenabízí. Slíbil, že se zeptá, jestli by se něco podobného do IS nedalo zahrnout.

h. Zkoušky z jazyka

Kol. Džupová dostala podnět ohledně zkoušky z němčiny na Jazykovém centru, která probíhá podle všeho nedůstojně. Studenti jsou instruováni, aby nepsali do zadání, a na výslovnou otázku, zda ho nemají znehodnotit, dostali odpověď, že se zadání používá opakovaně, a to i přes překlepy v něm. V rámci zkoušky se píše esej na jedno ze tří témat, z nichž dvě se shodují se vzorovými tématy z Moodlu. Posledním problémem je odlišení úrovně B2+ a B2–, kteréžto zkoušky se liší pouze otázkami k textům a počtem slov u eseje (B2+ 200 slov a B2– 180 slov). Zamyslela se nad tím, jestli by zmíněné skutečnosti mohly být zahrnuty do úvah o další budoucnosti Jazykového centra.

Proděkanka Landgráfová za podnět poděkovala a dodala, že se na budoucnosti jazykových zkoušek pracuje. Může slíbit, že se současný stav změní, není si ale jista časovým horizontem.

i. vymáhání dlužných poplatků

Proděkanka Landgráfová řekla, že v průběhu srpna přišla z rektorátu informace o plánu vymáhat v budoucnu dlužné poplatky za studium s pomocí exekutorských firem. Obsahoval prosbu o aktualizaci dat v ISu, od 15. 9. 2015 by se z něj měly dát dluhy zjistit, aniž by bylo třeba kontaktovat studijní oddělení nebo někoho z fakulty. Nařízení se týká let studia 2006, 2007, 2008, 2013 a 2014. FF UK se s takovým záměrem ale nemůže ztotožnit, takže připravuje reakci s popisem problémů, které by nastaly při získávání citlivých dat z IS bez dalšího souhlasu fakulty. Určitě by pomohlo, kdyby AS FF UK zaujal stanovisko a případně přijal usnesení. Část dopisu z rektorátu zní: „Dovoluji si vás informovat, že s účinností od 15. 7. 2015 dochází k významné změně postupu rektorátu Univerzity Karlovy v Praze v agendě vymáhání dlužných poplatků spojených se studiem. Doposud jsme dlužné poplatky vymáhali z úrovně Odboru pro studium a záležitosti studentů rektorátu, a to včetně vedení výkonu rozhodnutí prostřednictvím příslušných soudů a soudních vykonavatelů. … Vzhledem k tomu, že tento způsob vymáhání se bohužel neukázal jako dostatečně efektivní, rozhodl jsem se po projednání v kolegiu rektora o předání těch dlužných poplatků, k jejichž úhradě nedojde dobrovolně ze strany dlužníků na základě formální výzvy k úhradě, kterou zasílá a nadále bude zasílat rektorát UK, k dalšímu vymáhání exekutorským úřadům. Takto budou postupně po odeslání výzev k úhradě a marném uplynutí poslední stanovené lhůty k úhradě předávány všechny dlužné poplatky z let 2006 až 2014. S ohledem na tuto akutní potřebu žádám všechny fakulty a příslušné zaměstnance, do jejichž povinností uvedená agenda spadá, o neprodlené učinění kroků k aktualizaci dat o platbách a osobních údajích včetně trvalých i doručovacích adres.“ Dále se v dopise píše, že zatímco v minulosti byla nejprve kontaktována studijní oddělení daných fakult, do budoucna se budou data o dlužnících získávat přímo ze SISu.

Kol. Zajíček označil praxi vymáhání poplatků exekutorem za podivnou, jelikož ani student sám nemá v IS možnost zjistit, zda univerzitě něco dluží.

Proděkan Tichý upřesnil, že to díky novému modulu zjistit lze, nicméně není tam dostupná informace, zda může studentovi vzniknout poplatek do budoucna.

Kol. Zajíček se zeptal, kde by tento modul našel.

Proděkan Tichý odpověděl, že informace se skrývá v modulu Stipendia. Ten ale kol. Zajíček nenajde, neboť teprve od letošního roku funguje na FSV a je k němu stále množství připomínek. FF UK se ho bude snažit zprovoznit, ale zprovozněn zatím není.

Kol. Šedivý poznamenal, že se rektorát musí chovat jako dobrý hospodář, ale bylo by dobré, kdyby si od něj vedení FF UK vyžádalo podmínky smlouvy, kterou ujednal s exekutorskou firmou. Taková smlouva totiž může obsahovat i pouhou blokaci bankovního účtu bez možnosti sáhnout na movitý majetek.

Proděkanka Landgráfová za podnět poděkovala, ale vzhledem k tomu, že termín 15. 9. 2015 je šibeniční, nelze na včasné prohlédnutí smlouvy spoléhat. Vedení se nyní snaží maximálně vyhovět požadavku narovnání dat v IS. Pokud se ale nepodaří identifikovat potenciální problémy, můžou být poškozeni studenti, kteří dluh nemají nebo řádně splácejí dle splátkového kalendáře.

Kol. Jirsa se přimluvil za vyžádání smlouvy s exekutorskou firmou. Mohlo by se totiž také stát, že pokud se exekutorovi nepodaří vymáhání od osob, bude poplatky vymáhat od univerzity, a ta by se tedy neměla zavázat k ničemu nerozumnému. Minimální poplatek exekutorovi je totiž 7 800 Kč, a pokud jde u jednoho studenta o více dlužných částek, mohl by se poplatek zdvojovat. Taktéž se zeptal, jaký je vlastně plán vedení FF UK v této věci.

Kol. Zajíček poznamenal, že výzvy k zaplacení spadají do režimu náhradního doručení, takže se student to, že něco dluží, nemusí vůbec dozvědět.

Proděkan Kolman zdůraznil, že součástí reakce, kterou vedení FF UK posílá na rektorát, je i odstavec o tom, že vedení FF UK považuje posílání exekutora na studenty za nedůstojné, a v dopise se zeptá, je-li to nutnost.

Mgr. Volná podotkla, že v rámci všech fakult je na tom FF UK s dluhem výrazně nejhůře, z celkových 72 mil. na ni připadá 26 mil., přičemž ostatní fakulty se pohybují okolo 8–9 mil. Problém také je, že od roku 2006 zpátky nemůže fakulta doložit, jestli byly poplatky vymáhány a s jakým úspěchem, protože referentka, která to měla na starosti, svou práci prostě nedělala.

Proděkanka Landgráfová dodala, že specifickou kapitolou jsou splátkové kalendáře, které se v IS neobjevují. U studenta, který podle nich řádně splácí, se zobrazí pouze to, že splatil část dlužné částky. Situace je ale na FF ošetřena upozorněním, které se rozsvítí při rozkliknutí konkrétního jména.

Kol. Zajíček se otázal, jak může AS FF UK vedení pomoci.

Kol. Chromý navrhl přijmout usnesení přímo proti zapojení exekučních firem do vymáhání poplatků.

Proděkanka Landgráfová poprosila senát, aby důrazně odsoudil plán využít exekutorské firmy a připojil se k dopisu vedení FF UK vedení UK. Přečetla z něj vybrané pasáže: „Opakovaně jsme v předchozích letech jednali s vedením UK o situaci dat z roku 2006, která z dříve uvedených a neopravitelných důvodů nemůžeme garantovat. Ve stručnosti, data z roku 2006 není možné v úplnosti dohledat. Žádáme proto v souladu s naším stanoviskem z předchozích jednání, aby částky dlužené v roce 2006 nebyly pro Filosofickou fakultu vymáhány, nýbrž klasifikovány jako nedobytná pohledávka.“ Rektorát dále žádá, aby byly v ISu došlé poplatky s konkrétním studentem párovány do sedmi dnů, což za současného fungování FF a tak vysokého počtu studentů není proveditelné. Vedení FF UK tedy kvůli ochraně studentů žádá, „aby lhůta 7 dnů k evidenci došlých plateb byla rozšířena na 30 dnů.“ Vedení v dopise také píše: „Upozorňujeme, že pohledávky v řádu desítek případů máme ošetřeny splátkovým kalendářem, obdobně jako některé další fakulty Univerzity Karlovy. Údaje o splátkách a o stanovení splátkového kalendáře ovšem v SIS nelze evidovat, takováto funkce není tímto informačním systémem podporována. Doporučujeme zohlednit tuto skutečnost částečných a probíhajících plateb v budoucí praxi vymáhání. V případě FF UK prosíme konzultovat případy jednotlivě.“ Na závěr přečetla paní proděkanka Landgráfová pracovní verzi obecného odstavce o odsouzení zapojení exekučních firem: „Jakkoli rozumíme důrazu na vyšší efektivitu vymáhání dlužných poplatků, považujeme zapojení exekutorských firem za velmi nešťastné řešení, které ve svých důsledcích poškodí obraz Univerzity Karlovy v očích veřejnosti včetně zájemců o studium u nás.“

Kol. Pavlorek navrhl v usnesení vyjádřit, že se AS FF UK připojuje ke stanovisku vedení FF UK. Do závěrečného odstavce by bylo dobré zařadit žádost o zveřejnění vyjednaných podmínek.

Kol. Zajíček namítl, že musí existovat usnesení věcné, protože dopis vedení FF UK není a nebude veřejně znám. Ví o situaci například Sociální komise AS UK? Měla by se urychleně vyzvat, aby se jí zabývala.

Kol. Drbohlav se otázal, zda se dopis týká celé univerzity, nebo pouze FF UK. Usnesení by také mohlo vyzývat zástupce fakulty v AS UK.

Proděkanka Landgráfová odpověděla, že dopis, který formuluje, je pouze za fakultu, ale samozřejmě uvítá, pokud AS FF UK pošle informaci dál.

Kol. Zajíček podotkl, že vyzývání členů AS UK je zbytečný mezikrok a Sociální komise AS UK postačí.

Kol. Drbohlav se otázal, může-li usnesení začínat slovy „AS FF UK je znechucen“.

Kol. Zajíček odpověděl, že podobné postoje se vyjadřují slovním spojením „zásadně nesouhlasí“.

Kol. Chromý navrhl dvě usnesení ve znění: „1) AS FF UK se připojuje k vyjádření vedení FF UK ve věci vymáhání poplatků za studium.“ „2) AS FF UK považuje zprávu o využívání exekučních firem pro vymáhání dlužných poplatků za studium u současných a bývalých studentů FF UK za alarmující. AS FF UK se domnívá, že spolupráce s těmito firmami z principu poškozuje dobré jméno UK. AS FF UK požaduje, aby vedení UK vysvětlilo svůj postup v této věci a předložilo podrobné informace o smlouvách uzavřených s exekučními firmami.“

Výsledné návrhy usnesení byly formulovány po delší diskusi, kol. Chromý se s jejich zněním ztotožnil.

*Usnesení č. 132:* **AS FF UK se připojuje k vyjádření vedení FF UK ve věci vymáhání poplatků za studium.**

Hlasování: 16-0-0, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 133:* **AS FF UK zásadně nesouhlasí se zapojením exekutorských firem do procesu vymáhání poplatků za studium. AS FF UK se domnívá, že spolupráce s exekutorskými firmami poškozuje dobré jméno UK a že k vymáhání dlužných částek by mělo být využito stávajících mechanismů. AS FF UK vyzývá vedení UK, aby vysvětlilo svůj postup v této věci a předložilo podrobné informace o smluvních podmínkách spolupráce s exekutorskými firmami. AS FF UK zároveň vyzývá Sociální komisi a Ekonomickou komisi AS UK k projednání této věci a zaujetí stanoviska k tomuto kroku vedení UK.**

Hlasování: 16-0-0, usnesení bylo přijato.

Kol. Džupová se otázala, zda je jasné, kdo může rozhodnout o prominutí poplatku. Kdyby totiž FF UK dostala nařízeno využívat služby exekuční firmy, mohla by poplatky třeba rok demonstrativně promíjet.

Kol. Zajíček odpověděl, že poplatky promíjí jedině rektor.

j. další

Proděkan Gregor oficiálně oznámil, že ke 30. 9. 2015 končí svou činnost na fakultě a toto zasedání je tudíž poslední, které v proděkanské funkci absolvuje. Spočítal, že na FF UK strávil asi 9,5643 let, což je přibližně 114 měsíců, nebo též 3 490 dní, nebo 83 783 hodin, nebo 5 026 996 minut, nebo 301 619 764 vteřin, a za tu dobu se s fakultou a mnohými z jejích členů cítí srostlý. Poděkoval senátorům za spolupráci, která snad v některých případech přerostla v přátelství. Je přesvědčen, že v rámci svého působení neřešil své osobní nebo sobecké zájmy a snažil se dělat vše ve prospěch fakulty a akademiků. Podotkl, že ho FF UK oslovila, načerpal na ní nedocenitelné životní zkušenosti a bude na ni vzpomínat jen v dobrém. Na závěr popřál fakultě i senátu, aby směřovaly k lepšímu a rozvíjely se v dobrém slova smyslu.

Kol. Zajíček se rozloučil s přítomnými a ukončil zasedání.