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*1. Program zasedání*

Kol. Čermák přivítal přítomné a řekl, že kolegové Pultrová, Buben, Bělohlávek, Zemánek a Jirsa jsou omluveni a kol. Bárta přijde později. Vyjádřil lítost nad tím, že na minulém zasedání nedostal slovo prof. Hlaváček s tím, že napříště bude dbát na to, aby lidé jeho vážnosti a zkušeností dostali prostor k diskusi mimo pořadí řečníků. Připomněl, že je třeba zapsat se do prezenčních listin čitelně včetně emailové adresy, a se souhlasem senátorů uvedl, že se kterýkoliv host dnešního zasedání může zapojit do rozpravy. Vyzval senátory k přednesení případných podnětů ke změnám navrženého programu.

Hlasování o navrženém programu: 25-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis z 10. zasedání AS FF UK*

Kol. Zajíček řekl, že připomínky k zápisu zaslali doc. Mirjam Friedová, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Ing. Filip Malý, kol. Brčák, kol. Drbohlav, kol. Džupová, kol. Harasimowicz, kol. Pavlorek, kol. Pultrová, kol. Šedivý, Martin Babička, prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc., Mgr. Marie Boccou Kestřánková, Ph.D., Edita Djakoualnová, Kateřina Fuksová, MgA. Bc. Sylvia Georgieva Ivanova, Ph.D., doc. PhDr. Milan Hrdlička, CSc., Mgr. Rachel Mikos, Lucie Součková, PaedDr. Ilona Starý Kořánová (která poslala připomínky jak za sebe, tak s pověřením za doc. Zdeňka Starého), doc. Mgr. Marie Šedivá Koldinská, Ph.D., PhDr. Jaroslava Škudrnová, Mgr. Volná a Josef Vacek. Všechny připomínky byly zapracovány kromě připomínky kol. Vacka, která se týkala promluvy prof. Čechury.

Hlasování o návrhu zápisu z 10. zasedání AS FF UK se zapracováním připomínek včetně připomínek dr. Hasila zaslaných po termínu uzávěrky: 23-0-3, návrh zápisu byl schválen.

*3. Harmonogram zasedání AS FF UK pro období září 2015 – leden 2016*

Kol. Čermák, J. uvedl, že podle předkládaného harmonogramu by se v příštím akademickém roce měl AS FF UK sejít v termínech 10. 9. 2015, 8. 10. 2015, 12. 11. 2015, 10. 12. 2015, 14. 1. 2016, 11. 2. 2016, 10. 3. 2016, 14. 4. 2016, 12. 5. 2016, 9. 6. 2016 a 15. 9. 2016, vždy se začátkem ve 13:30, a požádal o případné podněty do diskuse.

*Usnesení č. 112:* **AS FF UK schvaluje harmonogram zasedání AS FF UK pro období září 2015 – leden 2016.**

Hlasování: 24-0-1, usnesení bylo přijato.

*4. Akreditace*

Paní děkanka uvedla, že předkládá dva návrhy týkající se studia *Etnologie*: bakalářský a navazující magisterský. Původně se obor v akademickém roce 2015/2016 vůbec neměl otevírat, aby byl větší prostor pro přípravu nové akreditace. Vinou administrativní chyby na straně FF UK a v důsledku rektorátní interpretace procesu schvalování přijímacího řízení to ale bohužel nebylo povoleno, což se fakulta dozvěděla až v únoru. ÚETN tudíž musí akreditaci zpracovat tak, aby ji akreditační komise obdržela již do konce června. Ač příprava akreditace obvykle trvá rok, měl na ni doc. Jakoubek pouze čtyři měsíce, a tudíž se žádost o prodloužení podává pouze provizorně. I tak je ale materiál dobrým koncepčním krokem a na přípravu zcela nového materiálu tedy vzniká dostatek času.

Kol. Heczková za SK řekla, že akreditace směřuje více antropologicky než dosud. Projednávání schvalování materiálu i závěrečná zpráva jsou poněkud nestandardní. Vzhledem k tomu, že jde pouze o dočasné akreditace, doporučuje ji SK k projednání i přes jisté problémy personálního zabezpečení.

Doc. Jakoubek řekl, že se akreditace ubírá stejným směrem jako soudobá evropská etnologie. Osvojuje si stávající tradici stojící v evropské linii a sociální antropologie je jejím integračním prvkem. Oproti předchozí akreditaci se odklání od deskriptivy areálových studií. Navazující magisterské studium má dva studijní moduly – Sociokulturní antropologie a Evropská etnologie a folkloristika –, z nichž si student volí své primární zaměření.

Kol. Zajíček se otázal na souběh této provizorní akreditace s připravovanou akreditací na příští rok. Jak budou vlastně studovat studenti, kteří nyní procházejí přijímacím řízením? Zdá se také, že hrozí zvýšení pedagogických nároků na ÚETN.

Doc. Jakoubek odpověděl, že noví studenti budou studovat v právě schvalované akreditaci s možností přejít časem pod novou, pokud to doc. Chlup shledá neproblematickým. Ti, kteří budou přijati za rok či později, budou jednoznačně patřit pod koncepčně novou akreditaci, která se bude zpracovávat v průběhu příštího roku. Zvýšení personálních nároků připustil.

Kol. Pavlorek se obrátil na doc. Jakoubka s tím, že by bylo spravedlivé, kdyby měl možnost vyjádřit se k sobotnímu článku z Lidových novin ze 6. 6. 2015. Byl v něm nařčen, že zabraňuje studentům profilovat se směrem, který si zvolili. Citoval: „Nová koncepce etnologie se začala projevovat i při přijímacích zkouškách. Podle několika zdrojů prý komise při přijímacích zkouškách na magisterské studium oboru *Etnologie* dává přednost těm zájemcům, kteří se orientují na domácí výzkum, folkloristiku a Romy.”.“

Doc. Jakoubek odpověděl, že jde o velmi závažné obvinění. Není ale pravdivé, a kdyby byl zájem, může nechat vyhotovit stanovisko komise, v němž se vyjádří všichni její členové. Je snadné doložit, že jde o lež: když se doc. Jakoubek o článku dozvěděl, požádal všechny členy zkušební komise o vyjádření, že přijímací řízení stojí na jasně definovaných pravidlech.

*Usnesení č. 113:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Etnologie* v bakalářském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 23-0-2, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 114:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Etnologie* v navazujícím magisterském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium).**

Hlasování: 23-0-2, usnesení bylo přijato.

*5. Strategický plán FF UK 2015*

Paní děkanka předložila materiál, který reaguje na výzvu senátního stanoviska z lednového jednání AS FF UK, aby vedení fakulty zpracovalo věcný záměr ve smyslu budoucí odborné profilace fakulty a struktury jejích oborů včetně metodiky hodnocení. Podle dohody z květnového zasedání senátu obojí představuje teď, spojené do jednoho dokumentu nazvaného Strategický plán 2015, protože metodika i celková strategie jsou úzce propojeny a měly by být projednávány společně. Jde o verzi k případnému připomínkování a následné debatě. Řekla, že FF UK podobný dokument dosud nezpracovávala. Nejde o dlouhodobý záměr ani grantovou výzvu, nýbrž představu vedení FF UK, kam by se fakulta měla v následujících sedmi letech ubírat a kudy. Paní děkanka dále řekla, že problémy, se kterými se fakulta potýká, mají příčiny jak vnitřní (např. oborovou a organizační roztříštěnost), tak vnější (především podfinancování fakulty a humanitních věd). Oborová roztříštěnost se nebude řešit rušením ústavů a kateder, ale pomocí mezioborové spolupráce tam, kde se stýkají tematické a vědecké zájmy jednotlivých pracovišť. Promluvila o výsledcích SWOT analýzy, která odhalila silné a slabé stránky FF UK a její příležitosti a hrozby (viz snímek 6 přiložené prezentace).

Pan tajemník se ujal slova a představil druhou část prezentace. Prohlásil, že do Strategického plánu FF UK se promítají evropské a národní dokumenty, infrastrukturní zázemí a dokumenty Univerzity a Fakulty. Dalšími z faktorů jsou očekávání ČR ve vědě a výzkumu od vzdělávacích institucí, rozpočtový rámec EU (ESIF), na jehož základě přicházejí finance, a IPN KREDO, v jehož rámci MŠMT mapuje kapacitu míst na VŠ (více snímek 7).

Proděkan Kolman řekl, že FF UK potřebuje Strategický plán i kvůli zapojení do evropských a dalších mezinárodních projektů. Úloha Strategického plánu je ale obecnější. Jak se ukázalo mj. na případu ÚBS a dalších základních součástí, řešit problémy na FF UK direktivně je komplikované a v rámci koncepce bude lepší podobné procesy podpořit zespodu na základě iniciativy lidí, kteří jsou schopni mezioborové spolupráce. Evropské výzvy, zvláště OP VVV, představují finanční příležitosti v řádu stamilionů. Relevantní výzvy zatím nebyly vypsány, takže je Strategický plán zpřesňován tak, aby reagoval na nejnovější vývoj situace. To se netýká jen OP VVV. Např. část o doktorském studiu je popsána tak, aby zachycovala momentální stav jeho reformy. V jejím popisu se obráží již uskutečňované a probíhající kroky, včetně analýz studentských a jiných evaluací, debat s vedoucími základních součástí a předsedy oborových rad, diskuse na komise pro vědu, atd. V rámci přípravy na OP VVV je plánováno zřízení několika fakultních center, v nichž bude organizován mezioborový výzkum. Z hlediska projektového musí být tato centra stabilní, tj. nelze je koncipovat pouze pro potřeby té které výzvy, abychom nenásledovali příklad některých regionálních univerzit, vybudovavších za mnoho milionů infrastruktury, které nejsou udržitelné. V rámci OP VVV bude snaha podávat především velké projekty napříč fakultou. Ty budou začleněny do jednotlivých tematických os (viz snímek 8), aby se každý zaměstnanec teoreticky vešel do každé výzvy.

Tematické členění fakulty je jen jedno z možných. Tentýž snímek také uvádí také členění funkční, odpovídající rámcově třem funkcím fakulty: výzkumné, vzdělávací a kulturní. V rámci OP VVV bude první a třetí (vědu a doktorské studium) z nich řešit FF UK samostatně a druhý (výuka) prostřednictvím UK. Na výsledek v tomto druhém celku má tedy FF UK vliv pouze nepřímý. Cílem každopádně je, aby fakulta měla pokryty všechny tematické osy (viz snímek 9), ale ani tak nemůže být systém postaven na potenciálním financování z OP VVV. Dokument by tedy měl zároveň plnit samostatnou roli v rámci FF UK. Ve vztahu k vědecké části se takto lze např. připravit na pokračování PRVOUKu, v němž původně vznikala celá řada záměrů samostatně, aby pak byla relativně chaoticky řazena do větších celků. Nyní mohou záměry od počátku mířit do jednotlivých logicky strukturovaných kategorií.

Další rozměr života fakulty, který je ve Strategickém plánu zachycen a který má také projektovou relevanci, je etický a právní. V loňském roce např. na fakultě vyvstala celá řada konfliktů s protichůdnými požadavky řešení: Jedni např. chtěli, aby děkanka prováděla mikro-management a zabývala se každým zaměstnancem zvlášť, druzí chtěli ponechat zvláště značné pravomoci vedoucím základních součástí. Situace by si zasloužila řádný rozbor, ale v současné době není personální politika fakulty jasně definována. Chybí zcela standardní nástroje, které jistým typům konfliktů umožňují předcházet, např. kariérní a atestační řád, ale také nástroje, které konflikty umožňují efektivně řešit, když nastanou, např. akademický ombudsman. Zmíněné nástroje netřeba zavádět překotně, ale na základě zkušeností z dobré praxe odjinud. Lze je rovněž vhodně projektově podpořit, např. v rámci evropských grantových schémat. V současnosti je ve spolupráci s dalšími fakultami UK připravován projekt zaměřený na rovné příležitosti, s modelovým využitím problematiky genderu.

Co se týče navázání Strategického plánu na OP VVV, má-li mít FF UK v soutěži minimální šanci na úspěch, musí podané projekty vyhovět požadavkům strategických dokumentů, zvláště RIS3. To je relativně komplikované, neboť ty jsou primárně orientovány na aplikovaný výzkum. Příslušnému napojení fakultních projektů na ministerské dokumenty by mělo pomoci ustanovení několika transverzálních témat, které koordinátoři OP VVV vytvořili ve spolupráci s akademiky napříč fakultou na základě korpusové analýzy příslušných textů. Ve čtvrtek 18. 6. 2015 proběhne v aule setkání s akademickou obcí, na kterém bude řeč o konkrétním propojení s výzvami.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu výzvou, aby se jednotlivé příspěvky držely ideových a koncepčních témat.

Kol. Pavlorek řekl, že když dokument četl poprvé, neudělal na něj dobrý dojem, nyní mu ale již rozumí lépe. Zajímalo by ho, o jaký typ dokumentu se jedná. Je nutný při předkládání všech OP? Jaká je jeho závaznost?

Proděkan Kolman odpověděl, že obsah dokumentu tvoří součást přihlášek k evropským grantům. Jsou v něm i podklady k výzvám OP VVV.

Kol. Pavlorek se otázal, jaký je časový harmonogram. Je pravda, že se přihlášky budou zpracovávat přes léto?

Proděkan Kolman odpověděl, že se každý týden konají schůzky, na nichž se připravuje zapojení FF UK do výzev OP VVV. Jakmile přijde nová výzva, je třeba na ni reagovat a upravovat dokument podle příslušných parametrů výzvy.

Kol. Pavlorek se zeptal, bude-li možno Strategický plán připomínkovat i po dnešku.

Proděkan Kolman řekl, že připomínky jsou možné. Zvláště vítání jsou ovšem také ti, kdo jsou kromě připomínkování s to pracovat také na přípravě jednotlivých projektů.

Kol. Zajíček řekl, že si u ideové matrice (snímek 8) není úplně jist druhým sloupcem a tomu třetímu nerozumí vůbec. K čemu je užitečný?

Proděkan Kolman odpověděl, že jde o schematické vyjádření, které má FF UK pomoci řešit problémy v souvislostech všech dimenzí fakultního života. Ukázalo se například, že ať vzejde vedoucí ZS z výběrového řízení nebo zevnitř ZS, je výsledek zpochybňován zcela protichůdnými argumenty. Vhodné schéma a diskuse nad ním může umožnit vytvoření postupů, které podobné konflikty umožní řešit či jim předcházet. K vytvoření těchto nástrojů je možné dospět i pomocí projektové podpory.

Kol. Zajíček se zeptal, zda to znamená, že díky třetímu sloupci je možno získat 100 tisíc, aby se řešila výpověď prof. Čechury.

Proděkan Kolman odpověděl, že kdo byl na některé západní univerzitě, ví, že podobné případy mají často na starosti lidé z HR. FF UK je z hlediska personálního řízení v zaostalém stavu, protože podobné konflikty řeší až tehdy, když vzniknou, případně je dlouhodobě zametá pod koberec. Příslušné schéma může usnadnit podávání projektů na podporu personálního rozvoje FF UK. FF UK sama již v této chvíli nemá další prostředky, jak ho podpořit z vlastních zdrojů

Kol. Zajíček se zamyslel nad tím, proč takové projekty vůbec podávat. Co se týče západního modelu, jeho bezvýhradné kopírování jistě není žádoucí, například úřad ombudsmana je přinejmenším kontroverzní. Jde o vybudování institucionálního systému, který FF UK nemá, nebo čistě o získání prostředků, které se dají použít na cokoliv?

Paní děkanka odpověděla, že nejde pouze o peníze. Všichni se jistě shodnou, že by fakulta potřebovala procedury a zaměstnance, kteří by pomohli se zlepšováním pracovněprávního prostředí.

Proděkan Kolman odpověděl, že čtení evropských dokumentů a výzev není jeho koníčkem, nicméně ve chvíli, kdy se nový dokument či výzva objeví, lze často na bázi diskuse v rámci pracovní skupiny dospět k jejich smysluplnému naplnění ve prospěch rozvoje fakulty. Schéma uvedené ve Strategickém plánu rozhodně nemá sloužit k získávání peněz pro peníze.

Paní děkanka odpověděla, že jde vesměs o přejímání dobré praxe, což stojí energii a čas.

Kol. Zajíček vyjádřil obavu, že jde o projekt pro projekt. Je například evidentní, že výběrová řízení nejsou dělaná ideálně, ale rozhodně je nelze vyměnit za HR management dělaný externí firmou, protože v institucionálním prostředí musí být komise tak, jak je dnes. Pomohlo by zlepšení podkladů, ale to si FF UK musí udělat sama. Je otázka, jak může projekt zlepšit institucionální prostředí, aniž by ho změnil. Anebo by se taková změna přivítala?

Pan tajemník odpověděl, že v současné době existuje osobní oddělení, které dělá základní podporu, aniž by mělo cokoliv k dispozici. Díky diskutovanému projektu by mohl nově přišedší zaměstnanec dostat materiál s návodem řešení modelových situací a instrukcemi. Také by se dala udělat rekvalifikace nebo restrukturalizace na osobním oddělení, aby bylo schopno řešit i komplikovanější problémy. Fakulta se chce internacionalizovat, ale bude k tomu potřebovat infrastrukturu a jazykovou a sociální výbavu.

Proděkan Tichý doplnil, že třetí sloupec matrice je v souladu s usnesením č. 108: „AS FF UK vyzývá vedení fakulty, aby v rámci předložené koncepce navrhlo způsob, jakým projednávat personální změny s relevantními aktéry z řad akademické obce.”

Kol. Zajíček odpověděl, že řešení neočekával formou vypsaného projektu. Rozumí dobře tomu, že jsou podané projekty určeny na restrukturalizaci zmíněných procesů? Nebudou po sedmi letech muset kvůli nedostatku financí skončit? Zopakoval, že mimochodem například nesouhlasí s úřadem ombudsmana a vůbec s implementací genderové problematiky do akademického prostředí.

Proděkan Kolman odpověděl, že se v tuto chvíli jedná o projektové finance. Pokud bude mít někdo z ombudsmana strach, lze to v případě úspěchu řešit tím, že se projekt nepřijme.

Kol. Drbohlav se otázal, uvádí-li snímek 8 způsob, kterým se žádá o peníze.

Proděkan Kolman odpověděl, že nikoliv. Hlavní úloha tabulky je praktická, umožňující spojit tematické členění fakulty s členěním funkčním, které prochází napříč tématy, např. v rámci změny koncepce společného základu. K tomu patří i zvažování možností příslušné projektové podpory, např. skrze OP VVV. Odtud navázání funkčního členění fakulty na funkční celky v OP VVV. Materiál byl ovšem zpracován takto komplexně, aby někdo neřekl, že jeho jediným cílem je dosáhnout na peníze z operačních programů.

Kol. Drbohlav se dále zeptal, zda se k sobě pojmy ze snímku 9 nějak vztahují, či jde-li pouze o témata, na která se dají peníze používat.

Proděkan Kolman vysvětlil, že vzhled snímku 9 je dán potřebou diskutovat o problémech schematickým způsobem a potřebou FF UK takové schéma vlastnit. Mělo by být výchozím bodem pro další diskuse.

Dr. Sitek se představil jako fakultní koordinátor OP a grantového schématu. Upozornil, že se diskuse vinou kol. Zajíčka odklání od původního směru. Strategický plán nepředstavuje konkrétní projekty, ale fakultní systém, který má FF UK připravit pro OP a na další zdroje financování. Vede do matrixu OP a je ho s ním třeba propojit. Zároveň jde o nástroj, jak na fakultě pracovat s lidmi, aby nedošlo k tomu, že se vyhotoví projekty, jmenují jejich zástupci a ostatní zůstanou vyloučeni. Zakládá se na rovných příležitostech a začíná zespodu za současné podpory vedení. Materiál je jednotícím rámcem, který umožní podávat žádosti a argumentovat v jejich prospěch. Nejde v něm o získání ombudsmana nebo něco podobného, ale umožní pracovat s lidmi jinak než doposud. Uplatňuje se v něm kombinace dvou principů: tradice FF UK a zdrojů financování. Tradice má být podepřena zespodu nejen OP, ale také jinými grantovými programy, aby na OP fakulta nebyla závislá.

Kol. Heczková podotkla, že FF UK jako taková funguje v rámci univerzity. UK řeší obdobné problémy pomocí orgánů, jako je mj. Senát a Etická komise. Nedal by se propojit nový systém se starými principy?

Proděkan Kolman odpověděl, že nejde o nahrazení starého novým, ale o možnost vidět věci z jiné perspektivy. Právě tak jako se neruší ZS, ale začíná se přemýšlet o jejich provázanosti na bázi projektové spolupráce.

Dr. Sitek souhlasil, že cílem není smést vše ze stolu, ale rozvinout stávající systém pomocí nových prostředků.

Kol. Mertin upozornil na to, že se zdá, že většina senátorů materiálu nerozumí. Bylo by dobré zamyslet se nad způsobem jeho tlumočení a napsat ho přímočaře.

Dr. Sitek řekl, že za ním co hodinu chodí lidé, kterým vysvětluje konkrétní kroky.

Proděkan Kolman vysvětlil, že nejasnost je dána nejistotou ohledně dalších kroků MŠMT v oblasti OP VVV.

Kol. Zajíček zopakoval, že se stále nezorientoval ve třetím sloupci. Domníval se, že jde hlavně o získání peněz, ale zdá se, že by za tím mohla stát jiná motivace, které nerozumí. Pokud například Etická komise funguje špatně, je třeba dodat konkrétní obsah změny. Nerozumí ani tomu, jak se dá na věci hledět novým způsobem v rámci stávající struktury.

Pan tajemník řekl, že diskutované tři osy, koncepty a principy jsou vlastně tři úhly, pod kterými se Strategický plán na fakultu dívá a chce jí rozumět. Koncepty jsou funkční a uvažují o rolích FF UK. Principy řeší, co se na FF UK děje, ovšem nikoli ve smyslu produkčním. Třetí sloupec nabízí pohled na mezilidské fungování fakulty jako instituce. Jeho tři kategorie jsou vlastně prostor pro přemýšlení, kam fakultu posunout, aby fungovala lépe. Kolem autority a loajality se točí množství lidí, ale projekt by měl stát až na samém konci. Výchozím bodem je vědomí, že by pracovněprávní věci mohly fungovat lépe, a projekt poskytuje rámec pro konkrétní přemýšlení.

Proděkan Kolman připomněl, že v pracovněprávní oblasti se na FF UK nedávno vyskytly problémy, a toto je způsob, jak o nich začít racionálně hovořit. Pozastavil se nad tím, že o nich kol. Zajíček mluvit nechce. Inkriminovaný sloupec člověka nutí, aby se nad nimi zamyslel, ale pochopitelně ho lze koncipovat jinak, ukáže-li se to žádoucí. Jen je třeba někde začít.

Kol. Mertin se otázal, zda může KPS matrici využít, kdyby se chtěla podílet na nějakém psychologickém tématu, k čemuž obdržel souhlas.

Proděkan Kolman konstatoval, že může.

Kol. Zajíček upozornil na to, že se smíchaly dvě diskuse. První se týká projektů a druhá problémů fakulty. Na většinu z nich nejsou třeba peníze, objevují se postupně a řeší se ad hoc. V odpovědi na jeho otázku proděkan Tichý připomněl výzvu, kterou vedení dostalo ohledně řešení personálních otázek. Na to ale přeci není potřeba projekt, takže na projekty je vázaná pouze část matrice.

Proděkan Tichý odpověděl, že by bylo podstatně lepší trávit nad personálními otázkami čas a zamýšlet se nad nimi předem, než je řešit ad hoc. Kdyby se kol. Zajíček zeptal lidí, kteří sedí v různých komisích a nemají čas na svou práci, zjistil by, že by uvítali někoho, kdo by se tomu věnoval.

Pan tajemník řekl, že projekty jsou nezávisle na své finanční stránce nástroji k naplnění jistých bodů koncepce. Je znám výchozí stav a záměr posunout se jinam, což se někdy může podařit zadarmo a jindy zase ne. Příkladem je reforma doktorského studia, která zadarmo proběhla a přinesla konkrétní výsledky. Ty tři navržené projekty mají smysl, i kdyby o peníze vůbec nešlo. Jsou to oblasti, na které je třeba hledět, aby se něco nezanedbalo. Prostředky budou potřeba, dojde-li k nějakým změnám, a injekce například do personálních záležitostí se může hodit. Mohlo by se na nich spolupracovat s Andragogikou a přestat nutit již tak vytížené zaměstnance pracovat na nich ve volném čase.

Kol. Pavlorek došel k závěru, že Strategický plán plní svůj záměr dobře díky tomu, že je takový obecný a tezovitý. Sice neobsahuje žádné konkrétní kroky, ale je to v pořádku. Jsou již nicméně nějaké konkrétnější kroky známy? Slyšel, že Rektorát obesílá jednotlivé ZS. Ví se už, na co konkrétně se budou peníze žádat?

Proděkan Kolman odpověděl, že konkrétní popis kroků fakulty v rámci OP VVV je zachycen v dokumentu. RUK má na starosti výukovou část, v rámci tzv. druhé prioritní osy, a oslovuje vedení FF UK. Fakulta je v tuto chvíli závislá na RUK a na výzvách, které teprve přijdou. Strategický plán se neobrací jen na AS FF UK, ale na celou akademickou obec. Ti, kteří mají s OP VVV zkušenosti, dokumentu rámcově rozumí, a s ostatními se průběžně diskutuje.

Kol. Pavlorek se otázal, do jaké míry bude akademická obec zpravena o konkrétních předmětech žádostí. Jsou projekty otevřené, takže se do nich budou zvát lidé? Pravděpodobně se také do budoucna počítá se změnou rozpočtu.

Kol. Heczková podotkla, že výuka včetně učitelství spadá pod Rektorát.

Proděkan Kolman přitakal, že ve věci učitelství, resp. v přípravě na výzvy do druhé prioritní osy, je fakulta závislá na RUK. To ovšem neznamená, že je v této oblasti pasivní. Probíhá intenzivní příprava a dodávání podkladů pro zapojení do příslušné osy za celou FF UK. V rámci třetí prioritní osy, která je rovněž v gesci jednotlivých fakult, připravuje proděkan Bičovský ve spolupráci s MFF UK a PedF UK projekt zaměřený na výuku na středních školách.

Proděkan Bičovský dodal, že je také snaha navazovat interakci se SŠ. Řekl, že až přijde čas, budou lidé vyzváni, aby se k projektu připojili.

Kol. Zajíček se otázal, nakolik se získané finanční prostředky dostanou až k zaměstnancům a nakolik jde jen o dofinancování fakulty.

Pan tajemník odpověděl, že na to v současné době není možné odpovědět, jelikož zatím není jasné, jak to bude se spoluúčastí. V mimopražských OP spoluúčast byla, ale MŠMT stále neví, jak ji bude vypočítávat. Zatím se zdá, že nejde o rovnici, ale o sadu vágních principů, přičemž by bohatší regiony s menším impaktem a konkurenceschopností ekonomiky měly spoluúčast vyšší. Je potřeba přemýšlet, kde 5 % na spoluúčast ušetřit, přičemž jednou možností je snížení rozpočtu ZS. Určitě nedojde k tomu, že se získané peníze nalijí jinam, protože musí zůstat v projektu, z něhož program vychází. Polepšení bude selektivní: pokud je někdo excelentní vědec, polepší si.

Kol. Zajíček se domnívá, že profitovat by měli i ti, kteří si na sebe nevydělají, ať v projektech nebo ve standardním financování, jelikož jsou součástí fakulty, která získá prostředky. Řešila se již otázka přerozdělování a diverzity? Podpořit by se měli i ti, kteří nejsou dobří.

Proděkan Kolman odpověděl, že pokud přijde výzva na excelentní výzkum, musí se z ní zaplatit ti, kteří budou s to naplnit příslušné indikátory. Přijde-li ale výzva na výuku, může to být jinak.

Dr. Drnková z Jazykového centra řekla, že se v souvislosti s reformou doktorského studia uvažuje o zřízení centra akademické angličtiny. Jazykové centrum nicméně již přes 10 let nabízí doktorandům kurzy akademické angličtiny v rámci celoživotního vzdělávání. Otevírají se dvakrát ročně a za posledních pět let jimi prošlo 114 absolventů. Kurzy, například *Akademické dovednosti v angličtině*, *Angličtina pro vědu a výzkum* nebo *Historický a literární seminář*, mají oporu v Moodlu. Dá se předpokládat, že akademická angličtina zůstane v rámci Jazykového centra, nebo se založí samostatné centrum akademické angličtiny?

Proděkan Kolman odpověděl, že centrum může být virtuální, právě tak, jako není např. výuka společného základu vázána na fyzické centrum, ale skupinu lidí či kateder, které se podílí na jeho realizaci. V rámci akademické angličtiny je zájem o to, aby studenty někdo individuálně vedl ke zvýšení kvality jejich akademického projevu. Pokud bude mít někdo z Anglistiky nebo Jazykového centra volné kapacity, zapojí se.

Dr. Drnková řekla, že Jazykové centrum odborný potenciál má a zapojení tohoto typu by uvítalo.

Kol. Harasimowicz uvedla, že zkušenost rozmanitých institucí napovídářekla, že projektové financování zpravidla výrazně zasahujedo struktury pracovněprávních vztahů, a to směrem k jejich prekarizaci: zvýšenému výskytu krátkodobých smluv, upřednostňování dohod o pracovní činnosti nebo dohod o provedení práce oproti klasickým pracovním poměrům apod. Počítá vedení fakulty - v souvislosti s vypracovávanou koncepcí - s podobným posunem struktury pracovněprávních vztahů?

Pan tajemník řekl, že se nic takového neplánuje. Zatím se fakulta připravuje, aby o peníze vůbec mohla žádat. Jejich personální obsazení bude záviset na konkrétních výzvách, některé z nich například obsahují podmínku, aby noví zaměstnanci na fakultě zůstali ještě minimálně pět let po konci projektu. Ne všechny výzvy se také týkají přímo lidí, některé jsou zaměřené například na infrastrukturu.

Proděkan Kolman bere Strategický plán jako výzvu pracovat na něčem společně. Není to direktiva.

Kol. Zajíček namítl, že jde do jisté míry o politická rozhodnutí, v čele s otázkou, zda vedení chce, aby šli do projektů noví lidé, nebo ti, kteří již jsou na fakultě zaměstnaní. Druhá otázka je, jestli peníze zůstanou lidem, kteří jsou přímo zapojení v projektech, nebo se nějak přerozdělí.

Proděkan Kolman odpověděl, že je-li ve výzvě požadavek na přijetí nových zaměstnanců, musí se mu vyhovět.

Pan tajemník souhlasil, že pokud výzva klade podmínku přijmout nové lidi, musí se tak učinit. Druhá otázka kol. Zajíčka se vztahuje spíše k diskusi o kariérním řádu. Kdyby přišla výzva o posílení týmů o nové zaměstnance, bude třeba si rozmyslet, jestli chce být fakulta školou o tisíci zaměstnancích, nebo se s někým rozloučí. Každé pracoviště se zřejmě chce profilovat lépe, ale celý problém se vrací zpět ke SWOT analýze (snímek 6). Osobně se pan tajemník domnívá, že by mělo dojít k výraznému selektivnímu polepšení. Jak vyplývá z příspěvku dr. Sitka, nejde o politická rozhodnutí: je to struktura, do které se vejde každý za předpokladu, že se vyhoví kritériím. Fakulta za sebou nechce táhnout všechny lidi.

Kol. Zajíček požádal pana tajemníka, aby vysvětlil formulaci „fakulta za sebou nechce táhnout všechny lidi”.

Pan tajemník odpověděl, že se za měsíc vyhlašuje projekt za 3 mld. Kč na excelentní týmy. Ne všichni zaměstnanci FF UK jsou excelentní, a pokud se nemá přijmout 200 nových lidí, mohou se do něj zapojit skutečně pouze excelentní pracovníci. Instituce se musí vyvíjet, což se ostatně děje průběžně tak jako tak: vedoucí ZS průběžně přemýšlí, komu smlouvu prodlouží a komu ne.

Kol. Zajíček se zeptal, zda budou z projektů něco mít lidé, kteří v nich nebudou.

Pan tajemník odpověděl, že z některých projektů nelze brát a dávat ostatním. Právě například do excelentních týmů se sice může každý přihlásit, ale ten, kdo se tam nedostane, z nich nebude financován.

Kol. Matys se zeptala, zda bude vedení fakulty podporovat z jiných zdrojů i pracovníky / ústavy pro které nebude ve vypsaných projektech možnost o finance žádat.

Pan tajemník řekl, že fakulta chce pochopitelně podpořit i ty perspektivní, kteří budou mít tu smůlu, že pro ně výzva nebude.

Kol. Zajíček řekl, že pokud projekty nejsou pro podprůměrné týmy, měla by fakulta chtít udělat z nich alespoň týmy průměrné, k čemuž potřebují prostředky.

Pan tajemník upozornil, že zatímco on hovoří o lidech, kol. Zajíček o oborech. Jsou lidé, kteří k excelenci dlouhodobě přispívají méně a nemění se to; s takovými se FF UK spíš rozloučí a přijme radši někoho nového.

Kol. Vaňková konstatovala, že se kol. Zajíček na věc dívá příliš konkrétně. K tématu se ale Senát bude zajisté vracet i nadále. Navrhla posunout se v programu dále.

Kol. Drbohlav shrnul, že vedení bylo požádáno, aby prezentovalo záměr koncepce fakulty, kterou v reakci na její neutěšenou finanční situaci mělo vypracovat. S tímto záměrem AS FF UK skrze Strategický plán skutečně seznámilo. Jeho prostřednictvím byly identifikovány základní problémy a byl nastíněn, více či méně obecně, základní rámec jejich řešení. Materiál je v tomto okamžiku nevyrovnaný a ve své většině příliš obecný záměrně, a to proto, že má být použit jako základ pro podávání žádostí na čerpání zdrojů z OP VVV a bude se dále konkretizovat na základě podaných projektů v rámci fakulty a na základě vyhlášení výzev v rámci OP. Předpokládá správně, že konkrétní řešení jednotlivých problémů budou standardně projednávána v příslušných fakultních komisích a senátu, a to předtím než budou podniknuty nevratné kroky k jejich uskutečnění, že bude materiál se senátem průběžně konzultován a standardně projednáván, a že bude navázán na Dlouhodobý záměr při jeho další aktualizaci?

Kol. Zajíček navrhl usnesení: „AS FF UK podporuje snahu vedení o intenzivní zapojení FF UK do OP VVV a konstatuje, že předložený Strategický plán je dobrým výchozím materiálem pro diskusi o způsobech tohoto zapojení. AS FF UK zároveň konstatuje, že aby materiál mohl plnit roli dlouhodobé koncepce, je třeba, aby byl intenzivně a věcně prodiskutován s akademickou obcí a orgány FF. Proto AS FF UK vyzývá vedení Fakulty, aby materiál předložilo k písemným připomínkám ZS, VR, AS a věcně příslušným komisím (KpV, SK, LK, HK, EvalK ad.) a sebrané připomínky projednalo s jejich autory v rámci pracovního jednání, které je AS FF UK ochoten organizačně zaštítit.”

Proděkan Tichý se zamyslel nad tím, zda je moudré vzít materiál jako celek a žádat jeho projednání i na komisích, které s ním nemají nic společného.

Kol. Šedivý navrhl protiusnesení: „AS FF UK bere na vědomí Strategický plán rozvoje FF UK s tím, že jej chápe jako výchozí dokument pro další diskusi o směřování fakulty.”

Proděkan Kolman namítl kol. Zajíčkovi, že se bude těžko řešit situace, kdy se některá komise kupříkladu ozve s tím, že se jí nelíbí již schválená reforma doktorského studia nebo projekt, který byl již podán.

Kol. Zajíček odpověděl otázkou, kdo doktorské studium schválil. Každá připomínka se navíc přece nemusí přijmout.

Kol. Čermák, J. navrhl jako protiusnesení část usnesení kol. Zajíčka: „AS FF UK podporuje snahu vedení o intenzivní zapojení FF UK do OP VVV a konstatuje, že předložený Strategický plán je dobrým výchozím materiálem pro diskusi o způsobech tohoto zapojení. AS FF UK zároveň konstatuje, že aby materiál mohl plnit roli dlouhodobé koncepce, je třeba, aby byl intenzivně a věcně prodiskutován s akademickou obcí a orgány FF.”

Kol. Šedivý svůj návrh protiusnesení stáhl.

Kol. Chromý se otázal, co znamená formulace „orgány FF”. Patří pod ně přeci AS FF UK a komise. Nestačilo by zakončit usnesení slovy „s akademickou obcí”?

Kol. Čermák, J. si úpravu osvojil.

Kol. Zajíček namítl, že si nedokáže představit, že diskuse v aule může vést ke konkrétním připomínkám. Ty by se měly shromažďovat písemně a projít v nějakém fóru.

Proděkan Kolman upozornil, že irelevantní připomínky můžou celý proces brzdit.

Dr. Sitek se otázal, má-li přestat s lidmi komunikovat a začít je posílat za kol. Zajíčkem do doby, než budou připomínky sebrány. Denně za ním totiž chodí lidé s dotazy. Dát materiál k takto širokému připomínkování znamená, že se k němu budou vyjadřovat i tací, kteří mu nerozumějí.

Kol. Čermák, J. mu odpověděl, že ve své chvályhodné činnosti může pochopitelně pokračovat, i pokud materiál nebude jednohlasně schválen. Bude na vedení fakulty, jak připomínky vyhodnotí a zda se o to bude s akademickou obcí chtít podělit. Jde spíš o to, jak vedení poskytnout co nejlepší zpětnou vazbu tak, aby v ně měl AS FF UK důvěru. Jak vidí plénum formát písemných připomínek?

Kol. Harasimowicz prohlásila, že nepovažuje volnou formulaci o diskusi s akademickou obcí za vhodnou, jelikož je lepší mít pevnou strukturu připomínkového řízení. Zdůraznila, že se ale každopádně nejedná o obstrukci; šibeniční lhůta a nutnost pracovat na materiálu průběžně vytváří nešťastné podmínky. Vzhledem k potřebě strukturované diskuse se osobně přiklání k usnesení navrženému kol. Zajíčkem.

Kol. Pavlorek podotkl, že návrh písemného připomínkování, jakkoliv nelaskavý se může zdát, ukazuje, že plénum o Strategický plán jeví zájem a doufá, že nebude opomenuto a bude k němu moci říci své. Tím samozřejmě není řečeno, že mají být akceptovány nekoncepční nebo nesmyslné připomínky. První věta usnesení navrženého kol. Zajíčkem jasně ukazuje, že si plénum Strategického plánu váží. Podotkl nicméně, že zveřejnit tak obsáhlý materiál sedm dní před zasedáním nebylo nejšťastnější.

Kol. Čermák, J. řekl, že jsou různé orgány a různí lidé, kteří se mohou vyjadřovat k různým věcem. Zpřesnil poslední větu svého protiusnesení, které tím pádem zní: „AS FF UK podporuje snahu vedení o intenzivní zapojení FF UK do OP VVV a konstatuje, že předložený Strategický plán je dobrým výchozím materiálem pro diskusi o způsobech tohoto zapojení. AS FF UK zároveň konstatuje, že aby materiál mohl plnit roli dlouhodobé koncepce, je třeba, aby byl intenzivně a věcně, a to i v podobě písemných připomínek, prodiskutován s akademickou obcí.” Podporuje snahu, aby se materiál projednával i jinde než na avizovaném setkání v aule ve čtvrtek 18. 6. 2015. Není ale zase doporučeníhodné, aby se tím zabývala například Vědecká rada, která se skládá převážně z externích odborníků.

Proděkan Kolman namítl, že pokud AS FF UK vyzývá, nepřímo tím naznačuje, že se nic neděje. To ale v tomto případě není pravda.

Kol. Zajíček odpověděl, že nikdo netvrdí, že se to neděje, ale AS nemůže než žádat nebo vyzývat, a proto vyzývá. Nevšiml si totiž, že by se někde uvádělo, že bude probíhat písemné připomínkování i přesto, že ho považuje za žádoucí.

Kol. Chromý řekl, že zaznívá spousta obav, ale špatným směrem. Obavy nemá způsobovat Strategický plán, ale to, co přijde po něm. Jako člen Komise pro vědu může říci, že projednávání takového materiálu tam by bylo pouze ztrátou času, protože je třeba soustředit se především na to, co přijde vzápětí, – na projekty.

Kol. Zajíček podotkl, že doktorské studium by Komise pro vědu každopádně projednat měla.

Kol. Chromý odpověděl, že už jej projednala.

Kol. Čermák, P. řekl, že se o reformě doktorského studia se hovořilo již na setkání s vedoucími oborových rad, a projednávalo se v oborových radách, takže pasáž věnovaná doktorskému studiu ve Strategickém plánu není ničím novým.

Kol. Drbohlav rozumí tomu, že současná podoba materiálu není definitivní a že ideální by bylo nesvazovat jeho další projednávání nějakým jasně definovaným způsobem. Senátoři, či přinejmenším on sám, se však zdráhají tak učinit, protože vedení jejich důvěru v podobných případech již několikrát zklamalo.

Proděkan Kolman řekl, že je to otázka dobré vůle.

Kol. Drbohlav zopakoval, že to není poprvé, a že důvěra v dobrou vůli vedení již byla nejednou zklamána.

Kol. Dufek ocenil, že usnesení kol. Čermáka, J. nezavazuje, ale vyzývá.

*Usnesení č. 115:* **AS FF UK podporuje snahu vedení o intenzivní zapojení FF UK do OP VVV a konstatuje, že předložený Strategický plán je dobrým výchozím materiálem pro diskusi o způsobech tohoto zapojení. AS FF UK zároveň konstatuje, že aby materiál mohl plnit roli dlouhodobé koncepce, je třeba, aby byl intenzivně a věcně, a to i v podobě písemných připomínek, prodiskutován s akademickou obcí.**

Hlasování: 23-0-2, usnesení bylo přijato.

*6. Novelizace Opatření děkana* Činnost garantů studijních programů, oborových garantů, rad garantů a oborových rad na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze

Paní děkanka uvedla, že cílem novelizace je sladit dané opatření s novým opatřením děkana k akreditacím a zpřesnit postupy pro jmenování a odvolávání garantů a členů oborových rad. V novele je mimo jiné také specifikována činnost oborových rad a jejich velikost. Po předložení novely ještě zvažovala závěry LK, takže by v novém opatření ráda provedla ještě dvě změny, konkrétně tyto: 1) v čl. 2 odst. 2 se za slovo „příslušným” vkládají slova „stávajícím či předpokládaným”, vypouští se celé písmeno b) a ruší se členění odstavce na písmena; 2) v čl. 2 odst. 3 písm. b) se na konec vkládají slova „ve spolupráci s příslušným stávajícím či předpokládaným oborovým garantem”.

Kol. Pavlorek za LK řekl, že komise novelu projednala 3. 6. 2015 s tím, že část jejích dotazů byla zapracována a část vysvětlena, a proto ji doporučuje ke schválení. Jedna z připomínek se týkala skutečnosti, že odpovědnost za předkládání by podle novely neměli mít vedoucí ZS společně s garanty, ale sami. To je v nesouladu s opatřením rektora 10/2013, kde pro to ve výjimečných případech žádala Komise jako součást materiálu písemné odůvodnění, ale paní děkanka tento nesoulad vyřešila změnou.

Kol. Zajíček se otázal, zda se vlivem rušení členění ruší i „v případě návrhu na podání…” a následuje až „vedoucí příslušné ZS”.

Paní děkanka to potvrdila.

*Usnesení č. 116:* **AS FF UK souhlasí s novelizací Opatření děkana *Činnost garantů studijních programů, oborových garantů, rad garantů a oborových rad na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze* ve znění představeném děkankou.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

*7. Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2015/2016 – navazující magisterský obor* Tibetanistika *a* Tibetan Studies

Paní děkanka uvedla, že o udělení akreditace oběma verzím tohoto programu rozhodlo MŠMT 11. 5. 2015 a ona by toho ráda využila, byť až takto na poslední chvíli.

Doc. Berounský potvrdil, že je rád, že akreditace přišla alespoň takto později, jelikož umožní absolventům bakalářského studia pokračovat dál v navazujícím magisterském studiu.

Kol. Skarnitzl upozornil, že součástí podmínek přijímacího řízení musí být harmonogram, a chtělo by to ho tudíž doplnit.

Proděkan Bičovský řekl, že harmonogram coby součást podmínek přijímacího řízení bývá zvykem, ale není nutný. Pokud to kol. Skarnitzl nicméně za nutné považuje, neměl by být problém ho připojit. Pokud se Podmínky přijímacího řízení schválí již nyní, vyhne se FF UK čtyřměsíční lhůtě. Systém bude otevřen od začátku do konce srpna. Přijímací zkoušky se budou konat 15. 9. 2015 a případné lhůty, včetně té odvolací, se posunou. Cílem je, aby studenti mohli nastoupit již v říjnu. Ve spolupráci se Studijním oddělením je snaha celý proces uspíšit.

Mgr. Bárta doplnil, že dle řádu přijímacího řízení z přílohy Statutu univerzity se pod podmínkami přijímacího řízení schvaluje jejich obsah. Harmonogram je stanoven zvlášť a předkládá se rektorovi ke schválení samostatně kvůli harmonogramu akademického roku. Jedná se o provozní záležitost: přidání data není změna jako taková.

*Usnesení č. 117:* **AS FF UK schvaluje Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2015/2016 – navazující magisterský obor *Tibetanistika* a *Tibetan Studies* v předloženém znění.**

Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

*8. Příprava na zavádění institucionálních akreditací na UK – oblasti vzdělávání*

Paní děkanka uvedla, že v procesu příprav na zavádění institucionálních akreditací na UK právě probíhá předpřípravná fáze. Cílem nyní není řešit obsah, ale provést mechanickou kontrolu, aby se zabránilo vynechání některého z oborů FF z uvedených 23 oblastí týkajících se UK.

Kol. Drbohlav poukázal na to, že všechny obory, které jsou dnes akreditovány v rámci SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury*, by měly být v tabulce 2 zařazeny do oblasti č. 31 *Vědy o umění a kultuře* a nikoliv do oblasti č. 10 *Filozofie, religionistika a teologie* jako je tomu ve stávajícím materiálu. Hraničním případem by mohla být *Estetika*, ale myslí si, že je uvedena jako typický studijní program právě v poslední verzi oblasti *Vědy o umění a kultuře*. Otázal se také, zda *Mediální studia* skutečně patří do oblasti č. 14 *Informatika a kybernetika*. Čistě podle názvu by neškodilo zvážit, nenáleží-li spíše do oblasti č. 17 *Mediální studia a komunikace*. Patří *Pedagogika* tak, jak je realizována na FF, do oblasti č. 18 *Neučitelská pedagogika*?

Paní děkanka vysvětlila systém tabulky a upozornila, že všechny podněty kol. Drbohlava už jsou tam zanesené.

Kol. Drbohlav se otázal, zda má FF UK zájem o Neučitelskou pedagogiku, do kteréžto oblasti by měly patřit programy typu *Učitelství pro mateřské a základní školy*, *Speciální pedagogika* atp., pro které není primární didaktika, oborový aspekt, ale pedagogicko-psychologická práce.

Paní děkanka dodala, že do této oblasti patří i *Andragogika*.

Kol. Zajíček podotkl, že je do ní momentálně zařazena i *Didaktika dějepisu*.

Paní děkanka řekla, že koncepce oblasti učitelství a otázka, jak pojímat didaktické obory a jejich didaktiku, je pořád otevřená. Je lepší soustředit se na didaktiku a zařadit to pod pedagogickou část, nebo na obor a dát to pod něj? Také by se to dalo rozdělit a dát oborovou část pod obor a didaktickou část pod pedagogiku.

Doc. Chlup řekl, že již psal garantovi oboru, který slíbil, že se o tom bude radit. Ještě se nicméně nevyjádřil, a proto je *Didaktika dějepisu* zatím zařazena podle návrhu z Rektorátu.

Kol. Drbohlav se domnívá, že je ideální, aby takové obory patřily jak pod pedagogiku, tak pod příslušný obor.

Paní děkanka odpověděla, že takové řešení FF UK považuje za ideální. Takovou možnost také připouští, ale věc zdaleka není rozhodnuta.

Doc. Chlup se otázal přítomných historiků, jak by se stavěli k situaci, kdy by *Didaktika dějepisu* spadala pod ně.

Kol. Šedivý odpověděl, že historikové na FF UK zdůrazňují, že je k výuce dějepisu vedle pedagogických dovedností třeba také historický fundament. On osobně je proti pouhému zařazení pod pedagogiku. Dříve to zaštiťoval prof. Beneš, se kterým byla dobrá spolupráce. Kdyby se doc. Chlup nicméně zeptal didaktika, dostal by možná jinou odpověď.

Doc. Chlup se ujistil, zda si historici přejí zařadit *Didaktiku dějepisu* do historických věd, k čemuž získal neverbální souhlas.

Kol. Zajíček namítl, že sousloví „neučitelská pedagogika” v tomto případě nedává smysl, jelikož učit budou nakonec ti, kteří absolvovali *Učitelství*.

Doc. Chlup odpověděl, že ten, kdo absolvuje *Didaktiku dějepisu*, nebude moci učit na střední škole, ani to není cílem, ale stane se teoretickým odborníkem na výuku dějepisu.

Paní děkanka dodala, že to koresponduje s *Andragogikou*. Její absolventi se také nemají stát učiteli, ale odborníky.

Kol. Harasimowicz doplnila, že náplň oboru *Didaktika dějepisu* představují také oblasti práce s veřejností, popularizace historie nebo například vytváření populárně naučných programů.

Kol. Čermák, J. se otázal, zda někdo chce navrhnout usnesení.

Kol. Zajíček navrhl: „AS FF UK souhlasí s obsahem předloženého materiálu *Příprava na zavádění institucionálních akreditací na UK* v předloženém znění.”

Kol. Skarnitzl namítl, že je třeba zahrnout připomínku.

Kol. Čermák, P. přepracoval usnesení do následující podoby.

*Usnesení č. 118:* **AS FFUK souhlasí s obsahem předloženého materiálu *Příprava na zavádění institucionálních akreditací na UK* v předloženém znění se zapracovanou připomínkou vzniklou v diskusi.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

*9. Informace Etické komise FF UK o jejím dosavadním postupu ve věci podnětu podaného dr. Jaroslavem Dibelkou prostřednictvím paní děkanky FF UK ohledně prošetření aktivit a postupu prof. Jaroslava Čechury (Ústav českých dějin FF UK) vůči dr. Jaroslavu Dibelkovi (Historický ústav JČU).*

Kol. Čermák, J. uvedl, že podnět ohledně prošetření aktivit a postupu prof. Jaroslava Čechury vůči dr. Jaroslavu Dibelkovi vznesl dr. Dibelka a PAS FF UK si ho osvojil.

Kol. Bláhová řekla, že Etická komise (dále EK) dostala od paní děkanky žádost dr. Dibelky 10. 4. 2015. Prof. Čechura ho obvinil z plagiátorství a posílá mu zastrašující emaily. EK se necítila kompetentní k tomu, aby plagiátorství posoudila, takže doporučila paní děkance, aby záležitost prošetřili nezávislí odborníci. Zatím EK jednala s prof. Čechurou a příští týden bude projednávat přišedší posudky. Na základě současného stavu bude nutné jednat také s dr. Dibelkou a vyžádat si stanovisko JČU.

Kol. Šedivý upozornil na článek dr. Růžičky, kterým včera prof. Čechura obeslal všechny členy AS FF UK. Obsahuje kromě tvrzení diskutovaných na minulém zasedání tvrzení vylhaná, např. to, že prof. Šedivý a doc. Stehlík svým příchodem ÚČD neúměrně zatížili.

Kol. Džupová se otázala, jaké zadání dostali zahraniční odborníci, kteří posuzovali, zda jde o plagiátorství, či nikoliv. U druhého posudku došlo k nedorozumění buď na jedné, nebo na druhé straně, takže bude zřejmě nutné vyžádat si nový posudek.

Paní děkanka řekla, že oba posuzovatelé dostali stejné zadání a i ona sama musela číst druhý posudek dvakrát, než mu plně porozuměla. Může samozřejmě pátrat po dalších posuzovatelích a také to ráda udělá.

Kol. Čermák, J. doplnil, že jak prof. Čechura, tak dr. Dibelka byli na dnešní zasedání AS FF UK pozváni a PAS s nimi korespondovalo. Otázal se paní děkanky, zda hodlá upozornit druhého posuzovatele, že byl jeho posudek proveden špatně.

Paní děkanka přitakala, nicméně připustila, že vzhledem ke zdlouhavé komunikaci s daným odborníkem neočekává žádný výsledek.

Kol. Bláhová řekla, že žádost dr. Dibelky má více částí: v jedné obviňuje prof. Čechuru ze stalkingu a ve druhé si stěžuje, že ho prof. Čechura nařkl z plagiátorství. Je možné, že si posuzovatel části spletl.

Kol. Džupová upozornila, že zahraniční odborník přejímá z webu dr. Dibelky informace o plagiátorství v knize prof. Čechury, která měla v době napsání těchto informací teprve vyjít. Směřovat obvinění z plagiátorství do budoucna je přinejmenším zvláštní.

Kol. Bláhová podotkla, že publikace již vyšla.

Proděkan Kolman oznámil, že bylo osloveno větší množství potenciálních zahraničních posuzovatelů, ale většina z nich odmítla. Odbornou část může posoudit odborník, ale EK se má zabývat především etickou stránkou záležitosti.

Kol. Zajíček upozornil na to, že vzhledem k délce projednávání hrozí nebezpečí prodlení. Pokud bude vše pokračovat dál v nezměněném tempu, bude záležitost 1. 7. 2015 promlčena. Jednání probíhají od 10. 4. 2015, ale stále nebyli pozváni všichni zúčastnění.

Kol. Bláhová vysvětlila, že byla dvakrát v zahraničí a posudky, které považuje za zásadní, jsou k dispozici až nyní. Nedochází k záměrnému zdržování, ale najít termín, kdy mohou všichni, je náročné.

Kol. Čermák, J. navázal na proběhlý rozhovor s kol. Bláhovou, že by se měla věc vyřešit pokud možno do konce června, aby FF UK, byť v opožděném stanovisku, vycházela z aktuální situace.

Paní děkanka řekla, že je problém se zahraničními posudky. Oslovila šest lidí, ale pouze dva byli ochotni se úkolu zhostit. Samozřejmě to nebylo ze dne na den. Může jim sice dát čtyři dny, ale pak je třeba počítat se zápornými odpověďmi typu „nemám čas”.

Kol. Džupová se zeptala, jaké materiály mají být poskytnuty odborníkovi, který sepisuje posudek. Má pocit, že to, co měli podle posudků k dispozici, jim může těžko stačit.

Paní děkanka odpověděla, že k žádosti o posudek napsala, že na požádání samozřejmě ráda poskytne další materiály. Zdá se, že se druhý posuzovatel spokojil s tím, co měl k dispozici, a zároveň doznal, že nemá čas číst několik monografií.

Proděkan Kolman podotkl, že by FF UK mohla ustanovit vlastní komisi, ale to není vhodné, protože je v celé záležitosti zaujatou stranou. Jelikož je prof. Čechura stále zaměstnancem univerzity, a to na KTF UK, celý proces se zřejmě přesune tam. FF UK by každopádně do té doby měla k podnětu zaujmout nějaké jasné stanovisko.

*10. Různé*

Kol. Bláhová se ujala slova a řekla, že EK posuzovala plagiátorství prof. Šulové v podobě neúplných citací s absencí uvozovek a odkazů. Ve věci autoplagiátorství se prof. Šulová obhájila vysvětlením, že různé práce jsou určeny pro různé publikum, a pokud se na téže téma napíše více prací, autor se těžko opakování vyhne. Dále prof. Šulová vysvětlovala používání diplomových prací, ale její tvrzení, že šlo o kolektivní práci, EK neuspokojilo. Záležitost je bohužel dvanáct let stará, takže se nedá udělat nic, než vyzvat ji, aby se to neopakovalo.

Kol. Zajíček se otázal na usnesení EK.

Kol. Bláhová řekla, že se dolaďovalo ještě včera večer a objeví se jak v podrobném, tak zběžném zápise.

Kol. Džupová se zeptala, je-li závěr Komise zatím nejasný. Jaké se z kauzy vyvodí důsledky?

Kol. Bláhová řekla, že EK má výhrady vůči používání diplomových prací, ač inkriminované práce prof. Šulová označila za společné dílo. Bylo jí to důrazně vytčeno, ale jaké závěry vedení Fakulty vyvodí, si kol. Bláhová netroufá odhadovat.

Kol. Dufek oznámil, že stanovisko existuje, ale bylo dopracováno až dopoledne a bude zveřejněno. V zásadě konstatuje, že téměř doslovné převzetí některých pasáží bez uvedení zdroje není v souladu s etikou vědecké práce, a že prof. Šulová tudíž v některých bodech etiku vědecké práce porušila.

*a. Připomínky k Dlouhodobému záměru UK (2016 – 2020)*

Kol. Zajíček oznámil, že Dlouhodobý záměr Univerzity byl dosud v gesci rektora a nyní se posouvá k AS UK. V praxi to znamená další připomínkování a pozměňovací návrhy. Materiál se od své poslední verze liší zapracovanými připomínkami ze setkání v Collegiu Maximu a z jednání rozšířeného kolegia rektora. V současné době je dokument konsenzuální, ale fakulty, a potažmo senátoři FF UK, mohou do 19. 6. 2015 vznášet pozměňovací návrhy a připomínky. Požádal přítomné, aby je případně poslali PAS FF UK do 15. 6. 2015.

Kol. Džupová řekla, že se jí doneslo, že v Collegiu Maximu došlo k zanesení poznámky z diskuse „podpora dalšího začleňování sportovního vzdělávání do studijních plánů”, neboli povinného tělocviku. Ve Strategickém plánu FF UK se naopak píše, že cílem je tělocvik na FF UK zvolitelnit. Navrhla, aby formou usnesení AS FF UK Senátu Univerzity vzkázal, že Fakulta tělocvik podporuje, ale volitelně.

Kol. Zajíček upřesnil, že tato změna nevychází z Collegia Maxima, ale z rozšířeného kolegia rektora, a opravdu znamená povinnou tělesnou výchovu.

Proděkan Kolman potvrdil, že by FF UK vzhledem k profilu absolventa ráda tělocvik učinila volitelným.

Kol. Džupová navrhla usnesení.

*Usnesení č. 119:* **AS FF UK navrhuje změnit na straně 7 *Dlouhodobého záměru UK* formulaci „Podpora dalšího začleňování sportovních aktivit do studijních plánů” na „Podpora a rozšíření nabídky sportovních aktivit jako volitelné složky studia”.**

Hlasování: 14-0-6, usnesení bylo přijato.

*b. Informace o proběhlých výběrových řízeních na FF UK*

Kol. Čermák, J. řekl, že se jako zástupce AS FF UK zúčastnil výběrového řízení na sociologii, z něhož vzešel jeden nový pracovník z celkového počtu dvou uchazečů. Podle dr. Vinopala to znamená vytvoření pouze 0,4 úvazku, jelikož 0,6 se dokrývá ze stávajících zdrojů.

Kol. Zajíček oznámil, že se zúčastnil výběrového řízení na ÚRS, o podrobnější informace však poprosí kol. Petra Čermáka, který byl přítomen jako zástupce ústavu.

Kol. Čermák, P. uvedl, že šlo o větší výběrové řízení na celkem čtyři pracovní místa. Ve třech případech kvůli odchodu stávajících akademických pracovníků do důchodu a v jednom jako dočasný záskok za rodičovskou dovolenou. Čtyři úvazky se v součtu zredukovaly na 3,5: dva celé úvazky byly v rámci šetření zredukovány na 0,75 úvazku.

Kol. Pavlorek upozornil, že schválený rozpočet FF je na webu k nalezení pouze jako pracovní verze v rámci pozvánky na zasedání AS FF UK. Bylo by možné zařadit ho do záložky Fakulta – Předpisy a dokumenty a činit tak i u dalších podobných dokumentů?

Pan tajemník souhlasil.

Kol. Harasimowicz připomněla, že v jednom ze zápisů z kolegia děkana byla zmíněna brzká rezignace pana tajemníka, kteroužto informaci paní děkanka potvrdila na únorovém zasedání AS FF UK. Od té doby ale o celé věci na plenu AS FF UK nebyla řeč. Pan tajemník vystupoval na následujících zasedáních několikrát a nepůsobil, jako by se loučil. Jak to tedy je?

Pan tajemník odpověděl, že se jeho rezignace skutečně probírala na lednovém zasedání kolegia děkana, ale v únoru situaci s paní děkankou řešil dál a v následujícím zápisu z kolegia děkana je snad uvedeno, že se věc změnila na základě dalšího jednání.

Kol. Chromý poznamenal, že vzhledem k období akademického roku četl několik závěrečných prací a zarazilo ho, že je jejich jednostranný tisk doporučením FF UK. Tisknout oboustranně by pomohlo jak kapacitám knihoven, tak ekologii. Navrhl revidovat pokyny pro psaní závěrečných prací a zamyslet se nad nutností řádkovat je 1,5.

Proděkanka Landgráfová poděkovala za podnět a řekla, že si oboustranný tisk pravděpodobně osvojí. Řádkování 1,5 je nicméně přehlednější.

Kol. Zajíček se otázal, zda byl po odchodu paní děkanky (která musela jednání AS opustit kvůli dalším povinnostem) někdo z vedení pověřen poreferovat o dopadech usnesení č. 107 „AS FF UK vyzývá paní děkanku, aby se osobně věnovala situaci na ÚČD a aby zabránila realizaci nekoncepčních personálních kroků v rámci celé FF UK.”

Proděkan Kolman řekl, že tím sice pověřen nebyl, ale soudí, že se paní děkanka situací na ÚČD zabývá mj. v souvislosti s řešením podnětu dr. Dibelky.

Kol. Peroutková se otázala, jak plagiátorská kauza souvisí s propuštěním prof. Čechury.

Proděkan Kolman odpověděl, že pravděpodobně vůbec. Podnět dr. Dibelky nebyl ničím novým, všechny informace jsou již delší dobu na internetu, kde se dá najít jak stanovisko dr. Dibelky, tak prof. Čechury.

Kol. Čermák, J. řekl, že v tom žádná souvislost zřejmě není.

Kol. Šedivý za vedení ÚČD uvedl, že to nesouvisí.

Pan tajemník dodal, že to spolu nesouvisí ani po pracovněprávní stránce.

Kol. Preininger poukázal, že v kauze nejde jen o plagiátorství, ale také o stalking. Posuzovala EK ten výhružný email?

Kol. Bláhová řekla, že EK konstatovala, že emaily tohoto typu, jednalo se celkem o dva, nejsou v pořádku, nicméně uzavřené to není.

Proděkan Kolman se zeptal, zda prof. Čechura potvrdil jejich autorství.

Kol. Bláhová přitakala a dodala, že prof. Čechura doznal, že je posílat neměl.

Kol. Dufek upozornil na to, že stalking je v legislativě definován úplně jinak.

Kol. Zajíček poukázal na to, že pan tajemník řekl, že to nemá nic společného s pracovněprávní záležitostí.

Proděkan Kolman podotkl, že z citovaného usnesení jasně nevyplývá, jakým způsobem se má paní děkanka personální situací na ÚČD zabývat, a že pracovněprávní souvislost mezi oběma problémy není.

Kol. Džupová se vrátila k tomu, že kol. Šedivý prohlásil článek dr. Růžičky za lživý. Mohl by argumentačně vyvrátit tvrzení o sobě a doc. Stehlíkovi, že „jejich přítomnost podle všeho nebyla pro chod ústavu nikterak nutná, neboť sami zatížili nad míru jeho finanční možnosti”?

Kol. Šedivý odpověděl, že prošel konkurzem v roce 2009 a stal se proděkanem. Reálně na ÚČD nastoupil na podzim 2009/10 a celou tu dobu byl placen z prostředků děkanátu. Čtvrt roku předtím, než s vedením doc. Stehlíka ve své proděkanské funkci skončil, vložil do balíčku ÚČD svůj plat bez proděkanského ohodnocení. Ten přesahoval běžný plat profesorů, což kol. Šedivý nepovažoval za korektní, takže z něj část vyčlenil jako odměnu za vedení Ústavu, kterou získá i vedoucí, který přijde po něm. Vzhledem k tomu, že byl financován z děkanátu, na platu kol. Šedivého ÚČD v konečném důsledku vydělal. Co se týče doc. Stehlíka, sondoval u něj kol. Šedivý hned na samém počátku finančních problémů, zda by se části svého úvazku nevzdal. Uvědomil si ale, že bývalý děkan by měl mít možnost na FF UK působit a navíc přináší přidanou hodnotu díky praxi a Národnímu muzeu. Nakonec došlo k dohodě, kdy je od nového roku placen částečně z prostředků děkanátu a zbytek je dorovnaný Prvoukem. Nařčení není pravdivé ani v jednom případě a dalo se to snadno ověřit. Kol. Šedivý to považuje za mimořádně nešťastné porušení zásad novinařiny, jelikož nešlo o žádné nedostupné informace.

Kol. Džupová se otázala, proč doc. Stehlíkovi přeci jen nebyl úvazek snížen, když je zaměstnán zároveň v Národním muzeu.

Kol. Šedivý dosvědčil, že o tom uvažoval.

Kol. Čermák, J. ukončil zasedání a popřál přítomným pěkný zbytek dne a příjemné léto.