**Zápis ze zasedání AS FF UK 9. 4. 2015**

**Přítomni:** M. Bláhová, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, I. Vaňková, J. Wiendl, P. Zemánek, K. Bělehrádková, J. Drbohlav, O. Dufek, M. M. Harasimowicz, P. Janouchová, J. Segi Lukavská, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, L. Šaněk, S. Zajíček

**Omluveni:** M. Bárta, R. Buben, J. Čermák, M. Pullmann, M. Bělohlávek, M. Brčák, O. Džupová, A. Matys

# Hosté: PhDr. Ana Adamovičová, Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., Mgr. Jana Dolenská, PhDr. Libuše Drnková, doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Ing. Jiří Gregor, PhDr. Mgr. Zuzana Hajíčková, PhDr. Jiří Hasil, Ph.D., doc. PhDr. Milan Hrdlička, CSc., Mgr. Andrea Hudousková, Ph.D., CSc., doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Ing. Filip Malý, Vlastimila Mikátová, prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc., Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., Bc. Martina Vokáčová, Mgr. et Mgr. Kateřina Volná, PhDr. Tomáš Vučka

*Návrh programu:*

1. Program zasedání
2. Zápis z 8. zasedání AS FF UK
3. Akreditace
4. Novelizace Opatření děkana „Postup projednávání akreditací na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze“
5. Žádost o doplnění Studijní komise o Mgr. Petra Christova, Ph.D.
6. Návrh rozpočtu FF UK na rok 2015
7. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Jirsa přivítal přítomné a řekl, že kol. Bárta, kol. Buben, kol. Čermák, J., kol. Pullmann, kol. Bělohlávek, kol. Brčák, kol. Džupová a kol. Matys jsou omluveni. Vyzval senátory k přednesení případných podnětů ke změnám navrženého programu.

Hlasování o navrženém programu: 21-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis ze 7. zasedání AS FF UK*

Kol. Zajíček uvedl, že PAS FF UK k zápisu obdrželo připomínky od paní děkanky, proděkana Kolmana, pana tajemníka, kol. Drbohlava, kol. Džupové, kol. Harasimowicz, kol. Segi Lukavské, dr. Dovalila, Kateřiny Fuksové, dr. Hrnčířové, dr. Prokopíka, dr. Slobody, doc. Soukupa, M. a Bc. Vokáčové. Připomínky byly zapracovány v případě, že se jednalo o korekturu jazykovou nebo o korekturu vlastních výroků. Z e-mailu A.nc.a@seznam.cz přišla prosba o zapracování připomínek podepsaná Annou Kleinovou, ale do dnešního dne ani přes urgence nepřišla příloha s připomínkami, takže tyto případné připomínky nemohly být zapracovány.

Hlasování o návrhu zápisu z 8. zasedání AS FF UK: 21-0-1, návrh zápisu byl schválen.

*3. Akreditace*

Paní děkanka uvedla, že předkládá soubor tří akreditací, z toho dvě jsou na prodloužení a jedna na dostudování stávajících studentů.

1. žádost o prodloužení akreditace SO *Anglistika – amerikanistika* v bakalářském SP *Anglistika – amerikanistika* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK neměla k materiálu námitek a zástupci oboru nepovažovali za nutné se vyjádřit.

*Usnesení č. 92:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Anglistika – amerikanistika* v bakalářském SP *Anglistika – amerikanistika* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení akreditace SO *Historie – české dějiny v evropském kontextu* v navazujícímmagisterském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že je v akreditaci nestandardní množství dvousemestrálních předmětů, ale jsou k tomu dobré důvody.

Kol. Šedivý jakožto zástupce oboru uvedl, že původní akreditace vznikla před 10 lety a přišel čas ji modifikovat mj. kvůli nižšímu počtu studentů. Mění se dva parametry: studenti budou méně zatíženi povinnými předměty, které se zčásti přesunou mezi povinně volitelné, a dojde ke sloučení specializací. Slučovat se bude středověk a raný novověk do modulu starších dějin a soudobé a moderní dějiny do modulu soudobých a moderních dějin. Také bude kladen větší důraz na závěrečnou práci. Dříve byla náročnost specializací nevyrovnaná, a proto se v nové akreditaci snižuje náročnost medievistika a naopak zvyšuje náročnost moderních dějin, konkrétně o povinnost studovat němčinu.

Kol. Dufek řekl, byl pověřen kol. Džupovou, která se ze zasedání omluvila, aby představil její připomínku, kterou mají všichni senátoři k dispozici tištěně. Ve svém dopise kol. Džupová poukazuje na to, že ač akreditace sama sebe považuje za interdisciplinární, zpráva SK uvádí: „(...) v modulu starších dějin reálně chybějí kurzy, které by studentům umožňovaly osvojit si a rozvíjet interdisciplinární přístupy v bádání této oblasti. Většina modulových předmětů a PVP s fixní realizací pro tento modul se soustřeďuje spíše na rozvíjení čistě „řemeslných“ dovedností na poli pomocných věd historických a práce s pramennými jazyky. Přestože jsou ony dovednosti nutným předpokladem pro odborné působení v oblasti starších dějin, jejich jednoznačné upřednostnění ve studijním plánu se v kontextu moderních koncepcí studia starších dějin může jevit jako poněkud zastaralý přístup.“ Na pováženou je dle ní úplná absence výuky některých oborů zásadní pro studium starších dějin, např. dějin umění, literární vědy a archeologie. Dále se kol. Džupová ptá na eventuální plány ohledně užší spolupráce s dalšími ústavy na FF UK, na kterých působí medievalisté. Pro posílení interdisciplinárnosti akreditace by bylo možné například využít Centrum medievistických studií, které FF UK založila.

Kol. Šedivý odpověděl, že nedávno proběhlo setkání se studenty ústavu, z nějž vyplynulo, že zatížení počtem hodin je příliš vysoké. Podmínkou přínosu interdisciplinární spolupráce je řemeslo (paleografie, latina), a proto je mu potřeba věnovat pozornost. ÚČD studentům v rámci volitelných předmětů pochopitelně výslovně doporučuje i přednášky vypsané na jiných ústavech. Páteří nového programu jsou dva dvouleté povinné kurzy: Základní problémy studia základních starších českých dějin a Formy, obsahy a vývoj české státnosti. Oba mají přesah do historické a kulturní antropologie a kulturních dějin a v žádném případě nejsou pouhým faktografickým výkladem. S mnohými medievisty uvedenými v dopise kol. Džupové ÚČD spolupracuje. Prof. Klápště vede doktorandský seminář, který je otevřen i magistrům, prof. Royt mj. spolupracuje na historickém PRVOUK a v případě doc. Doležalové a doc. Nejedlého se uvažuje o formách spolupráce do budoucna. Studenti mají také možnost docházet na KTF na kurz dějin liturgie. Obecně tedy nesouhlasí, že spolupráce je nedostatečná.

Kol. Dufek vysvětlil, že se kol. Džupová nesnažila naznačit nedostatek spolupráce, ale zamýšlí se, jestli by akreditaci neprospělo změnit perspektivu. Příkladem by mohla být například budapešťská medievistika.

Kol. Šedivý řekl, že o tom na ústavu proběhla debata, ale je to předně otázka na vedení FF UK. On osobně vidí problém v uplatnění takto úzce profilovaných absolventů magisterského studia. Většina současných absolventů nepokračuje ve vědě, ale působí ve školách, muzeích a redakcích, kde jim je širší profil ku prospěchu. A v neposlední řadě je tu také otázka financování.

Usnesení č. 93: **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Historie – české dějiny v evropském kontextu* v navazujícím magisterském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-2, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení akreditace SO *Latina* v magisterském SP *Filologie* na dostudování stávajících studentů (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK neměla k materiálu námitek. Jakožto zástupkyně oboru dodala, že jde o doběh staré akreditace s jiným názvem oboru, než je v akreditaci stávající.

*Usnesení č. 94:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Latina* v magisterském SP *Filologie* na dostudování stávajících studentů (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 21-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Novelizace Opatření děkana „Postup projednávání akreditací na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze“*

Paní děkanka uvedla, že oproti původnímu opatření o akreditacích je nový materiál znatelně změněn. Kromě přesunu kompetencí vzhledem k akreditacím doktorských studijních programů na Komisi pro vědu zahrnuje nově i zvláštní způsob zpracovávání a vyhodnocování žádostí o nové obory. Zkrátila se také lhůta na podání materiálu AS FF UK, čímž se systém stane symetričtějším a pružnějším. V případě nových oborů také vstupuje do hry koncepční grémium děkanky, které se již nyní aktivně účastní projednávání jejich návrhů.

Kol. Pultrová za SK neměla k materiálu námitek. K diskusi předeslala, že paní děkanka nově nemusí do procesu zasahovat mezi prvním a druhým jednáním SK, pokud pro to není důvod.

Kol. Pavlorek řekl, že LK projednala novelizaci opatření za přítomnosti doc. Chlupa. Většina připomínek byla zapracována a LK doporučuje AS FF UK materiál schválit. Komise nad rámec projednávání samotného materiálu též vydala usnesení o koncepčním grémiu děkanky, jelikož projednávané OD je prvním vnitřním předpisem, ve kterém je orgán formálně uveden. Usnesení zní: „Komise doporučuje vedení fakulty řešit skutečnost, že *koncepční grémium*, předpokládané v navrženém materiálu, není dosud definováno v žádném vnitřním předpisu FF UK.“

Kol. Zemánek za KPV prohlásil, že komise o tomto materiálu nediskutovala, že měla dříve k dispozici předběžný materiál, u kterého se shodla, že dle něj může v první fázi postupovat, a že případné připomínky přijdou až na základě konkrétní zkušenosti s procesem projednávání.

Doc. Chlup oznámil, že po dohodě s panem tajemníkem minulý týden navrhuje v OD změnit formulaci čl. 2: „Současně s tím odevzdá vedoucí základní součásti Akreditačnímu referátu prohlášení o tom, zda předkládaná koncepce studijního oboru bude, či nebude ve srovnání s dosavadní realizací oboru představovat zvýšené nároky z hlediska rozpočtu fakulty a jejích prostorových možností. V případě zvýšených nároků bude prohlášení obsahovat též specifikaci těchto nároků včetně souhlasu tajemníka fakulty.“ Bylo by totiž dobré, kdyby měl pan tajemník přehled o případných nových nárocích i u prodloužení akreditací.

Kol. Pavlorek upřesnil, že se tedy ve čl. 2 o prodlužování akreditací vypustí věta „Tajemník a proděkan pro rozvoj zašlou své vyjádření děkanovi prostřednictvím Akreditačního referátu do 3 pracovních dní.“ a namísto ní se o odstavec výše doplní formulace doc. Chlupa.

Kol. Jirsa podotkl, že má-li se změna zapracovat na místě, musí si ji paní děkanka osvojit.

Paní děkanka si ji osvojila.

Kol. Zajíček upozornil, že v současném znění by tajemník mohl akreditaci zablokovat, a že by bylo lepší změnit formulaci „včetně souhlasu tajemníka“ na „včetně vyjádření tajemníka“, s čímž paní děkanka souhlasila. Dále poukázal na to, že ač neproběhl zakládající akt koncepčního grémia, zavazuje se paní děkanka, že se s jeho členy bude radit. Orgán tak nemá právní oporu. Není to nutné řešit ve vnitřním předpisu, ale i tak by se měl legislativně ukotvit a děkanka by měla stanovit pravidla, minimálně formou OD. AS FF UK mimo jiné odhlasoval usnesení s požadavkem zveřejňování zápisů z koncepčního grémia, ale poslední zveřejněný zápis je z října. Znamená to, že se od té doby grémium nesešlo, nebo že se zápisy nezveřejňují? Dostali současní členové koncepčního grémia formální jmenování?

Paní děkanka odpověděla, že na formalizaci koncepčního grémia pracuje a bude uzavřena do konce akademického roku. Jeho členové jsou jmenováni a členství zaniká v okamžiku, kdy chtějí z grémia vystoupit. V takovém případě paní děkanka jmenuje nového člena. Ve zveřejňování zápisů byla technická chyba, na jejímž odstranění teď LVT pracuje, a již nyní by zápisy měly být na webových stránkách FF UK.

Kol. Zajíček si informaci ověřil a podotkl, že tam nejsou.

Paní děkanka odpověděla, že tam na podzim byly, ale ztratily se. Dohlédne na to, aby se tam zase objevily.

Kol. Zajíček poukázal na to, že na počátku svého působení paní děkanka definovala, že do koncepčního grémia bude jmenovat po projednání v AS FF UK. Vzhledem k tomu, že AS FF UK žádné další jmenování neprojednával, usuzuje správně, že nikdo nebyl obměněn?

Paní děkanka přitakala.

Kol. Jirsa řekl, že je značně neobvyklé, aby předpis obsahoval odkaz na neformální poradní orgán, aniž by tento orgán byl jakkoli ukotven. Před časem paní děkanka oznámila, že se grémium ani nebude scházet vždy celé a že na ně budou zároveň zváni i hosté. Navíc ohledně něj ani neexistuje usnesení AS FF UK. Vše nasvědčuje tomu, že by ve formálním předpisu figurovat nemělo.

Paní děkanka odpověděla, že situaci konzultovala s Mgr. Bártou, a ten ji shledává neproblematickou.

Kol. Zajíček se obrátil na Mgr. Bártu s otázkou, nakolik je pravda, že svou odpověď zformuloval takto jednoznačně.

Mgr. Bárta souhlasil, že to není šťastná situace, nicméně do konce akademického roku bude formalizace koncepčního grémia děkana hotova. Ač nemá grémium vlastní dokument, prakticky funguje a dělá zápisy. Je to ostatně jen poradní orgán a hlavní rozhodnutí ohledně akreditací je na děkance.

Kol. Zajíček namítl, že právně nic jako koncepční grémium neexistuje. Závorkuje se tedy bod o grémiu, dokud nebude formálně ukotveno?

Mgr. Bárta odpověděl, že i přes to, že formální způsob ustavení grémia neproběhl, reálný akt ano a ono právně funguje.

Kol. Jirsa se otázal, zda se děkanka zavazuje ustavit koncepční grémium, aby mohla tento předpis naplnit.

Kol. Zajíček dále podotkl, že pokládá za podivné, aby od nynějška musel mít koncepční grémium každý děkan bez ohledu na to, co si pod tím názvem představí.

Mgr. Bárta zopakoval, že je to pouze přechodná situace, ale i tak je to pro každého děkana závazné, pokud předpis nezmění nebo nezruší. Grémium bude formalizováno do konce akademického roku.

Kol. Zajíček navrhl diskutovaný bod předpisu neuplatňovat, dokud nebude grémium právně ukotveno.

Mgr. Bárta připustil, že je to možné a dalo by se to ošetřit přechodným ustanovením ve smyslu „dokud nebude ustaveno koncepční grémium, nebude se daný odstavec uplatňovat“.

Paní děkanka prohlásila, že to nepovažuje za nutné.

Kol. Skarnitzl souhlasil, protože je otázka, zda se v následujících třech měsících vůbec plánuje nový obor.

Paní děkanka řekla, že je to spíše hypotetické, protože balík nových akreditací bude na stole až v červnu a bude se řešit až v září a říjnu.

Kol. Pavlorek dodal, že koncepční grémium figuruje v zápise ze zasedání AS FF UK a senát byl seznámen se jmény členů. K podnětu kol. Zajíčka uvedl, že pokud by do té doby neexistovalo patřičné opatření, pak je z legislativního hlediska ke zvážení, zda by příští děkan neměl pracovat se stávajícím grémiem.

Kol. Zajíček řekl, že se AS FF UK ke grémiu vlastně – v souladu se současným oficiálním chápáním pojmu „vyjadřování se“ – nevyjádřil, jelikož k němu nepřijal žádné usnesení.

Kol. Pavlorek vysvětlil, že to bylo předloženo jako podkladový materiál s tím, že se vzhledem k prosbě paní děkanky nehlasovalo o jménech. AS FF UK to probíral a sám se rozhodl, že žádné usnesení nepřijme.

Kol. Zemánek uvedl, že KPV dle sdělení dalších členů komise materiál k projednání dostala, k němu se ovšem materiál nedostal, a dle rychlé kontroly se zjistilo, že jeho jméno vypadlo ze skupinové adresy komise. Proto nedal podnět k projednávání a komise nemá oficiální stanovisko k této verzi materiálu. Za situaci se omluvil.

*Usnesení č. 95:* **AS FF UK doporučuje upravit Opatření děkana „Postup projednávání akreditací na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze“ podle připomínky doc. Chlupa vzešlé z diskuse.**

Hlasování: 18-1-4, usnesení bylo přijato.

*5. Žádost o doplnění Studijní komise o Mgr. Petra Christova, Ph.D.*

Kol. Pultrová za SK uvedla, že z komise přešla dr. Svatoňová do KPV a dr. Christov je ochoten ji nahradit. Paní děkanka souhlasí.

Pro účely hlasování o jménech byla ustavena volební komise ve složení kol. Pavlorek, kol. Preininger a kol. Dufek.

Hlasování: 21-0-3, volební komise byla zvolena.

*Usnesení č. 96:* **AS FF UK souhlasí se jmenováním dr. Christova členem Studijní komise.**

Hlasování: 21-1-1, usnesení bylo přijato.

*6. Návrh rozpočtu FF UK na rok 2015*

Paní děkanka předložila návrh a požádala pana tajemníka o prezentaci.

Pan tajemník uvedl, že se návrh rozpočtu skládá z pěti dokumentů a byl sestaven podle principů prezentovaných na minulém jednání AS FF UK. Ač se tak podle celkové částky nemusí zdát, má FF UK strukturální problémy, takže je rozpočet třeba konstruovat tak, aby byl stabilní, hospodářský výsledek řiditelný a aby rozvojové aktivity nebyly podvázány totálním upřednostněním financování běžného provozu. Sestavování rozpočtu má úřednickou část – musí se ohlídat, aby se v rámci rozpočtu plnily zákony – a část akademickou, která se týká volby priorit. Odhaduje se konzervativně, ale pokud se během roku výrazně změní, bude třeba jej znovu projednat, například v případě úspěchu investičních záměrů dostane FF UK do kapitálového rozpočtu navíc cca 30 milionů. Rozpočet FF UK má šest hlavních zdrojů financí: vzdělávání, vědu, specifický výzkum, příspěvek na správu nemovitostí a mimodotační a doplňkovou činnost. Do té poslední patří aktivity, pro které FF UK není zřízena, např. pronájem budov. Potenciální problémy s sebou přináší expozice sbírky sádrových odlitků antických soch z 18. století na Státním zámku Duchcov (3,9 mil. Kč), kofinancování a nezpůsobilé náklady projektu OP VaVpI (6 mil. Kč) a restrukturalizační náklady ve formě odstupných (4,8 mil. Kč). Dne 8. 1. 2015 rektor ústně přislíbil, že se bude restrukturalizační snahy snažit podpořit, a hned v lednu mu byla odeslána písemná žádost, na kterou však vedení FF UK dosud neobdrželo odpověď. Dobrá zpráva je, že nové kolo operačního programu OP VVV je na rozdíl od minulého otevřeno i pro pražské VŠ. Ve hře je 15–20 mld. Kč pro Prahu, což pro FF UK může znamenat stovky milionů navíc. OP VVV s sebou ale nese nutnost mezifakultní kooperace a vstupních investic. Pokud chce fakulta uspět, bude to nejspíš znamenat rozšíření grantového oddělení a některých dalších oddělení děkanátu za účelem hladkého průběhu administrace, a také se zvýší prostorové požadavky. Příprava jedné konkurenceschopné žádosti vyjde na 1–2 mil. Kč a neobejde se bez výběrového řízení na podlimitní zakázku. Všechny žádosti dohromady přijdou na cca 12 mil.

Kol. Šedivý oznámil, že HK o návrhu obšírně diskutovala a většinou hlasů ho doporučuje ke schválení. Vyzval PAS FF UK, aby se společně s vedením fakulty pokusilo najít formát, ve kterém by se o základních parametrech rozpočtu na příští rok začalo hovořit již v létě nebo na podzim.

Kol. Drbohlav připomněl, že na minulém zasedání AS FF UK bylo prezentováno, že je snaha vytvářet rozpočtový přebytek do rezervy. Nyní je rozpočet vyrovnaný. Znamená to, že se rezerva bude vytvářet z nejistých příjmů?

Pan tajemník odpověděl, že se přebytek nemůže rozpočtovat, rozpočet je ze zákona vyrovnaný, ale vzhledem ke konzervativnímu pojetí rozpočtu peníze na rezervu pravděpodobně zbydou.

Kol. Zajíček se otázal, zda se ve 47 mil. Kč rozepisovaných celofakultních nákladů odráží položky jako energie a materiál. Ptá se především kvůli tomu, že u rozpočtované položky na materiál bylo podstatné zvýšení vysvětleno jako kofinancování projektů EU, které v rozpisu nefigurují.

Pan tajemník řekl, že tam patří energie, materiál, služby a výjezdy do zahraničí. Meziroční zvýšení materiálu na 30 mil. Kč je zapříčiněno projektovými penězi z EU a skutečně se nerozepisuje, pouze rozpočtuje.

Kol. Drbohlav se zeptal, jestli budou prostředky z evropských fondů použity na provozní náklady. Dle nově uplatňovaných principů hospodaření, jak je představil pan tajemník na minulém zasedání, by totiž na provozní náklady neměly být používány krátkodobé zdroje.

Pan tajemník odkázal na zkušenost mimopražských univerzit. Když přiteče o 300 mil. Kč více, ovlivní to střednědobou situaci a přinese zvýšení komfortu pro zaměstnance fakulty, včetně zvýšení platů.

Kol. Zajíček se zamyslel nad prostorovou udržitelností. Pokud dojde k nabírání pracovníků, bude nutno rozšířit prostor a udržitelnost situace přestává být zjevná. Totéž platí u projektů s přímými prostorovými dopady.

Pan tajemník odpověděl, že lze podat projekt na rekonstrukci prostor souběžně s projektem na výuku. Je zjevné, že v současných podmínkách nelze slibovat excelenci vědy. Podstatně lepší komfort by byl při využití prostor v Opletalově ulici, ale prostředky na jejich rekonstrukci stále nejsou jisté.

Proděkan Gregor oznámil, že absolvoval konzultaci u prorektora, který potvrdil, že schvalování balíku 40 univerzitních investičních záměrů právě probíhá. Dva z nich jsou už registrovány během dubna, takže peníze na první fázi rekonstrukci prostor v Opletalově ulici budou vzápětí. Z dalších sedmi investičních záměrů, které FF UK podávala, skončily další dva těsně pod čarou. Rektorát už dnes ale ví, že na některé z nich peníze zbydou, takže fasády a silnoproud v hlavní budově budou později letos schváleny rovněž.

Kol. Mertin poukázal na to, že se oproti plánu loni vyčerpal stipendijní fond a nyní se předpokládá meziroční nárůst.

Pan tajemník vysvětlil, že standardně jsou placeni pomvědi na fakultě od ledna do května, případně června, ale v knihovnách některých ústavů probíhá i letní provoz, který minulý rok často odpadl. Počet pomvědů se aktualizuje vždy na začátku akademického roku a letos je nezměněn. Loni se v rámci šetření tento fond zkrátil, mj. to zasáhlo činnost studentských stipendistů o prázdninách; letos už se krátit nebude, takže v porovnání s loňským sníženým rozpočtem jde o nárůst. Z navýšeného fondu se pokryje právě letní provoz knihoven.

Kol. Mertin se dále otázal, proč se zvyšují náklady na reprezentaci.

Pan tajemník odvětil, že dříve nebyl nákup občerstvení např. pro hosty na akcích ZS možný, ale nyní na něj lze vynaložit část prostředků určených původně na kancelářské potřeby. Na objemu peněz pro ZS se nic nemění, změna se týká jen účetního zpracování položky.

Kol. Heczková se zeptala, jestli má UK strategii na integraci humanitních oborů do výzev OP VVV, které pro ně nejsou primárně určeny.

Pan tajemník informoval, že jedno oddělení rektorátu tvoří ve formě seznamu koncepční dokument, do kterého jsou zahrnuty plány jednotlivých fakult. Vedení FF UK nadto připravuje konkrétní strategii a v horizontu měsíce bude mít zmapované, v čem se humanitní vědy s tématy OP VVV protínají.

Kol. Zajíček dodal, že UK chce alespoň navenek postupovat jednotně.

Proděkan Kolman doplnil, že UK může postupovat jednotně jen v některých výzvách OP VVV, které jsou k tomu určené. Jelikož ani v těch z projektů, v nichž je FF UK závislá na koordinaci RUK, není vlastní koordinace zcela předvídatelná, má snahu připravovat příslušné záměry samostatně, aby byla v projektech co nejúspěšnější. Zároveň potvrdil, že probíhá příprava společných záměrů s jinými fakultami.

Kol. Drbohlav vznesl dotaz, zda vedení FF UK souhlasí s včasným projednáváním principů sestavování rozpočtu a sám tento návrh podpořil. Kol. Zajíček ho podpořil, jelikož mu nepřipadá v pořádku, že byla akademická obec před koncepční změny sestavování rozpočtu s praktickými důsledky postavena až zpětně.

Pan tajemník předeslal, že si podnětu HK ohledně časnějšího projednávání rozpočtu váží. Ani minulý rok ale nikdo rozpočtové principy neskrýval, a kdyby na ně byl vzešel dotaz, mohly se objasnit. Proběhnuvší změny nepřišly dramaticky, ale udály se přirozeně.

Kol. Zajíček vyjádřil nesouhlas, neboť AS FF UK se na stav i výhled financování ptá již od podzimu. Těžko se ale může ptát kompetentně, pokud neví, na co.

Pan tajemník řekl, že je ve své funkci od 1. 10. 2011 a po celou dobu se na různých fórech (HK, výroční zprávy) snaží akademickou obec do diskuse o rozpočtu zapojit. Když před nějakou dobou děkan avizoval potřebu snížení 50–60 úvazků, nikdo nereagoval. Strategie pana tajemníka ostatně není nijak tajná, neboť již na prvním setkání HK v roce 2011 říkal, že bude nutné sladit zdroje s výnosy.

Kol. Zajíček oponoval, že tato diskuse nikdy nebyla nutná, protože tyto zásadní změny nikdy nenastaly. Kritizuje především časovou následnost změn a diskuse o principech rozpočtu.

*Usnesení č. 97:* **AS FF UK schvaluje návrh rozpočtu FF UK na rok 2015 ve znění předloženém děkankou.**

Hlasování: 20-0-2, usnesení bylo přijato.

Kol. Drbohlav s kol. Zajíčkem navrhli přijmout ještě usnesení ve smyslu vyjádření HK vyzývajícího k včasné diskusi o budoucím financování fakulty.

*Usnesení č. 98:* **AS FF UK vyzývá vedení fakulty k včasné diskusi o budoucím financování fakulty v kontextu rozpočtu 2016.**

Hlasování: 21-0-2, usnesení bylo přijato.

*7. Různé*

1. Změny vnitřních předpisů UK

Kol. Zajíček uvedl, že na PAS FF UK přišel celý balík změn vnitřních předpisů UK vzešlých z podnětů fakult a senátorů AS UK. Do 1. 5. 2015 je možné návrhy připomínkovat a kol. Zajíček požádal senátory, aby své podněty do cca 23. 4. 2015 posílali na adresu PAS FF UK. PAS je shrne a bez dalších úprav pošle na rektorát.

1. Informace o proběhlých výběrových řízeních na FF UK

Kol. Čermák, P. oznámil, že se jakožto zástupce PAS FF UK 25. 3. 2015 zúčastnil výběrového řízení na ÚISK na pozice lektora L1 a asistenta AP1 na plný úvazek. Protože nejde o nová pracovní místa, nevznikají nové nároky na rozpočet. V obou případech se přihlásil jediný uchazeč a uspěl.

Kol. Zajíček informoval, že se 9. 4. 2015 zúčastnil výběrového řízení na oddělení nederlandistiky, kde se lektorský úvazek dělil na dva podúvazky. Přihlásil se pouze jediný uchazeč, a ten dokonale splňoval vypsané požadavky.

1. Informace o přípravě nové koncepce studia češtiny pro cizince na FF UK

Paní děkanka předeslala, že jde čistě o informační bod, jelikož ještě ani nejsou připravené žádné materiály. O rozšíření studia češtiny pro cizince na FF UK se přemýšlí již od loňského léta, a to včetně úplně nového modelu ÚBS. Bude také třeba vložit energii do Letní školy slovanských studií a posílit ji. Je ustavena pracovní skupina, která se situací bude zabývat, a to včetně nekomerčních kurzů pro studenty, kteří by rádi studovali jeden z regulérních oborů.

Doc. Hrdlička, ředitel ÚBS, řekl, že o tom s paní děkankou několikrát hovořili, naposledy minulý čtvrtek, a bylo mu řečeno, že se pro ÚBS do budoucna nepočítá s akreditací a že ÚBS k 1. 1. 2016 přejde bez akreditovaného programu pod Jazykové centrum. To by nebylo šťastné řešení, jelikož jde o dynamické pracoviště s úspěšnou tradicí (téměř 60 let Letní školy s účastníky z celého světa, mezinárodní sympozia a řada kontaktů). V současné době má ÚBS devět pracovníků, z čehož se pět z nich v posledních letech vyměnilo. Pět pracovníků studuje v postgraduálním studiu. Tři z nich získají titul v letošním roce, zbývající za rok až dva. Zrušení oboru by vyslalo negativní signál do zahraničí, protože FF UK je kromě Masarykovy univerzity jediným pracovištěm, které se výukou češtiny pro cizince na této úrovni zabývá. Na Slovensku je výuka slovenštiny pro cizince otázkou prestiže a je snaha ji otevřít v Košicích. Pokud chce být FF UK světová, musí přitáhnout zájemce přes bohemistiku. Obor otevíraný na ÚBS je středně velký, 20 studentů v 1. ročníku bakalářského studia (hlásí se čtyř- až pětinásobek) a 10 studentů v 1. ročníku navazujícího magisterského studia (hlásí se dvoj- až trojnásobek). Mnozí z bakalářských studentů se chystají pokračovat v navazujícím magisterském programu a zrušení oboru by nebylo seriózní ani vůči nim, ani vůči např. makedonským studentům s vládním stipendiem. Na pracovišti je také kolem 70–80 stážistů a v případě jeho zrušení by se musela podat zpráva MŠMT, aby je posílalo jinam, protože nechtějí jen jazykový servis, ale akreditované pracoviště. Kdyby prošel nový návrh a pracoviště se zabývalo výukou češtiny pro nebohemisty, možná by se ani nenaplnily úvazky. Na ÚBS studuje zřejmě víc cizinců než na zbytku FF UK dohromady. Loni v srpnu se doc. Hrdlička sešel nad akreditací bakalářského i navazujícího magisterského programu s tehdejší proděkankou Lehečkovou a dr. Hasilem, přičemž bakalářská akreditace byla shledána neproblematickou. ÚBS očekával příslušné formuláře, ale dozvěděl se, že materiál byl zamítnut. Byla ustavena mezikomise v čele s doc. Malou jakožto zpravodajkou, a ta doc. Hrdličkovi oznámila, že tradiční cestou se již akreditace podat nestihne. Akreditace má přitom pro fakultu přínos v podobě prestiže i financí a měla by se řešit pozitivně, a ne škrtáním. ÚBS ostatně jako první ústav na FF UK pracoval na své finanční nezávislosti díky komerčním kurzům, ze kterých odváděl fakultě nemalé částky. Zaměstnanci ÚBS se obávají, že jim bude vzata akreditace a posléze se začne poukazovat na jejich finanční problémy a zruší se celé pracoviště.

Mgr. Dolenská se představila jako vedoucí českých studií od roku 2013. Řekla, že je důležité si ujasnit, kterým směrem se vlastně diskuse ubírá. Jde-li o vědu a vědeckou činnost, mělo by se očekávat vyjádření ÚBS k  akreditacím a změnám v nich tak, aby lépe zapadaly do konceptu filologií a areálových studií. Vzhledem k tomu, že poslední zveřejněný zápis z koncepčního grémia je z 23. 10. 2014, není divu, že při tvorbě akreditací není zřejmé, kam směřovat. Pokud výuka českého jazyka pro cizince není na FF UK žádoucí, mělo by se to jasně říci studentům, MŠMT, MZV a MV ČR. Za dvacetiletou existenci přináší ÚBS do fakultního rozpočtu statisíce, i když po převzetí části agendy oddělením děkanátu počty klesají. Dříve mívalo ÚBS v ročních výměnných programech okolo jedenácti, dvanácti korejských studentů, ale dnes má jen tři. Práce se zahraničními studenty má mnohé výhody a netýká se jich demografický pokles. V Číně, Indii a dalších státech je obrovský potenciál a stačí s ním správně pracovat. Studium zahraničních studentů se neřídí vysokoškolským zákonem, ale zákonem o pobytech cizinců. Pokud přestane existovat akreditované pracoviště, studenti nebudou dostávat víza a komerční přínos fakultě skončí. Až dosud věnují veliké úsilí, aby se naučili češtinu jako jazyk, ve kterém budou moci studovat, a jen v přípravném kurzu jich je 36.

Kol. Zajíček řekl, že mu z projevu paní děkanky nevyplynulo, že by chtěla pracoviště zrušit. A vzhledem k tomu, že AS FF UK ani nevidí do kontextu probíraného tématu, bylo by lepší předložit podnět jako jeden z hlavních bodů na příštím zasedání, kdy bude věc nepochybně již jasnější a AS bude mít v ruce podklady.

Paní děkanka přitakala.

Dr. Hasil se otázal, kdy začíná akreditační řízení. ÚBS dostal před tímto zasedáním od paní děkanky zprávu, ve které se hovoří o změně koncepce studia na základě doporučení SK. Pokud ale koncepci udává koncepční grémium, měl by být zveřejněn seznam jeho členů. Ze zprávy SK vyplynulo, že by se měli odlišit studenti s českou maturitou, což je ale spíše otázka přijímacího referátu. Dále se ÚBS vyčítá dublování předmětů. Kolegové z ÚČJTK a ÚČLK ale vědí, že není možné, aby jejich kurzy navštěvovali studenti cizinci, protože se s nimi metodologicky pracuje úplně jinak. Paní děkanka ostatně souhlasila s vypsáním výběrového řízení na místo odborníka na literaturu, které také proběhlo.

Kol. Pultrová za SK vysvětlila, že při akreditaci oboru začíná proces až po prvním zasedání SK. Na jeho základě se dodají materiály a děkanka rozhodne, jestli má proces pokračovat. Citovala stanovisko SK z prvního projednávání akreditace Bc. oboru Čeština pro cizince – jednooborové studium z 23. 1. 2015: „SK doporučuje změnit koncepci přijímacího řízení tak, aby nepreferovalo cizince, jejichž jazykové kompetence jsou na úrovni rodilého mluvčího češtiny, a aby posílilo prověření předpokladů a motivace pro filologické studium.“

Dr. Adamovičová uvedla, že se u přijímacích zkoušek netestuje jen filologická příprava a že vzorové testy jsou k nahlédnutí na webových stránkách pracoviště. Praktické jazykové výuce se věnují srovnatelně s jinými filologickými pracovišti osm hodin týdně, ale navíc nabízejí ještě dvě hodiny pravopisu a nácviku normy. Studenti ÚBS nemohou snadno navštěvovat předměty na jiných ústavech, protože je tam vyučující odmítají. Časté průnikové předměty jsou na ústavu tři: běžně mluvená čeština, odborný styl a překladová cvičení, na které se hlásí i čeští studenti. Akademická úroveň studentů je nakonec srovnatelná s jinými ústavy, ale cesta, která k ní vede, je delší. Jde-li o studenty z jazykově vzdálených oblastí, řeší se u závěrečných prací nejen obsah, ale také forma a jazyk, což si žádá individuální péči. Zopakovala, že od roku 2009, kdy byl čistě lektorským pracovištěm, prošel ÚBS velkou obměnou a nyní na něm funguje pět mladých kolegů s titulem Ph.D. v dohledu. Všichni učí minimálně 16 hodin týdně. Oproti původním 14 zaměstnancům jich má dnes ústav pouhých 9, a to na pětinásobný počet studentů.

Kol. Harasimowicz se ohradila vůči tvrzení dr. Hasila, že čeští a zahraniční studenti nemohou studovat společně. Není pravda, že by byli cizinci na jiných pracovištích odmítáni. Ona sama je studentkou komparatistiky, kde takřka v každém ročníku studují i nerodilí mluvčí, jejichž jazykové kompetence, co se týče češtiny, bývají na nižší úrovni, než jazyková úroveň průměrného studenta oboru Čeština pro cizince. Zná i osoby, které úspěšně dokončily studium současně na ÚBS a dalším bakalářském oboru na FF UK.

Dr. Adamovičová potvrdila, že se jejich studenti hlásí na kurzy vyučované jinými ústavy, a dodala, že v bakalářském studiu může kvůli nevyvážené jazykové úrovni nastat problém. To, že studenti češtiny pro cizince nejsou vítáni v kurzech určených pro české studenty, je informace od samotných studentů a lze ji jen těžko ověřit.

Dr. Hasil podotkl, že je rozdíl mezi oborovými studenty a stážisty, kteří jsou na FF UK pouze na jeden či dva semestry a na literární předměty pak pochopitelně docházejí. Upozornil na celofakultní problém s placením výuky kmenových studentů z jiných součástí. Připomněl situaci před několika lety, kdy jeden z vyučujících ÚČLK podepsal v akreditačním spise, že bude učit studenty ÚBS, ale nakonec vedení ÚBS poslal e-mail, v němž se dožadoval zaplacení této výuky a odmítl je vyzkoušet; nakonec tyto studenty vyzkoušel doc. Wiendl.

Kol. Harasimowicz upřesnila, že neměla na mysli stážisty, ale oborové studenty. Vyzvala k objasnění situace s fakturou.

Kol. Drbohlav podotkl, že není možné problém koncepce ÚBS vyřešit na místě, a vyzval k podání podnětu na další zasedání.

Dr. Hudousková opáčila, že by si přála, aby se situace řešila otevřeně.

Dr. Adamovičová poprosila paní děkanku o aktuální informace, protože její obavy stojí zatím jen na domněnkách, a podotkla, že by bylo dobré s vedením navázat před příštím zasedáním AS FF UK dialog.

Paní děkanka uvedla, že je situací, tak jak byla právě prezentována pracovníky ÚBS, šokována a neví, kde se domněnky, které zástupci oboru verbalizovali, berou. Doc. Hrdličkovi zatím pouze řekla, že na novém modelu teď začne pracovat k tomu ustavená skupina akademiků a že pracovníci ÚBS budou přizváni k diskusím. Také zdůraznila, že ho o tomto plánu informovala už na podzim.

1. ostatní

Kol. Šedivý požádal PAS FF UK, aby se v zájmu čistších demokratických procesů u jednotlivých bodů komentovaného programu neobjevovalo, zda se předjímá dlouhá či krátká diskuse. Mělo by se nechat na AS FF UK, jak dlouho bude o čem diskutovat a v čem shledá problém.

Kol. Zajíček vysvětlil, že ač komentovaný program schvaluje PAS FF UK, je neoficiální a slouží pouze pro PR účely. Kdyby se z něj vyškrtly všechny názory, přestal by dle něj plnit PR funkci.

Kol. Šedivý upozornil, že to nabourává objektivitu.

Proděkan Bičovský vysvětlil, že požádal o komentovaný program, aby akademická obec rozuměla dění na zasedáních. Nezájem akademické obce o politické dění totiž často vychází z toho, že nezná kontext a nerozumí mu.

Kol. Čermák, P. se otázal, zda by kol. Šedivý uvítal jinou formu komentovaného programu, nebo zda by ho radši zrušil.

Kol. Šedivý vyjádřil, že má problém s časovou a věcnou predikcí, u kterých bodů programu bude jaký a jak velký problém. Navrhl, aby referát vnějších vztahů vyhotovil materiál vlastní.

Kol. Zajíček upřesnil, že program bez komentáře visí na stránkách AS FF UK a jeho komentovaná forma není oficiálním programem.

Kol. Drbohlav prohlásil, že zveřejňování komentovaného programu podporuje.

Proděkan Kolman dal za pravdu kol. Šedivému, že jde o předvídání diskuse, která je tak nepřímo ovlivňována, což považuje za nepatřičné.

Kol. Drbohlav tedy navrhl vyškrtnout formulace, které se k délce diskuse vyjadřují.

Kol. Zajíček vysvětlil, že domněle návodné poznámky vznikají přetavením stanovisek příslušných komisí.

Kol. Skarnitzl řekl, že by se dalo zdůraznit, že se jedná o predikci předsednictva na základě stanoviska komisí.

Kol. Drbohlav poukázal na možnost nechat tvorbu komentovaného programu na referátu vnějších vztahů.

Proděkan Bičovský to vyloučil.

Kol. Drbohlav otevřel další téma a řekl, že spolu s dalšími studenty vydává studentský časopis a chtěl ho prodávat v centrální knihovně. Její pracovník ale nesouhlasil s tím, že by mu to přidělalo práci. Požádal o to, aby se tato situace už neopakovala.

Dr. Rösslerová, ředitelka knihovny, odpověděla, že pracovníci knihovny nejsou k takovému rozhodnutí oprávněni.  Poznamenala dále, že v knihovně pracují spolu se zaměstnanci i stipendisté, ale ani tak není zmíněné jednání přijatelné. Doporučila kol. Drbohlavovi, aby se obrátil na ni.

Kol. Zajíček poukázal na projednávání Dlouhodobého záměru UK, který bude později představen také v Collegiu Maximu. Na setkání komisí AS UK, kde kol. Zajíček návrh připomínkoval, zaznělo, že jej dal rektor k posouzení fakultám. Na většině z nich měl k materiálu přístup jak děkan, tak senátoři, zatímco na FF UK pouze děkan. Když se kol. Zajíček již dříve v jiné záležitosti otázal rektora, proč materiály dává k připomínkování jen děkanovi, a ne senátu, rektor odpověděl, že partnerem jsou pro něj děkani a že fakultním senátům to musejí předat oni. Na společné projednávání Dlouhodobého záměru 26. 5. 2015 v Collegiu Maximu jsou ale pozváni i všichni fakultní senátoři. Dříve byla praxe taková, že adresátem byl sice děkan, ale předával relevantní materiály AS FF UK jako svému partnerovi v rámci fakulty. Uzávěrka připomínek je 17. 4. 2015. Uvážila by paní děkanka možnost předat materiál AS FF UK? PAS FF UK by připomínky sebralo a poslalo je děkance. Zeptal se také, zda by se do budoucna dal takový proces považovat za standardní, tedy jestli by děkanka senátu předávala ty materiály od rektora, ze kterých jasně nevyplývá, že jsou jen pro ni.

Paní děkanka souhlasila a doplnila, že se o materiálu v úterý diskutovalo na setkání kolegia. Materiál předsednictvu pošle ještě dnes a prosila by o zaslání připomínek do středy 15. 4. 2015. Senátu bude posílat i další materiály od rektora, pokud bude zřejmé, jak je interpretovat.

Pan tajemník doplnil, že v dopise rektora děkanům ze dne 17. 3. 2015 stojí: „Na základě Vašich podnětů bude připraven druhý návrh, který Kolegium rektora projedná na zasedání dne 11. května 2015. Schválená podoba dokumentu bude dne 13. května 2015 rozeslána Akademickému senátu Univerzity Karlovy, členům Rozšířeného kolegia rektora, akademickým senátům fakult i členům Vědecké rady i Správní rady v prostorech Právnické fakulty *(Collegium Maximum)*.“ Vypadá to tedy, jako by se fakultním senátům rozesílala až druhá verze.

Kol. Zajíček přitakal, že druhá verze se fakultním senátům rozešle, ale dodal, že druhá verze je spíš na vědomí než k připomínkám. Vzhledem k tomu, že je Dlouhodobý záměr nepříliš vstřícný k humanitám, je ovšem dobré připomínkovat, co se dá.

Kol. Jirsa všem poděkoval za účast a zasedání ukončil.