**Zápis ze zasedání AS FF UK 9. 3. 2015**

**Přítomni:** J. Čermák, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, I. Vaňková, J. Wiendl, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Bělohlávek, M. Brčák, J. Drbohlav, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, P. Janouchová, J. Segi Lukavská, A. Matys, D. Pavlorek, J. Peroutková, L. Šaněk, S. Zajíček

**Omluveni:** M. Bárta, M. Bláhová, R. Buben, M. Pullmann, M. Preininger

# Hosté: PhDr. Alemayehu Kumsa, Ph.D., Mgr. Jan Bíba, Ph.D., Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., Matěj Carda, PhDr. Mgr. Jan Červenka, Ph.D., Edita Taida Djakoualnová, Bc. Renáta Doanová, PhDr. Mgr. Vít Dovalil, Ph.D., Dominik Fiala, doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Kateřina Fuksová, PhDr. Zdeňka Hrnčířová, Mgr. Martin Hříbek, Ph.D., doc. PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D., Ph.D., Kristýna Jenerálová, Alžběta Kálalová, Anna Kleinová, doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Veronika Kopišovská, Ph.D., PhDr. Zuzana Korecká, Ph.D., PhDr. Jan Koura, Ph.D., Mgr. Renata Landgráfová, Ph.D., Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., Ph.D., Ing. Filip Malý, Mgr. Rachel Mikos, Bc. Adriana Neubauerová, Mgr. Petr Píša, PhDr. Mgr. Jan Pokorný, Ph.D., Bronislav Poul, dr. Petr Prokopík, Lenka Přichystalová, PhDr. Mgr. Marek Příhoda, Ph.D., Mgr. Lucie Sedláčková, Ph.D., Mgr. Marián Sloboda, Ph.D., Bc. Radka Skácelová, PhDr. Jaroslav Skupnik, Ph.D., Lucie Součková, doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D., Mgr. Pavel Štoll, Ph.D., Kristián Těmín, Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., Bc. Barbora Truksová, Bc. Martina Vokáčová, Mgr. Kateřina Volná, Bc. Veronika Vopelková, Jakub Vozáb, Mgr. Karolína Vyskočilová, Mgr. et Mgr. Štěpán Zbytovský, Ph.D., Kateřina Zikmundová, Tereza Zikmundová, Mgr. Veronika Zikmundová, Ph.D.

*Návrh programu:*

1. Program zasedání
2. [Zápis ze 7. zasedání AS FF UK](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/03/AS07_MH.docx)
3. Akreditace
4. Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2015/2016 – čtyřletý Ph.D. obor Religionistika
5. [Informace o dalším postupu ve věci nové proděkanky pro studium](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/03/Prod%C4%9Bkan-pro-studium-info_%C4%8Dj-1.doc)
6. [Aktualizace složení kolegia děkana](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/03/Aktualizace-slo%C5%BEen%C3%AD-KD_dopis_%C4%8D-j-1.doc)
7. [Návrh na doplnění Studijní komise](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/03/pultr.docx)
8. [Návrh na doplnění Komise pro vědu](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/03/KpV-2015-03-Doplneni-1.doc)
9. Informace o setkání děkanky FF UK s pracovníky ÚGS
10. [Situace studijního oboru Nizozemský jazyk a literatura](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/03/Podn%C4%9Bt_NJL-signed.pdf)
11. [Prezentace k hospodaření fakulty](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/03/Prezentace-k-hospoda%C5%99en%C3%AD-fakulty-%C4%8Dj-2.doc)
12. Situace na Ústavu etnologie
13. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák přivítal přítomné a řekl, že kol. Bárta, kol. Buben, kol. Bláhová, kol. Preininger a kol. Pullmann jsou omluveni. Vyzval senátory k přednesení případných podnětů ke změnám navrženého programu.

Hlasování o navrženém programu: 25-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis ze 7. zasedání AS FF UK*

Kol. Čermák konstatoval, že PAS na základě dodatečných informací překlasifikovalo nepřítomnost kol. Brčáka z „neomluven“ na „omluven“.

Kol. Matys uvedla, že PAS FF UK k zápisu obdrželo připomínky od paní děkanky, proděkana Kolmana, proděkanky Lehečkové, dr. Budiman, kol. Chromého, kol. Harasimowicz a kol. Džupové. Všechny připomínky, které se týkaly jejich vlastního vystoupení, byly zapracovány.

Kol. Harasimowicz upozornila na skutečnost, že v zápisu proděkan Bičovský hovoří o penězích „na stipendistku, která se stará o Studentskou radu“, ač se ve skutečnosti stará o kontakt se studentskými spolky.

Proděkan Bičovský si osvojil formulaci „o komunikaci se studenty“ namísto „o Studentskou radu“.

Hlasování o návrhu zápisu ze 7. zasedání AS FF UK se zapracováním připomínek vzešlých z diskuze: 21-0-4, návrh zápisu byl schválen.

*3. Akreditace*

Paní děkanka uvedla, že předkládá soubor devíti akreditací, z toho šest je prodloužení na dostudování stávajících studentů, dvě prodloužení a jedna je rozšiřující.

Kol. Čermák navrhl sdružit body b – e a g – h, jelikož se jedná o akreditace na dostudování, do jednoho bodu. Jsou to:

1. žádost o prodloužení akreditace SO *Historie* v bakalářském SP *Historické vědy* na dostudování stávajících studentů (kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium);
2. žádost o prodloužení akreditace SO *Historie* v navazujícím magisterském SP *Historické vědy* na dostudování stávajících studentů (kombinovaná forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium);
3. žádost o prodloužení akreditace SO *Pedagogika* v magisterském SP *Pedagogika* na dostudování stávajících studentů (kombinovaná forma studia, 5letá standardní doba studia, jednooborové studium);
4. žádost o prodloužení akreditace SO *Pedagogika* v magisterském SP *Pedagogika* na dostudování stávajících studentů (prezenční forma studia, 5letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium);
5. žádost o prodloužení akreditace SO *Pravěká a raně středověká archeologie* v bakalářském SP *Historické vědy* na dostudování stávajících studentů (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium);
6. žádost o prodloužení akreditace SO *Pravěká a raně středověká archeologie* v navazujícím magisterském SP *Historické vědy* na dostudování stávajících studentů (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium).

Kol. Pultrová za SK řekla, že k balíku zmíněných akreditací na dostudování nemá SK výhrady.

*Usnesení č. 82:* **AS FF UK doporučuje žádosti o prodloužení akreditace na dostudování v bodech b., c., d., e., g., h. programu zasedání AS FF UK ze dne 9. 3. 2015 k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Politologie* v bakalářském SP *Politologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK neměla k materiálu námitek.

*Usnesení č. 83:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO Politologie v bakalářském SP Politologie (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Politologie* o SO *Politologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK poukázala na nestandardní počet povinných předmětů ve srovnání s ostatními navazujícími magisterskými studijními plány.

Dr. Bíba jakožto zástupce oboru prohlásil, že byl na základě podnětu SK poměr povinných a povinně volitelných předmětů pozměněn a byla rozšířena volitelnost. Vzhledem k multidisciplinárnosti oboru už ale počet povinných předmětů nejde snižovat dále. Absolvent by měl mít přehled o všech příbuzných disciplínách včetně historie a sociologie. Očekává se také, že studenti budou absolvovat povinně volitelné předměty na ÚPOL. Přibližně deset z nich je každý rok obměňováno, takže volitelnost je dostatečná.

Kol. Zajíček se otázal, je-li studijní plán jasně ukotven v ročníkovém studiu.

Dr. Bíba odpověděl, že nikoliv, jelikož by to bylo problematické pro dvouoborové studenty a kvůli dojíždění do Jinonic. Jistá návaznost tam je, ale netrvá se na ní.

*Usnesení č. 84:* **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP Politologie o SO Politologie (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO Psychologie v bakalářském SP Psychologie (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že k materiálu probíhala živá diskuse, která vedla k výsledkům uspokojivým pro obě strany. Materiál doporučila ke schválení.

*Usnesení č. 85:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO Psychologie v bakalářském SP Psychologie (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2015/2016 – čtyřletý Ph.D. obor Religionistika*

Paní děkanka uvedla, že zmíněný obor byl dodatečně schválen v únoru a byla by škoda čekat na jeho otevření další rok, když už je vše připraveno.

Kol. Skarnitzl se otázal, zda nově přijatí studenti nastoupí již do čtyřleté verze oboru.

Doc. Chlup odpověděl, že obor ve tříleté verzi už ani vypsán není.

*Usnesení č. 86:* **AS FF UK schvaluje podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2015/2016 – čtyřletý Ph.D. obor Religionistika.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

*5. Informace o dalším postupu ve věci nové proděkanky pro studium*

Paní děkanka řekla, že rozumí výsledku hlasování ohledně jmenování dr. Landgráfové do proděkanské funkce z minulého zasedání AS FF UK. Uvědomuje si, že bylo všechno připraveno velice rychle. Pravdou ale je, že ani jí, ani dr. Landgráfové nejde o koncepční změny, ale o hladké pokračování rozjeté agendy. Proto se rozhodla paní doktorku od 1. 3. 2015 funkcí pověřit, aby měla možnost se zaučit, a na červnovém zasedání AS FF UK předloží návrh na její jmenování znovu. V době, kdy bude dr. Landgráfová na služební cestě, přebírá paní děkanka osobní odpovědnost za studijní agendu a bude na ní pracovat s Mgr. Volnou, která je ke spolupráci velice ochotná.

Kol. Bělehrádková se otázala, jak bude paní děkanka postupovat, pokud dr. Landgráfová nebude zvolena ani v červnu.

Paní děkanka odpověděla, že se touto otázkou zatím nebude zabývat a vyčká na výsledky hlasování v červnu.

Mgr. Volná řekla, že kdyby AS FF UK příště usnesení přijal, může se paní děkanka rozhodnout, jak chce. Pokud ho naopak nepřijme a tím pádem nevyjádří svou vůli, nemůže paní děkanka ke jmenování přistoupit.

Kol. Mertin se pozastavil nad tím, že v průvodním dopise paní děkanka udává, že paní doktorka bude mít na zaučení tři měsíce, když z toho bude polovinu na služební cestě. A i kdyby ne, tři měsíce jsou příliš krátká doba, někteří proděkani tvrdí, že potřebovali půl roku.

Paní děkanka odpověděla, že se dr. Landgráfová zaučuje již od poloviny února, takže celková doba je delší.

Kol. Zajíček namítl Mgr. Volné, že i nepřijetí usnesení se dá chápat jako vyjádření vůle senátu.

Mgr. Volná odvětila, že se opírá o stanovisko Mgr. Bárty, takže některými senátory to bude jistě považováno za závazné.

Kol. Drbohlav vyjádřil sympatie rozhodnutí dr. Landgráfové ještě jednou předstoupit před senát a ukázat tak, že o funkci opravdu stojí, Nerozumí ale proč tak neučiní již na tomto zasedání. Je nutné čekat do června?

Paní děkanka řekla, že to tak rozhodla ona. Na minulém jednání pochopila, že měsíc a půl je příliš krátký a nechtěla to znovu uspěchat. Pokud se nicméně ukáže, že je dr. Landgráfová připravena již v květnu, nebude s návrhem dále otálet.

Kol. Drbohlav se také pozastavil nad tím, že dr. Landgráfová odjíždí na služební cestu tak krátce poté, co byla funkcí pověřena.

Paní děkanka odpověděla, že právě proto byla doba k dalšímu návrhu jmenování prodloužena.

Kol. Zajíček poznamenal, že v zápise z minulého zasedání AS FF UK našel zmínku o tom, že kol. Bárta prohlásil, že kdyby chtěla dr. Landgráfová odjet, nepodepíše jí cestovní příkaz.

Kol. Čermák, J. doporučil zabývat se tím až za přítomnosti kol. Bárty. Vedením následujících bodů zasedání pak pověřil kol. Zajíčka.

*6. Aktualizace složení kolegia děkana*

Kol. Zajíček navrhl otevřít postupně body 6, 7 a 8 a sdružit je do jednoho hlasování, jelikož je nutné o každém tomto bodu hlasovat tajně, a otevřel bod 6.

Paní děkanka uvedla, že součástí přípravy dr. Landgráfové na proděkanskou funkci by měl být i přístup do kolegia děkana.

Dr. Landgráfová odpověděla kladně na dotaz kol. Zajíčka, je-li s tím srozuměna.

Kol. Šedivý se otázal, jestli se dr. Lehečková členství vzdala, nebo jestli ho automaticky pozbyla.

Kol. Zajíček souhlasil s paní děkankou, že když je proděkan obdařen automatickým členstvím, je logické, aby ho pak také automaticky pozbyl.

Kol. Harasimowicz se v této souvislosti zeptala na status členství dr. Landgráfové v kolegiu nadnesla hypotetickou situaci, že dr. Landgráfová nebude senátem FF UK do funkce schválena a paní děkanka jí nejmenuje. Bude její členství v kolegiu trvat?

Kol. Zajíček odpověděl, že v takovém případě by z něj byla paní doktorka odvolána vyjádřením AS FF UK na návrh paní děkanky. Dodal, že PAS FF UK má za to, že je vhodné dr. Landgráfovou členkou kolegia jmenovat, aby nebyla přerušena plynulost studijní agendy.

Návrh usnesení: AS FF UK souhlasí se jmenováním Mgr. Renaty Landgráfové, Ph.D., členkou kolegia děkana.

Kol. Zajíček přerušil projednávání bodu 6 a otevřel bod 7.

*7. Návrh na doplnění Studijní komise*

Kol. Pultrová požádala AS FF UK o jmenování dr. Lehečkové členkou SK a dodala, že dr. Lehečková bude pro SK díky svým zkušenostem velkým přínosem. Nejde vlastně o rozšíření komise, ale o určitou kompenzaci po přechodu dvou členek do KPV.

Paní děkanka s návrhem souhlasila.

Kol. Šedivý podpořil návrh zvláště v situaci, když se podává balík učitelských akreditací, kterým se dr. Lehečková bude nadále věnovat.

Kol. Heczková souhlasila, že celá agenda kolem učitelských akreditací potřebuje speciální podporu. SK čeká hodně práce.

Dr. Lehečková řekla, že si váží toho, že ji kol. Pultrová oslovila.

Návrh usnesení: AS FF UK souhlasí s doplněním studijní komise FF UK o Mgr. Evu Lehečkovou, Ph.D.

Kol. Zajíček přerušil projednávání bodu 7 a otevřel bod 8.

*8. Návrh na doplnění Komise pro vědu*

Kol. Zemánek uvedl, že KPV přibude projednávání doktorských akreditací, takže je rozšíření o prof. Lomovou a dr. Svatoňovou příhodné. Omluvil se kol. Pultrové, že při hledání nových členů KPV omylem oslovil členy SK.

Paní děkanka s návrhem souhlasila.

Kol. Zemánek uvedl, že má v emailu souhlas obou navrhovaných.

Návrh usnesení: AS FF UK souhlasí s doplněním komise pro vědu FF UK o prof. PhDr. Olgu Lomovou, CSc., a PhDr. Kateřinu Svatoňovou, Ph.D.

Kol. Zajíček znovu otevřel bod 6 a 7.

Pro účely hlasování o jménech byla ustavena volební komise ve složení kol. Pavlorek, kol. Segi Lukavská a kol. Džupová.

Hlasování: 22-0-3, volební komise byla zvolena.

*Usnesení č. 87:* **AS FF UK souhlasí se jmenováním Mgr. Renaty Landgráfové, Ph.D., členkou kolegia děkana.**

Hlasování: 13-4-8, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 88:* **AS FF UK souhlasí s doplněním studijní komise FF UK o Mgr. Evu Lehečkovou, Ph.D.**

Hlasování: 23-0-2, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 89:* **AS FF UK souhlasí s doplněním komise pro vědu AS FF UK o prof. PhDr. Olgu Lomovou, CSc., a PhDr. Kateřinu Svatoňovou, Ph.D.**

Hlasování:  
prof. PhDr. Olga Lomová, CSc. (23-1-1)  
PhDr. Kateřina Svatoňová, Ph.D. (23-0-2)  
Usnesení bylo přijato.

*9. Informace o setkání děkanky FF UK s pracovníky ÚGS*

Paní děkanka řekla, že byla dr. Dovalilem pozvána na setkání s pracovníky ÚGS, kde byl hlavním tématem otevřený dopis z ledna. Ze setkání odcházela s pocitem, že byly pokryty záležitosti, které členy ústavu zajímaly, a že na jejich otázky odpověděla, jak nejlépe uměla.

Dr. Dovalil s paní děkankou souhlasil a doplnil, že je ochoten zodpovědět jakékoliv dotazy právě tak jako vést další diskusi s nederlandisty. Sice původně očekával na otevřený dopis z ledna odpověď v písemné formě, ale pokud se nedá dosáhnout změn, nechce to dál lámat přes koleno.

Kol. Zajíček se otázal, zda se schůze zabývala také rozporuplnými tvrzeními ohledně jednání paní děkanky a dr. Dovalila mezi čtyřma očima. Na minulých zasedáních pochopil, že je to problém, který trápí jak zaměstnance ÚGS, tak senátory, a rád by slyšel jasnou odpověď.

Dr. Hrnčířová řekla, že se schůzky zúčastnila a že odpověď na otázku kol. Zajíčka nezaznamenala. Odpovědi nedostala ani na některé otázky formulované v otevřeném dopise.

Dr. Dovalil odpověděl, že vše vychází z limitovaného finančního rámce, o kterém jednal jak s paní děkankou, tak s panem tajemníkem. Vznikla nutnost zredukovat na ÚGS 4,5 úvazku, a nakonec ani to nestačí. S redukcí se začalo na oddělení germanistiky, kde se nakonec neobsadilo jedno místo po kolegyni, která odešla. Dále nebyl prodloužen úvazek lektora DAAD a oproti koncepci, se kterou kandidoval na své druhé funkční období, nerozšířil půlúvazek didaktičce němčiny. Na skandinavistice se šetřit nedalo, protože už nyní zabezpečují její chod pouze tři úvazky. Na nederlandistice byl faktor blížící se mezigenerační obměny. Uvedl, že jde o malý obor, takže by neměl být problém přejít na tříúvazkový koncept, kterým jsou obory této velikosti běžně na FF UK zajišťovány. 1,5 úvazku se podařilo rozvázat dohodou a jeden dobíhá v pracovní smlouvě na dobu určitou. Finanční limity byly známy od 5. 12. 2015 a on neměl možnost nereagovat. Jeho nepřítomnost v lednu a únoru byla plánována již půl roku předem, i přesto se mu podařilo domluvit posunutí odjezdu do Freiburgu z 1. 1. 2015 až na 14. 1. 2015.

Bc. Vokáčová podotkla, že na valné hromadě dr. Dovalil odmítl, že by od paní děkanky dostal další alternativy řešení. Paní děkanka ale na setkání s akademickou obcí uvedla, že mu nějaké nabízela.

Paní děkanka prohlásila, že jednání probíhala ve více fázích, jak osobně, tak přes email. Dospělo se ke kompromisu v podobě uskromnění nederlandistiky, protože na ní byl ve srovnání s jinými obory prostor. Otázkou nebylo zrušení nebo posílení oborů, ale to, aby se koncepce vešla do stanovených mantinelů. O personálních řešeních mluvit odmítla.

Dr. Dovalil souhlasil, že alternativní řešení spočívala čistě v personáliích. Ve své koncepci má jistou představu rozvoje, která se rozvíjela mj. na základě interakce s kolegy. Je náročné zůstat věrný své koncepci i přes finanční omezení.

Paní děkanka doplnila, že její koncepční návrhy byly dlouhodobé povahy a týkaly se akreditací germanistiky a nederlandistiky.

Dr. Dovalil souhlasil s tím, že kvalifikace souvisí s kvalitou výuky. Zároveň ale přináší vyšší finanční nároky. Finančně se fakultě vyplatí být fakultou odborných, nebo i neodborných asistentů. Je paradox, že FF UK dostane méně peněz, ale musí se postarat o růst tarifů a nikdo se nad tím nepozastavoval.

Kol. Segi Lukavská poukázala na situaci na řadě malých oborů s málo úvazky. Doktoři se nemají kde habilitovat, protože je na nich velká výuková zátěž, proto se nyní generační obměna na nederlandistice jeví spíše méně pravděpodobně. Pozastavila se nad tím, že se nederlandistika zbavila odborníků a ponechala si lektora, který se necítí kompetentní vyučovat odborné předměty. Proč nebyl naopak snížen lektorský úvazek, obzvláště když je jedna z bývalých odborných vyučujících zároveň rodilá mluvčí?

Dr. Dovalil souhlasil s tím, že kvalifikace souvisí s kvalitou výuky. Zároveň ale přináší vyšší finanční nároky. Finančně se vyplatí být fakultou odborných, nebo i neodborných asistentů. Je paradox, že FF UK dostane méně peněz, ale musí se postarat o růst tarifů.

Kol. Segi Lukavská se zeptala, jestli se nyní nederlandistika začne podobat například švédštině. Tam je větší důraz na jazykové předměty a studenti jsou nuceni absolvovat mnohé předměty mimo své jazykové či areálové specializace, protože samotné odborné předměty jim vystačí jen na malý podíl povinného počtu kreditů za semestr.

Kol. Zajíček citoval zápis z minulého zasedání: „Dr. Starý odpověděl, že jednání mezi paní děkankou a dr. Dovalilem probíhala pouze ve dvou, ale je-li mu známo, navrhl pan doktor další možnosti řešení snížení rozpočtu, která mu ovšem byla zamítnuta.“ Co si pod tím má představit? Ohradil se proti tvrzení, že AS FF UK není vhodné fórum pro řešení personálních otázek, protože jej zákon definuje jako orgán s obecnou působností. Vymezil se proti myšlence dr. Dovalila o FF jako fakultě s odbornými a neodbornými asistenty. Existuje jistě řešení přeřadit pracovníky po dohodě do nižší platové třídy, k čemuž mnohé ZS přikročily.

Dr. Starý vysvětlil, že když mluvil o „dalších možnostech řešení snížení rozpočtu“, nebyl si jist, jsou-li koncepční, nebo personální. Měl pouze kusé informace. Za nedorozumění, které tím způsobil, se omlouvá.

Kol. Zajíček požádal dr. Dovalila o jasnou odpověď na otázku, jestli byla jeho další řešení zamítnuta.

Dr. Dovalil odpověděl, že se diskuse týkala konkrétních jmen, nikoliv koncepcí. Krácení proběhlo napříč ústavem a bylo spojeno s přeřazováním pracovníků do nižších tříd.

Kol. Drbohlav se zeptal, zda se tedy jednotlivé varianty lišily pouze jmény. Znamená to, že paní děkanka nenabízela jiná řešení, jak rozvrstvit úvazky po jednotlivých odděleních pracoviště?

Dr. Dovalil řekl, že snížení tříd a přeřazení některých kolegů by dostatečně nevykrylo potřeby. Ušetřilo by se přibližně čtyři až pět tisíc.

Kol. Drbohlav zopakoval otázku, jestli dr. Dovalilovi paní děkanka navrhla i jiné možnosti.

Dr. Dovalil řekl, že ano, ale ty by nevyřešily celou finanční potřebu.

Kol. Čermák, J. podotkl, že cílem diskusí na zasedání AS FF UK je mj. to, aby nikdo neodcházel se skrytou záští nebo pocitem křivdy. Soudí, že zřejmě nebyl jediný, kdo čekal rozpravu k tomuto bodu razantnější a otevřenější. Pokud má k tématu ještě někdo něco na srdci, může se přihlásit.

Bc. Vokáčová poukázala na to, že na setkání s akademickou obcí paní děkanka komentovala stávající řešení na Ústavu germanánských studií jako něco, co bude ještě potřeba řešit a ověřit, protože to někoho poškozuje. Už se tím paní děkanka zabývala?

Paní děkanka odpověděla, že není na danou oblast odborníkem a že věří fundovanému úsudku dr. Dovalila. Zásadní chybu vidí v náročnosti akreditace oboru. Nejdůležitější je nepoškodit studenty, kteří v oboru právě studují. Komunikace mezi ní a dr. Dovalilem začala formou emailu. Dr. Dovalil navrhoval zrušení finštiny a nederlandistiky, což ona odmítla. V tom okamžiku nastoupily personálie a ona dr. Dovalilovi navrhla, jak ušetřit bez vážnějších následků. Když pan doktor řekl, že to není možné, věří mu.

Dr. Dovalil citoval svůj email děkance z 16. 11. 2014: „…Jsme-li rektorátem nuceni k přežívání za těchto podmínek, pak se jako nejracionálnější jeví prosté zrušení dvou oddělení ÚGS – finštiny (v excelu modře) a nederlandistiky (červeně). Nederlandistika představuje v nákladech bez pár tisíc 2 miliony superhrubého ročně, finština přes 730.000. Vychází to ekonomičtěji než podvazovat všechna oddělení a zbytek oborů jakoby rovnoměrně (a časem je stejně nechat zajít na úbytě). Ať rektorát rozhodne, že resp. jestli chce tyto obory pohřbít. Výrazným limitem pro snižování stavu je krunýř akreditací, které předepisují značné pedagogické výkony…“. Celý tento odstavec myslel jako hyperbolu. Situace se vyvinula tak, že oba obory bylo možné zachránit za cenu personálních řezů. 16. 11. 2014 to vypadalo, že bude třeba zkrátit rozpočet o 36 %, ale nakonec stačilo 20 %.

Paní děkanka podotkla, že jí uniklo, že jde o hyperbolu. Zmíněný email započal vyjednávání o možném šetření, které by nemělo dramatický dopad.

Kol. Segi Lukavská se otázala paní děkanky, jestli svůj pohled na situaci nějak přehodnotila, když o správnosti řešení dr. Dovalila pochybovala.

Paní děkanka odpověděla, že o ní nepochybovala.

Kol. Segi Lukavská citovala zápis ze zasedání AS FF UK 15. 1. 2015: „Paní děkanka připomněla, že dr. Dovalil odmítl finanční situaci ústavu řešit, a proto nezbývá, než ji řešit narychlo takovýmto způsobem. Konstatovala také, že si je vědoma toho, že bude zapotřebí podívat se na fungování celého ústavu i jeho vedení.“

Paní děkanka poznamenala, že na minulém zasedání AS FF UK řekla, že se situací bude zabývat, až se dr. Dovalil vrátí ze zahraničí.

Kol. Zajíček citoval zápis ze zasedání AS FF UK z 12. 2. 2015: „…paní děkanka řekla, že s nederlandistikou se čeká na návrat dr. Dovalila ze zahraničí, ale že ona sama nevidí jiné východisko, než veřejný konkurs na místo ředitele ÚGS…“. Otázal se, zda nyní paní děkanka jiné východisko vidí.

Paní děkanka odpověděla, že otázka konkurzu zůstává, ale konkrétní kroky zatím nepodniká. První, kdo by se o něm dozvěděl, by byl ÚGS.

Bc. Vokáčová požádala o vysvětlení, co se stalo mezi minulým zasedáním AS FF UK, ze kterého vyplynula nejasnost situace a potřeba jejího projednání, a schůzí paní děkanky se zaměstnanci ÚGS. Dnes bylo totiž řečeno, že se na ní došlo k závěru, že mezi paní děkankou a vedením ústavu neshody nepanují.

Paní děkanka odvětila, že se neodehrálo nic kromě konverzace s dr. Zbytovským. Na zmíněné schůzi odpovídala, na co byla tázána.

Kol. Drbohlav se pokusil zrekonstruovat, jak probíhala komunikace mezi paní děkankou a dr. Dovalilem. Nejdříve přišla dr. Dovalilovi výzva, aby předložil své návrhy na šetření, což neudělal. Paní děkanka od něj dostala zmíněný email, který v nadsázce navrhoval zrušit finštinu a nizozemštinu, a pochopila jej doslova. Navrhla mu konkrétní řešení různého rozložení dopadů úsporných kroků, o kterých on ale tvrdí, že by situaci nevyřešila.

Paní děkanka odpověděla, že nikdy neřekla, že by je dr. Dovalil označil za řešení nevyhovující.

Dr. Dovalil vyjasnil, že návrhy paní děkanky nestačily na zajištění potřebné sumy. Od začátku bylo jasné, že kvalita výuky a komfort půjdou dolů, protože je třeba dodržet akreditace. Proto také aktivně jednal s paní děkankou a panem tajemníkem, a nakonec na ÚGS zrušil 4,5 úvazků, což je víc 16 % - šestina ústavu.

Kol. Zajíček vyslovil domněnku, že celá diskuse je výsledkem dvou na sobě nezávislých okolností: zaprvé nešťastného použití hyperboly, kterou paní děkanka pochopila doslova, což vedlo pana tajemníka k formulaci, že se dr. Dovalil rozhodl zlikvidovat nederlandistiku, a zadruhé vzniklé nešťastné situace na nederlandistice.

Dr. Dovalil přitakal.

*10. Situace studijního oboru Nizozemský jazyk a literatura*

Bc. Vokáčová na začátek uvedla, že změny na nederlandistice poškozují studenty a znemožňují realizaci akreditovaných plánů i přesto, že byl zaručován pravý opak. Studenti mají absolvovat povinné předměty, ty ale nemá kdo učit. Požádala AS FF UK, aby si osvojil její dotazy ohledně alternativních řešení situace a relevance kritéria věku při ukončování pracovních poměrů a předložil je svým jménem paní děkance.

Kol. Čermák, J. odpověděl, že si AS FF UK dotazy osvojuje, a předložil je paní děkance.

Paní děkanka odpověděla, že neví, na co přesně má reagovat. K alternativním řešením nemá co říct a na zbytek již odpověděla písemně. Pokud obor není zajištěn, je to otázka na vedení ústavu. Její podmínkou je, aby obor fungoval, a pokud nefunguje, bude to muset řešit. Dozvídá se to ale až nyní, protože dr. Dovalil tvrdil, že ve fungování problém není, a ona mu věřila.

Bc. Vokáčová poukázala na bod programu 12, který řeší podobnou situaci na ÚETN a při jehož řešení Petiční komise doporučuje, aby personální „změny neprobíhaly bez posouzení dopadu na zajištění výuky a vědeckého profilu pracoviště, např. bez vyjádření oborové rady“. Pozastavila se nad tím, že na nederlandistice dostali výpověď všichni pracovníci důchodového věku.

Paní děkanka odpověděla, že podmínku ukončení pracovního poměru v závislosti na věku nestanovila. Pravdou ale je, že generační obnova akademického sboru je žádoucí, protože až nejstarší generace skutečně odejde, nebude, kdo by ji nahradil.

Dr. Dovalil doplnil, že je to koncepční úvaha a že generační reforma je součástí i jeho kandidátské koncepce.

Bc. Doanová se zamyslela nad tím, jestli neupadne úroveň doktorského studia nederlandistiky, když odešla doc. Krol. Měla vést její doktorské studium, ale nyní se její školitelkou musí stát dr. Sedláčková.

Paní děkanka upozornila na možnost externích školitelů, se kterými se uzavře smlouva na dobu vedení doktorské či případně magisterské práce.

Dr. Dovalil ubezpečil přítomné, že jednal s prof. Janou Rakšányiovou a doc. Krol, aby dovedly k obhajobě své stávající doktorandy, a pokud bude zájem, určitě je požádá, aby se ujaly i doktorandů nových. Za dva týdny doc. Krol přijede na doktorské státnice.

Kol. Skarnitzl položil dotaz na výhled dvouoborové akreditace. Jak dlouho se bude ještě nederlandistika studovat jednooborově?

Dr. Sedláčková oznámila, že v současnosti je platná jak jednooborová, tak dvouoborová akreditace, ale 90 % studentů studuje jednooborově. Problém s dvouoborovým magisterským studiem představuje veliké množství jednooborových bakalářských studentů. Nutit je před přijímacími zkouškami do magisterského studia k přibrání druhého oboru by mohlo mnohé odradit. Magisterská akreditace končí příští léto a momentálně se připravuje nová, zredukovaná. Příprava je svízelná, jelikož doposud není jasné, jak bude ústav fungovat do budoucna, jestli budou například vyhlášena výběrová řízení a jaké odbornosti vyučujících budou k dispozici. Uvedla, že po škrtu 2,5 úvazků z pěti zbylo pouhých 2,5.

Dr. Dovalil zopakoval, že 5. 12. 2015 dostal upravený a zpřesněný rozpočet a musel si poradit, jelikož vytvoření deficitního rozpočtu nebylo možné. Byl rád, že mohl zaměstnancům, kteří odešli včas, zaplatit šest měsíců. Bylo mu řečeno, že obor musí fungovat na třech úvazcích, ale tři úvazky neznamenají tři osoby. Je možno je poskládat z různých lektorů, aby byly zastoupeny různé specializace a odbornosti.

Kol. Brčák upozornil, že stávající studenti musí dostudovat podle současné akreditace a že je situace každopádně poškodí. S akreditacemi se ale momentálně nedá nic změnit.

Kol. Džupová poznamenala, že se příští akademický rok otevírá bakalářské jednooborové i dvouoborové studium. Zeptala se, jestli je vůbec možné obě varianty se stávajícími odbornostmi odučit.

Dr. Sedláčková odpověděla, že odešli odborníci na literaturu a translatologii, a to i přesto, že má nederlandistika akreditované i překladové předměty. I tak ale zbylí zaměstnanci udělají, co bude v jejich silách. Jak ostatně řekl dr. Dovalil, tři úvazky se dají nakombinovat z více odborností. Jednooborové studium je potřeba otevřít, protože už se do něj přihlásili kandidáti.

Kol. Zajíček se otázal, kolik studentů nederlandistika nyní má. Podle ISu to vypadá na 24.

Dr. Sedláčková souhlasila. Číslo je tak nízké proto, že ač se v prvním ročníku přijme plný počet, což znamená kolem 15 bakalářských a 10 magisterských studentů, hodně jich odejde. Uvedla, že obor se neotevírá každoročně, obvykle souběžně studují dva až tři ročníky.

Dr. Hrnčířová doplnila, že počet studentů býval vždy násobně vyšší. Mezi bakalářským a navazujícím magisterským studiem byl nedávno rok odstup a ne všichni studenti se vrátili, a navíc se jeden ročník rozpadl.

Kol. Zajíček vyjádřil obavu, že po redukci úvazků nebude možná obor hodnocen tak dobře, což pro něj bude znamenat méně peněz, a výsledkem bude jeho zavření do pěti let.

Paní děkanka odpověděla, že takhle o tom neuvažuje. Obor bude pokračovat, pokud přijde kvalitní akreditace. Nebude-li dobrá, bude se to muset řešit.

Dr. Dovalil ubezpečil kol. Zajíčka, že má zájem na udržení nederlandistiky v kvalitní podobě. O nové akreditaci probíhají diskuse, je pravda, že 26 povinných předmětů v navazujícím magisterském studiu je finančně příliš náročných.

Bc. Vokáčová řekla, že ideální krok, který by obor mohl devalvovat, byl již učiněn. Jde o propuštění doc. Krol, která excelovala jak v oblasti výuky, tak vědy a reprezentace FF UK navenek. O generační obměně nemůže být řeč, protože na obzoru není nikdo, kdo by ji mohl nahradit.

Dr. Dovalil odpověděl, že pokud přijdou peníze, bude on prvním, kdo se bude radovat z toho, že doc. Kroll může být na ÚGS pedagogicky činná. Musel si položit otázku, který ze zaměstnanců má VVZ, grant a publikace vázané na granty resp. VVZ, což byly dvě otázky, které od vedení FF slýchával. Doc. Kroll sice publikuje, ale ne v napojení na FF UK, což je případ i jejího grantu. Vzhledem k tomu, že na nederlandistice mohl zachovat jen 3 úvazky, nezbylo, než ji propustit.

Kol. Drbohlav se zeptal, kdo dr. Dovalilovi řekl, že na nederlandistice nesmí zachovat víc než 3 úvazky. Dopad úsporných kroků je v porovnání s germanistikou - výraznědisproporční.

Dr. Dovalil odpověděl, že na skandinavistice, která ve vazbě na jednotlivý obor ani zdaleka nefunguje ve 3 úvazcích, se ušetřit nedalo. Finština ve třech úvazcích také nějak funguje (i když, jak doplnil kol. Čermák, J., je to s velkým vypětím a dlouhodobě neudržitelné). Úvazky začal zkracovat na germanistice, kde 1,5 úvazku našel a kde jich nyní zůstalo 8 plus lektor DAAD a lektorka rakouská. Jeden z důvodů zmíněné disproporce je šestinásobný počet studentů germanistiky oproti nederlandistům.

Kol. Džupová poznamenala, že kritérium tří úvazků na malý obor se dá těžko aplikovat, pokud nederlandistika nabízí takové množství specializací.

Kol. Zajíček podotkl, že obor s 24 studenty se ze studentů neuživí, a při třech úvazcích se neuživí ani z vědecké práce. Pokud má o takové obory FF UK zájem, je potřeba to otevřeně říct a zapojit některé výdělečné obory, aby je spolufinancovaly. Současné směřování je politickým rozhodnutím a mělo by se nazvat pravým jménem: zrušení nederlandistiky do pěti let.

Kol. Jirsa se zeptal kol. Zajíčka, jestli by pět úvazků znamenalo zlepšení finanční situace oboru.

Paní děkanka odpověděla, že o principu koheze mluví již od prosince – vezme peníze oborům, které si vydělají víc, aby pomohla kompenzovat ztráty oborů nevýdělečných. Není to pouze problém nederlandistiky. Odmítla termín „politické rozhodnutí“.

Kol. Zajíček odpověděl, že rozhodnutí politické je, vzhledem k tomu, že za ním stojí konkrétní lidé.

Paní děkanka se ohradila, že rozhodnutí neudělala ona, pouze řekla, že malý obor obvykle funguje ve třech úvazcích. Pokud potřebuje čtyři, musí ušetřit jinde.

Bc. Vokáčová namítla, že je absurdní srovnávat jednotlivé obory fungující na třech lidech, když každý má jinou akreditaci. Skutečností je, že akreditaci nederlandistiky není možné naplnit. Chybí vyučující pro specializaci afrikaans a pro odborné translatologické předměty.

Dr. Dovalil opáčil, že na to poukazoval od samého počátku jednání s paní děkankou (viz výše zmíněnou formulaci „výrazným limitem pro snižování stavu je krunýř akreditací, které předepisují značné pedagogické výkony“).

Kol. Segi Lukavská se pozastavila nad tím, že se škrtlo zrovna na pozici, která mohla být zajištěna externě. Neměl by tedy ústav zařídit alespoň výuku afrikaans?

Dr. Dovalil odpověděl, že prof. Pekelder řekl, že by výuku afrikaans zkusil zařídit, i když to tak zatím nevypadá. Ne každý je ochoten učit za 55 Kč/hod.

Dr. Hrnčířová připomněla spolupráci s kolegyní z Olomouce, ale momentálně je i to otázka peněz.

Kol. Vaňková se zastala dr. Dovalila s tím, že byl dotlačen do situace, která neměla dobré východisko, a nyní se mu za ni připisuje odpovědnost.

Paní děkanka vysvětlila, že tato situace vládne na celé fakultě, nejen na germanistice.

Proděkan Kolman připomněl, že ač rektorát posílá FF UK stále stejné peníze, navýšily se tarify. FF UK má stabilní rozpočet a je dobré vědět, na co má, a podle toho se zařídit. Kdyby bylo více financí, nebylo by špatné otevřít i další obory, např. afrikanistiku, ale v současné době to není proveditelné. Je důležité mít na zřeteli, které obory jsou kvalitní a jaká je společenská potřeba. Podotkl, že FF UK by si měla klást zejména otázky typu: „Je pražská nederlandistika srovnatelná s olomouckou nebo berlínskou?“ Úvazky by se pak měly vyvíjet podle toho.

Kol. Zajíček souhlasil s proděkanem Kolmanem, ale podotkl, že by se peníze měly dělit na základě jasné koncepce a hodnocení. Teprve až bude hotová, bude zřejmé, které obory si zaslouží větší balík peněz a které jsou naopak zralé k útlumu.

Proděkan Kolman odpověděl, že důležité je rovněž to, jakou koncepci má vedoucí ZS. Není možné paušalizovat a prohlásit některý ústav za špatný, protože všude jsou i dobří pracovníci.

Paní děkanka se ohradila proti tomu, že koncepce a hodnocení chybí. Právě se na nich pracuje.

Kol. Zajíček se těší, až přinesou jasné výsledky a tím také i materiál k diskusi. Podle čeho se ale nyní rozdělují peníze? Současná situace je výsledkem rozhodnutí. Zdá se, že se všichni odpovědnosti snaží zbavit a přesunout ji na někoho jiného.

Proděkan Kolman oponoval, že nikdo na nikoho odpovědnost nesvaluje. Jednotliví vedoucí ZS spoluutváří finanční situaci FF UK. Většina filosofických fakult mechanizovala rozdělování peněz podle RIVu. Na regionálních FF tak vlastně nikdo za nic odpovědný není.

Kol. Segi Lukavská nepovažuje za obhajitelné tvrzení, že nedošlo k politickým rozhodnutím. Apelovala, aby všichni přijali zodpovědnost, protože se nezdá, že by se to dělo. Paní děkanka například slíbila, že se zasadí, aby studenti nepocítili finanční škrty, ale když nyní klesá kvalita výuky, dávají všichni ruce pryč.

Paní děkanka řekla, že přijímá zodpovědnost za politické rozhodnutí spojené s finančními mantinely, protože je její zodpovědností peníze rozdělit. Nemůže ale být odborníkem na každý obor, takže to, jak se s omezeními vyrovná ZS, je zodpovědností jejího vedoucího. Paní děkanka byla celý podzim připravena jednat o tom, co může fungovat.

Dr. Sloboda podotknul, že při rozpočtovém rámci sníženém o 38 % nemá vedoucí ZS možnost dělat, co chce. Při rozhodování je takévázán existující akreditací. Při tak nízkém rozpočtu jde pak spíš jen o to, aby akreditovaný obor přežil a on byl schopen zajistit jeho fungování. Je nešťastné, že bude nutno upravovat akreditace podle rozpočtu, protože správně měly být nejdříve zpracovány hodnocení a koncepce, a potom sestaveny rozpočty.

*Usnesení č. 90:* **AS FF UK vyzývá děkanku, aby se situací na oddělení nederlandistiky zabývala osobně a umožnila realizaci výuky alespoň srovnatelné úrovně kvality, jakou obor vykazoval doposud.**

Hlasování: 17-0-7, usnesení bylo přijato.

*11. Prezentace k hospodaření fakulty*

Pan tajemník představil rámec hospodaření FF UK. Cílem prezentace bylo objasnit meziroční diferenční srovnání finanční situace, finanční zdraví fakulty a vyčerpání rezerv, vysvětlit strukturální přístup k rozpočtu a představit konstrukci rozpočtu na rok 2015, který se AS FF UK předloží v dubnu. Dále odpověděl na otázky zaslané 2. 3. 3015 kol. Zajíčkem a poreferoval o meziročním srovnání čerpání stipendií s vysvětlením priorit. V současné době jdou všechny příjmy FF UK do „jedné truhly“, odkud se rozdělují na jednotlivé potřeby. Nevýhoda tohoto diferenčního přístupu je, že vychází z předpokladu, že strukturálně je vše v zásadě v pořádku, na FF tomu tak ale zjevně není, neboť chybí prostředky na kofinancování velkých projektů, mobility, internacionalizaci a neinvestiční prostředky na obnovu. Pan tajemník vyzval, aby FF UK tento myšlenkový přístup opustila a zaujala strukturální pohled. Jeho podstatou je sdružení položek výnosů a výdajů, které k sobě patří (např. peníze z rozvoje jdou na rozvoj nebo peníze z bádání na bádání). Konkrétní podobu strukturálního rozpočtu představil na snímku 20 přiložené prezentace. Takto konstruovaný rozpočet na rok 2015, který počítá pouze s jistými zdroji, by znamenal cca 318 milionů Kč. Pokud bude tabulka vyrovnaná, neskončí hospodářský rok ve schodku. (Poznámky ke snímku 20: VOŠIS = reliktní spolupráce s VOŠ informatických studií, která se ukončuje; kapitálový rozpočet se týká nemovitostí, např. vymalování; příplatky = finance na vedoucí, garanty a proděkany; SVI (část SVV) = knihovny.)

Více viz přiložená prezentace.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Kol. Zajíček se otázal na princip koheze, když některé katedry zaznamenaly pokles o více než 20 % i přesto, že průměr krytí podlah je 88 % a očekávaný průměrný pokles tedy 12 %.

Pan tajemník odpověděl, že výsledek nevyšel z rovnoměrného krácení, ale hlubšího pohledu.

Paní děkanka dodala, že se vychází z toho, co je o jednotlivých pracovištích známo, a ze snahy o jejich záchranu.

Kol. Zajíček namítl, že na univerzitní úrovni znamená princip koheze to, že každý dostane meziročně minimálně 95 % z minulého roku. Měl za to, že FF UK uplatňovala něco podobného. Rozumí tomu, že 5 % je při současné situaci málo, ale i tak ho překvapuje počet minimálně tří a maximálně dvanácti pracovišť, která klesla pod 20 %.

Pan tajemník vysvětlil, že pro různá pracoviště by byly fatální různé míry krácení rozpočtu. Míra koheze nebyla dána v procentech, ale vztahem úrovně výkonu k loňskému rozpočtu se zohledněním stavu pracoviště.

Kol. Chromý poukázal na to, že se v kontextu šetření zdá nekonzistentní zvýšit třem pracovištím balíček o více než 10 %. Stojí za tím odůvodnitelný princip?

Pan tajemník uvedl, že rozpočet některých ZS byl dlouhodobě strukturálně podfinancovaný, protože z toho, co přinášejí fakultě, dostávají jen zlomek. Signál vůči pracovištím, která fakultě přinášejí více, musí být jednoznačně pozitivní.

Kol. Zajíček pochopil, že se dosud peníze v rozpočtu rozdělovaly tak, aby to vyšlo, a tím vznikaly nejasnosti a velké meziroční skoky. Nyní se navrhuje opačný přístup: rozdělovat jen to, co FF UK opravdu má, a tím vytvářet rezervu na rozvoj. Hlavní změna je tedy mezi průběžným a zpětným financováním. Rok 2015 tedy vyžaduje zvláštní redukce, aby se na druhý typ financování mohlo přejít.

Pan tajemník doplnil, že jde i o rezervy a jejich vyčerpání.

Kol. Zajíček připomněl, že během prezentace pan tajemník hovořil o tom, že tak vzniknou peníze, které bude možno použít na rozvoj. Rozvoj ale vyjde draho, protože se týká bohatosti oborů a personálního obsazení.

Pan tajemník odpověděl, že vidí možnosti rozvoje i mimo přijímání nových pracovníků. Kdyby se podařilo poslat každého postdoka s rodinou na studium do zahraničí, bylo by to pro FF UK jistě velkým přínosem. Je ale věcí akademické obce rozhodnout, co rozumí pod rozvojem.

Kol. Zajíček vyjádřil domněnku, že akademická obec chápe rozvoj jako něco, co vytváří několikaletý finanční závazek.

Pan tajemník označil takové přemýšlení o rozvoji za zvláštní.

Paní děkanka poznamenala, že by fakultě také prospělo mít program, který by postdoky na FF UK přiváděl. I přes poměrně malé výdaje to přinese velký užitek.

Kol. Drbohlav řekl, že pan tajemník označil za špatné současné čerpání z fondu provozních prostředků. Bylo s ním nakládáno špatně?

Pan tajemník odpověděl, že ne, jelikož rezerva je určena právě na jeden rok. Od roku 2013 se na FF UK strukturálně nic nezměnilo, a kdyby se rezerva nepoužila, skončilo by hospodaření v červených číslech.

*12. Situace na Ústavu etnologie*

Tereza Zikmundová vyjádřila za signatáře „Petice proti propuštění doc. Martina Soukupa a dr. Jaroslava Skupnika“ nesouhlas s propuštěním obou výše zmíněných pedagogů, protože jsou na Ústavu etnologie považováni za jedny z nejlepších a nejoblíbenějších učitelů, což dokazují i studentské evaluace. Petici podepsalo během krátké doby na 220 lidí, a to nejen z řad studentů etnologie i jiných oborů Filozofické fakulty, ale také odborné veřejnosti, a to nejen z České republiky. Tereza Zikmundová se pozastavila nad datem 30. 4. 2015, kdy nabývají obě výpovědi platnosti, protože to studenty staví do složité situace. Na závěr podotkla, že se tyto okolnosti jeví podepsaným studentů tak závažné, že zvažují stávkovou pohotovost. Navrhla stažení obou výpovědí.

Dr. Prokopík řekl, že se na podporu dr. Skupnika staví i 31 absolventů Mgr. a PhD. studia, kteří podepsali a odeslali paní děkance dopis. Společně reprezentují více než 200 let života věnovaného studiu na ÚETN. S koncepčními změnami na ústavu, které posilují směřování k  antropologizaci, se ztotožňují. Domnívají se však, že propuštění dr. Skupnika je chybou a velikou ztrátou pro studenty i pro obor sociální antropologie.

Kol. Chromý uvedl, že se Petiční komise zabývala podnětem dr. Korecké, dr. Kumsy, dr. Skupnika a doc. Soukupa, M. k projednání porušování akreditačního provozu. Pokud jde o otázku ohrožení naplňování akreditace v průběhu studia v souvislosti s rozvázáním pracovních poměrů stěžovatelů a změnami ve studijních plánech, byla věc předána k posouzení Akreditační komisi. Její vyjádření bude dle názoru komise směrodatné. Bez ohledu na to, zda byl způsob rozvázání pracovního poměru s dotčenými pracovníky právně v pořádku, či nikoli, komise se shodně se signatáři petice pozastavuje nad termínem ukončení ke dni 30. 4., tedy v době, kdy ještě stále probíhá výuka. Petiční komise doporučila, aby organizační změny v personálním obsazení pracovišť probíhaly vždy podle jasných, otevřeně formulovaných a odborně obhajitelných kritérií. Dále aby tyto změny neprobíhaly bez posouzení dopadu na zajištění výuky a vědeckého profilu pracoviště (např. bez vyjádření oborových rad). Bylo by dobré, kdyby v podobných případech byli dotčení pracovníci o rozvázání svého pracovního poměru informováni v podstatně větším předstihu, aby se předešlo sociálně tíživé situaci propuštěných.

Paní děkanka odpověděla, že situaci na ÚETN sleduje dlouhodobě a nepotřebuje ji prověřovat. Na petici studentů dnes odeslala oficiální odpověď a odpověď na petici absolventů vyvěsila na úřední desku, protože jí přišla bez zpáteční adresy.

Dr. Prokopík namítl, že jak kopii pro paní děkanku, tak pro PAS FF UK odeslal doporučeně, musely tedy přijít na fakultu v pátek i se zpáteční adresou.

Paní děkanka odpověděla, že se jí dopis do ruky dostal bez zpáteční adresy.

Kol. Čermák, J. poznamenal, že kopie pro PAS FF UK skutečně přišla doporučeně, a tudíž se zpáteční adresou.

Paní děkanka řekla, že rozumí lidskému znepokojení nad personálními změnami na ÚETN, ale jde o krok odůvodněný a podložený novou koncepcí, na základě které byl doc. Jakoubek na ústav přijat. Ta klade důraz na kvalitu a badatelskou činnost a paní děkanka se s ní plně ztotožňuje, protože očekává, že obor posune dál. Podání výpovědí bylo konzultováno s fakultním právníkem a odborovou organizací.

Doc. Jakoubek uvedl, že ÚETN je v problematické situaci a neudržitelném stavu již několik let. Své zvolení do čela ústavu si vysvětluje jako závazek dát ho do pořádku. Do funkce nastoupil před pěti měsíci a za tak krátkou dobu jeho koncepční změny ještě nemohly přinést ovoce. Diskutované výpovědi nejsou nesystémovým krokem a byly detailně projednány s paní děkankou, akreditačním koordinátorem doc. Chlupem, a jejich právní stránka pak s Mgr. Bártou. Na 18 bakalářských a stejný počet magisterských studentů v ročníku mají na regionální univerzitě, odkud přišel, pouhých 8 úvazků proti 13 místním. Propouštění s sebou nese neideální kroky, ale snad je přijatelné. Skutečnost, že výpovědi vyprší 30. 4. 2015, tedy tři týdny před koncem semestru (včetně jednoho zápočtového), je nepříjemná, ale doc. Jakoubek doufá, že budou vyučující ochotni zbytek semestru odučit na dohodu o provedení práce. Byl by také rád, kdyby dovedli ke zdárnému ukončení závěrečné práce, které vedou. Rozumí tomu, že se studenti a absolventi zastávají oblíbených vyučujících, ale uvedl, že bez větších personálních změn není možné uvést do chodu novou funkční koncepci.

Dr. Prokopík uvedl, že již na počátku 90. let mnozí studenti podepsaní pod dopisem volali po antropologizaci ÚETN. S koncepcí antropologizace ústavu doc. Jakoubka souhlasí, ale nerozumí tomu, proč byli propuštěni zrovna dva členové, kteří onu antropologizaci vždy nejvíce prosazovali, a kteří mj. vedou veliké množství závěrečných prací právě s antrpologickými tématy (Dr. Skupnik 1 Bc. práce, 1 Mgr. práce, 7 Ph.D. prací; doc. Soukup, M. 7 Bc prací, 2 Mgr. práce a 5 Ph.D. prací). Očekává se snad, že budou špičkovou kvalitu těchto prací zajišťovat dr. Tomandl a dr. Pargač?

Doc. Jakoubek řekl, že považuje za nevhodné rozebírat konkrétní zaměstnance ústavu.

Kol. Drbohlav prohlásil, že pokud koncepce směřuje k antropologizaci etnologie, nerozumí propuštění dr. Skupnika ani doc. Soukupa, M. Oba jsou přeci antropologové a učí o různých antropologických přístupech.

Doc. Jakoubek odpověděl, že z koncepce vyplývá snaha o modernizaci založenou na kurzech a kvalitní publikační, grantové a vědecké činnosti. Dr. Skupnik za poslední roky nic nepublikoval ani nebyl řešitelem grantu. Je specialistou na teorii příbuzenství, ta se ale na západ od českých hranic buď nevyučuje, nebo jedině jako aspekt genderu, budování self nebo osobnosti. S teorií příbuzenství se ve své koncepci proto loučí. Doc. Soukup, M. se naproti tomu zaměřuje na oblast Melanésie, ale pro specifické areály v nové koncepci rovněž místo není. Jinými slovy, ustupuje se od pozitivisticko-deskriptivních paradigmat a historicky orientovaných pojetí ve prospěch výkladových modelů interpretativních, resp. hermeneutických.

Kol. Drbohlav se zeptal, zda právě takto pracuje kupříkladu i doc. Soukup, V., jehož zná senát velice dobře z jeho působení na kulturologii a jenž doc. Soukupa, M. nahradil na příklad v akreditaci indonesistiky.

Doc. Jakoubek se ohradil, že doc. Soukup, M. se soustředí na diskurz, ale že je výjimečné, aby diskurzem byly dějiny. Věnuje se systematice vědy a oboru.

Doc. Soukup se představil jako specialista na Melanésii a autor prací o teorii, metodologii a historii oboru. Ani jeden z uvedených argumentů pro výpovědi se na něj nevztahuje: publikuje, učí dobře a před čtyřicítkou je stále perspektivní. Již na minulém zasedání AS FF UK se po bouřlivé diskusi o oboru indonesistika AS FF UK divil, že se snižuje kvalita indonesistiky, když byl z akreditace vyřazen. Uvedl, že má dojem, že dnes na jednání AS FF UK z mnoha úst zaznívalo, že dochází ke snižování kvality chtě nechtě.

Dr. Skupnik uznal, že za poslední dobu nic nepublikoval, ale v roce 2011 mu vyšla kniha *Antropologie příbuzenství*, která mapuje celou subdisciplínu. Ač neměl grant v posledních dvou letech, v letech 2006 – 2008 měl dva: AV a GAČR. Řekl, že je již léta kritikem doc. Jakoubka a svou nevoli vyjádřil i ve chvíli, kdy byl doc. Jakoubek jmenován do čela ÚETN. Má pocit, že doc. Jakoubek není kvalifikovaný posoudit problémy relevantní pro antropologii příbuzenství, když dělá sám údajně šestiletý terénní výzkum v osadách, ale nezjistí, jakým systémem se sledované objekty řídí.

Kol. Džupová nepochopila, proč byly výpovědi podány ke 30. 4. 2015, když doc. Jakoubek tak jako tak chce, aby pedagogové dovedli své předměty do konce semestru.

Paní děkanka odpověděla, že vedoucí ZS dostali na podzim návod, ve kterém bylo doporučeno domluvit se na odchodu dohodou v prosinci 2014 a podat výpovědi, až když to nebude možné. Díky tomu, že dohodou pedagogové z ÚETN odejít nechtěli, se tak vlastně celý proces prodloužil.

Dr. Pokorný podotkl, že dr. Skupnik i doc. Soukup, M. jsou antropologové a mají zkušenost s terénním výzkumem. Antropologie příbuzenství je pro antropologii jako takovou velmi podstatná. Většina paradigmatických sporů na českých univerzitách se týká právě antropologie příbuzenství. Na ÚETN se teď přijímají hlavně lidé z mimoantropologických pracovišť.

Doc. Jakoubek uvedl, že se na ÚETN pouze propouští a nepřijímá.

Dr. Korecká vyjádřila domněnku, že dvě stažená výběrová řízení (viz zápis z AS FF UK z 12. 3. 3015) byla tak přesně definována, že to mohl těžko být omyl.

Paní děkanka odpověděla, že jde o dlouhodobější plán a nijak to nesouvisí s pracovníky, kteří odcházejí. Je její chybou, že byl konkurs zveřejněn předčasně.

Dr. Skupnik se pozastavil nad tím, že existuje úzce specifikovaný plán na přijímání nový pracovníků dřív, než je těm stávajícím podána výpověď. Podané inzeráty byly velice přesné.

Paní děkanka řekla, že o takovém plánu neví, ale je to součástí dlouhodobé koncepce.

Kol. Matys se zeptala, co bude s dotčenými studenty. Odcházející pedagogové je tedy na DPP doučí a přezkouší? Vysvětluje si to i úspornými opatřeními, že tím dojde k ušetření platů za duben atd. Ráda by ale věděla, jak se nová personální situace sladí s běžící akreditací? Na další rok je vypsané přijímací řízení podle platné akreditace a v akreditaci figurují všichni čtyři vyučující, navíc studentům, kteří již nyní na ÚETN jsou, musí být umožněno podle této akreditace dostudovat.

Doc. Jakoubek vysvětlil, že jde pouze o akreditaci na dostudování a že právě podává novou. Obor je zajištěn dokonce lépe, protože je v něm o dva docenty víc. Změny je možné provádět, pokud se nedotknou profilu absolventa, a v předmětech, které by se ho dotkly, se změní vyučující. Jak doučení semestru, tak přezkoušení studentů preferuje doc. Jakoubek zajistit odcházejícími pedagogy. Na závěr podotkl, že pěstuje kontakt se studenty, protože je to důležité.

Dr. Korecká namítla, že na setkání Petiční komise FF UK doc. Jakoubek tvrdil, že předměty doučí jiní pedagogové a dokonce měl připravena konkrétní jména.

Doc. Jakoubek vysvětlil, že navržená jména byla přednesena pouze pro případ, že by stávající vyučující z nějakého důvodu nechtěli předměty doučit a odzkoušet.

Dr. Červenka za romistiku uvedl, že jeho obor bude při realizaci trpět absencí dr. Skupnika právě tak jako indonesistika. Zamyslel se, proč redefinice ÚETN musí začít zrovna od dr. Skupnika. Možná proto, že opakovaně kritizoval doc. Jakoubka a nachytal ho v polemice ohledně antropologie příbuzenství ve vztahu k romským osadám. Možným důvodem, proč naopak na ústavu zůstává doc. Václav Soukup, jehož kulturologické zaměření se s novou koncepcí příliš neprotíná, by mohlo být jeho vedení dizertační práce doc. Jakoubka.

Anna Chladová potvrdila, že doc. Jakoubek pěstuje komunikaci se studenty, ale momentálně z jeho vystupování mezi studenty panují rozpaky. Naposledy takové setkání se zástupci studentů ÚETN proběhlo 13. 2. 2015, kde byly vyjádřeny obavy o odchod dr. Skupnika a doc. Soukupa, M. Ředitel ústavu je rozptýlil tvrzením, že nic takového v plánu není. 17. 2. 2015 se ale konala porada ústavu, na kterou byli studenti rovněž pozváni, a tam jim bylo oznámeno, že dr. Skupnik a doc. Soukup, M. výpověď dostali.

Doc. Jakoubek Anně Chladové odpověděl, že určitě neřekl, že nic takového v plánu není. Vysvětlil, že studenti přeci nemohli být první, kdo by se o výpovědích dozvěděli. Muselo předcházet jednání s právníkem Mgr. Bártou a samotné předání výpovědí vyučujícím. 30 minut poté si již zástupce studentů zavolal i přesto, že mu oznámení té zprávy nebylo příjemné.

Doc. Soukup, M.  doc. Jakoubkovi vyčetl, že studenti jsou vždy ve slabší pozici, a tak by se s nimi mělo jednat.

Dr. Skupnik se obořil na doc. Jakoubka a rázně mu vyčetl jeho způsob jednání se studenty. Nepříjemné situaci by dle něho býval mohl předejít, kdyby propouštěné seznámil s výpověďmi předem, a ne až na poslední chvíli.

Doc. Jakoubek se pozastavil nad tím, že dr. Skupnik popletl datum vydání své monografie (vyšla 2010, a ne 2011).

Dr. Skupnik souhlasil, že jeho poslední práce vyšla roku 2010, ale osobně dává předost řidší a kvalitnější publikační činnosti před autoplagiátorstvím. Aby zdůraznil paradox situace, odcitoval některé komentáře z evaluačního hodnocení pro vedení FF UK v loňském nebo předloňském roce: „Dr. Skupnik je jedním z mála vyučujících, kteří mají dobře připravené přednášky, které tematicky navazují. Je to jeden ze dvou vyučujících, který využívá písemný test. Pokládám ho za vysoce nadstandardního.“ „Každopádně jeden z nejlepších vyučujících na katedře.“ „Dr. Skupnik byl pro mne nejschopnějším učitelem katedry. Má přehled o teorii oboru a zároveň je metodologicky velmi zdatný.“

Paní děkanka vysvětlila, že jde pouze o hodnocení výuky a že se jedná o jiné hodnocení než to, které je momentálně směrodatné. Nyní jde nejen o pedagogickou činnost, ale také o publikace a granty.

Kateřina Fuksová se pozastavila nad tím, že dr. Skupnik a doc. Soukup, M. nejsou pro etnologii dost antropologičtí, ale skalní a pravěké umění vyučované dr. Půtovou ano.

Doc. Jakoubek odpověděl, že je tomu již dávno, kdy byla antropologie definována předmětem zájmu. Nyní se definuje přístupem k jakémukoliv tématu.

Dr. Pokorný podotkl, že to nic nemění na tom, že antropologie příbuzenství i areálová studia jsou pořád ještě antropologičtější než zmíněné skalní umění.

Doc. Jakoubek na otázku nabídl odpovědět za půl roku, až se ukáže, co nová koncepce skutečně přinesla.

Dr. Pokorný se pozastavil nad tím, že se nyní antropologie redukuje proto, aby jí za půl roku mohlo být více.

Kol. Šedivý upozornil, že jak již podotkla kolegyně Matys, podle staré akreditace se musí vyučovat, dokud v ní studují studenti. Problémy se tedy podáním nové akreditace neřeší.

Doc. Jakoubek ubezpečil kol. Šedivého, že žádné změny, které se dějí, stávající akreditaci neodporují.

Edita Djakoualnová vyjádřila, že v důsledku probíhajících změn na ÚETN se obává, aby stávající akreditace neskončila v útlumu, protože by ona a její kolegové rádi dostudovali za plnohodnotných a kvalitních podmínek.

Doc. Jakoubek zopakoval, že se hovoří o akreditaci na dostudování, ale že to neznamená, že bude výuka nekvalitní.

Paní děkanka shrnula, že dokud se nevyjádří Akreditační komise, která si vyžádala patřičné materiály, je předčasné cokoliv řešit. Až její závěr bude závazný.

Kol. Matys připomněla dotaz dr. Červenky ohledně akreditace romistiky, indologie a dalších oborů.

Doc. Jakoubek řekl, že to ještě neřešil. Bude potřeba najít odpovídající náhrady a využít možnosti změn.

Dr. Korecká se pozastavila nad tím, že v nové koncepci není místo pro areály, ale vyučuje se Balkán. Bude jeho pojetí antropologické, nebo areálové?

Doc. Jakoubek prohlásil, že přednášky zabývající se Balkánem budou zastávat okrajovou roli a jsou zařazeny z finančních důvodů. ÚETN není schopen zajistit studentům bádání jinde než v ČR a blízkém okolí, proto se bude zaměřovat na turbulentní oblast JV Evropy. Jedním ze specifik Balkánu je právě prolínání evropské etnologie se západní antropologií. Navíc se ho týká pouze jedna přednáška.

Giacommo namítla, že jde o více než jednu výběrovou přednášku, a týká se i povinně volitelných předmětů.

Doc. Jakoubek odpověděl, že jednu přenášku má dr. Kouba, dvě si vyžádal dr. Janeček.

Kateřina Fuksová namítla, že není pravda, že studenti nemohou vyjet jinam než na Balkán. Někteří studenti jsou na mobilitách v Mexiku a Asii. Finanční důvod nepovažuje dostatečný pro zanechání aktuálních studijních a badatelských zájmů studentů a nasměrování všech na Balkán.

Doc. Jakoubek odpověděl, že je z finančních důvodů nemožné, aby ÚETN realizoval iberoamerické areály, jelikož to mimo jiné i generuje velmi vysoké množství úvazků. To ale neznamená, že je ústav nepodporuje, nýbrž pouze to, že v nich nemůže finančně zabezpečit soustavné badatelské působení. Studenti ale budou mít možnost studovat tyto i další areály díky možnosti dvouoborového studia. Balkán je oproti tomu místem setkávání tradic a nacházejí se tam odpovídající paradigmata. Doc. Jakoubek se pozastavil nad tím, že by snad všechny studenty zajímalo hieroglyfické písmo.

Dr. Korecká, která se mayskému hieroglyfickému písmu věnuje, řekla, že rozumí tomu, že všechny nezajímá. Doc. Jakoubek tvrdí, že se na Balkáně stýká evropská a západní antropologická tradice, hieroglyfické písmo ale také svědčí o stýkání institucí a je pevnou součástí antropologie. Není její vina, že pro něj na ÚETN není dostatečný kontext.

Doc. Soukup vyjádřil … vyjádřil přesvědčení, že by směřování oboru mělo mít kontinuitu. Zaměření ústavu by se nemělo řídit výzkumným zájmem jeho ředitele, povede to k tomu, že až se například v budoucnu stane ředitelem ústavu stane specialista na Slezsko, tak se tomu podřídí zaměření pracoviště.

Doc. Jakoubek uvedl, že v nové akreditaci není jediná balkanistická přednáška.

Kateřina Fuksová odpověděla, že bakalářští studenti docházejí podle návrhu doc. Jakoubka na jiné ústavy, například nyní v LS 2015 k iberoamerikanistům na Latinskou Ameriku. Je to ale dvousemestrální kurs a byli přiřazení do magisterského programu, ač jsou bakaláři. Vyučující tak musí kvůli studentům ÚETN postupovat pomaleji, což je nepříjemné pro všechny strany.

Doc. Jakoubek se ohradil, že výuku Latinské Ameriky doc. Kašpar stejně nerealizoval.

Dr. Korecká doplnila, že to bylo z důvodu nemoci.

Kol. Džupová se obrátila na Terezu Zikmundovou s tím, že z dosud probíhající diskuze je patrné, že pokud by se podařilo dospět ke stažení výpovědí, pracovníci by patrně na ÚETN stejně nebyli s to spolupracovat.

Tereza Zikmundová odpověděla, že by toho ráda i přesto dosáhla.

Kateřina Fuksová dodala, že i kdyby ÚETN nefungoval ideálně, alespoň by se podařilo udržet kvalitu výuky.

Kol. Chromý řekl, že diskusi o koncepci ÚETN vítá a mnozí se na ní shodnou. Není v ní ovšem ukotveno, kdo by měl dostat výpověď. Rozumí důvodům pro ukončení pracovního poměru s dr. Skupnikem a dalšími, ale na ústavu jsou i daleko problematičtější zaměstnanci, např. dr. Tomandl, o kterém se před několika lety říkalo, že prodává místo výuky CD.

Kol. Jakoubek odpověděl, že rozumí příkladu, ale nemůže relevantně odpovědět. Doporučil kol. Chromému, aby se za ním stavil v konzultačních hodinách.

Dr. Červenka upozornil, že doc. Jakoubek dal výpověď dr. Skupnikovi, který funguje v dalších šesti oborech, a že když na to padne dotaz, je schopen poznamenat „to jsem ještě neřešil“. Prohlásil, že na místo dr. Skupnika nemůže přijmout jen tak někoho – jako například doc. Soukupa, V. Dr. Skupnik není v akreditaci romistiky předně proto, že jako první dělal stacionární výzkum v romské osadě, ale proto, že probíranou látku problematizuje právě pro studenty daného oboru a předává ji názorně a srozumitelně.

Kol. Zajíček usoudil, že pokračování spolupráce na ÚETN není možné. Mnohé problémy s akreditacemi by se ale vyřešily, kdyby se dr. Skupnik a doc. Soukup, M. přesunuli na jiný ústav, např. Ústav jižní a centrální Asie. Vietnamisté a indonesisté by tak dočasně měli docenta a zároveň by se vyřešily obavy dr. Červenky.

Paní děkanka odpověděla, že jejich přesunutí na jiný ústav žádné problémy s akreditacemi neřeší. Nešlo by o přesouvání zaměstnanců, ale o vytváření nových úvazků,. Neví, jak by odůvodnila vytvoření úvazků pro někoho, kdo nemá nic společného s obory pěstovanými v Ústavu jižní a centrální Asie. Věcně by se tak jako tak nic nezměnilo. Dodala, že jediným smysluplným řešením je, aby si zmíněné obory habilitovaly své docenty.

Kol. Zajíček přitakal, ale dodal, že se jeho návrh nabízí jako dočasné řešení a že na etnologii je stále koho propouštět.

Proděkan Kolman podotkl, že kdyby se lidé habilitovali, nemuselo by se to řešit. Prohlásil, že je alergický na kolektivní formulaci „my studenti si přejeme“, která způsobuje problémy, jelikož se zajisté nejedná o názor všech studentů oboru, na což je nutné také myslet.

Kol. Čermák, J. řekl, že materiál Petiční komise obsahuje celou řadu jmen z ÚETN, u kterých by mělo dojít k dalším výpovědím – doc. Kašpar, dr. Tomandl, dr. Hejzlarová, dr. Pargač a doc. Šalanda. Nakolik se to zakládá na pravdě?

Doc. Jakoubek odpověděl, že doc. Šalanda dal výpověď sám, dr. Pargač odchází do důchodu, dr. Hejzlarová zůstává a doc. Kašparovi končí smlouva.

Kol. Čermák, J. se ještě otázal, jestli je doc. Jakoubek schopen vyloučit osobní důvody jako motivaci svého postupu.

Doc. Jakoubek odvětil, že měl na ZČU místo docenta a proděkana pro vědu s dvojnásobným platem. Zamyslel se nad tím, zda si skutečně někdo myslí, že by to všechno podstoupil z osobních důvodů. Má za to, že všem musí být zřejmé, že jeho jediným cílem je udělat z ÚETN špičkové vědecké pracoviště.

Kol. Čermák, J. upřesnil, že se jeho dotaz týká výpovědí.

Doc. Jakoubek prohlásil, že mu jde především o to, aby z ÚETN udělal špičkové pracoviště a že v podaných výpovědích nic osobního není.

Dr. Skupnik upozornil, že když odchází tolik pedagogů, hrozí ohrožení stávající akreditace, která umožňuje jen dílčí změny.

Paní děkanka už záležitost zkoumala a došla k závěru, že je vše v rámci povolených změn, jelikož nedochází ke změně profilu absolventa. Akreditační koordinátor doc. Chlup také nic nenamítá. Už se čeká jen na vyjádření Akreditační komise.

Dr. Korecká se otázala, jak budou tedy zajišťovány přednášky, které jsou součástí stávající akreditace.

Doc. Jakoubek odpověděl, že se většina přednášek změní.

Tereza Zikmundová ve spolupráci s kol. Zajíčkem formulovala usnesení.

Dr. Prokopík se s jejím usnesením ztotožnil.

*Usnesení č. 91:* **AS FF UK vyzývá paní děkanku, aby věnovala zvýšenou pozornost situaci na ÚETN, která stojí za podáním výpovědí doc. Martinu Soukupovi a dr. Jaroslavu Skupnikovi, a žádá, aby podnikla potřebné kroky k setrvání těchto pracovníků na Filozofické fakultě.**

Hlasování: 11-1-7, usnesení bylo přijato.

*13. Různé*

1. Dopis vyučujících oboru Ukrajinský jazyk a literatura Ústavu slavistiky FF MU

Paní děkanka uvedla, že 4. 3. 2015 signatářům napsala, že dr. Lendělová dostala nabídku pokračovat ve sníženém úvazku, ale odmítla. Tím je záležitost uzavřená.

Dr. Příhoda, ředitel ÚVES, upřesnil, že se úspora týká jak ukrajinistiky, tak rusistiky a je reakcí na snížený rozpočet.

1. Informace o proběhlých výběrových řízeních na FF UK

Kol. Matys informovala, že na KPVHAS byl vyhlášen rekonkurz na místo odborného asistenta za pracovníka, který odešel. Výběrové řízení proběhlo v pořádku podle Řádu výběrového řízení UK.

Kol. Jirsa řekl, že ÚJCA získal finanční prostředky přesunem vědeckého pracovníka v rámci tarifní třídy a díky ušetřeným financím bylo možné vypsat výběrové řízení. Výběrové řízení proběhlo podle pravidel.

1. Další

Kol. Segi Lukavská oznámila, že nederlandisté nechali u prezenčních listin petici a že kdo chce, může se s ní seznámit.

Kol. Zajíček poukázal na dopis doc. Lemeškina, který se objevil i na blogu iHned.cz. a kde na něj reagovali i pan rektor a bývalý děkan Stehlík. Základním problémem je interpretace platových tříd formou Přílohy 2 Vnitřního mzdového předpisu univerzity tak, jak stojí již od roku 2004. Příloha ale přece není tak závažným materiálem. Otázal se, zda je tedy opatření děkana nebo metodický materiál poslaný vedoucím kateder tak závazný a zda může suplovat kariérní řád? Bylo by možné o tom podrobněji diskutovat na základě vypracovaných podkladů na dalším zasedání?

Kol. Zajíček poprosil o jeho zaslání.

Kol. Mertin se vrátil k předpisu z roku 2010 zmíněném na minulém zasedání AS FF UK. Jak se má ve věci hlavy 22 postupovat? Pan tajemník řekl, že se bude dodržovat to, co se léta dodržovalo, ale paní děkanka prohlásila, že jde o předpisy, ale nepostupovalo se podle nich. Jedná se o CŽV, z jejichž režie jde 40 % fakultě, ale část by po dohodě s tajemníkem mělo být možné využít na plat sekretářky.

Pan tajemník prohlásil, že tomu brání.

Kol. Mertin se otázal, jestli se zřizuje ústav malých oborů, jak bylo zveřejněno v tisku.

Paní děkanka odpověděla, že se nic nezřizuje, ale že se dlouhodobým řešením financování malých oborů zabývá. Na následujících pět let má FF UK na malé obory přislíben příspěvek, který poskytuje prostor pro přípravu dlouhodobě udržitelného řešení. Příkladem je vybudovat institut, který by se zaplatil sám. V současné době paní děkanka sestavuje pracovní skupinu, která se tím bude zabývat.

Kol. Chromý upozornil na to, že příprava lidí pro působení např. v tajných službách není totéž co vědecké studium.

Proděkan Bičovský odpověděl, že takovýto ústav může mít do soukromé nebo státní sféry přesah a že bychom nebyli první zemí, kde něco takového funguje.

Dr. Hříbek požádal o konkrétní příklady zahraničních institucí.

Proděkan Bičovský jmenoval Leidenskou univerzitu, dvě instituce v Holandsku a jednu ve Francii. Cílem ale zajisté není kopírovat zahraniční praxi, můžeme přijít s vlastním konceptem.

Kol. Harasimowicz prohlásila, že ačkoliv neráda vznáší detailní dotazy k projektům, které jsou zatím zjevně ve hvězdách, není jí z této diskuze jasné, o jaký modus propojení malých filologických oborů s přesahem do soukromé a státní sféry by se mělo jednat, a uvítala by tedy, kdyby toto bylo ze strany vedení fakulty objasněno. Jednalo by se o nové akreditace těchto filologií (popřípadě o akreditování zcela nových oborů) nebo jde o činnost, která nebude mít na podobu studia a obsah výuky žádný vliv a dá se chápat spíše jako PR a marketingová záležitost?

Paní děkanka potvrdila, že se jedná o druhý z uvedených případů.

Kol. Čermák, J. všem poděkoval za účast a zasedání ukončil.