**Zápis ze 7. zasedání AS FF UK dne 12. 2. 2015**

**Přítomni:** M. Bláhová, M. Bárta, J. Čermák, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, M. Pullmann, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, I. Vaňková, J. Wiendl, P. Zemánek, M. Bělohlávek, J. Drbohlav, M. M. Harasimowicz, P. Janouchová, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, S. Zajíček

**Omluveni:** R. Buben, K. Bělehrádková, O. Dufek, O. Džupová, A. Matys, J. Segi Lukavská, L. Šaněk

**Neomluveni:** M. Brčák

**Hosté:** Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., PhDr. Michaela Budiman, Ph.D., doc. Mirjam Friedová, Ph.D., prof. PhDr. Jarmila Gabrielová, CSc., Ing. Jiří Gregor, prof. PhDr. Anna Housková, CSc., Mgr. Martin Hříbek, Ph.D., PhDr. Petr Janeček, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Mgr. Renata Landgráfová, Ph.D., Ph.D., Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., PhDr. Mgr. Jana Mynářová, Ph.D., Mgr. Marc Niubo, Ph.D., prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc., Daniel Ort, PhDr. Barbora Půtová, Ph.D., Ph.D., Mgr. Lucie Sedláčková, Ph.D., PhDr. Jaroslav Skupnik, Ph.D., doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D., PhDr. Jiří Starý, Ph.D., Mgr. Martin Šemelík, Ph.D., doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, PhD., prof. Manfred Weinberg, Mgr. et Mgr. Štěpán Zbytovský, Ph.D.

*Návrh programu:*

1. Program zasedání
2. [Zápis ze 6. zasedání AS FF UK](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2014/12/AS04.docx)
3. Akreditace
4. Návrh na jmenování Mgr. Renaty Landgráfové, Ph.D., proděkankou pro studium
5. Obecná pravidla pro vytváření návrhu rozdělení institucionální podpory přidělované Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze na jednotlivé PRVOUK, resp. části PRVOUK uskutečňované na fakultě
6. Vyjádření k záměru převodu mezi fondy
7. Podnět prof. Jarmily Gabrielové
8. Výhled tvorby a čerpání stipendijního fondu v r. 2015
9. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák přivítal přítomné a řekl, že kol. Bělehrádková, kol. Buben, kol. Dufek, kol. Džupová, kol. Matys, kol. Segi Lukavská a kol. Šaněk jsou omluveni. Vyzval senátory k přednesení případných podnětů ke změnám navrženého programu.

Hlasování o navrženém programu: 21-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis z 5. zasedání AS FF UK*

Kol. Zajíček uvedl, že PAS FF UK k zápisu obdrželo připomínky od kol. Drbohlava, kol. Džupové, kol. Chromého, kol. Segi Lukavské, kol. Pavlorka a kol. Pullmanna a dále od hostů doc. Mirjam Friedové, prof. PhDr. Anny Houskové, CSc., PhDr. Zdeňky Hrnčířové, doc. Mgr. Jaromíra Krejčího, Mgr. Marca Niubo, Mgr. Mariána Slobody, PhD., Mgr. Martina Šemelíka, PhD., a PhDr. Mgr. Ondřeje Vojtěchovského, PhD. Všechny tyto připomínky byly zapracovány. Zapracována naopak nebyla připomínka PhDr. Zuzany Jettmarové, PhD., jelikož se netýkala jejího vystoupení, ale vystoupení pana tajemníka.

Kol. Čermák dodal, že PAS FF UK obdrželo prosbu Mgr. Jan Dlaska, Ph.D., o upřesnění promluvy paní děkanky. Byl v ní jmenován jakožto odborník na švédštinu a finštinu, ale ve skutečnosti se zabývá švédskou literaturou ve Finsku.

Paní děkanka souhlasila se zapracováním připomínky.

Hlasování o návrhu zápisu ze 6. zasedání AS FF UK: 23-0-0, návrh zápisu byl schválen se zapracováním připomínky Mgr. Jana Dlaska, Ph.D.

*3. Akreditace*

Paní děkanka řekla, že předkládá dvě akreditační žádosti: prodloužení jedné bakalářské a jedné magisterské akreditace. Zahájila rozpravu o prodloužení akreditace SO *Etnologie se specializací indonesistika* v bakalářském SP *Historické vědy* s prosbou o kladné vyjádření.

* 1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Etnologie se specializací indonesistika* v bakalářském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium)

Kol. Pultrová za SK doporučila žádost k projednání. *Indonesistika* podobně jako *Vietnamistika* řeší personální problém: mezi zástupci oboru není nikdo habilitovaný. Je ale vysoká naděje, že brzy bude.

Dr. Budiman jakožto zástupkyně oboru poukázala na tradici *Indonesistiky* na FF, jež byla od poválečných let přerušena pouze normalizací. Žádost o akreditaci z roku 2010 byla poměrně funkční, takže nedoznala zásadních změn. Jediné změny jsou dány výpovědí dr. Pflegerové z roku 2013, jejíž předměty převzali dr. Pokorný a dr. Petrů. S novým ředitelem ÚETN proběhla diskuse nad personálním obsazením. Dr. Budiman navrhovala na výuku předmětu Základy obecné antropologie dr. Skupnika, jehož přednášky platí za vysoce kvalitní, zatímco doc. Jakoubek trval na doc. Václavu Soukupovi. Doc. Václav Soukup bude nakonec vyučovat rovněž namísto doc. Martina Soukupa, ač má druhý zmíněný svou odborností k indonesistice blíže. Doc. Jakoubek oproti návrhu akreditace dále trval na nahrazení kurzu Antropologie příbuzenství dr. Skupnika kurzem Problémy etnicity a menšinových jazyků prof. Šatavy. Skutečnost, že by byl dr. Skupnik, se kterým jsou na oboru výborné zkušenosti, zbaven další výuky, se dr. Budiman zdála problematická, a tak se nakonec došlo ke kompromisu. Nakonec jsou v akreditačním materiálu zařazeny oba kurzy.

Dr. Skupnik se ohradil proti nařčení doc. Jakoubka zmíněném v komentáři ke zprávě Studijní komise, že málo publikuje. V roce 2011 přinesl ústavu nejvyšší počet RIVových bodů (113) ze všech zaměstnanců. Jeho kurz Antropologie byl výborně hodnocen nejen studenty, ale i vedením ústavu. Dr. Skupnik proto nerozumí tomu, proč byl z návrhu akreditace bez vysvětlení vyškrtnut. V jeho přiloženém CV chybí vinou administrativní chyby publikace *Antropologie příbuzenství: Příbuzenství, manželství a rodina v kulturně antropologické perspektivě.* (Praha: Sociologické nakladatelství SLON, 2010. ISBN 978-80-7419-019-3. 402 s.)

Dr. Janeček se přihlásil do rozpravy jakožto zástupce vedoucího ÚETN. Nad personálním obsazením oboru se s dr. Budiman nakonec dospělo ke konsenzu a ÚETN v této formě akreditaci podporuje. Předchozí příspěvky do diskuse odrážejí diskusi probíhající uvnitř katedry.

Kol. Čermák, J. se otázal, co může dr. Janeček říci o pracovním vytížení doc. Jakoubka na ZČU v Plzni s úhrnem úvazků 72 hodin týdně.

Dr. Janeček odpověděl, že si doc. Jakoubek svůj úvazek na ZČU v LS 2014/15 snížil, avšak konkrétně to nebyl schopen upřesnit.

Doc. Soukup, M. se zamyslel nad tím, proč byl z *Indonesistiky* vyřazen i přes to, že s ní oblast jeho výzkumu, Melanésie, sousedí. Jeho hodnocení jakožto pedagoga je tradičně vysoké a také jeho publikační činnost přináší ústavu etnologie zhruba ¼ celkového objemu bodů v RIV. Dosud se o svém vyškrtnutí oficiálně nedozvěděl, ale předpokládá, že vše směřuje k ukončení jeho pracovního poměru na FF. Klade si otázku, má-li být motivován vykazovat se za FF za minulý rok, protože se zdá, že zde o jeho služby není zájem.

Kol. Chromý se otázal, proč došlo k tak nelogické výměně vyučujících.

Dr. Janeček odpověděl, že se doc. Jakoubek omlouvá za neúčast, a že on sám na příslušných jednáních nebyl přítomen. Z hlediska kvantity je publikační činnost doc. Soukupa, V. a doc. Soukupa, M. ekvivalentní. Prioritou ÚETN je poskytnout *Indonesistice* podporu poskytnutím habilitovaných pracovníků.

Dr. Skupnik se zamyslel nad tím, zda celá situace nemá něco společného s tím, že je dlouholetým odborným kritikem doc. Jakoubka.

Kol. Šedivý se otázal kol. Pultrové, je-li poskytování habilitovaných pracovníků oboru, jenž nemá své vlastní, metodicky ošetřeno.

Kol. Pultrová odvětila, že pevná metodika pro poskytování docentů a profesorů jinému oboru neexistuje. Jde přitom ovšem o záležitost vždy provizorní. U *Indonesistiky* k němu dochází s pozitivním výhledem na habilitaci jejích vlastních pracovníků.

Proděkanka Lehečková dodala, že se na SK projednávaly habilitační výhledy a že toto je naposledy, kdy se překládá návrh na prodloužení akreditace *Indonesistiky* v této variantě.

Dr. Budiman poukázala na to, že v Indonésii žije 400 etnik, takže spojení s *Etnologií* není pouhým konstruktem.

Kol. Pavlorek citoval z komentáře doc. Jakoubka ke zprávě SK: „Hojně publikující doc. M. Soukup byl nahrazen rovněž hojně publikujícím doc. V. Soukupem.“ Doplnil, že doc. Soukup, V. má na FF UK spíše špatnou pověst, a že by ho tudíž zajímalo, jak rozhodování proběhlo.

Dr. Janeček vysvětlil, že akreditaci současné vedení ÚETN zdědilo od doc. Vrhela, který je také garantem, a že o jejím obsazení proběhla interní diskuse. Domnívá se, že doc. Jakoubek nevybíral vyučující podle pověsti, ale podle publikační činnosti, která je u obou diskutovaných srovnatelná. Nadto se ÚETN chce do budoucna soustředit spíše na etnologii Evropy, než na jiné areály.

Kol. Zajíček vyjádřil pocit, že záměna obou doc. Soukupů byla ze strany ÚETN zlomyslnost. Je to tak, že ÚETN vlastně *Indonesistiku* dělat nechce?

Dr. Janeček odvětil, že obor pokryjí rádi, ale nejde o jejich prioritu. Jednání vedl doc. Vrhel, doc. Jakoubek ho pouze převzal a snad bude dovedeno do úspěšného konce.

Kol. Drbohlav podotkl, že výměnu doc. Soukupů provedl doc. Jakoubek, nikoliv doc. Vrhel.

Kol. Pavlorek řekl, že pochopil jednání o personálním obsazení *Indonesistiky* následovně: jednání byli přítomni tři lidé. Doc. Jakoubek provedl výměnu vyučujících, doc. Vrhel s ní neměl nic společného a dr. Budiman byla proti.

Dr. Budiman upřesnila, že žádost o prodloužení akreditace podala, když byl ještě vedoucím ÚETN doc. Vrhel, a že v ní figuroval jak doc. Soukup, M., tak dr. Skupnik. Doc. Jakoubek navrhl po svém nástupu do funkce změnu, se kterou ona sama vyjádřila nesouhlas, ale nakonec jí s ohledem na pozici doc. Jakoubka nezbylo než souhlasit.

Dr. Skupnik doplnil, že nakonec kvůli udržení oboru nezbývá než souhlasit s čímkoliv.

Kol. Zemánek se zeptal, jaká je šance ustavení *Indonesistiky* jako samostatného oboru.

Dr. Budiman odpověděla, že to závisí na délce akreditace. Ona i její dva kolegové na docentuře intenzivně pracují.

Kol. Zajíček poukázal na to, že jsou zde vidět úskalí mezioborové spolupráce, která je základem vize FF UK prosazované paní děkankou.

Paní děkanka odpověděla, že záleží na tom, jak spolupráce vypadá. *Indonesistika* musí být založena na jazyce, takže výhledově bude koncipován jako filologický obor. Na ÚETN nebude pak již závislý.

Kol. Zajíček řekl, že až budou na oboru docenti, stejně bude muset etnologické obory někdo garantovat.

Paní děkanka souhlasila, ale o tom podle ní již bude rozhodovat ústav, pod který *Indonesistika* přirozeně patří. Pro malé jazyky asijského areálu vidí jiný model, než jaký v současné době FF UK má.

Proděkanka Lehečková souhlasila, že až přestane být *Indonesistika* pod *Etnologií,* budou se etnologické předměty vyučovat i nadále.

Dr. Budiman shrnula, že aby mohla *Indonesistika* získat vlastní docenty, potřebuje pomoc ÚETN.

Dr. Janeček dodal, že tak to ÚETN také chápe a podporuje to.

Kol. Pultrová za SK podpořila dr. Budiman s tím, že se od loňska tři zaměstnanci *Indonesistiky* habilitaci velmi přiblížili.

Kol. Chromý poukázal na data z RIV, ze kterých vyplývá, že se doc. Soukup, V. danou oblastí na rozdíl od doc. Soukupa, M. nezabývá.

Kol. Zajíček shrnul, že jde spíše o otázku vývoje situace na ÚETN. Pokud se Ústav rozhodl podpořit *Indonesistiku* v této podobě, ta bude sice horším oborem, než by být mohla, ale ÚETN by koneckonců nemusel souhlasit ani s nakonec navrženou variantou, kdyby nechtěl. Dále Kol. Zajíček navrhl formulovat usnesení, které by odráželo znepokojení nad personálními změnami v akreditačním materiálu.

Kol. Chromý ve spolupráci s kol. Čermákem, J. formuloval následující usnesení:

*Usnesení č. 76:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO Etnologie se specializací indonesistika v bakalářském SP Historické vědy (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu. AS FF UK zároveň vyjadřuje znepokojení nad personálními změnami v akreditačním materiálu ze strany vedení Ústavu etnologie, které nejsou ve prospěch studijního oboru Etnologie se specializací indonesistika.**

Hlasování: 15-0-8, usnesení bylo přijato.

* 1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Lusobrazilská studia* v navazujícím magisterském SO *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Kol. Pultrová za SK neměla k materiálu námitek.

Prof. Housková uvedla, že jde o moderní filologický obor propojující jazyk i literaturu a otevírající se též areálovým souvislostem. Je součástí iberoamerického celku, do kterého patří Pyrenejský poloostrov a Latinská Amerika, přičemž zmíněná oblast má 220 mil. rodilých mluvčích. Proto se také o obor očekává zájem. V jeho rámci se bude vyučovat nejen španělština, ale také portugalština. Má přesah do historické etnologie a spolupracuje se Střediskem iberoamerických studií. Dále podotkla, že předkladatelka dr. Grauová již shromažďuje své podklady pro docenturu, která se tak dá očekávat brzy.

*Usnesení č. 77:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Lusobrazilská studia* v navazujícím magisterském SO *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu**.

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Návrh na jmenování Mgr. Renaty Landgráfové, Ph.D., proděkankou pro studium*

Paní děkanka předeslala, že od proděkanky Lehečkové obdržela rezignaci, proti jejímž důvodům nemohla nic namítat, a tudíž ji přijala. Na místo proděkanky pro studium navrhuje jmenovat Mgr. Renatu Landgráfovou, Ph.D., která se o problematiku studia dlouhodobě zajímá nejen v českém, ale také zahraničním kontextu. Proděkanka Lehečková jí kvalitně předává agendu, aby kontinuita funkce v rámci jednoho období nebyla narušena.

Dr. Landgráfová se představila a řekla, že má za sebou studijní pobyty v Berlíně a v Basileji jak na pozici studenta, tak akademického pracovníka. Během nich měla možnost pozorovat, jak funguje studijní agenda v zahraničí. Sledovala důsledky necitlivého zavádění boloňského systému do studia, který přinesl mj. ztrátu pocitu sounáležitosti studentů a vytrženost z akademické obce. I přes bohatá vládní stipendia na těchto univerzitách dostuduje jen třetina doktorandů. U nás bude třeba zavádět opatření plynoucí z boloňského procesu s ohledem na naši situaci. Dr. Landgráfová také sleduje problematiku malých oborů, jelikož spoluurčují identitu FF UK, ač jsou z hlediska financování problematické. Chce se podílet na řešení problémů spojených se studiem tak, aby došlo k trvalým a smysluplným změnám. Poděkovala proděkance Lehečkové za kvalitní předávání agendy a čas, který jí věnuje, i ostatním kolegům, kteří jsou ochotní poradit, pomoci a být oporou. Dr. Landgráfová představila své teze: jsou jimi otevřenost, internacionalizace a excelence. Otevřenost znamená přístup k informacím pro všechny i rychlou diskusi na úrovni celé akademické obce. Internacionalizace je v dnešní době zcela zásadní a patří do ní všestranná podpora pro vytváření cizojazyčných akreditací a joint degree. Excelencí je míněna schopnost FF UK působit na mezinárodním poli, vzdělávání pedagogických pracovníků a začleňování studentů do vědecké práce.

Kol. Drbohlav poděkoval proděkance Lehečkové za všechnu práci, kterou ve své funkci vykonala, a vyjádřil znepokojení nad tím, že odchází zrovna ona. Jaké pro to má důvody? Chystá se ve vedení FF UK ještě nějaká další personální změna?

Proděkanka Lehečková odpověděla, že spojení pozice vedoucí ÚČJTK s proděkanstvím pro studium je velice náročné, na podzimním zasedání AS FF UK se to dokonce ukázalo jako konfliktní. Pozici vedoucí ÚČJTK obhájila v říjnu a má smysl, aby v ní zůstala. Taktéž by ráda pokročila v práci na docentuře. Spojení obou pozic tak bylo pouze dočasné a paní proděkanka momentálně vidí ÚČJTK jako svou prioritu a věnovat se obojímu jen částečně by vnímala jako nezodpovědné.

Paní děkanka dodala, že byla rezignací zaskočena a že obdivuje paní proděkanku, že obě funkce zároveň zvládala vykonávat. Co se týče otázky kol. Drbohlava na případné další rezignace, prohlásila, že zatím žádnou jinou na stole nemá.

Kol. Harasimowicz se dr. Landgráfové otázala na její koncepci nové podoby společného základu bakalářského studia. Má konkrétní představu, jaké předměty zavádět a kterým směrem reformovat společný základ? Byla řeč o „malých oborech“, což je termín, který se v poslední době často používá, ale rozmanití členové akademické obce si ho vykládají rozlišnými způsoby: co si přesně pod označením „malé obory“ představuje ona sama? A má dr. Landgráfová konkrétní představy, jak konstruktivně využít své postřehy o boloňském procesu v praxi?

Dr. Landgráfová řekla, že reformu společného základu začala řešit již proděkanka Lehečková. Koncepce vychází z práce více lidí. Představuje si, že by se společný základ rozšířil o předměty, které studentům pomůžou ve studiu, jako jsou např. soft skills, rétorika a metodologie. Přesná podoba bude ale vycházet z diskusí. Pod pojmem „malé obory“ si představuje obory s málo studenty. Boloňský proces nelze zvrátit a ani to není nutné, ale vzhledem k tomu, že se zaváděním změn nejsme tak daleko, můžeme se učit od Německa. Důležité je postupovat v rámci nastavených pravidel citlivě a obezřetně.

Kol. Mertin poukázal na to, že se teze dr. Landgráfové dají naplnit více méně čímkoliv. Schází mu tvrzení o tom, co konkrétně do nich patří. V jaké konkrétní práci proděkanky Lehečkové se dr. Landgráfová chystá pokračovat? V tezích se dočetl, že se dr. Landgráfová bude věnovat studentům se specifickými potřebami, ale konkrétní forma podpory už zmíněna není. Je pravda, že malé obory jsou v poslední době častým tématem, ale velké obory jsou také specifické a mají zase jiné problémy. Nikdo na ně nemyslí a ani paní doktorka je nezná a nemá s nimi zkušenost.

Dr. Landgráfová odpověděla, že se zúčastnila kurzu, který ohledně studentů se specifickými potřebami FF UK uspořádala, a tam do problematiky trochu nahlédla. Kolikrát student dostane funkční diagnostiku, ale bez doporučení, které by ho nasměrovalo, takže nakonec nevhodně nastoupí na filologický obor. O tom, že se o funkci proděkanky pro studium bude ucházet, ví jen krátce, takže se má ještě hodně co učit. Sice sama pochází z malého oboru, ale neznamená to, že bude ty velké ignorovat – koncepce se týká celé FF UK.

Kol. Zajíček se vrátil k výše zmíněné obezřetnosti vůči zavádění změn vyplývajících z boloňského procesu. Jakou konkrétní náplň by taková obezřetnost v podání dr. Landgráfové měla? V tezích se dále dočetl, že se paní doktorka chystá stabilizovat akreditační proces, což je evidentně převzato z tezí proděkanky Lehečkové. Dává tomu paní doktorka nějakou novou náplň? Na závěr se zeptal, jak by se dr. Landgráfová vzorově postavila k akreditaci *Indonesistiky*.

Dr. Landgráfová poukázala na to, že boloňský proces nestanovil, jakým konkrétním způsobem se bude strukturované studium realizovat. Obezřetnost by se měla projevit v tom, aby se nestalo, že budou mít studenti všechno nalinkováno jako na gymnáziu. Musejí mít také čas bádat. Stabilizací akreditačního procesu míní úspěšné dokončení již zahájených kroků. *Indonesistiku* by zachovala, a kdyby bylo na ní, snažila by se, aby k aktuální situaci vůbec nedošlo. Trvala by na dlouhých diskusích, ale těžko říci, když vlastně neví, jaké diskuse současné situaci předcházely.

Kol. Jirsa se zeptal, jak si dr. Langráfová představuje zlepšení současné podoby studentského hodnocení výuky.

Dr. Landgráfová odpověděla, že na FF UK funguje hodnocení dobře a že se o něj dokonce zajímají z jiných fakult. Je pouze potřeba doladit otázky, což by umožnilo lepší práci s výsledky. Také návratnost kolísá, ale ta se dá zlepšit jedině posílením komunikace mezi vyučujícími a studenty.

Kol. Preininger se zajímal o konkrétní koncepci podpory anglických akreditací. Otázal se, má-li paní doktorka nápad na jejich zatraktivnění a zpopularizování. Mělo by se např. spolupracovat se zahraničním oddělením?

Dr. Landgráfová by byla ráda, kdyby do programů FF UK akreditovaných v angličtině mohli vstupovat jak čeští studenti, tak ti ze zahraničí a z Erasmu. Erasmus by se díky anglickým akreditacím mohl lépe rozvíjet, protože v současné době některé školy žádost FF UK o Erasmus zamítnou z důvodu absence cizojazyčné akreditace. Důležitá otázka je, zda budou muset v anglické akreditaci platit i čeští studenti.

Kol. Zajíček podotkl, že budou. Jde o zákonné ustanovení.

Dr. Landgráfová zmínila, že vůči legislativnímu prostředí nemusíme být pasivní, ale můžeme usilovat o změnu.

Kol. Zajíček formuloval domněnku, že vzhledem k tomu, že cizojazyční studenti jsou zdrojem financí, nebude k takové změně vůle.

Kol. Skarnitzl se otázal, jak dr. Landgráfová skloubí proděkanskou funkci se svým oborovým zaměřením a s ním spojenými častými výjezdy do zahraničí.

Dr. Landgráfová odpověděla, že je egyptolog-filolog, takže do Egypta jezdí pouze na cca 3 týdny v roce. Paní děkanka i proděkanka Lehečková to považují za slučitelné s proděkanskou funkcí.

Kol. Drbohlav odkázal na teze dr. Landgráfové, kde pod akreditacemi uvádí: „V souladu s DZ FF UK, jednoznačné stanovení priorit FF UK v otázce akreditací a náplně studia, včetně vzniku nových oborů a udržení a rozvoje oborů jedinečných v ČR.“ Otázal se, na co konkrétně v DZ FF UK tato teze odkazuje a o jaké priority se jedná. Dále se zajímal o deklarované využívání KREDA ve vnitřních evaluacích a o to, zda plánuje dr. Landgráfová dělat absolventské evaluace.

Dr. Landgráfová vysvětlila, že v DZ FF UK má na mysli obory, které jsou v ČR jedinečné. Je nutné podpořit i akreditaci nových oborů, ale zároveň pozorně dohlížet na to, aby vše fungovalo. Na absolventských evaluacích se už pracuje. KREDO zůstává v kompetenci proděkanky Lehečkové. Ona a její skupina by poskytovali pomoc a zázemí.

Proděkanka Lehečková uvedla, že jde o několik nezávislých věcí. 1. MŠMT prodloužilo KREDO do června a rektorát souhlasil, takže se zdá nejlogičtější, aby v něm pokračovala ona. 2. Pro zpracování dat z projektu KREDO vznikla nová analytická skupina ve složení proděkanka Lehečková, Mgr. Jedelský a doc. Chlup. Dávají dohromady výsledky projektu pro oblast studia a vědy i výsledků přijímacího řízení. Dr. Landgráfová bude tyto výsledky využívat.

Kol. Bárta se ohradil proti spojení angličtiny s termínem cizí jazyk. Na FF UK nemají mít studenti s angličtinou problém. Od nové proděkanky by neočekával okamžité efektivní řešení desítek otázek, protože to bude trvat měsíce, než celou situaci dokonale pozná. V rámci internacionalizace by měli čeští a zahraniční studenti studovat společně, ale dokud jsou zahraniční studenti chápáni jako zdroj peněz, není to možné.

Kol. Zajíček souhlasil s kol. Bártou, že znalost angličtiny je základní kompetence studenta VŠ. Ohledně cizojazyčných akreditací ale narážíme na zákon o VŠ. Napříč univerzitou (např. na LF) jsou cizojazyčné programy chápány jako zdroj financí. Nelze akreditovat studijní program v angličtině, aniž by se na něm školné neplatilo, a jelikož samoplátce fakulty používají k vylepšování vlastního rozpočtu, nelze předpokládat ochotu na této situaci cokoli měnit. Dr. Landgráfová v tezích dále slibuje zrevidovat stipendia („Systematizace agendy účelových a prospěchových stipendií včetně definování transparentních kritérií pro jejich přidělování“). Co si pod tím představit? Současný systém funguje bezproblémově. Na závěr se otázal, jestli se dr. Landgráfová nadále chystá spolupracovat s Mgr. Volnou.

Dr. Landgráfová řekla, že s Mgr. Volnou pochopitelně spolupracuje od chvíle, kdy se dozvěděla, že bude na proděkanskou pozici kandidovat, a je jí velice vděčná za ochotu, se kterou se jí věnuje. Zmíněnou programovou tezi o stipendiích má v programu pouze jako reflexi úkolu, který dostala, ale žádný nový obsah v ní není. Domnívá se, že by nebyl problém obory akreditované v cizím jazyce naplnit, kdyby v nich všichni studovali za stejných podmínek. Přilákat studenty ze zahraničí může prestiž UK a také skutečnost, že vyučující FF UK dokáží nejen předat odborné znalosti, ale také nadchnout.

Kol. Harasimowicz se otázala na mezioborovou spolupráci v oblasti výuky. Míní tím paní doktorka koncepční oblast, tedy akreditace a sdílenou výuku, nebo spíše uznatelnost povinně-volitelných předmětů a další praktické kroky? Co se týče zahraničních studentů, mnozí na FF UK přicházejí i se zájmem o studium v českém jazyce, ale dlouhodobým problémem je, že jim zde chybí zázemí pro následné zlepšování své znalosti češtiny do takové úrovně, která by jim umožnila se plnohodnotně podílet na odborné činnosti v českém jazyce. Plánuje paní doktorka ten problém nějak řešit?

Dr. Landgráfová poděkovala za podnět ohledně zahraničních studentů a přislíbila, že se problému bude věnovat. Mezioborová spolupráce by měla fungovat v obou oblastech – jak v systematické spolupráci, tak ve věci volitelných předmětů. Bylo by dobré, aby se studenti z různých oborů dostávali do většího kontaktu, což se nabízí v rámci sdílení výuky totožných předmětů.

Paní děkanka dodala, že pro podporu zahraničních studentů studujících v češtině již vznikla pracovní skupina, která bude od března pracovat na nové koncepci.

Kol. Drbohlav se tázal po náplni teze „systematická podpora tzv. malých oborů na základě jejich detailní evaluace“. Jde o vnitřní hodnocení fakulty, které se začalo provádět v minulém roce, tedy o stejnou detailní evaluaci, kterou prošly úplně všechny obory, nebo se plánuje zvláštní evaluace zaměřená zvláště na malé obory?

Dr. Landgráfová řekla, že jde o podporu na základě sebraných výsledků.

Kol. Janouchová se zeptala, je-li již konkrétní představa o podpoře e-learningu a dalším využívání moodlu. E-learning by mohl dobře sloužit např. v rámci společného základu.

Dr. Landgráfová odpověděla, že diskuse o tom byla zahájena teprve nedávno. E-learning se využívá na VŠ v zahraničí. U nás by mohl pomoci se sdílením výuky, společným základem a orientací FF UK navenek – přispěje ke zviditelnění za poměrně dobrou cenu.

Kol. Zajíček namítl, že to spadá spíše do agendy proděkana pro vnější vztahy a informační zdroje, než proděkana pro studium. Také se zeptal, jak vypadá budoucnost a funkce e-learningu z filosofického hlediska. Dále nepochopil, jak to dr. Landgráfová myslela s orientací FF UK navenek.

Dr. Landgráfová zdůraznila, že vše musí být založeno na spolupráci. Kompetence jsou rozděleny proto, aby bylo jasné, kdo za co zodpovídá, ale jinak je dobré, když se každý věnuje tomu, v čem může něco přinést. Vnímá, že se to její agendy týká v souvislosti se zařazením e-learningových kurzů do plánů. Uvažuje o tom jako o pomoci pro FF, a ne filosofickém problému. V tomto kontextu se na orientaci FF UK navenek bude ještě muset pracovat.

Kol. Šedivý se pozastavil nad tím, že by se měl modifikovat současný proces akreditací, který se osvědčil.

Dr. Landgráfová souhlasila, že akreditační proces funguje bezproblémově a nechce do něj zasahovat.

Kol. Drbohlav se obrátil na paní děkanku s dotazem: ohledně zápisu z kolegia děkana z 27. 1. 2015, kde se píše, že se pan tajemník chystá rezignovat k 30. 9. tohoto roku. Zeptal se, jak si má tedy vyložit předchozí tvrzení paní děkanky ohledně toho, že o žádné další rezignaci neví.

Paní děkanka odpověděla, že předpokládala, že o rezignaci pana tajemníka už všichni vědí, když je to zaneseno v zápisu, a myslela si, že dotaz kol. Drbohlava směřoval k případným rezignacím, o kterých se veřejně neinformovalo.

Kol. Čermák. J. navrhl usnesení ve znění: „AS FF UK souhlasí se jmenováním Mgr. Renaty Landgráfové, Ph.D., proděkankou pro studium.“

Pro účely hlasování o jménech byla ustavena volební komise ve složení kol. Pavlorek, kol. Zemánek a kol. Chromý.

Hlasování: 19-1-2, volební komise byla zvolena.

Návrh usnesení: AS FF UK souhlasí se jmenováním Mgr. Renaty Landgráfové, Ph. D., proděkankou pro studium.

Hlasování: 8-7-6, usnesení nebylo přijato.

Proděkanka Lehečková na závěr poděkovala SK za její neobyčejné nasazení a pečlivost a Mgr. Volné za skvělou spolupráci.

*5. Obecná pravidla pro vytváření návrhu rozdělení institucionální podpory přidělované Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze na jednotlivé PRVOUK, resp. části PRVOUK uskutečňované na fakultě*

Paní děkanka uvedla, že FF UK má povinnost předložit rektorátu návrh institucionální podpory na PRVOUKy. Vzhledem k tomu, že přesná čísla přišla až v pondělí, předkládá FF UK pouze principy rozdělování. Podle aktuálních informací dostane FF UK na VVZ v r. 2015 92 878 055 Kč.

Proděkan Kolman dodal, že se k původně předkládanému materiálu přičítají ještě cca. 4 miliony, které jsou rozděleny proporcionálně. Pro účely rozpravy proto senátorům rozdal materiál v příslušně upravené verzi.

Kol. Šedivý za HK vysvětlil, že UK má pro schválení PRVOUKů dvě možnosti schválení rozpočtu: buď konkrétní částku, nebo obecná pravidla. FF UK předkládá obecná pravidla. HK doporučuje návrh ke schválení.

Kol. Zajíček se otázal, co znamená sloupeček „ZS“. Jde o důsledek představy, že PRVOUKy nejsou pouze VVZ, ale přičítá se k nim také výkon?

Proděkan Kolman poukázal na to, že to již bylo opakovaně vysvětlováno a diskutováno. 20 % z prostředků PRVOUK bylo rozděleno na ZS podle RIVového výkonu. Navýšení o 5 % se týká jak těch prostředků z PRVOUK, které byly dány do balíčků pro ZS, tak VVZ.

Kol. Zajíček řekl, že PRVOUKy mají omezenou trvanlivost. Plánuje se nějak pokračovat, nebo vytvoří FF UK vlastní hodnocení?

Paní děkanka odpověděla, že PRVOUK za dva roky skončí a do té doby se pravidla přidělování měnit nebudou. Zároveň je ale dost času na přípravu nové metodiky, která už by měla být v roce 2017 hotová. Půjde o kombinaci projektového a výkonového hlediska, protože jsou i takové oblasti vědy, do kterých je třeba vložit prostředky, aby byl vůbec umožněn jejich rozvoj. V takovém případě přijde ke slovu projektové hledisko.

Kol. Zajíček upřesnil svůj dotaz s tím, že mu šlo o rozdělení peněz NA výkon a ZA výkon. Za kvalitu a na výkon by se totiž nemělo rozdělovat stejně. Bude se to u PRVOUKů v dalších letech nějak měnit?

Paní děkanka zopakovala, že PRVOUKy budou fungovat už jen dva roky a tudíž nevidí důvod pravidla měnit. Do budoucna to bude založené na metodice hodnocení, která se zpracovává.

Kol. Zajíček zdůraznil, že nesouhlasí s tím, aby rozdělování peněz odráželo způsob, jakým přicházejí. Otázal se, jestli tedy bude příští rok opět vyhrazeno 20 % na výkon a zda se bude stále rozdělovat podle RIV, nebo zda už nastoupí vnitřní metodika.

Proděkan Kolman odpověděl, že oněch 20 % bylo pouze nouzové řešení sanace balíčků. Ve hře jsou i kvalitativní kritéria, ale daný segment 20% podléhá čistě kvantitativnímu dělení.

*Usnesení č. 78:* **AS FF UK schvaluje Obecná pravidla pro vytváření návrhu rozdělení institucionální podpory přidělované Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze na jednotlivé PRVOUK, resp. části PRVOUK, uskutečňované na fakultě ve znění předloženém děkankou.**

Hlasování: 19-0-0, usnesení bylo přijato.

*6. Vyjádření k záměru převodu mezi fondy*

Paní děkanka předeslala, že kvůli obavám, že by hospodaření z roku 2014 mohlo skončit v červených číslech, požádala FF UK pana rektora o povolení mimořádného převedení peněz z rezervního fondu do rozpočtu. Protože se ale podařilo účetnictví ukončit bez schodku, žádá o převedení peněz zpět do rezervního fondu.

Kol. Šedivý za HK krok doporučil.

Kol. Zajíček se dotázal na přesné informace, jak na tom FF UK finančně meziročně je. Se vzniklým výpadkem financování malých oborů se počítalo, takže najednou chybělo 7 milionů a společně se mzdovým předpisem to vedlo k deficitu. Hovořilo se cca o dvakrát deseti milionech, a proto se argumentovalo, že v roce 2015 bude v rozpočtu díra o velikosti přibližně 30 milionů. Zaráží ho, že i přesto schodek v roce 2014 nevznikl a peníze se dají vrátit zpátky. Má se tedy oněch 7 milionů počítat za výpadkových, nebo nikoli? Jak tento reálný výsledek dopadá na financování FF UK a jejích ZS? Nerozumí totiž pak tomu, čím je nakonec motivováno absolutní šetření při rozdělování balíčků. Požádal proto paní děkanku, zda by nemohla panu tajemníkovi zadat vypracování podrobné tabulky, jak dopadlo šetření, jak rostou náklady a jak se to promítá do absolutních sum, a nedodala ji následně AS FF UK.

Paní děkanka s vyhotovením tabulky souhlasila. Upozornila, že situace v roce 2014, o kterém je řeč, není stejná jako v roce 2015. Sice bylo jasné, že nebude podpora malých oborů, ale přes MŠMT se část chybějících 7 milionů získala, a tudíž rezerva nebyla potřeba. Uzavřela tím, že jí nepřipadá moudré začínat nový finanční rok vyprázdněným rezervním fondem, obzvláště když probíhají intenzivní jednání o podpoře malých oborů.

*Usnesení č. 79:* **AS FF UK nemá námitek proti záměru vedení fakulty na převedení prostředků z fondu provozních prostředků do rezervního fondu v mimořádném termínu.**

Hlasování: 20-0-1, usnesení bylo přijato.

*7. Podnět prof. Jarmily Gabrielové*

Prof. Gabrielová předeslala, že 16. 12. 2014 posílala spolu s dalšími pracovníky FF UK vedení fakulty otevřený dopis, na který paní děkanka v úvodu svého vystoupení v aule 22. 1. 2015 slíbila reagovat. Protože se tak ale nestalo, dovoluje si některé dotazy zopakovat. Byla by ráda, aby podle slov kol. Zajíčka vládla na FF UK větší transparentnost diskuse se širší akademickou obcí, a nejen s AS FF UK a vedoucími ZS. Situace z konce roku 2014 dlouho působila, jako by se nic nedělo, ale pak náhle započala horečná aktivita a šíření katastrofických zpráv. Paní děkanka v aule řekla, že v akademickém prostředí nastává zlomové období zániku tradičního modelu akademické práce (změny podmínek ve smyslu důrazu na kvantitu publikací, granty, mezinárodní projekty atd.) a dodala, že si na ně „budeme muset zvyknout a přijmout je za své“. Prof. Gabrielová ale zdůraznila, že je třeba zachovat si schopnost myšlení a kriticky hodnotit věci, zejm. důraz na výkonnost. Pokud si schopnost kritického myšlení nezachová vedení FF UK a její pedagogičtí pracovníci, nebudou se studenti mít této schopnosti kde naučit.

Paní děkanka se ohradila tím, že na setkání v aule řekla, že pokud se jí nepodaří na otázky odpovědět v promluvě, mají tazatelé možnost využít diskusní části, což se ale nestalo, takže tím považuje záležitost za uzavřenou. Ve svém následujícím projevu se věnuje otázkám z  dopisu prof. Gabrielové bod po bodu.

1. ad 2: Koncepce vychází z DZ FF UK, který je veřejně dostupný. Sběr dat proběhl na podzim a nyní vedení pracuje na konkrétních úkolech vědecko-výzkumné práce a internacionalizace. Diskuse k tomuto tématu probíhají na různých fórech - AS FF UK, s vedoucími ZS i formou dopisu všem akademickým pracovníkům z konce r. 2014. Setkání s celou akademickou obcí budou probíhat dvakrát za rok, jak je uvedeno i na webu fakulty. Mezi konkrétní koncepční kroky bude patřit zlepšení spolupráce mezi obory a s vědeckými institucemi, fakultní koncepce otevírání nových oborů, vytvoření cizojazyčných programů nebo rozšíření cizojazyčné nabídky v kurzech a dotažení metodiky vnitřního hodnocení. Také se bude vylepšovat koncepce strategických oborů, což je nový název pro „malé obory“.
2. ad 3: Spolupráce mezi ZS není rozdělena efektivně. Dochází k velké duplikaci výuky, ani se nedodržuje pracovní řád FF UK v přímé výuce. Najdou se i případy, kde odborný asistent učí 6-8 hodin nebo docent 4. V neposlední řadě je otázkou diskrepance mezi počty studentů a pedagogů.
3. ad 4: Nikdo obory na perspektivní a neperspektivní nerozděluje. Těmito termíny se operuje na úrovni UK, ale FF UK na ně nepřistoupila, jelikož není základ pro jejich jasnou definici. Ani balíčky s těmito pojmy neoperují.
4. ad 7: Slučování pracovišť se plánuje proto, že znamená větší šanci pro přísun peněz, jak bylo i vysvětleno na setkání s akademickou obcí 22. 1. 2015.
5. ad 5: Děkanát FF UK byl podroben kvalitativní analýze jako všechny ostatní orgány. Jak uvedl pan tajemník na minulém zasedání AS FF UK, rozpočet děkanátu byl krácen způsobem srovnatelným s rozpočty ZS.
6. ad 8: Co se týče toků peněz, podílí se na nich množství koeficientů. Z MŠMT přijde balík na univerzitu, ta z něj odebere rezervu na celouniverzitní tzv. strategické aktivity a rektorát, dále na fond rektora (letos cca. 3 mil) a dále částku na mezifakultní kohezi. Zbytek se rozdělí mezi jednotlivé fakulty, což se ale nedá stručně a jednoduše popsat, protože se to každý rok mění. Jedním z hledisek je počet studentů, ale také poměr bakalářů, magistrů a doktorandů, dále poměr zahraniční mobility a docentů a profesorů, absolventů a dalších.

Závěrem paní děkanka citovala slova rektora Oxfordské univerzity: „Musíme se měnit, jinak zanikneme“. Samozřejmě by bylo možné pokračovat v akademické činnosti tak, jak je kdo zvyklý, ale tím by se FF UK vědomě odstřihla od zdroje financí. Z těchto důvodů nezbývá, než se přizpůsobit projektové práci a tlaku na kvalitní publikace.

Prof. Gabrielová odvětila, že takové tvrzení nemůže přijmout. Je potřeba poukazovat na to, že systém, který začíná celosvětově fungovat, může mít katastrofální důsledky, a to je zodpovědností FF UK bez ohledu na finance. Ve věci výkonnosti kateder a pracovišť a efektivity výuky by měl být stanoven vnitřní předpis. Dříve existoval a snad by měl na internetových stránkách být. Skutečnost, že asistent učí více než profesor, se jí zdá nevhodná, protože asistent by se měl připravovat na dizertaci, habilitaci atd. Další otázkou je optimální počet studentů: nejlepší by bylo věnovat se těm, kteří mají opravdový zájem. Na některé předměty je 50 i 20 studentů příliš vysoký počet. Na FF UK jsou i obory, které v současné době nejsou pro společnost strategické, ale udržují tradici. Takové by se neměly zničit.

Paní děkanka odpověděla, že souhlasí, je nutné chránit i obory, které potřebujeme k rozvoji kultury. Zavalit začínajícího asistenta prací je nestrategické a úleva by měla přijít od docentů a profesorů, kteří si vezmou větší podíl výuky, což se zatím bohužel moc neděje. Dokud je fakulta závislá na prostředcích z MŠMT, nelze než vyučovat větší skupiny o větším počtu studentů.

Prof. Gabrielová dodala, že to samozřejmě není řešitelné okamžitě, ale mělo by se o tom mluvit.

Kol. Heczková odlehčila atmosféru poznatkem, že se v Německu malým oborům říká „obory-orchideje“.

Kol. Drbohlav poukázal na skutečnost, že powerpointová prezentace, kterou paní děkanka představila v aule, se výrazně liší od té, která byla později zveřejněna na internetu. V aule při diskusi nad ekonomickým východiskem zaznělo, že deficit 11,5 milionů vznikl vyčerpáním rezerv na pokrytí roku 2014, dalších 9,6 milionů kvůli konci podpory malých oborů a 13,6 milionů šlo na zvýšení mzdových podlah (VMP). Na internetu je pak navíc uvedeno 13,6 milionů s komentářem „tlak na zvýšení nákladů vlivem růstu mzdových podlah k 1. 1. 2015“.

Paní děkanka odpověděla, že v aule prezentovala pouze fakta, která se dobře vysvětlují, a zbytek doplnil pan tajemník, aby to na internetových stránkách bylo kompletní. Dalším problémem je například naplnění sociálního fondu, který se taktéž financuje z fakultních peněz, ale trvale se vyčerpává, a je ho tedy potřeba začít naplňovat.

Kol. Drbohlav se tázal, do jaké položky se plnění sociálního fondu promítá.

Paní děkanka odpověděla, že plnění sociálního fondu je součástí celkového finančního schodku fakulty. Oněch celkových 17 % je bez této položky.

Kol. Drbohlav namítl, že v tom případě s těmi druhými 13,6 miliony nemá žádnou souvislost. Do uvedených 17 % se počítá 11,5 mil za rezervu, 9,6 mil za malé obory a dvakrát (nebo jednou podle toho, která verze platí) 13,6 mil za mzdový předpis.

Paní děkanka se shodla s proděkanem Kolmanem, že by otázka měla směřovat spíše na pana tajemníka, který materiál připravoval. Ztráta rezervy 11,5 milionů byla zapříčiněna koncem VZ.

Kol. Čermák pověřil kol. Zajíčka a kol. Drbohlava vypracováním požadavků na prezentaci pana tajemníka.

Kol. Harasimowicz se obrátila na paní děkanku s tím, že si její tvrzení, že na FF UK nikdo obory na perspektivní a neperspektivní nerozděluje, odporuje s vyjádřením proděkana Kolmana z minulého zasedání AS FF UK, kde řekl, že existují ZS, které táhnou fakultu dolů. A co se týče strategických oborů, existuje už jejich seznam nebo přinejmenším definice?

Proděkan Kolman odpověděl, že výrok o ZS, které táhnou FF UK dolů, zazněl primárně v kontextu porovnání kvantitativních výkonů s aktuálním stavem a následného zhodnocení kvality v případě, že jsou rozdíly příliš velké. V tomto ohledu šlo pouze o pozorování, nikoliv hodnocení.

Paní děkanka vysvětlila, že dobrat se definice strategických oborů je jedním z koncepčních kroků. Mělo by jít o obory jedinečné a potřebné z hlediska společnosti a státu (z bezpečnostního, politického, sociálního nebo kulturního hlediska), což se dá chápat jako pracovní definice.

Kol. Zajíček upozornil na to, že když se chce FF UK soustředit na kvalitní věci, způsobí to časem finanční problémy. Aby se naopak získaly peníze, musí se simulovat kvalita optimalizací na kritéria, která ji postihují ve smyslu indicií. To by ale celou fakultu zdeformovalo. Mělo by se přestat hovořit o tom, že některé ZS doplácejí na ty ostatní. Není možné porovnávat ZS a obory mezi sebou. Každý by si měl sám za sebe ujasnit, je-li oprávněné, že publikuje málo nebo pomaleji.

Paní děkanka odvětila, že právě proto se vytváří kvalitativní metodika. Řešením není mechanicky produkovat finančně výhodné produkty, ale zapojovat se do projektů, v nichž bude FF UK vnímána jako partner a ukáže, co umí. Na to také naráží oxfordský rektor, když po sedmileté diskusi došel k podobnému závěru.

Kol. Zajíček souhlasil s tím, že by se dobré projekty měly pěstovat bez ohledu na finance a do špatných že bychom se naopak neměli zapojovat ani v případě, že jsou finančně výhodné.

Proděkan Kolman zdůraznil, že vše záleží na tom, co nazýváme výkonem. Tím může být míněn i výkon kvalitativní. Kdo se ucházel o prestižní o místo v zahraničí, nebo zahraniční stipendium či grant ví, že je všem zcela lhostejné, kolik si vydělal RIVových bodů. Musí psát do kvalitních časopisů a publikovat v dobrých nakladatelstvích.

Kol. Chromý poznamenal, že skutečnost, že odborní asistenti po ukončení vlastního studia učí 14 hodin týdně, je nemilá, a zeptal se, platí-li stále opatření č. 21/2004 děkana Vacka, kde jsou zanesené minimální počty odučených hodin a body RIV, které se vážou na konkrétní pozice. Podle tohoto opatření by měl odborný asistent odučit minimálně 10-12 hodin a docent minimálně 8-10 hodin týdně.

Paní děkanka odpověděla, že předpis zatím zrušen nebyl, ale na nové metodice se pracuje i proto, aby se problém lépe ošetřil.

Kol. Šedivý poznamenal, že konkrétní penzum práce je dané Zákoníkem práce.

Dr. Zbytovský poznamenal, že sdělit jednotlivým oborům, jak si na základě daných parametrů v rámci fakulty stojí, by mohlo být užitečné. Paní děkanka ostatně slíbila, že to z podzimních jednání vyjde najevo, ale žádné informace zatím zveřejněny nebyly.

Paní děkanka odpověděla, že jde o neveřejné informace. O ty, které se jich týkají, se ale se zájemci z řad vedoucích ZS ráda podělí. Už se jich deset přihlásilo a paní děkanka s nimi má domluvené schůzky.

Kol. Zajíček namítl, že by bylo lepší údaje zveřejnit, aby se dala ověřit vhodnost a srozumitelnost kritérií.

Paní děkanka vysvětlila, že kritéria veřejná jsou, a to sice: 1. pedagogická práce (studentokredity a pedagogohodiny), 2. kvantita ve vědě (RIV) a 3. koheze (relativizace dle velikosti oborů). Kritéria smysl dávají nebo nedávají bez ohledu na výsledky, kterýchžto zveřejnění by přispělo nanejvýš k rozdělení fakulty.

Kol. Preininger se obrátil na paní děkanku s tím, že při prezentaci v aule byly zmíněny konkrétní názvy kateder, ale později byla prezentace na webu zveřejněna bez nich. Zamyslel se nad tím, jestli to neznamená, že se paní děkanka za prezentaci stydí.

Paní děkanka odpověděla, že odlišit ústní prezentaci od následně publikovaných fakt je běžná praxe.

Kol. Zajíček poznamenal, že zveřejnění výsledků by bylo dobré proto, aby měla paní děkanka čím odůvodnit případné zrušení nějakého oboru.

Kol. Zemánek varoval před zaměňováním oborů se ZS.

Paní děkanka řekla, že analýza ještě není hotová a žádná pracoviště se neruší.

Kol. Zajíček se těší, až bude mít paní děkanka analýzu hotovou a o všem otevřeně pohovoří.

Prof. Gabrielová navrhla usnesení v následujícím znění:

*Usnesení č. 80:* **AS FF UK projednal podnět J. Gabrielové z 2. 2. 2015. Apeluje na vedení fakulty, aby více než dosud dbalo na pravidelnou komunikaci s akademickou obcí FF, podávalo konkrétní a včasné informace související s financováním fakulty a jejích součástí a co nejdříve předložilo akademické obci k diskusi rozpracovanou koncepci dalšího směřování fakulty a jejího současného i budoucího poslání.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

*8. Výhled tvorby a čerpání stipendijního fondu v r. 2015*

Paní děkanka předložila k dispozici tabulku čerpání stipendijního fondu.

Kol. Šedivý za HK doporučil k projednání.

Kol. Čermák, P. položil za SK dotaz k položce 360 000 Kč na pomvědy pod oddělením přijímacího řízení a vnějších vztahů. Mělo by se jednat o stipendia pro studenty, ale při hypotetické částce 150 Kč/hod vychází překvapivě vysoký počet hodin.

Proděkan Bičovský vysvětlil, že se část položky dříve čerpala od děkana a nyní přešla pod oddělení přijímacího řízení a vnějších vztahů. Financují se z toho Mluvící hlavy, dětská univerzita a nárazové studentské akce. Část jde také na stipendistku, která se stará o Studentskou radu. Dříve se přijímací zkoušky řešily přes DPP, ale tentokrát půjde o výpomoc studentů.

Kol. Čermák. J. podotkl, že v období úsporných opatření by bylo dobré čerpání těchto peněz podrobně doložit.

Kol. Zajíček namítl, že pokud se položka čerpá z „děkan z vlastního podnětu“, mělo by to logicky vést k jeho snížení, ale opak je pravdou. Snižuje se pouze PRVOUK a doktorská stipendia.

Proděkan Kolman řekl, že stipendia vyplácená v rámci PRVOUK mají zvykový základ. Z důvodu rozpočtové opatrnosti nebyla zatím tento rok tímto způsobem vyplácena, ale pokud vše půjde dobře, lze v polovině roku opět rozdělit část stipendijního fondu v rámci PRVOUK.

Paní děkanka poznamenala, že ani doktorská stipendia v minulém roce nebyla aktivní, protože se brala z SVV.

Kol. Zajíček tedy označil tabulku za nečitelnou. Vypadá to, že jde o čerpání stipendijního fondu v roce 2014, tam ale u vnějších vztahů a přijímacího řízení není uvedena žádná suma. Zato se v něm uvádí 2,1 mil na doktorská stipendia 2,5 mil na PRVOUK.

Proděkan Bičovský odpověděl, že plánované částky přecházejí pod oddělení přijímacího řízení a vnějších vztahů. Dokud byly vnější vztahy pod děkanem, financovaly se částečně z jeho peněz, ale nyní se realizují z peněz proděkana.

Kol. Drbohlav upozornil, že se tedy stipendia od děkana z vlastního podnětu nenavyšují o 50, ale o 410 tisíc.

Kol. Zajíček toto označil za jedinou možnou interpretaci tabulky.

Paní děkanka doplnila, že loni byly prostředky na stipendia udělovaná děkanem z vlastního podnětu velmi nízké, takže se objem ze 3 milionů zmenšil, ale nyní se navyšuje zpět na původní částku. Loni se tedy oněch 360 tisíc platilo z těch 3 mil. Kol. Drbohlav odpověděl, že plánovaného stavu na rok 2014 do roku 2015 narostl „děkan z vlastního podnětu“ o 50 tisíc. Z 2 950 tisíc na rok 2014 se přibližně 410 tisíc přesunulo do dikce proděkana pro vnější vztahy, což znamená, že stipendia z děkanova vlastního podnětu nenarostla o 50, ale o 360 tisíc. Kol. Drbohlav dále poděkoval proděkanovi Bičovskému za podporu projektu Mluvící hlavy a apeloval, aby se dávalo více peněz na vnitřní granty a studentskou vědu. Zeptal se, kolik peněz jde na magisterské projekty z jiných zdrojů.

Paní děkanka odpověděla, že se jedná především o peníze ze SVV.

Proděkan Kolman doplnil, že peníze z SVV musí jít na magistry a doktorandy. Pokud mají být v rámci vnitřních grantů vypláceni i bakaláři, je nutno vypomoci si odjinud, tedy ze stipendijního fondu.

*Usnesení č. 81:* **AS FF UK bere na vědomí výhled tvorby a čerpání stipendijního fondu v r. 2015 (ve znění předloženém děkankou).**

Hlasování: 19-0-0, usnesení bylo přijato.

*9. Různé*

Kol. Čermák řekl, že PAS FF UK vzalo na vědomí podnět Mgr. Bc. Vladimíra Maissnera, ale rozhodlo se jej nezařadit. Dále informoval, že PAS bude ve spolupráci s proděkanem Bičovským informovat o plánovaných zasedáních AS FF UK na webových stránkách FF UK formou komentovaného programu.

Kol. Mertin připomněl, že ač paní děkanka na minulém zasedání AS FF UK informovala o personálním posílení referátu pro přijímací řízení, na internetu je pod ním stále uvedena pouze jedna pracovnice a asistentka pro přijímací řízení a vnější vztahy. Je zneklidněn plánem použít studenty na výpomoc s přijímacím řízením, protože jde o citlivá data.

Paní děkanka odpověděla, že pod přijímací řízení spadají stabilně dvě pracovnice a také dr. Soukup je má z 50 % v popisu práce, celkem jde tedy o 2,5 úvazku.

Proděkan Bičovský vysvětlil, že dosud se pro administrativní výpomoc s přijímacím řízením spolupracovalo s dámami v důchodovém věku a letos by jejich práci měli převzít studenti. O práci s důvěrnými daty nejde a externí charakter pracovníků se nemění.

Kol. Mertin požádal paní děkanku, aby na internetových stránkách upravila informace o zařazení výše zmíněné asistentky, aby bylo jasné, že má na starosti přijímací řízení. Dále připomenul opatření č. 8/2010 ohledně programu CŽV, kde se v bodě 5 píše: „Prostředky režie lze čerpat do výše 40 % na úhradu osobních nákladů neakademických pracovníků podílejících se přímo nebo nepřímo na administrativním zajištění VP a jiných obslužných činnostech. Prostředky lze vyplácet formou odměn na návrh vedoucího VP, tajemníka fakulty nebo jím pověřeného pracovníka“. Katedra psychologie má množství kurzů zajímavých pro fakultu i katedru a zajímalo by ho, je-li citované opatření možné po dohodě s panem tajemníkem naplňovat.

Paní děkanka souhlasila, že dané opatření je stále v platnosti, a dodala, že se na jaře připravuje jeho novelizace. Zároveň ale upozornila, že by katedra musela tento bod konzultovat s tajemníkem.

Kol. Mertin poukázal na to, že FF UK podle svých internetových stránek sponzoruje Den dětské onkologie, což není pravda, jelikož FF UK je pouze partnerem. V době úspor by mohla taková formulace v lidech vyvolávat otázky a bylo by lepší uvést, že FF UK pro akci poskytuje prostory. Zeptal se, jak to vypadá s plánem na zrušení titulu PhDr., protože se zdá, že právě FF UK iniciuje, aby se tituly jako PhDr. a MUDr. zrušily. V prostředí služeb, kam patří také psychologie, veřejnost ale neví, co znamená Ph.D. Mělo by se zvážit, že existují obory a oblasti, ve kterých by zrušení PhDr. mělo negativní dopad.

Paní děkanka řekla, že vedení fakulty vypracovává k problematice titulů podklad a že se o ní bude jednat na plánovaném setkání děkanů filosofických fakult. Malé doktoráty devalvují postavení plnohodnotných doktorů a FF UK by jakožto vědecká instituce měla téma otevřít.

Kol. Harasimowicz se zajímala o důvod personálních změn na oddělení vědy.

Paní děkanka odpověděla, že doc. Chlup odešel z pozice koordinátora pro SIS koordinovat akreditační řízení a na jeho místo se hledal někdo, kdo se v problematice SIS orientuje. Mgr. Jedelský byl ochoten se funkci věnovat a dr. Chundelová se pro změnu ujala vedení oddělení vědy. Koncepční změnu by to znamenat nemělo.

Proděkan Kolman doplnil, že záležitosti oddělení děkanátu jsou primárně v gesci pana tajemníka, i když o příslušných přesunech přirozeně ví. Důvody jsou především administrativní. Mgr. Jedelský udělal na oddělení vědy za tři měsíce v záležitostech elektronizaci agendy více, než je na jiných fakultách běžné v horizontech let a v této činnosti bude na fakultě pokračovat v roli koordinátora.

Dr. Starý, Jiří se představil jako zaměstnanec ÚGS a vrátil se k minulému zasedání AS FF UK, kde bylo kritizováno rozhodnutí dr. Dovalila. Za všechny zaměstnance, kteří se k situaci vyjadřovali, prohlásil, že jsou přesvědčeni o tom, že se dr. Dovalil snažil najít nejlepší možné řešení ve stanovených mantinelech. Konzultoval ho s vedoucími všech oddělení včetně skandinavistiky a nederlandistiky a ostatní jím navrhovaná řešení byla zamítnuta. Jeho finální rozhodnutí je děkanátu známo od 5. 12. 2014 a je překvapivé, že se k němu vedení kriticky nepostavilo již dříve. Veřejné útočení na dr. Dovalila v době jeho nepřítomnosti je neakceptovatelné. Na minulém zasedání AS FF UK na to upozorňovali již dr. Hrnčířová a Mgr. Šemelík z germanistiky, na setkání s akademickou obcí v aule dr. Zbytovský z germanistiky a dr. Sedláčková z nederlandistiky, a protože se situace nezměnila, přišli na to germanisté poukázat i dnes.

Dr. Zbytovský uznal, že je potřeba o věcech mluvit, ale neměly by se šířit nepravdivé informace, jako například že dr. Dovalil snížil úvazky na nederlandistice na 2,5 místo 3. Označovat to za jeho záměr je útok a on je připraven ho bránit.

Paní děkanka odpověděla, že téma neotevřel nikdo z vedení fakulty, ale kolegové z nederlandistiky a germanistiky a když sami kritizují vedení své ZS, musí se na to ona reagovat. Mluvit o někom v jeho nepřítomnosti jistě není vhodné, a proto také na setkání s akademickou obcí odmítla situaci dále rozebírat.

Kol. Zajíček se otázal dr. Starého, na jakou situaci narážel ve tvrzení, že alternativní řešení dr. Dovalila byla zamítnuta. Tvrdí snad, že si paní děkanka z několika návrhů vybrala právě tento?

Dr. Starý odpověděl, že jednání mezi paní děkankou a dr. Dovalilem probíhala pouze ve dvou, ale je-li mu známo, navrhl pan doktor další možnosti řešení snížení rozpočtu, která mu ovšem byla zamítnuta. To je právě důvod, ze kterého nepovažuje vhodné situaci řešit v nepřítomnosti dr. Dovalila. Má pocit, že se z dr. Dovalila dělá obětní beránek.

Paní děkanka řekla, že dr. Dovalil skutečně nastínil více možností, ale vzhledem k tomu, že není přítomen, nemá smysl to řešit do detailů.

Kol. Šedivý se pozastavil nad tím, že se dr. Dovalil nedostaví, když se někde projednávají zásadní záležitosti, které se ho týkají. Ani nepřišel do auly osobně představit svůj dopis. Být přítomen je jeho manažerská povinnost. Na vysvětlení dr. Starého, že přednáší ve Freiburgu a nemůže se uvolnit, vyjádřil kol. Šedivý údiv nad tím, jak je za současné situace možné řídit ústav a přednášet v zahraničí zároveň.

Kol. Čermák, J. apeloval na dr. Starého, aby problém formuloval jako podnět na březnové zasedání AS FF UK a dostavil se na něj i s dr. Dovalilem. Kol. Šedivý a kol. Drbohlav návrh kol. Čermáka podpořili.

Mgr. Šemelík označil za problém, že jednání probíhala mezi čtyřma očima. Měl být přizván ještě například zástupce vedoucího ústavu, aby se zabránilo šíření mlhavých informací.

Paní děkanka odpověděla, že se pro formát setkání mezi čtyřma očima rozhodlo vedení až po diskusích. Setkání neprobíhala formou diktátu ze strany vedení, ale rozpravy. Nikoho nenapadlo, že by se tím mohla zkomplikovat situace. Je ale zvláštní, že případ ÚGS je jediný, kde se tak stalo.

Mgr. Šemelík se otázal, proč tedy vedení na minulém senátu použilo formulaci „likvidace nederlandistiky“.

Kol. Čermák, J. vysvětlil, že k tomu došlo v rámci otevřené diskuse.

Paní děkanka připomněla, že když se na prosincovém zasedání AS FF UK studenti nederlandistiky tázali, zda se jejich obor zruší, jednoznačně odpověděla, že se nemusí bát, obor se nelikviduje a oni dostudují.

Dr. Zbytovský doplnil, že dr. Dovalil zastupuje ve Freiburgu prof. Auera na jeho podnět při státních zkouškách a dvou blokových seminářích. Pobyt byl naplánován dlouho dopředu. Byla snaha najít termín, ve kterém by mohl přijet na jednání do auly, ale diskuse na minulém zasedání AS FF UK se nedala předjímat. Co se týče zmíněného dopisu, měl větší množství signatářů a dr. Dovalil na něj nemá žádné autorské právo.

Kol. Šedivý odpověděl, že nejde o to, kolik lidí dopis podepíše, ale kdo ho iniciuje. Zarážející je, že dr. Dovalil nevěnuje v tak zlomové době veškerou energii své ZS.

Kol. Chromý upozornil na ztrátu kvóra, čímž prakticky končí zasedání.

Kol. Zajíček upozornil, že zasedání končí až 15 minut po ztrátě kvóra, a otázal se paní děkanky, jaké kroky podnikla od minulého zasedání AS FF UK ve věci nederlandistiky a podnětu ohledně doc. Pelikána.

Paní děkanka řekla, že s nederlandistikou se čeká na návrat dr. Dovalila ze zahraničí, ale že ona sama nevidí jiné východisko, než veřejný konkurs na místo ředitele ÚGS. Doc. Pelikán zůstává po jednáních s novou vedoucí ZS zaměstnancem FF UK na plný úvazek, jelikož s jeho snížením nesouhlasil, a to ve třídě AP3.

Kol. Preininger se zeptal paní proděkanky pro studium, jestli se bude nějak řešit zvláštní zápis KTV do kurzů společného základu, o kterém se na AS FF UK hovořilo již na podzim a který se od té doby zopakoval.

Proděkanka Lehečková řekla, že se řešení spojí s novou koncepcí společného základu pro bakalářské studium, jehož součástí je nyní i tělesná výchova.

Kol. Zajíček se otázal paní děkanky, jak se postaví k negativnímu vyjádření AS FF UK ohledně jmenování dr. Landgráfové do pozice proděkanky pro studium.

Paní děkanka odpověděla, že to bude muset projednat s kolegiem.

Dr. Skupnik řekl, že v LN vyšly 10. 2. 2015 dva inzeráty na konkurs na ÚETN a téhož dne byly opět zrušeny. Jaká je tedy situace? Byl s těmi dvěma místy nějaký záměr třeba ve věci akreditací?

Paní děkanka odpověděla, že se stala administrativní chyba a inzeráty vůbec vyjít neměly. Žádný záměr nesledovaly.

Kol. Čermák, J. poděkoval všem za účast a zasedání AS FF UK ukončil.