**Zápis z 5. zasedání AS FF UK dne 11. 12. 2014**

**Přítomni:** M. Bláhová, M. Bárta, J. Čermák, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, V. Mertin, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, I. Vaňková, J. Wiendl, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Bělohlávek, M. Brčák, J. Drbohlav, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, P. Janouchová, A. Matys, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, J. Segi Lukavská, S. Zajíček

**Omluveni:** R. Buben, J. Jirsa, M. Pullmann, L. Šaněk

**Hosté:** doc. Daniel Berounský, Ph.D., Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., doc. Vratislav Doubek, Ph.D., doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Ing. Jiří Gregor, prof. PhDr. Anna Housková, CSc., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., Ing. Filip Malý, prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc., prof. PhDr. Hana Pátková, Ph.D., Kateřina Suchánková, PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D., Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., Lukáš Vítek, doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D., Mgr. Kateřina Volná

*Návrh programu:*

1. Program zasedání
2. [Zápis ze 4. zasedání AS FF UK](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2014/12/AS04.docx)
3. Akreditace
4. Zrušení studijního oboru „Tibeto-mongolská studia“
5. Novely Statutu FF UK
6. Příděl hospodářského výsledku roku 2013 do fondu
7. Oprava chyby v podmínkách Přijímacího řízení na ak. rok 2015/2016 – Tabulky otevíraných oborů
8. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák přivítal přítomné a vyzval senátory k přednesení případných podnětů ke změnám navrženého programu.

Kol. Chromý upozornil, že ráno rozesílal připomínku ke změnám Statutu FF UK, a dodal, že papírové kopie připomínky jsou k dispozici i na místě.

Hlasování o navrženém programu: 25-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis ze 4. zasedání AS FF UK*

Kol. Zajíček uvedl, že PAS FF UK k zápisu obdrželo připomínky od kol. Drbohlava, kol. Džupové, paní děkanky Friedové, kol. Harasimowicz, dr. Hudákové, proděkanky Lehečkové, kol. Skarnitzla a Mgr. Volné. Všechny připomínky byly zapracovány.

Hlasování o návrhu zápisu ze 4. zasedání AS FF UK: 25-0-0, návrh zápisu byl schválen.

*3. Akreditace*

Paní děkanka shrnula, že se předkládají dvě žádosti o rozšíření akreditace, a k oběma se vyjádřila kladně.

1. Žádost o rozšíření akreditace bakalářského SP Obecná teorie a dějiny umění a kultury o SO Estetika (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK neměla k materiálu námitky.

Dr. Ševčík jakožto zástupce oboru poděkoval za vyjádření SK a dodal, že nemá další připomínky.

*Usnesení č. 64:* **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace bakalářského SP Obecná teorie a dějiny umění a kultury o SO Estetika (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP Historické vědy o SO Archivnictví a pomocné vědy historické (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK doporučila žádost ke schválení.

Prof. Pátková jakožto zástupce oboru neměla připomínky.

*Usnesení č. 65:* **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP Historické vědy o SO Archivnictví a pomocné vědy historické (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Zrušení studijního oboru „Tibeto-mongolská studia“*

Paní děkanka předeslala, že jde o neobvyklý, ale nutný krok. Obor byl vytvořen neústrojně, a představuje tak překážku ve studiu pro své studenty. Bylo by proto lepší, kdyby studenti studovali zvlášť *Mongolistiku* a zvlášť *Tibetanistiku*. Geneze problému i jeho řešení jsou podrobně popsány v přiložených materiálech pro rektorát.

Proděkanka Lehečková dodala, že se tento krok navrhuje zejména s ohledem na studenty. Předpokládá se, že pan rektor se k návrhu vyjádří v první polovině ledna. Bude-li jeho vyjádření pozitivní, dostanou studenti studující již nyní podle plánu *Tibetanistiky* v průběhu ledna informaci o převedení do SO *Tibetanistika*. Převedení se jeví jako ideální řešení, protože tak studenti nebudou muset znovu skládat přijímací zkoušky. Jsou ve třetím ročníku a letos by rádi studium ukončili, aby příští rok mohli pokračovat v nMgr. studiu.

Doc. Berounský jakožto zástupce oboru dodal, že se navržené řešení po rozhovorech s paní proděkankou Lehečkovou a rektorátem jeví jako nejlepší. Studenti jsou o situaci informováni a nemají námitek, naopak navržené řešení vítají.

Kol. Zajíček se optal, jestli se původní obor zruší až poté, co budou studenti převedeni, a jestli se jim studium na nějakou dobu nepřeruší.

Proděkanka Lehečková přitakala a zároveň potvrdila, že budou studenty kontinuálně.

*Usnesení č. 66:* **AS FF UK souhlasí se zrušením studijního oboru „Tibeto-mongolská studia“.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

*5. Novely Statutu FF UK*

Paní děkanka uvedla, že se kromě gesce nad akreditacemi doktorského studia mění také, jaké senátní komise se mají ke změnám v doktorském studiu vyjadřovat. Dále se návrh novely týká mj. vyjadřování AS FF UK ke členům širšího kolegia děkana. Protože ale jde o dva různé problémy, předkládá se novela ve dvou různých dokumentech. První se týká změny gescí senátních komisí a druhý vyjadřování AS FF UK ke členům širšího kolegia děkana.

Kol. Pavlorek za LK řekl, že návrhy byly projednány a výsledky rozpravy byly prezentovány již na minulém zasedání AS FF UK. Ohledně technické novely týkající se především změny v psaní velkých a malých písmen platí stanovisko LK ze 4. 11. 2014, co se týče schvalování členů kolegia děkana, obě verze považuje LK za legislativně čisté.

Kol. Čermák, J. navrhl rozdělit diskusi na dvě části v souladu s navrhovanými novelami a diskutovat nejprve o změnách psaní velkých a malých písmen a poté o principu schvalování členství v kolegiu děkanky. Jelikož nikdo proti tomuto postupu nenamítal, otevřel první část rozpravy.

Kol. Chromý řekl, že byl vyzván doc. Adamem, který se nemohl dostavit osobně, k přednesení připomínek. Novela upravuje psaní velkých písmen u názvů předpisů a názvů orgánů univerzity, ale lidem citlivějším k pravopisu vadí rozkolísanost, která by tím vznikla. Navrhl tedy, aby se velkým písmenem psaly i zástupné názvy orgánů, aby se tedy „Statut univerzity“ změnil na „Statut Univerzity“ apod.

Paní děkanka poznamenala, že jí jde především o právní jednoznačnost dokumentu, a požádala Mgr. Bártu o právnické vyjádření.

Mgr. Bárta upozornil, že v dopise doc. Adama je navrhovaných změn více a že je tedy otázka, co všechno by bylo potřeba změnit. Nedoporučil do dokumentu zasahovat na místě, aby nedošlo k nedůslednostem, a zdůraznil, že změna pravopisu není v novele to nejzásadnější. Nabízejí se podle něj tři možnosti: 1. veškeré změny psaní malých a velkých písmen se vynechají, 2. konkrétně se určí, které změny se provedou a které nikoliv, a 3. novela zůstane ve své současné podobě.

Mgr. Volná dodala, že je již schválen Volební a jednací řád akademického senátu a že v pátek už také prošel LK AS UK. Otázala se, jestli by oba předpisy neměly mít ohledně psaní velkých a malých písmen stejná pravidla.

Kol. Chromý souhlasil s Mgr. Bártou, že doc. Adam sice navrhuje více změn, ale za zásadní označil výše uvedené. Mgr. Volné odpověděl, že nejde o víc než dva případy.

Mgr. Bárta dodal, že koncepčně totožná změna psaní velkých a malých písmen prošla AS UK již v červnu.

Kol. Pavlorek se za LK FF UK vyjádřil k podnětu doc. Adama. LK podle něj srovnávala dokument s úzy podobných dokumentů a ne s kodifikovanou normou českého jazyka, protože projednávala, je-li legislativně čistý. Kol. Pavlorek dále souhlasí s Mgr. Bártou, že je lepší sjednotit pravopis velkých písmen ve všech možných dokumentech FF UK. Je ochoten podpořit podnět kol. Chromého i přesto, že by následně mohl způsobit jisté problémy. Legislativní stránka je nicméně v pořádku již nyní a právnický jazyk není vzorem pravopisu.

Kol. Vaňková dodala, že profesionálně souhlasí s doc. Adamem, ale řešení kol. Chromého považuje za kompromisní a lepší, než je dosavadní stav.

Kol. Preininger podotkl, že návrh kol. Chromého sjednocením není, s čímž kol. Pavlorek souhlasil.

Kol. Dufek se přimluvil za návrh kol. Chromého, protože vyhovuje požadavku koherence v rámci předpisu, což vnímá jako dobrý předstupeň vzájemné koherence více předpisů. Otázal se, bylo-li by legislativně v pořádku na návrh přistoupit s tím, že „všude tam, kde se hovoří o zástupných názvech fakulty a univerzity, se mění ‚f‘ na ‚F‘ a ‚u‘ na ‚U‘“.

Mgr. Bárta řekl, že je třeba odhlasovat něco konkrétnějšího. Je-li řeč pouze o „Univerzitě“ a „Fakultě“, šlo by o vytvoření legislativní zkratky ve smyslu čl. 1 odst. 1, kde se začíná používat. Pokud by si ji paní děkanka osvojila, změna by zněla: „ve vytvoření legislativní zkratky se ‚Fakulta‘ a ‚Univerzita‘ píší s velkým písmenem a stejně tak na místech, kde se tato legislativní zkratka používá“.

Kol. Zajíček dodal, že kdyby si tuto změnu paní děkanka osvojila, není třeba předkládat novou konkrétní novelu. Za předpokladu, že bude obsah změny všem jasný, je ji možné schválit, aniž by bylo znovu třeba jednat o celém dokumentu.

Kol. Chromý řekl, že se snažil najít kompromisní stanovisko, a protože je problém se zástupnými názvy nejen „fakulta“ a „univerzita“, ale také „senát“, hrozí zmíněné řešení rozkolísaností. Má-li dojít ke schválení jeho návrhu, není to možné učinit na místě.

Kol. Čermák, J. se kol. Chromého otázal, zda se tedy své připomínky vzdává.

Kol. Chromý připomněl, že AS FF UK nemá legislativní pravomoc navrhovat změny a že se celá záležitost vlastně týká toho, jestli si změnu osvojí paní děkanka. Shrnul, že se nabízí možnost schválit dokument v současném stavu a odložit další změny do budoucna, nebo jeho původní návrh nebrat v potaz vůbec. Stěžejní je schválit věcnou změnu v této novele obsaženou, tedy povinné ustanovování komise pro vědu.

Mgr. Bárta vznesl dotaz, jsou-li pro někoho jazykové změny podstatnější než schválení ustanovování komisí. K tomu, že ustanovování komise pro vědu schváleno nebylo, totiž došlo již jednou, a pokud se je schválit nepodaří ani tentokrát, vznikne skluz s Volebním a jednacím řádem AS FF UK, protože k předložení novely má dojít již tento pátek.

Paní děkanka ocenila podnět doc. Adama, ale v zájmu praktického řešení se přimlouvá za přijetí změn uvedených již v minulé novelizaci. Volební a jednací řád AS FF UK byl schválen a v návaznosti na tyto změny by nebylo dobré vnášet do dokumentů nejednotnost. Změny pravopisu navrhla uplatnit při příští novelizaci předpisů.

Kol. Čermák, J. podotkl, že debata reflektuje zájem o jazykovou propojenost předpisů, ale problém není v daném čase možno vyřešit konzistentně, a přimluvil se proto za pragmatické hledisko.

Kol. Zajíček upozornil na to, že další možnost vznikne asi za rok a půl, což je tak střední doba, po kterou se předpisy nemění. Otázal se kol. Chromého, jestli by ho uspokojilo usnesení, ve kterém by se schválila navržená změna Statutu FF UK a jehož součástí by byla výzva paní děkance, aby se začala zabývat jazykovou povahou předpisů.

Kol. Chromý odvětil, že vzhledem k tomu, že se Statut mění cca jednou za rok, bude mu stačit příslib řešení pravopisu do budoucna. Budoucnost FF nestojí na pravopisu, a on tedy novele nebude stavět překážky. Dodal, že usnesení, které navrhoval kol. Zajíček, formulovat nechce, protože mu stačí vyjádření dobré vůle, které bude uvedeno v zápisu.

Paní děkanka ještě jednou potvrdila, že tuto dobrou vůli má.

*Usnesení č. 67:* **AS FF UK schvaluje návrh novely statutu FF UK týkající se komisí a technických změn v navrženém znění.**

Hlasování: 22-0-1, usnesení bylo přijato.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu o druhé novele, proceduře schvalování kolegia děkana.

Kol. Zajíček zopakoval argumenty pro variantní znění navržené paní děkankou, a sice, že AS FF UK se má vyjadřovat ke členům kolegia děkana (nikoliv rozšířeného kolegia). Protože kolegium je ustaveno Statutem a jde o stálý poradní orgán, nepočítá se s tím, že by do něj lidé byli přidáváni anebo z něj odebíráni ad hoc. Oproti koncepčnímu grémiu, u kterého je senát o členech pouze informován a které není ustaveno na základě předpisů, a tedy by na jeho názory AS FF UK neměl brát zřetel, může kolegium z hlediska AS FF UK sloužit jako zdroj argumentů. Právě tak má AS FF UK brát zřetel na rady komisí a i tam došlo z kontrolních důvodů k omezení libovůle jmenování členů dané komise jejím předsedou či předsedkyní pouze na dva členy. Analogicky mu připadá, že by AS FF UK měl mít pravomoc vyjádřit se ke jmenování členů kolegia děkana, ač jeho pozitivním vyjádřením paní děkanka není vázána.

Kol. Šedivý upozornil, že na rozdíl od komisí není kolegium děkana společným orgánem AS FF UK a výkonné moci, a není tedy komisím na roveň.

Kol. Zajíček odpověděl, že to nebylo myšleno doslovně, pouze hledal analogie.

Kol. Matys dodala, že u kolegia by se AS FF UK jen vyjadřoval, zatímco u komisí schvaluje.

Kol. Čermák, J. připomněl, že se záležitost projednávala již minule, a dodal, že ho výsledek hlasování s ohledem na poměrně nevýraznou rozpravu udivil. Sám tehdy hlasoval ve prospěch navržené novely, protože mezi předsedy komisí a postavením děkana je znatelný rozdíl. Dílčí ustanovení Statutu ohledně kolegia děkana, o něž se rozprava vede, je podle něj méně významné než monitorovací a kontrolní činnost senátu jinými prostředky a kanály.

Kol. Pavlorek zmínil, že preferuje variantní znění. Vyjadřování ke členům kolegia sice není standardní kompetencí senátu, ale jakékoliv omezování jeho kompetencí vnímá jako bolestivé. Kolegium děkana, neformálně nazývané vedením fakulty, by mohlo fungovat podobně jako například kolegium rektora, ve kterém jsou nyní kromě prorektorů, kvestora a kancléře také další osoby, které jsou pověřovány důležitými záležitostmi ve fungování UK. Paní děkanka má nepochybně možnost přijímat do svého kolegia kohokoliv, ale vyjádřením dává senát najevo určitou kontrolu.

Paní děkanka shrnula, že má dva poradní orgány: užší kolegium, ve kterém jsou proděkani a pan tajemník, a kolegium širší. U širšího kolegia považuje za svou morální povinnost AS FF UK o členech zpravit, nicméně užší kolegium FF UK pro ni není nikdo více než proděkanský tým s panem tajemníkem. Zároveň vyjádřila pochopení pro obavy AS FF UK z toho, že by si kterýkoliv děkan dělal, co chce.

Kol. Zajíček označil celou situaci za možné nedorozumění, jelikož diskutovaná pravomoc se týká právě užšího kolegia, přičemž k tomu širšímu se AS FF UK nevyjadřuje. Dodal, že navrhovaná variantní změna pro paní děkanku tím pádem žádnou faktickou změnu neznamená, a otázal se jí, jestli si ji tedy nechce osvojit.

Paní děkanka souhlasila, že se ve skutečnosti nic nemění, a variantu si osvojila.

Kol. Čermák, J. navrhl usnesení ve znění: „AS FF UK schvaluje návrh novely statutu FF UK týkající se kolegia v předloženém variantním znění“.

Mgr. Bárta upozornil, že při přijetí tohoto usnesení nemusí být za nějaký čas jednoznačné, co se vlastně schválilo, protože jako variantní znění není označen ani jeden z dokumentů. Bylo by proto lépe ho specifikovat uvedením příslušného odstavce a článku.

Kol. Zajíček navrhl upřesnit usnesení připojením závorky o obsahu „bod 5d programu zasedání AS FF UK ze dne 11. 12. 2014“.

*Usnesení č. 68:* **AS FF UK schvaluje návrh novely statutu FF UK týkající se kolegia v předloženém variantním znění (bod 5d programu zasedání AS FF UK ze dne 11. 12. 2014).**

Hlasování: 24-0-2, usnesení bylo přijato.

*6. Příděl hospodářského výsledku roku 2013 do fondu*

Paní děkanka řekla, že FF UK v roce 2013 hospodařila s kladným výsledkem téměř 4,5 mil Kč a že tuto částku navrhuje převést do sociálního fondu. Bylo by totiž dobré jej podpořit, protože bilance sociálního fondu je dlouhodobě nepříznivá.

Kol. Šedivý za HK příděl doporučil.

*Usnesení č. 69:* **AS FF UK schvaluje příděl do fondu z hospodářského výsledku roku 2013 v navrženém znění.**

Hlasování: 22-0-1, usnesení bylo přijato.

*7. Oprava chyby v podmínkách Přijímacího řízení na ak. rok. 2015/2016 – Tabulky otevíraných oborů*

Paní děkanka uvedla, že se do tabulky otevíraných oborů dostaly tři obory, které FF UK otevírat nechtěla a které je tudíž potřeba vyjmout dříve, než se začnou hlásit uchazeči o studium. Jde o obory *Etnologie* a *Etnologie se specializací vietnamistika* v rámci bakalářského studijního programu Historické vědy a obor *Etnologie* v rámci magisterského studijního programu Historické vědy.

Proděkan Bičovský potvrdil slova paní děkanky s tím, že jde o obory, které nejsou uvedeny ani v obecných podmínkách. Nabídl se, že navrhne usnesení.

Kol. Zajíček se otázal, jak je možné, že se taková chyba stala.

Proděkan Bičovský vysvětlil, že k ní došlo v důsledku selhání kolegyně, která měla tabulku oborů na starosti. Dodal, že na oddělení záležitost probrali, a věří, že se to již nebude opakovat.

Kol. Čermák, P. za PAS FF UK navrhl usnesení ve znění: „AS FF UK schvaluje změnu podmínek přijímacího řízení pro akademický rok 2015/2016, bakalářské a navazující magisterské studium v předloženém znění“.

Kol. Bárta doporučil schválit změnu místo nového schvalování celých Podmínek.

Proděkan Bičovský odpověděl, že by AS FF UK mohl ve svém usnesení zmínit konkrétně vypuštění diskutovaných oborů z tabulky, aby bylo jasné, že to je jediná změna, neboli že by usnesení mohlo znít „AS FF UK schvaluje změnu Podmínek přijímacího řízení pro akademický rok 2015/2016, bakalářské a navazující magisterské studium, kdy se vypouští obory *Etnologie* a *Etnologie se specializací vietnamistika* v rámci bakalářského studijního programu Historické vědy a obor *Etnologie* v rámci magisterského studijního programu Historické vědy“.

Kol. Mertin se otázal, co bude dál s usnesením, které formulovalo PAS FF UK.

Kol. Zajíček řekl, že když kdokoliv navrhne nějaké lepší usnesení, PAS to své automaticky stahuje. Je ale samozřejmě plně v kompetenci kol. Mertina původní usnesení PAS navrhnout znovu.

Kol. Mertin tak učinil.

Kol. Matys upozornila, že pro studenty by byla přehlednější verze s vyjmenovanými konkrétními obory.

Kol. Šedivý se rázně pozastavil nad tím, že tato komunikace neproběhla mezi oddělením pro přijímací řízení a vnější vztahy a PAS FF UK již dávno.

Kol. Čermák, J. podotkl, že PAS FF UK v této otázce nebylo první na tahu.

Kol. Šedivý upřesnil, že jeho výtka platila oddělení pro přijímací řízení a vnější vztahy.

Kol. Skarnitzl vyjádřil podporu konkrétnějšímu návrhu usnesení pana proděkana.

Kol. Čermák, J. řekl, že vzhledem k tomu, že kol. Mertin svůj návrh protiusnesení nestáhl, dává pro něj hlasovat.

*Návrh usnesení:* AS FF UK schvaluje změnu podmínek přijímacího řízení pro akademický rok 2015/2016, bakalářské a navazující magisterské studium v předloženém znění.

Hlasování: 7-0-17, usnesení nebylo přijato.

*Usnesení č. 70:* **AS FF UK schvaluje opravu v Podmínkách přijímacího řízení na akademický rok 2015/2016, bakalářské a navazující magisterské studium, kdy se z části „Tabulka otevíraných oborů“ vypouštějí v rámci bakalářského studijního programu Historické vědy studijní obory *Etnologie* a *Etnologie se specializací vietnamistika* a dále v rámci magisterského studijního programu Historické vědy studijní obor *Etnologie*.**

Hlasování: 20-0-5, usnesení bylo přijato.

*8. Různé*

Kol. Čermák, J. uvedl v rámci informatoria PAS FF UK, že podněty pana Plzáka, dr. Velhartické a dr. Vacína byly s díky přijaty, bylo na ně odpovězeno, ale nebyly zařazeny na zasedání. Jejich podklady jsou k dispozici jako součást programu. Dále předal slovo kol. Zajíčkovi.

Kol. Zajíček ohledně změn univerzitních předpisů uvedl, že změny na UK klasicky předkládá rektor a rozesílá je všem součástem, které se k tomu mohou za vedení fakulty i její akademický senát vyjádřit. Nyní je do 20. 12. 2014 možno vyjádřit se ke dvěma změnám, takže má-li někdo připomínky, může je poslat PAS, které je shrne a předá na úroveň UK. První z navrhovaných změn je změna pravidel podpory studentských spolků, o které má přehled kol. Pavlorek. Druhá se týká poplatkových aktivit, které vyplývají z předmětného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, konkrétně že studenti nMgr. studia budou platit pouze za další studium, přestože by za delší studium měli platit součtem předchozích studií.

Kol. Zajíček zároveň informoval o přípravě nového Zákona o vnitřním řízení a kontrole ve veřejné správě, kde jsou vysoké školy zmíněny jako orgány vykonávající veřejnou správu a v němž je explicitně určeno, že jejich vnitřní audit bude prováděn Ministerstvem financí. Touto otázkou se již zabývala LK FF UK i LK UK, LK Rady VŠ a ještě před tím Česká konference rektorů, přičemž na všech úrovních od rektorů po senáty k tomuto návrhu vzniká koherentní odpor. Dne 12. 12. 2014 se tím bude zabývat také AS UK a očekává se, že se k tomu vyjádří. Návrh je stále v připomínkovém řízení, a ačkoli je v momentálním stavu i dle názoru LK AS UK bezzubý, je v něm jasně vidět snaha dále utahovat šrouby.

Kol. Zemánek doplnil, že se 11. 12. 2014 zúčastnil zasedání Rady VŠ, kde se k návrhu rovněž vyjádřil nesouhlasně ministr Chládek.

Kol. Čermák, J. připomněl příslib kol. Krejčího zabývat se touto otázkou též na zasedání AS UK.

Kol. Pavlorek uvedl, že LK FF UK shledává návrh býti v rozporu se samosprávním principem VŠ i zákonem o VŠ a jeho novelou, což je ostatně také zaneseno v zápisu. Ke změně pravidel týkajících se studentských spolků řekl, že jde o změnu pozitivní, protože fakultní studentské spolky budou moci žádat o prostředky celou UK, a nejen příslušnou fakultu. Předpis se změkčuje, ale je to otázka úpravy prováděcího opatření rektora a kol. Pavlorek dodal, že využije možnosti návrh do 20. 12. 2014 připomínkovat.

Kol. Zajíček vyzval k předložení připomínek, které by šlo formulovat jako pozměňující návrhy, aby si je univerzitní senátoři mohli osvojit a předložit.

Paní děkanka řekla, že byla minulý týden s kol. Čermákem, J. u pana rektora probrat finanční situaci FF UK, výhled do dalšího roku a rozpočet a popovídat si o externích zdrojích financování malých oborů. Co se týče akutní finanční situace, zpravila paní děkanka pana rektora, že bylo ukončeno vnitřní hodnocení FF a že z něj vyplynuly jisté kvalitativní a finanční výsledky. Pana rektora informovala, že hrozí, že dojde ke krokům, které již nebude možné vrátit zpět, např. k propuštění vysoce kvalitních mladých pracovníků. Pan rektor vyjádřil pochopení a požádal o zaslání svodky obecného stavu FF, především jakési obsahové SWOT analýzy ohledně toho, jaké kroky byly dosud podniknuty, jaké kroky se plánují a jaký je cílový střednědobý stav. Na základě tohoto dokumentu přislíbil finanční pomoc, která by měla sloužit především k dosažení stanoveného střednědobého cíle a zabránit propuštění pracovníků, kteří jsou pro FF UK stěžejní. Na dotaz ohledně rozpočtových principů pro další rok zatím nebyl schopen odpovědět, ale na setkání širšího kolegia rektora, kde paní děkanka chyběla z důvodu zahraniční cesty, již určité kroky nastínil. Po novém roce by se rád sešel jednotlivě s děkany všech fakult a probral s nimi rozpočtovou situaci osobně. Termín setkání s paní děkankou stanovil na 8. 1. 2015. Co se týče malých oborů, pan rektor prohlásil, že je připraven zaštítit fakultní jednání o externí finanční podpoře. FF UK má připravit materiál o důležitosti malých oborů a upřesnit, kolik peněz je na ně potřeba. Na jeho základě pak pan rektor uspořádá sezení se zástupci různých politických institucí – MŠMT, MV a MZV, se kterými bude jednat. Na tomto základě by pak měla FF UK obdržet dlouhodobější a spolehlivou podporu.

Kol. Čermák, J. řekl, že zmíněné setkání bylo jeho prvním pracovním jednáním s rektorem a že měl pocit, že panu rektorovi jde především o UK a že nebude chtít prvoplánově do fungování FF UK zasahovat. Působí dojmem analyticky uvažujícího manažera, a proto je bohužel možné, že nevznikne prostor pro diskusi o rozdílech humanitních a přírodních věd. Pokud bude chtít FF UK něčeho docílit, bude to muset mít pečlivě připravené pomocí přehledných sumarizujících dokumentů, protože se zdá, že pan rektor nepreferuje obecné debaty. Během setkání pan rektor podle něj výslovně zmínil dvojité doktoráty a důraz, který klade na cizojazyčné programy, na které chce poskytovat konkrétní částky, které jsou již odsouhlasené v řádu 100 000 Kč ročně na studenta.

Doc. Doubek se představil jako zaměstnanec ÚPOL a poděkoval za zprávu o panu rektorovi. Podotkl, že jak AS FF UK, tak vědecká rada dále projednává zrušení akreditací jednotlivých oborů a že finanční situace tlačí vedení FF do úsporných programů, v jejichž důsledku jsou slabé obory limitovány a zůstávají existenčně na hraně svých možností ve vědecké i pedagogické práci. Vedení FF jedná jak s jednotlivými ústavy, tak s rektorátem, ale chybí veřejná diskuse, která by zvýšila informovanost o finančních jednáních s rektorátem a o rozpočtu na další rok. Zamyslel se, nakolik FF UK skutečně potřebuje svou strukturální reformu, jak bude tato reforma probíhat a jaké bude mít dopady v souvislosti se stávajícími finančními možnostmi a finančním tlakem. Na závěr se obrátil na AS FF UK, protože je kompetentní k tomu, aby pozval vedení FF UK i veřejnost k diskusi, která by mj. zabránila vzniku případných konspiračních teorií.

Prof. Housková z ÚRS ocenila vnitřní hodnocení FF, jehož záměrem bylo již za minulého děkana zkvalitnit strukturu fakulty, ale označila za žádoucí objasnit jeho souvislost se současnou finanční situací. Připojila, že paní děkanka sdělila vedoucím ZS, že vnitřní hodnocení a stávající finanční situace spolu nesouvisí, ačkoli je zřejmé, že se finanční situace na změnách struktury fakulty musí projevit. Zásadní je, že pokud se má FF zkvalitnit, je zapotřebí kvalitních zaměstnanců, ale někteří takoví se FF UK chystají opustit kvůli nevysvětlenému snížení platů, které jim působí (doslovné i přenesené) ponížení. Pokud mají i ve stávající situaci zůstat FF UK věrní, je třeba podat pravdivé vysvětlení podniknutých kroků.

Paní děkanka vysvětlila, že s konkrétní diskusí čeká, až budou zpracovány výsledky vnitřního hodnocení a až bude jasné, v čem je FF UK dobrá a kde naopak potřebuje přidat. Bez nich sice byla možná obecná diskuse o tom, že někdo dělá více a někdo méně, ale až po provedení vnitřního hodnocení se např. ukázalo, že je velká část výuky duplikovaná. Bylo by i finančně efektivnější, kdyby se prohloubila mezioborová spolupráce. Také ve výuce neoborových studentů jsou nedostatky, protože si na ni málokdo udělá čas. Další problém je v cizojazyčné práci, a to jak v zapojení do mezinárodních grantů, tak v publikační činnosti, kterou bude třeba posílit. Až budou všechny informace zpracovány, zahájí paní děkanka celofakultní diskusi, ale má za to, že bez hmatatelných výsledků tato diskuse nemá smysl. Na závěr dodala, že to, co se na FF UK nyní děje, je jen začátek, a nikoliv závěrečný krok.

Doc. Doubek řekl, že si nemyslí, že by koncepční restrukturalizace měla vycházet z hodnocení současného stavu, protože preference v koncepci fakulty by měly být jasně stanovené, a ne ovlivněné stavem jednotlivých pracovišť. Koncepce by měla být ucelená navzdory finančním tlakům. Spíše by se měla vést veřejná diskuse o záměrech restrukturalizace s ohledem na finanční omezení.

Paní děkanka se ohradila, že vypracovaná koncepce FF UK neexistuje a že aby ji mohla na něčem postavit, musí zjistit nejsilnější místa. Totéž si ostatně představuje také pan rektor, který čeká na analytické určení špičkových oborů, od kterého se bude odvíjet další financování FF UK.

Kol. Zajíček se pozastavil nad výrokem, že FF UK nemá koncepci. AS FF UK přece schvaloval Dlouhodobý záměr, který koncepčním dokumentem je a který definuje, co by se na fakultě mělo dít v následujících 10 letech. Je to také dokument politický, pro který je nutno získat politický konsenzus vedení fakulty, AS FF UK a Vědecké rady. Otázal se, z jakého důvodu nevyhovuje a jestli se bude opět hledat politický konsenzus, bude-li se podávat materiál s novou koncepcí.

Paní děkanka odvětila, že dlouhodobý záměr uznává, ale fakultním problémem je, že nikdo vlastně neví, co se skrývá za skutečností, že máme mnoho oborů. Mít hodně oborů není profilem a bohatství, které se v tom skrývá, je třeba umět podat právě jako bohatství. Zvenku i v rámci UK na paní děkanku míří dotazy ohledně významu takové rozmanitosti a z toho všeho vyplývá, že je třeba rozlišovat mezi malými obory a malými pracovišti. Zatímco malá pracoviště nejsou ideální, malé obory jsou vysoce žádoucí.

Kol. Čermák, J. požádal paní děkanku, aby reagovala na vystoupení prof. Houskové.

Paní děkanka se obrátila na prof. Houskovou s vysvětlením, že je třeba rozlišovat vnitřní hodnocení, které má ve střednědobém až dlouhodobém horizontu vést k restrukturalizaci, a řešení akutního finančního problému, tedy chybějících 30 milionů Kč na příští rok. Řekla, že nejlogičtější krok ke konsolidaci byl podívat se na mzdový předpis, k čemuž ji zároveň váže nařízení, a podívat se, jak kdo svůj úvazek naplňuje. Vnitřní mzdový předpis chce pan rektor ostatně v každém případě novelizovat, jelikož s ním není spokojený.

Prof. Housková odpověděla, že zaměstnanci byli přece do mzdových tříd již zařazeni, ale nyní jsou najednou přeřazeni níže. Doléhá na ně pocit nespravedlnosti v důsledku změny pravidel.

Kol. Šedivý formuloval nesouhlas s výrokem paní děkanky, že jde o dvě oddělené věci. Nemá sice celofakultní přehled, ale pokud ZS šetří prostředky ve výši okolo 8, 9, 13 % mzdových prostředků, má to dopad na snižování úrovně fakulty, jelikož zaměstnanec, kterému byl snížen plat, si často hledá vedlejší zaměstnání. Vyjádřil znepokojení nad tím, že se činí kroky měnící podobu fakulty, aniž by byla jasná jejich celková koncepce. K informovanosti by také přispělo, kdyby na příštím zasedání AS FF UK někdo poreferoval o tom, jakým způsobem systematicky dochází k úsporám na oddělení děkanátu.

Pan tajemník řekl, že tyto informace má, že je rád představí, pokud tím bude pověřen.

Kol. Šedivý se otázal paní děkanky, zda by pan tajemník mohl zmíněné informace poskytnout.

Paní děkanka souhlasila a dodala, že se redukce týká celé fakulty. Řekla, že si uvědomuje, že jde o dvě spojité nádoby, ale že jí přijde lepší obrátit se s dotazem o možnostech úspor na vedoucí ZS, ačkoliv to na nepříjemnosti situace moc nemění. Uzavřela tím, že je pro ni důležité udržet a motivovat mladou generaci, která jednou fungování fakulty převezme, protože pokud odejdou mladí pracovníci, nebude, kdo by fakultu rozvíjel dál. Samotnou ji situace mrzí, není pro ni jednoduchá a rozhodně nechce nikoho ponížit, i když by se to tak zřejmě vyložit dalo.

Kol. Zajíček prohlásil, že pokud je potřeba generační obměna, není konzistentní dát peníze vedoucím ZS, aniž by jim byla zároveň předložena konsensuální koncepce. Vzhledem k minulé odpovědi paní děkanky na otázku po koncepci dále upozornil, že koncepce a vykazování navenek není totéž, jak by se zatím z diskuse mohlo zdát.

Paní děkanka odvětila, že je pro ni snadnější FF UK prezentovat, má-li v ruce konkrétní údaje o tom, nač je vlastně fakulta hrdá.

Kol. Zajíček namítl, že pro jednání dovnitř fakulty klišé potřeba nejsou.

Kol. Čermák podotkl, že chybí nejen finance, ale také čas. Rektorát na fakultu klade nároky v podobě dvojitých doktorátů, malých oborů a rychlé přípravy cizojazyčných doktorátů. Nyní přichází fáze, kdy se ošetří nejbolestivější místa a teprve pak se ukáže, k čemu všemu to bylo dobré. Lidé ovšem na vysvětlení čekají už nyní a jednání s akademickou obcí nesnese odkladu. Názor PAS a zřejmě také pléna je, že AS FF UK zde může fungovat jako orgán, který vyvíjí konstruktivní tlak, aby vedení FF dokázalo identifikovat zásadní priority. Je třeba, aby změnám rozuměli členové akademické obce a aby tyto změny byly zároveň jasně definované pro rektorát UK.

Kol. Mertin řekl, že fakulta jsou hlavně lidé a že mnoho z nich prožívá nejistotu a někteří uvažují o odchodu. On sám rozumí tomu, že je situace osobně náročná pro paní děkanku, ale ti, na kterých leží komunikace s frustrovanými zaměstnanci, jsou především vedoucí ZS. Stmelení fakulty je naprosto zásadní, protože lidé mají pocit, že s nimi vedení nekomunikuje. Nikdy nebylo tajemstvím, že se struktura fakulty bude měnit, a lidé na nějakou dobu přijmou i nepříjemné věci. Informace se nakonec dostanou ke všem tak jako tak, ale mělo by to být vedení fakulty, které bude komunikaci iniciovat. Vedoucí ZS by ze strany vedení ocenili diskusi a ne pouhé předávání informací. Co nejvíce komunikace mezi vedením fakulty a akademickou obcí by se mělo odehrávat tváří v tvář.

Paní děkanka se ohradila s tím, že na minulém setkání s vedoucími ZS byl na dotazy čas, ale nikdo se neozval.

Kol. Mertin odvětil, že to bylo proto, jakým způsobem bylo na setkání vše podáno.

Proděkan Gregor řekl, že se 9. 12. 2014 zúčastnil kolegia rektora, kde pan rektor děkanům předložil návrh Principu rozdělování financí, který se bude i s připomínkami projednávat na dalším jednání. Pan rektor zdůraznil, že se jeho Principy blíží ministerské metodice, což je pro FF velmi podstatné, protože ministerská metodika humanitním fakultám nevyhovuje, a měl by to tedy být jeden z klíčů pro jednání s rektorem. Bez uvedení dalších podrobností také pan rektor prohlásil, že jednou z důležitých priorit bude hodnocení fakult, hodnocení oborů a hodnocení týmů, takže to, co dělá paní děkanka, má skutečně význam.

Lukáš Vítek, student oboru Nizozemský jazyk a literatura, vyjádřil znepokojení nad budoucností svého oboru a požádal o oficiální informace.

Paní děkanka odpověděla, že není důvod nederlandistiku rušit, ale že je obor obsazen značně marnotratně. Některé malé obory zvládnou fungovat s X pracovníky a jiné jich např. mají X + 2. Než však bude moci říci něco konkrétního, bude třeba vše vyhodnotit. Pak bude možné říci: chceme zde tyto obory za takových a takových podmínek.

Kateřina Suchánková, rovněž studentka oboru Nizozemský jazyk a literatura, upozornila na to, že ohledně budoucnosti oboru kolují různé řeči a někteří učitelé se se studenty již začínají loučit. Oficiální informace by v tuto chvíli velice pomohly, aby nevznikaly fámy.

Paní děkanka poprosila o chvilku strpení, protože se proces hodnocení uzavřel teprve ve středu 3. 12. 2014 a až teď je možné ho začít zpracovávat. Poté svolá velké setkání do auly a proběhne diskuse.

Mgr. Volná vzpomněla, jak dříve jako členka AS UK přiměla společně s Mgr. Šlerkou tento orgán k tomu, aby přehodnotil rozdělování prostředků ve prospěch humanitních oborů. Navrhla dát stávajícím zástupcům AS UK mandát k zopakování této již osvědčené iniciativy.

Proděkan Gregor zdůraznil, že se zmíněný návrh ještě neprojednal, ale byl rektorem pouze předložen. Díky tomu je možné se na to dobře připravit a případně namodelovat potenciální situace. V jiné podobě na zmíněný návrh reagoval také děkan FSV Končelík.

Proděkanka Lehečková upřesnila, že v navrhovaných Principech rozpisu, který byl prezentován na kolegiu rektora, je návrh na snížení dorovnání koeficientů ekonomické náročnosti studia pro humanitní fakulty, a pokud by pan rektor nezměnil názor, FF by šla s penězi dolů. Děkan Končelík navrhuje, aby se spojily humanitní fakulty a přesvědčily rektora, aby dorovnání koeficientů naopak navýšil.

Pan tajemník dodal, že si děkan Končelík situaci namodeloval a vyšlo mu, že by FF UK přišla na koeficientech asi o 2 mil Kč.

Kol. Matys uvedla, že se zástupci FF UK v AS UK a členové PAS FF UK s paní děkankou sešli, ale vzhledem k tomu, že se tato problematika bude na zasedání AS UK projednávat až v lednu, scházejí zatím podrobnější podklady.

Kol. Zajíček odpověděl Mgr. Volné, že je připraven se zasadit, aby se principy posunuly směrem výhodným pro FF, ale je otázka, nakolik to půjde. Proces je totiž v reálu takový, že moc změn neumožňuje. S dalšími schůzkami s vedením UK se počítá.

Kol. Chromý podotkl, že je řeč o potřebné reformě a sbírání materiálů, ale podstatné je, že za nedostatek financí FF UK nemůže a že k němu došlo kvůli změně Vnitřního mzdového předpisu a vynucenému převzetí projektů VaVpI fakultou. Není čas na defenzivu, protože sotva rektor FF někam dotlačil, už se chystají další škrty. Jako příhodnější reakce se jeví mediální kampaň.

Kol. Heczková se otázala, týká-li se situace i PedF.

Paní děkanka přisvědčila.

Kol. Heczková to vzhledem k celkové situaci ve školství označila za tristní.

Kol. Zemánek doplnil, že rozumné země dávají na vysoké školství 1 % HDP, průměr v evropské patnáctce je 1,5 %, zatímco v ČR je to asi 0,51 %, nehledě na volební sliby o penězích na vědu.

Kol. Wiendl promluvil o PRVOUKu jako o programu, v jehož rámci někteří zaměstnanci odvádějí již 3 roky kvalitní práci. Týmy, které v jeho rámci fungují, provádějí kvalitní výzkumy a přinášejí relevantní výsledky, o které by se vedení fakulty mohlo opřít mj. proto, že rektor považuje za důležitou projektovou a týmovou složku. Vyjádřil frustraci nad tím, že se koordinátoři projektů PRVOUKu dozvěděli o škrtech až pozdě i přesto, že nesou určitou úroveň zodpovědnosti.

Paní děkanka odpověděla, že si toho je vědoma. Řekla, že na ni PRVOUK zpočátku dělal dojem něčeho, co FF UK chtěla, ale do čeho byla zároveň přinucena. Nyní se však používá na vykrývání mezd, což ho rozmělňuje a degraduje jeho projektovost. Některé ZS finančně doplácely na to, že v PRVOUKu z různých důvodů nikoho nemají. PRVOUKům se těch 20 % sebralo proto, aby byli finančně odměněni i ostatní vědečtí pracovníci.

Kol. Wiendl poznamenal, že svůj příspěvek myslel pozitivně a chtěl vedení upozornit na něco, o co se díky výstupům může opřít.

Proděkan Kolman podotkl, že v jednání s koordinátory PRVOUKů vnímá deficit, ale že je situace složitá s ohledem na organizační strukturu PRVOUKu a jeho rozčlenění na jednotlivá VVZ, která jsou relevantní pro sestavování balíčků základních součástí. Podotkl rovněž, že kvalita jednotlivých PRVOUKů kolísá. Vedení FF UK bylo postaveno před volbu, zda PRVOUKy zásadně reorganizovat, jak bylo navrženo paní děkance na jednání s rektorem, nebo zda je zachovat ve stávající struktuře s tím, že část prostředků bude rozdělena mezi všechny základní součásti na základě jejich výsledků v RIV. Nakonec se přiklonilo k druhému řešení s tím, že přesunutá částka bude tvořit ca 20%.

Kol. Zajíček řekl, že problém je, že MŠMT nerozděluje finance ideálním způsobem a UK ministerský systém přebírá. Důležité je definovat si kvalitu, protože teprve potom je možné na něčem stavět, jinak půjdou finance dolů stejně nesmyslně, jako přicházejí na UK. Je sice pravda, že s body přicházejí i peníze, ale to neznamená, že jsou ony peníze dle bodů dobře rozdělené. Zkrátka řečeno, rozdělovat peníze dle RIV mu přijde velmi nešťastné.

Proděkan Kolman odpověděl, že zmíněných 20 % bylo kompromisních, umožňujících chod PRVOUKů v naplánovaná podobě a zároveň garantujících, že se k penězům, které za vědecké výkony reálně přicházejí, dostanou alespoň částečně všichni, kdo je vytvářejí. Dále konstatoval, že ne všechna vědecká práce, která se na FF UK odvede, je její výkladní skříní, a je třeba pečlivě posuzovat, co je kvalitní a co nikoli.

Paní děkanka podotkla, že právě s tím cílem prováděla vnitřní hodnocení.

Pan tajemník poukázal na částky, které pracovníci dostávají z PRVOUKů a vnitřních výzkumných záměrů. Na FF UK se peníze primárně podle RIVu nerozdělují, takže na některých oborech je možno dostat i 6x více peněz, než by přinesl RIV.

Kol. Zajíček připomněl a zdůraznil, že VVZ byly dělány právě se snahou vymanit se z výše uvedeného koloběhu bodů. Definici kvality ale stále nikdo nemá, a tím pádem mu mimo VVZ přijde velmi problematické určit, které obory jsou nejkvalitnější. Kdyby se zeptal pléna, co jsou ony nejprestižnější obory, ony výkladní skříně, byl by v tom konsensus? Jakožto ukázkový obor by jistě většina přítomných zmínila *Egyptologii*, ale na dalších pěti už by bylo asi náročné se shodnout.

Paní děkanka odkázala na vnitřní metodiku hodnocení pracovišť, kde je vše jasně definované. Za minulého děkana ji připravila Komise pro vědu.

Kol. Zajíček paní děkanku poprosil o znění této metodiky, neboť senátem nikdy neprošla.

Paní děkanka odpověděla, že to očekávala již od minulého děkana, ale ten to neudělal. Slíbila se o tom v dohledné době zmínit na zasedání AS FF UK.

Kol. Čermák, P. navrhl usnesení ve znění: „AS FF UK je připraven stát se místem pro koncepční diskuse o dalším směřování fakulty.“

Kol. Čermák, J. požádal přítomné o případné doplnění nebo modifikace.

Kol. Drbohlav navrhl podpořit iniciativu děkana Končelíka; kol. Dufek namítl, že byť je záměr děkana Končelíka pravděpodobně velmi podpořeníhodný, těžko se stavět za něco, o čem vlastně mnoho nevíme.

Kol. Šedivý připomněl, že paní děkanka chystá v aule informační setkání, a navrhl do usnesení zařadit, že AS FF UK podporuje myšlenku paní děkanky o komunikaci s akademickou obcí.

*Usnesení č. 71:* **AS FF UK je připraven stát se místem pro koncepční diskuse o dalším směřování fakulty a podporuje iniciativu paní děkanky ve smyslu veřejné rozpravy s akademickou obcí. Zároveň žádá paní děkanku, aby senát na příštích jednáních informovala o dalším jednání vedení FF UK s rektorátem o rozpočtu a o malých oborech.**

Hlasování: 20-0-2, usnesení bylo přijato.

Kol. Čermák, J. požádal o další podněty do rozpravy.

Kol. Volná upozornila na to, že na veřejně přístupných webových stránkách senátu visí podnět, který nevhodně popisuje paní děkanku.Vyjádřila pochybnosti o tom, že je vhodné, aby byly dokumenty za hranicí slušnosti veřejně přístupné.

Kol. Zajíček potvrdil, že ač je tento dokument uložen v zazipovaném archivu, aby se text neindexoval na googlu, veřejně přístupný je.

Kol. Čermák, J. poznamenal, že je v zájmu možnosti kontroly dobré sdílet s plénem i podněty, které nebudou zařazeny na zasedání.

Kol. Harasimowicz upozornila na technickou možnost poskytnout materiál plénu, aniž by byl sdílen se širokou veřejností, například pomocí intranetu.

Kol. Zajíček řekl, že možnost do dokumentů nahlédnout by ale měla mít celá akademická obec.

Kol. Harasimowicz se otázala kol. Zajíčka, odkud plyne informace, že mají být podklady dostupné akademické obci jako celku. Jde o čistě etickou rovinu názoru člena PAS FF UK, nebo právní závazek? Kvůli autorským právům se přece nezveřejňují ani akreditace.

Kol. Zajíček namítl, že ač nejsou akreditace vyvěšeny na webu, může si je kdokoliv vyžádat k nahlédnutí přímo přes sekretariát AS. Co se týče právního rámce, povinný dálkový přístup k podkladům zasedání celé akademické obci fakulty nařizuje plánovaná novela. Co se týče intranetu, dle jeho informací by byl problém dát dokument k dispozici celé akademické obci, aniž by se vyvěsil veřejně.

Kol. Harasimowicz navrhla vyřešit do budoucna koncepčním způsobem zveřejňování na webu podkladů, které by mohly být problematické např. z etických důvodů nebo kvůli ochraně osobních údajů.

Kol. Chromý podotkl, že vzhledem k tomu, že v tomto případě nešlo o podklad k zasedání, stačilo materiál rozeslat senátorům a na web ho nedávat. Kterýkoliv senátor má pak samozřejmě možnost podnět na zasedání AS FF UK vznést.

Kol. Zajíček konstatoval, že celý proces byl v souladu se závěry listopadového zasedání, nicméně podotkl, že jelikož si to plénum přeje, je možno metodiku do budoucna změnit.

Kol. Čermák, J. potvrdil změnu pravidel zveřejňování senátních materiálů s okamžitou platností a uzavřel zasedání.