**Zápis ze 4.zasedání AS FF UK dne 13. 11. 2014**

**Přítomni:**, J. Čermák, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, M. Pullmann, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, I. Vaňková, J. Wiendl, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Bělohlávek, M. Brčák, J. Drbohlav, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, P. Janouchová, A. Matys, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, J. Segi Lukavská, S. Zajíček

**Omluveni:** M. Bláhová, M. Bárta, R. Buben, L. Šaněk

**Hosté:**   prof. PhDr. Petr Bílek, CSc., Kateřina Čopjaková, Ing. arch. Simona Dočkalová, doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Ing. Jiří Gregor, Tomáš Hirt, Mgr. Andrea Hudáková, Ph.D., doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D., doc. Marek Jakoubek, Ph.D. et Ph.D., Mgr. Lenka Jakoubková Budilová, Ph.D., PhDr. Petr Janeček, Ph.D., PhDr. Zuzana Korecká, Ph.D., Roman Krištof, Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., Ing. Filip Malý, Štěpán Moravec, Jana Němcová, Michaela Opravilová, doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D., PhDr. Barbora Půtová, Ph.D. et Ph.D., Lenka Přichystalová, PhDr. Mgr. Stanislav Rubáš, PhDr. Klára Rösslerová, Ph.D., Lucie Součková, Mgr. Daniel Soukup, Ph.D., Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., Mgr. Lada Viková, Ing. Petr Víšek, Mgr. Kateřina Volná

Návrh programu:

1. Program zasedání
2. [Zápis ze 3. zasedání AS FF UK](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2014/11/AS03.docx)
3. Akreditace
4. Výhled akreditací na FF UK pro rok 2015
5. Novela Statutu FF UK
6. Novela Volebního a jednacího řádu Akademického senátu FF UK
7. Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2015/2016
8. Aktualizace Dlouhodobého záměru FF UK pro akademický rok 2014/2015
9. Změna Organizačního řádu děkanátu FF UK
10. [Aktualizace složení kolegia děkana](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2014/11/dopis-slo%C5%BEen%C3%AD-kolegia_listopad_c_j.doc)
11. [Informace o záměru vedení FF UK ohledně využití knihovních kapacit v Opletalově ulici](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2014/11/Podn%C4%9Bt-sen%C3%A1tu-ohledn%C4%9B-prostor-v-Opletalov%C4%9B-ulici-1.docx)
12. Podnět k revizi jmenování Marka Jakoubka ředitelem Ústavu etnologie FF UK
13. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák, J. přivítal přítomné a požádal, aby se hosté do prezenčních listin zapsali včetně svých akademických titulů a emailových kontaktů. Vzhledem k tomu, že k programu nebyly žádné připomínky, dal o něm hlasovat.

Hlasování o návrhu programu: 25-0-0, návrh programu byl schválen.

*2.* [*Zápis ze 3. zasedání AS FF UK*](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2014/11/AS03.docx)

Kol. Matys řekla, že k zápisu ze 3. zasedání AS FF UK došly připomínky od kolegyně Džupové, Segi Lukavské, Mgr. Volné, proděkanky Lehečkové, dále od kolegy Skarnitzla, Zajíčka, Pavlorka, Drbohlava, Chromého, proděkana Tichého a proděkana Kolmana, doc. Chlupa, doc. Čapka a prof. Gombára. Všechny připomínky byly zapracovány.

Kol. Čermák, J. dal o zápisu hlasovat poté, co se ujistil, že k němu nejsou další připomínky.

Hlasování o návrhu zápisu ze 3. zasedání AS FF UK: 26-0-0, návrh zápisu byl přijat.

*3. Akreditace*

Kol. Čermák, J. požádal paní děkanku o otevření bodu.

Paní děkanka shrnula, že se předkládají čtyři žádosti, z toho jedna je na prodloužení akreditace, jedna na rozšíření akreditace a dvě na prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO Čeština v komunikaci neslyšících v bakalářském SP Čeština v komunikaci neslyšících (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK neměla k materiálu námitky.

Dr. Hudáková se jakožto ředitelka Ústavu jazyků a komunikace neslyšících nabídla, že odpoví na případné dotazy.

Proděkanka Lehečková řekla, že se na SK vzhledem k obsahu Komunikačního modulu řešila změna jeho názvu na modul Pedagogický, a poprosila o zapracování.

*Usnesení č. 50:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO Čeština v komunikaci neslyšících v bakalářském SP Čeština v komunikaci neslyšících (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) se zapracovanou změnou názvu Komunikačního modulu na Pedagogický modul k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP Filologie o SO Latinský jazyk a literatura (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Paní děkanka podotkla, že by byla ráda, kdyby byla akreditace schválena.

Kol. Pultrová za SK neměla k materiálu námitky. Jakožto zástupce oboru vysvětlila, že ač jde v podstatě o rozšíření akreditace, podává se žádost o novou akreditaci, protože se obor přejmenoval z *Latiny* na *Latinský jazyk a literaturu* z důvodu lepšího vystižení obsahu oboru a jeho sjednocení s bakalářským studijním programem. Vzhledem k tomu, že na Ústavu latinských a řeckých studií bylo nedávno akreditováno studium *Dějiny antické civilizace*, došlo k vypuštění jeho obsahu z oboru *Latinský jazyk a literatura*, aby měli studenti prostor se úžeji specializovat v lingvistické, literární nebo neolatinistické oblasti. Z téhož důvodu se snížila hodinová dotace pro povinné předměty a v daných specializacích přibyly předměty povinně-volitelné. Každá z nich má vlastního garanta, se kterým se studenti dohodnou na individuálním studijním plánu.

*Usnesení č. 51:* **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP Filologie o SO Latinský jazyk a literatura (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 26-0-1, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů SO Etnologie v bakalářském SP Historické vědy (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)
2. Žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů SO Etnologie v navazujícím magisterském SP Historické vědy (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Kol. Čermák, J. vysvětlil, že se obě uvedené akreditace budou projednávat najednou.

Paní děkanka uvedla, že jde o žádost na dostudování z důvodu změny vedení ústavu. Nové vedení bylo požádáno o vytvoření nové akreditace.

Kol. Pultrová za SK doporučila akreditaci ke schválení.

Dr. Korecká, zástupkyně oboru, řekla, že by s kolegy rádi žádali o reakreditaci, a ne o pouhé prodloužení akreditace na dostudování. Obávají se totiž, že vzhledem k novelizaci akreditačního systému od 1. 9. 2015 by se mohlo stát, že až skončí akreditace na dostudování, tento tradiční obor by na univerzitě zanikl. Bylo by pak obtížné ho znovu etablovat a rozvinout novou akreditaci.

Paní děkanka vysvětlila dr. Korecké, že problém nenastane, jelikož přechod na institucionální akreditační řízení bude pozvolný a bude mu předcházet asi tříleté přechodné období.

Dr. Korecká zopakovala, že kdyby během těch třech let nebylo možné obor otevřít a nabrat nové studenty, obor by zanikl.

Proděkanka Lehečková vysvětlila, že se nyní žádá o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů, aby měl nový vedoucí pracoviště prostor seznámit se s pracovištěm a zvážit, zda se se stávající akreditací oboru ztotožňuje, nebo zda chce připravit akreditaci novou. Akreditace se může podat příští rok a po úspěšném zakončení akreditačního procesu se opět začnou přijímat noví studenti. Dodala, že o institucionální akreditace začne FF UK žádat nejspíše až po třech letech a že do té doby pro naši instituci novela nic konkrétního neznamená.

Dr. Korecká se otázala, bude-li možné podávat nové akreditace v onom přechodovém tříletém období.

Kol. Zajíček odvětil, že pokud bude novela přijata, budou moci VŠ do doby, než získají institucionální akreditaci, akreditovat studijní programy stejně jako dosud.

Doc. Chlup jakožto akreditační koordinátor doplnil, že pokud se podává akreditace na dostudování, konec oboru to neznamená. K žádosti se na rektorát předkládá průvodní dopis s vysvětlením, že si FF UK zrušení oboru nepřeje, pouze nestihla podat akreditaci v daném termínu, a podá ji v nejbližším možném. Prakticky může tedy Ústav etnologie podat novou akreditaci hned, jak bude připravena.

*Usnesení č. 52:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů SO Etnologie v bakalářském SP Historické vědy (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 53:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace na dostudování stávajících studentů SO Etnologie v navazujícím magisterském SP Historické vědy (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Výhled akreditací na FF UK pro rok 2015*

Paní děkanka požádala senát o projednání obecného výhledu akreditací na rok 2015 s tím, že hlavní novinkou je velké množství učitelských oborů a double degree, translatologický obor, o který usiluje Ústav translatologie FF UK ve spolupráci s Univerzitou v Lipsku. Double degree ÚTRL byl navržen a podepsán ještě starým vedením FF UK. Celý proces se zdržel a akreditaci projednávalo i koncepční grémium děkanky. I přesto, že je akreditace na lipské straně postavená dobře, je třeba, aby ÚTRL doladil svou část studijních plánů, než bude akreditace předložena AS FF UK. Další zajímavou akreditací je pak kombinovaný doktorský program zřizovaný ve spolupráci FF UK a FHS UK, *Sociální práce a sociální politika*, který na koncepčním grémiu získal pozitivní vyjádření.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Dr. Rubáš z ÚTRL řekl, že co se týče již zmíněného double degree, podepsal v lednu 2014 rektor Hampl s rektorkou Univerzity v Lipsku dohodu právního závazku o zřízení oboru, jejíž neplnění jednou stranou by mohlo vést až k soudnímu sporu. Vzhledem k tomu, že mezi studijními plány ÚTRL a těmi vypracovanými na německé straně existují systémové rozdíly, snaží se je uvedený dokument překlenout. I přesto, že jsou některé z nich dosud nedořešené, doporučila SK žádost o akreditaci k projednání. Na závěr připojil, že kolegové z Lipska nejsou na zasedání AS FF UK přítomni, protože diskuse o oboru byla zařazena pouze do výhledů akreditací. Celkově se jedná o obor mezinárodního přesahu, ve kterém se vychází vstříc německým bohemistikám.

Kol. Čermák, J. namítl, že se nedomnívá, že by řízení o vzniku tohoto oboru bylo zastaveno, spíš má jako člen koncepčního grémia pocit, že FF UK na jeho ustavení potřebuje více času. Věc byla odsunuta na rok 2015 a je žádoucí, aby obě strany řekly, co je potřeba, aby situace mohla být vyřešena.

Dr. Rubáš podotkl, že do akademického roku 2014/2015 v Německu imatrikulovali šest studentů, protože smlouvu podepsanou rektory berou jako závazný dokument. Možná by se to dalo označit za ukvapené, ale pro FF UK to znamená, že pokud jednání nepostoupí rychle dál, nebude fakulta moci právní závazek plnit. Navrhuje tedy, aby AS FF UK doporučil vedení FF UK, aby se materiálem v nejkratší možné době zabývalo, sešlo se s lipskou stranou a postoupilo celou žádost schvalovacím instancím.

Kol. Čermák, J. se otázal paní děkanky, jaký má v této záležitosti vedení fakulty časový plán a jaká je povaha změn, kterou materiál vyžaduje.

Paní děkanka upřesnila, že se v prosinci chystá na jednání s ÚTRL a následně v lednu s lipskou stranou, kde se obě strany sejdou a vše projednají. Ze schůzek by měly vzejít podněty k přepracování akreditačního materiálu.

Proděkanka Lehečková dodala, že se o všem již diskutovalo na jednání SK a je to shrnuto v její zprávě.

Kol. Zajíček se otázal, proč nejde o pokračování téhož akreditačního procesu, když došlo k zapracování podnětů vzešlých z jednání SK, a proč je tento obor teď zařazován pouze do akreditačního výhledu.

Proděkanka Lehečková vysvětlila, že situace je netypická tím, že se na akreditaci začalo pracovat dříve, než byl obor ve výhledu. Proto se o zařazení do výhledu rozhoduje v okamžiku, kdy je již zpracována celá akreditace, ale proces zastaven není. SK vyjádřila k materiálu připomínky, a než dojde k jeho opětovnému předložení, je třeba na nich pracovat.

Kol. Pultrová za SK podotkla, že spojení německých a českých plánů přineslo problémy, které nejsou neodstranitelné, ale do doby projednávání se je vyřešit nepodařilo. Patří k nim například nesoudržnost kreditů a přílišná hustota studia oproti standardní tříleté době hraničící až s nemožností splnit plán. Aby byly předměty rovnoměrně rozvrstveny, bylo také třeba přesunout do prvního ročníku studia to, co čeští translatologové absolvují běžně až ve třetím roce studia.

Kol. Čermák, J. vznesl dotaz ohledně nesplnitelnosti studijního plánu ve třech letech.

Kol. Pultrová vysvětlila, že jde o problém, který se netýká oboru samotného. Studium je povinně dvouoborové, takže když studenti odjedou povinně na rok do Lipska, bylo by dobré zvolit druhý obor tak, aby se dal v Lipsku studovat rovněž. Obvykle bývá třetí ročník Bc. studia volnější, aby měli studenti prostor pracovat na bakalářské práci, ale opět zde platí, že vzhledem k roku studia v Lipsku bylo potřeba vměstnat českou část studijního plánu do kratší doby, takže příliš volného času na psaní bakalářské práce třetí ročník nenabízí.

Kol. Čermák, J. se otázal, chce-li dr. Rubáš na poznámku SK reagovat, a zároveň se obrátil na vedení FF UK ve věci konkrétního časového plánu v řešení této záležitosti.

Dr. Rubáš řekl, že není autorem, ale pouze překladatelem materiálu. Zpracovával jej dr. Svoboda, který je zároveň jeho garantem. Vzhledem k tomu, že jsou v návrhu akreditace evidentní nedostatky, bude se i s dr. Svobodou na schůzi SK informovat a budou pracovat na jejich odstranění.

Proděkanka Lehečková potvrdila, že jak naznačil dr. Rubáš, hned jak obor návrh znovu předloží, objeví se na programu schůze SK.

Kol. Zajíček se otázal na formální status již diskutované předložené reakreditace oboru Etnologie.

Proděkanka Lehečková odvětila, že žádost byla předložena v minulém období a že na základě podnětů SK paní děkanka akreditační proces pozastavila i z důvodů změny vedení ÚETN. Doc. Jakoubek se musí s materiálem seznámit a má za úkol akreditaci revidovat. Jednání mezi doc. Jakoubkem a paní děkankou zatím neproběhlo.

Kol. Zajíček se otázal, zda by to mohlo znamenat odložení až do roku 2016.

Doc. Chlup řekl, že se vedou jednání o tom, že akreditace nebude posuzována jako akreditace nového oboru, ačkoliv tak formálně bude muset být předložena, ale pouze jako reakreditace, a dodal, že obor zatím plně funguje a na rok 2014/2015 přijal studenty do 1. ročníku Bc. i nMgr. studia.

Kol. Chromý připomněl případ SO Japonská studia, u kterého byla snaha ustavit dvouobor. Dvouoborový akreditační materiál, který pracovníci Japonských studií slíbili předložit, sice předložili, ale dle jeho zpráv nebyl kvalitní. Zeptal se, jestli se i přesto do budoucna s dvouoborovou akreditací Japonských studií počítá.

Paní děkanka uvedla, že se záležitost projednávala tento podzim na koncepčním grémiu. Doc. Sýkora předložil návrh, který ale nesplňoval to, co se od něj čekalo. Vedení FF UK má ve svém plánu reorganizaci asijských studií a v delším výhledu samozřejmě paní děkanka určitě bude vyžadovat vytvoření kvalitního akreditačního materiálu pro dvouoborové studium Japonských studií a jeho následnou realizaci.

Proděkanka Lehečková obrátila pozornost k připravovaným osmi oborům Učitelství pro SŠ, přičemž podotkla, že tři učitelské obory jsou již na FF UK zavedeny. Jde o *Učitelství českého jazyka a literatury*, *Učitelství češtiny jako cizího jazyka* a *Učitelství latinského jazyka a literatury*, které už proto není třeba do akreditačního výhledu zařazovat.

Kol. Skarnitzl se zeptal, je-li *Učitelství filosofie* záměrně zařazeno pouze v nMgr. typu studia.

Proděkanka Lehečková přitakala. V učitelské větvi studia se Ústav filosofie a religionistiky rozhodl jít pouze cestou nMgr studia, a to z důvodu většího prostoru v Bc. studiu pro dostatečné množství oborových předmětů, čímž chtějí zaručit kvalitu absolventů tohoto oboru. I přesto, že akreditační komise dává přednost učitelským oborům rozloženým do Bc. a nMgr. studia, projevila ochotu v balíku takto koncipovaných oborů akceptovat i výjimečný případ oboru pouze magisterského.

Kol. Zajíček se otázal, jestli FF UK dokáže realizovat všechny nově otevřené obory svépomocí a jestli to nepovede ke zvýšení finanční náročnosti chodu FF UK.

Proděkanka Lehečková odvětila, že si jednotlivé obory jsou vědomy zvýšení personální zátěže. Zároveň je snaha sehnat prostředky na přípravnou fázi, než se vůbec přistoupí k realizaci. Pokud půjde příprava dobře, bude moci dojít k otevření oborů již v akademickém roce 2016/2017, ale start oborů s vyšší personální náročností bude možné pozdržet.

Kol. Čermák, J. navrhl usnesení ve znění: „AS FF UK bere na vědomí výhled akreditací na FF UK pro rok 2015.“

Dr. Rubáš navrhl protiusnesení: „AS FF UK bere na vědomí výhled akreditací na FF UK pro rok 2015 a doporučuje děkance FF UK, aby v případě jejího kladného stanoviska vycházejícího z jednání SK v navrženém Bc. programu double degree byl tento program postoupen všem příslušným schvalovacím instancím tak, aby bylo možné na FF UK již do akademického roku 2015/2016 přijmout stávající německé studenty imatrikulované do programu od zimního semestru 2014/2015 v souladu s příslušným právním dokumentem Agreement on Bachelor‘s Double Degree Programme.“

Kol. Čermák, J. poznamenal, že je otázkou, zda je vůbec možné v dané době splnit to, k čemu by tímto AS FF UK vedení FF UK zavázal.

Kol. Drbohlav se dr. Rubáše zeptal, jestli mají studenti z Lipska přijet do Prahy až ve třetím roce studia; v takovém případě by stačilo obor otevřít až v roce 2016/2017.

Dr. Rubáš souhlasil a dodal, že se o celé záležitosti nyní jedná v předstihu.

Kol. Čermák J. se opět otázal, jestli se AS FF UK může o usnesení kvalifikovaně rozhodnout, tj. je-li právně i jinak realizovatelné.

Kol. Skarnitzl odpověděl, že pokud je řeč o akademickém roce 2015/2016, realizovatelné to není, ale smlouva hovoří o akademickém roce 2016/2017.

Dr. Rubáš vysvětlil, že chtěl vytvořit tlak na to, aby došlo k projednání co nejdříve a časový posun mezi českými a německými studenty tak byl co nejmenší.

Kol. Skarnitzl se otázal dr. Rubáše, jestli na svém protiusnesení trvá, nebo ho stahuje, a dodal, že z předchozí rozpravy nabyl dojmu, že si vedení FF UK uvědomuje, že jde o naléhavý případ.

Dr. Rubáš protiusnesení stáhl.

*Usnesení č. 54:* **AS FF UK bere na vědomí výhled akreditací na FF UK pro rok 2015.**

Hlasování: 26-0-0, usnesení bylo přijato.

*5. Novela Statutu FF UK*

Paní děkanka předložila AS FF UK novelu Statutu FF UK k projednání a uvedla, že potřeba Statut novelizovat vyvstala již na minulém zasedání AS FF UK, a to při diskusi o projednávání a vypracovávání akreditačních materiálů doktorského studia. Tento úkol by bylo vhodné přesunout z kompetencí SK do kompetencí KPV, ale beze změny Statutu FF UK a Volebního a jednacího řádu AS FF UK to není proveditelné.

Kol. Pavlorek za LK omluvil nepřítomného dr. Kalivodu a řekl, že LK návrh novely projednala 4. 11. 2014 a že všechny úpravy, které navrhla, byly zapracovány. Prohlásil, že komise dává senátu ke zvážení zejména jednu věcnou změnu, která se týká čl. 9 odst. 5 písm. h, který nyní zní: "Děkan zejména po vyjádření senátu jmenuje členy kolegia děkana," a kde by se nově mělo vypustit slovní spojení "po vyjádření senátu".

Kol. Zajíček podotkl, že vyškrtnutí dává smysl u členů kolegia, kteří jsou zároveň proděkanem nebo tajemníkem, protože se o nich dosud muselo hlasovat dvakrát. Na druhou stranu platí, že děkanka má právo jmenovat do kolegia kohokoliv, takže u ostatních kandidátů může mít vyjádření senátu věcnou váhu. Navrhl paní děkance, aby si v čl. 9 odst. 5. písm. h osvojila mírnou změnu. Vynechala by se slova „po vyjádření senátu“ a doplnila se formulace „v případě, že se nejedná o osoby, o kterých se hlasovalo dle písmena f a i tohoto odstavce, tak učiní po vyjádření AS FF UK“.

Mgr. Bárta dodal, že navržená změna není dobrá, protože se kompetence AS FF UK odráží i v dalších článcích kvůli křížovým odkazům, ale možnosti hlasovat o členech kolegia se to netýká. Kolegium je totiž poradním orgánem pouze děkana, zatímco komise jsou poradními orgány jak děkana, tak AS FF UK. Hlavní část kolegia tvoří proděkanové a tajemníci, k nimž se AS FF UK vyjadřuje tak jako tak. Nebylo by tedy šťastné, kdyby se AS FF UK musel vyjadřovat i k dalším osobám, a to nejen kvůli tomu, že by to znamenalo časovou prodlevu, ale hlavně proto, že kolegium je poradním orgánem právě děkana.

Kol. Zajíček poznamenal, že kolegium je stálý poradní orgán zakotvený ve Statutu a lidé se nemohou stávat jeho členy ad hoc. AS FF UK má kontrolní funkci a měl by mít možnost vyjádřit se k tomu, kdo paní děkance radí. Ona sama se s ním radila dokonce i ohledně koncepčního grémia, a bylo by tedy dobré, aby se AS FF UK vyjádřil i k dalším lidem. Souhlasil ale s tím, že hlasovat dvakrát o týchž lidech je neobratné a změna je potřeba.

Mgr. Bárta odvětil, že nejde o pouhé informování nebo neinformování, ale o to, že kdyby se AS FF UK nevyjádřil, daná osoba by se členem kolegia stát nemohla. Dotyčnému děkanovi by to ale stejně nebránilo, aby se s ní fakticky radil.

Paní děkanka ocenila motivaci kol. Zajíčka podpořit transparentnost, nicméně řekla, že se nemůže ztotožnit se slovem „vyjádření“. Zeptala se, jestli by bylo alternativou, kdyby o členech kolegia otevřeně informovala, ale AS FF UK by se k nim nevyjadřoval.

Kol. Zajíček to jako alternativu uznal, nicméně upozornil, že dochází ke zmenšení kontrolní pravomoci AS FF UK a že pokud k tomu dojde, za sebe říká, že nebude moci usnesení podpořit.

Kol. Čermák, J. poprosil o další podněty do rozpravy.

Kol. Chromý upozornil na to, že na webových stránkách FF UK je Statut rozprostřen do čtyř dokumentů, a to Statutu samotného a tří revizí. Bylo by lepší a přehlednější ho sjednotit do jednoho dokumentu.

Mgr. Volná odvětila, že problém už byl identifikován a sjednocený dokument se na webových stránkách FF UK objeví díky Mgr. Bártovi.

Kol. Vaňková se otázala na důvod změny psaní malých a velkých písmen v dokumentu novely Statutu. Řekla, že se radila s kolegou z ÚČJTK, doc. Adamem, a citovala jej: „Většina všech změn, k nimž by ve Statutu fakulty mělo navrhovanou novelizací dojít v oblasti psaní velkých a malých písmen, má tedy charakter změny z bezproblémově správného způsobu psaní na způsob přinejmenším problematický, ne-li přímo chybný”. Dále uvedla, že se jedná např. o psaní počátečního malého nebo velkého písmene u názvů organizačních složek institucí, názvů organizačních předpisů a tzv. zástupných názvů. Na závěr se otázala, jestli byly navrhované změny psaní malých a velkých písmen konzultovány s jazykovědcem.

Kol. Pavlorek odpověděl, že o tom LK diskutovala a že navrhovaný úzus srovnávala s analogickými předpisy. V některých z nich se takové úpravy vyskytují, a tudíž došla LK k závěru, že pokud je chce předkladatel změnit, je to možné.

Paní děkanka podotkla, že jedním z cílů novelizace je i sjednocení pravopisu, ve kterém se od sebe dosud jednotlivé dokumenty lišily. Připomněla, že právnická čeština je jazyk, pro nějž nemusí platit obecná pravidla pro psaní malých a velkých písmen. Uvedla, že ke sjednocení dochází i z důvodu, aby se předešlo problémům s odvoláními.

Mgr. Bárta řekl, že změnu navrhl on sám s tím, že pokud je zmiňován konkrétní orgán, činí se tak pomocí jeho názvu. Kdyby se nepsal s velkým písmenem, mohl by být zaměněn za generický pojem. V dopisu od doc. Adama se argumentuje zaváděním legislativních zkratek, například „Senát“ namísto „AS FF UK“, s tím, že by přívlastky k němu neměly mít na začátku velké písmeno. Přitom dochází ke střetu obecného vnímání jazyka a jazyka konkrétního dokumentu, ve kterém se nedá hovořit o přívlastcích k danému pojmu, ale o součásti jeho názvu. Změny pravopisu v novele jsou ale čistě formální a hlavní změny se týkají komisí.

Kol. Drbohlav se obrátil na paní děkanku ve věci osvojení připomínek ohledně vyjádření AS FF UK ke členům kolegia děkana.

Paní děkanka si návrh změny předložený kol. Zajíčkem neosvojila.

Kol. Čermák, J. navrhl usnesení ve znění: AS FF UK schvaluje novelu Statutu FF UK v podobě předložené paní děkankou.

Hlasování: 14-8-5, usnesení nebylo přijato.

*6. Novela Volebního a jednacího řádu Akademického senátu FF UK*

Paní děkanka uvedla, že novela Volebního a jednacího řádu Akademického senátu FF UK je na program zařazena ze stejného důvodu jako Novela Statutu FF UK, přičemž oba dokumenty spolu souvisí už tím, že se projednávání akreditačních materiálů PhD studia dává explicitně do kompetence KPV.

Kol. Pavlorek za LK doporučil novelu ke schválení.

Kol. Čermák, J. přednesl návrh usnesení ve znění: AS FF UK schvaluje novelu Volebního a jednacího řádu AS FF UK v podobě předložené paní děkankou.

Kol. Chromý poznamenal, že vzhledem k tomu, že nebyla schválena Novela Statutu FF UK, dojde schválením tohoto usnesení k rozkolísání psaní malých a velkých písmen.

Mgr. Bárta odvětil, že psaní malých a velkých písmen již rozkolísané je, tudíž se vlastně nic nezmění. Potenciální problém se nicméně skrývá ve vztahu Volebního a jednacího řádu a Statutu FF UK ohledně komisí. Vzhledem k tomu, že bude mít KPV povinnost projednávat akreditace, měla by být též povinnost zřizovat KPV.

*Usnesení č. 55:* **AS FF UK schvaluje novelu Volebního a jednacího řádu AS FF UK v podobě předložené paní děkankou.**

Hlasování: 26-0-0, usnesení bylo přijato.

*7. Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2015/2016*

Paní děkanka požádala plénum, aby dokument schválilo i přesto, že jeden potřebný materiál nebyl dodán včas, ale byl zaslán senátorům opožděně a je nyní plénu k dispozici v písemné podobě. K materiálu se může vyjádřit přítomný vedoucí Oddělení přijímacího řízení a vnějších vztahů dr. Soukup, bude-li třeba.

Kol. Zajíček označil absenci materiálu za nešťastnou a otázal se, proč jde Turkologie a Řecká a latinská filologie ke schválení až nyní.

Dr. Soukup vysvětlil, že byly akreditovány později.

Kol. Jirsa se otázal, jaký je vztah jednotlivých dokumentů týkajících se podmínek přijímacího řízení pro doktorské studium a o kterém z nich se bude hlasovat.

Dr. Soukup vysvětlil, že v opožděně dodaném dokumentu jsou kompletní podmínky přijímacího řízení do doktorského studia, které se skládají ze tří částí: z obecných podmínek, tabulky akreditovaných oborů a oborových podmínek.

Kol. Jirsa upozornil na to, že zmíněný souhrnný materiál předložený AS FF UK v bodě programu 7d neobsahuje dva body – 7f a 7g, které by se do souhrnného materiálu měly doplnit mezi body 4 a 6, a navrhl je označit jako 5a a 5b.

Mgr. Bárta řekl, že to sice není řešení nejšťastnější, ale že situaci nicméně řeší.

Kol. Mertin se otázal, proč v materiálu o doktorském studiu není obsah přijímací zkoušky tak jako u cizího jazyka. Uchazeči by sice měli číst celý dokument, ale takto by to pro ně bylo pohodlnější.

Dr. Soukup souhlasil a vysvětlil, že se letos udělala změna a předsedové oborových rad dostali možnost rozdělit si 60 % dle vlastního uvážení, což ale využila pouze Anglistika a Translatologie. Pokud budou nicméně všichni členové AS FF UK pro dopsání obsahu přijímací zkoušky ke každému z oborů, je to možné, protože to obsah dokumentu nezmění.

AS FF UK požádal Referát přijímacího řízení, aby dle návrhu dr. Soukupa byl doplněn obsah a předmět přijímací zkoušky ke každému oboru.

Kol. Zajíček upozornil na to, že se u podmínek přijímacího řízení do Bc. a nMgr. studia mění i obecná část i přes to, že na webu FF UK již podmínky přijímacího řízení visí. Zeptal se, v čem ona změna spočívá a jestli pro uchazeče nebude matoucí.

Dr. Soukup vysvětlil, že z důvodu úspory času a financí padl návrh nerozesílat letos papírové pozvánky k přijímací zkoušce podle bodu 3.2 obecných podmínek, ale rektorát tuto výjimku z Řádu přijímacího řízení neschválil. I přesto bylo nicméně potřeba 1. 11. 2014 podmínky přijímacího řízení zveřejnit, a to v podobě schválené rektorátem. Po této zkušenosti a zkušenostech z cizích fakult vyvstala otázka, jestli by AS FF UK mohl zmocnit proděkana Bičovského k dodatečnému projednání zmíněných technikálií s rektorátem tak, aby mohly být schváleny.

Kol. Čermák, J. poznamenal, že v tomto smyslu komunikace mezi PAS FF UK a panem proděkanem již proběhla.

*Usnesení č. 56:* **AS FF UK schvaluje podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2015/2016, bakalářské a navazující magisterské studium.**

Hlasování: 24-0-1, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 57:* **AS FF UK schvaluje podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2015/2016 pro obory Turkologie a Řecká antická filologie.**

Hlasování: 24-0-1, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 58:* **AS FF UK schvaluje podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2015/2016 pro doktorské obory akreditované v ČJ, AJ a FJ po zapracování připomínek vzešlých z rozpravy.**

Hlasování: 24-0-1, usnesení bylo přijato.

*8. Aktualizace Dlouhodobého záměru FF UK pro akademický rok 2014/2015*

Paní děkanka bod uvedla a řekla, že se Dlouhodobý záměr FF UK pro akademický rok 2014/2015 skládá ze tří částí. První je jeho zařazení do Dlouhodobého záměru FF UK 2011–2021, druhá je evaluací toho, jak se splnila aktualizace Dlouhodobého záměru pro první půlrok fungování nového vedení FF UK, a třetí část představuje vlastní záměr pro rok 2014/2015.

Kol. Dufek řekl, že se v Dlouhodobém záměru zmiňuje zahájení diskuse o koncepci společného základu, a zeptal se, jestli již probíhají patřičná jednání.

Paní děkanka odpověděla, že zatím neprobíhají kvůli aktuálnějším problémům, ale mělo by se na tom začít pracovat v lednu. Již nyní paní děkanka sestavuje pracovní skupinu, která za to bude zodpovědná.

Kol. Skarnitzl se otázal paní děkanky na přípravu materiálů, které definují principy stanovování náplně práce pro jednotlivé třídy pracovníků, a upozornil na to, že katalogy prací jsou definovány ve Vnitřním mzdovém předpisu UK.

Paní děkanka odpověděla, že ve Vnitřním mzdovém předpisu je definována pouze náplň práce akademických pracovníků, zatímco do nového dokumentu by chtěla zahrnout všechny pracovníky fakulty a zpracovat také náplň práce vedoucích základních součástí. Bylo by dobré, kdyby bylo jasně definováno, kde jsou mantinely jejich práce a co přesně se od nich očekává.

Kol. Skarnitzl se zeptal na plánovanou změnu portálu Uchazeč.

Proděkan Tichý odvětil, že se jedná o portál na webu fakulty a že se právě pracuje na inovaci jeho vzhledu.

Kol. Zajíček obrátil pozornost na tvrzení, že FF UK údajně dostala do užívání dvě patra ve Voršilské ulici, a podivil se nad tím, že se již o tomto diskutuje i přesto, že dislokace fakulty stojí na množství schvalovacích procesů a žádný z nich dosud neproběhl.

Proděkan Gregor řekl, že se vedení UK rozhodlo s některými objekty včetně kolejí a menz nakládat koncepčně jinak. Také Kolej a menza Arnošta z Pardubic se ruší a rekonstruuje se do kancelářské a výukové podoby, a proto FF UK rektorovu nabídku pronájmu dvou pater ve zmiňovaném objektu vřele přivítala.

Kol. Zajíček poznamenal, že zaslechl zmínku, že objekt ve Voršilské ulici není vhodný pro výuku, ale například pro výstavbu bytů nebo kanceláří.

Proděkan Gregor uvedl, že FF UK byla vyzvána, aby do nových prostor navrhla náplň, a že ve středu 19. 11. 2014 proběhne první schůzka s architektem nebo projektantem, na které se bude řešit, jaké možnosti objekt skýtá.

Kol. Matys se otázala paní děkanky, zda vnitřní metodika hodnocení vědeckého výkonu je tou metodikou, na které pracovala v minulém období KPV, a jaký bude další postup při jejím zavedení do praxe.

Paní děkanka odpověděla, že vedení přijalo to, s čím přišla KPV. A dodala, že dále s tím bude pracovat evaluační komise ve spolupráci s vedením fakulty.

Kol. Drbohlav nadnesl téma studentské hodnocení výuky a zeptal se, jestli by do něj nebylo dobré zařadit společnou část, která by zajistila evaluaci oboru jako celku, nejen na úrovni jednotlivých předmětů.

Paní děkanka se k návrhu vyjádřila souhlasně, ale nebyla si jista, jestli pro tento semestr na to již není pozdě.

Proděkanka Lehečková odvětila, že se taková evaluace provádí, ale ne každý semestr. Uvedla, že bylo zjištěno, že když se otázka opakuje často, klesá ochota na ni odpovídat. Dále se fungování oboru mění spíše v delším časovém horizontu než během jednoho semestru, takže se oborová otázka ve studentském hodnocení objevuje jednou za rok, což připadá na konec letního semestru. S oborovými otázkami se počítá i po letním semestru akademického roku 2015/2016.

*Usnesení č. 59:* **AS FF UK schvaluje Aktualizaci Dlouhodobého záměru FF UK pro akademický rok 2014/2015.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

*9. Změna Organizačního řádu děkanátu FF UK*

Paní děkanka uvedla, že hlavní motivací pro změnu Organizačního řádu děkanátu FF UK byly přesuny v agendách některých proděkanů v souvislosti se změnou vedení FF UK.

Kol. Pavlorek za LK prohlásil, že materiál byl projednáván v přítomnosti pana tajemníka. Zápis z příslušného jednání je řádně zveřejněn na stránce LK. Připomínky, které LK k dokumentu měla, byly zapracovány, a tak ho LK doporučuje ke schválení.

Kol. Zajíček se zeptal, proč dochází k centralizaci zahraničních cest, když je bude mít v kompetenci pan tajemník dokonce i u akademických pracovníků.

Pan tajemník odmítl pojem centralizace a vysvětlil, že jde pouze o cesty motorovými vozidly bez ohledu na zemi určení. Přesun této kompetence pod tajemníka je logický, protože je exekutivním pracovníkem, na rozdíl od koncepčních proděkanů.

Kol. Zajíček vznesl stejnou otázku jako na schůzi LK, kde nebyla zapracována, a to ohledně zaměstnanců, kteří nejsou akademickými pracovníky. Zeptal se, jestli by analogicky se mzdovým předpisem nemělo být v Organizačním řádu děkanátu FF UK uvedeno nejen, že nejsou pracovníky akademickými, ale ani vědeckými.

Pan tajemník řekl, že Zákon o vysokých školách pojem vědecký pracovník odlišný od akademického pracovníka nezná. Vědečtí pracovníci jsou podle něj jak akademici, tak neakademici, tudíž poznámka nemohla být zapracována.

Kol. Zajíček vyjádřil nesouhlas s tvrzením, že kategorie vědecký pracovník neexistuje. Jde podle něj o smysl ustanovení, protože pokud je někdo vědecký pracovník, neprochází výběrovým řízením, ale podílí se na výuce. Podle děkanátu má pak status neakademického pracovníka a vztahuje se na něj totéž jako na pracovníky děkanátu.

Pan tajemník vysvětlil, že se Organizační řád děkanátu FF UK vztahuje skutečně pouze na děkanát. Neřeší neakademické vědecké pracovníky jako takové, ale dává nad nimi tajemníkovi jakožto pracovníkovi děkanátu tři kompetence: tajemník se vyjadřuje k návrhu na jejich přijetí, dále k návrhu na výši a strukturu mzdy a na změnu pracovní smlouvy.

Kol. Zajíček se otázal, je-li to záměr.

Pan tajemník to odmítl s tím, že vědečtí pracovníci spadají podle Zákona o vysokých školách jak do kategorie akademických, tak neakademických pracovníků, takže není potřeba se tím zabývat.

*Usnesení č. 60:* **AS FF UK nemá námitek vůči návrhu Organizačního řádu děkanátu FF UK.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

*10.* [*Aktualizace složení kolegia děkana*](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2014/11/dopis-slo%C5%BEen%C3%AD-kolegia_listopad_c_j.doc)

Paní děkanka uvedla, že v kolegiu děkana nastala obměna, a že ač je v žádosti vyjmenované celé kolegium, jediná relevantní změna se týká proděkana Tichého.

Kol. Zajíček požádal senátory o navržení volební komise.

Kol. Pavlorek, kol. Zemánek a kol. Heczková navrhli sami sebe.

Hlasování o volební komisi ve složení kol. Pavlorek, kol. Zemánek a kol. Heczková: 21-0-3, volební komise byla schválena.

*Usnesení č. 61:* **AS FF UK souhlasí se jmenováním Mgr. Ondřeje Tichého, Ph.D., členem kolegia děkana.**

Hlasování: 26-0-0, usnesení bylo přijato.

*11.* [*Informace o záměru vedení FF UK ohledně využití knihovních kapacit v Opletalově ulici*](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2014/11/Podn%C4%9Bt-sen%C3%A1tu-ohledn%C4%9B-prostor-v-Opletalov%C4%9B-ulici-1.docx)

Prof. Bílek, předkladatel podnětu vzešlého ze zasedání KK, upozornil na to, že se vytrácí povědomí o účelu prostor v Opletalově ulici. Dodal, že jde o důležitou informaci kvůli katedrovým knihovnám, a otázal se, jestli vedení plánuje prostorovou provázanost Knihovny FF UK sídlící na Palachově náměstí s prostory v Opletalově ulici.

Proděkan Gregor se ujal slova a jal se popisovat současný stav i vývoj záležitosti. V roce 2009 se soukromý majitel rozhodl prodat objekty Opletalova č. p. 47 a č. p. 49 UK. FF UK vypracovala k prostorám studii a projevila o ně na rektorátu zájem. První investiční záměr na nákup, rekonstrukci a současnou dostavbu MŠMT v září 2009 zamítlo. Investiční záměr byl tedy rozdělen do dvou etap, nákup by realizovala UK a rekonstrukci FF UK po získání objektu do správy 31. 5. 2011. Mezi lety 2011 a 2014 byly podle požadavků MŠMT opakovaně zpracovávány nové a nové investiční záměry. V roce 2012 byl původní objekt č. p. 49 prohlášen za kulturní památku a v říjnu následovala obhajoba před Komisí expertů stran dislokace osmi ústavů, ČEgÚ, ÚPA, ÚKAR, ÚŘLS, ÚSJ, ÚBVA, ÚJCA a ÚDV, do diskutovaného objektu. Tehdejší vedení UK zaručilo, že pokud FF UK uvolní jakékoliv prostory v pronájmu UK, zůstanou jí. FF UK tedy plánovala využít uvolněné prostory v Celetné 20 pro zlepšení podmínek v rámci celé fakulty. Nové vedení UK ale zmíněný příslib zrušilo. Po poslední změně investičního záměru v lednu 2014 nicméně nastala změna nejen ve vedení UK, ale také MŠMT, takže FF UK dostala pokyn k jiné etapizaci rekonstrukce. V první etapě by probíhaly přípravné práce a ve druhé vlastní rekonstrukce obou objektů zároveň. Co se týče nákladů na první etapu, počítalo MŠMT s plnou spoluúčastí zhotovitele. Předpokládaná cena byla 37 207 877 Kč a pro FF UK by to znamenalo 15,5 mil. Kč. Současný investiční záměr byl zpracován 30. 6. 2014 a od té doby leží na MŠMT jako součást balíku investičních záměrů UK. Odpovídá Dokumentaci programu 133210, podle níž by došlo k dokončení celého projektu v květnu 2017, ale vzhledem k tomu, že se k němu MŠMT stále nevyjádřilo, je už nyní jasné, že se přípravné práce nestihnou v termínu, a je otázkou, zda bude programovací období prodlouženo. Reálný stav objektů v Opletalově ulici je takový, že půjde o rekonstrukci kulturní památky v památkové zóně, a půjde tedy o cennou přestavbu Ing. arch. Blechy s dochováním cenných prvků. Koeficienty, se kterými se kalkuluje, jsou cena rekonstrukce na jednotku plochy a cena rekonstrukce na přepočítané osoby a vejít se takto do rozpočtu by mohlo být problematické. I tak ale trvá potřeba uvolnit částečně objekt Celetná 20 pro jiné účely UK a v souvislosti s tím dostala FF UK cca 800 m2 v objektu Voršilská. Je konec konců dobře, že je objekt v Opletalově volný právě v okamžiku, kdy FF UK řeší koncepční záležitosti. Knihovní provoz v Opletalově ulici se nebude týkat Knihovny Jana Palacha, ale kompletních knihoven kateder a ústavů, které tam budou přemístěny. V ideálním případě by se tam také přesunul depozitář starých tisků a alespoň část hmotných sbírek FF UK. Na závěr proděkan Gregor podotkl, že příště, až se bude jednat o podobné záležitosti na KK, bylo by dobré přizvat nejen jeho jakožto proděkana pro rozvoj, ale také ředitelku knihovny, dr. Rösslerovou.

Prof. Bílek vysvětlil, že diskuse o využití prostor v Opletalově ulici nebyla samostatným bodem programu, ale vyvstala v průběhu zasedání, a tudíž již nebylo možné nikoho dalšího přizvat.

Kol. Zajíček se otázal, zda chce prof. Bílek formulovat usnesení.

Prof. Bílek navrhl následující usnesení:

*Usnesení č. 62:***AS FF UK bere na vědomí informace proděkana Gregora ohledně rekonstrukce objektu v Opletalově ulici.**

Hlasování: 26-0-0, usnesení bylo přijato.

*12. Podnět k revizi jmenování Marka Jakoubka ředitelem Ústavu etnologie FF*

Kol. Čermák, J. předal slovo předkladatelce podnětu.

Mgr. Viková se představila jako redaktorka odborného časopisu Romano džaniben a uvedla, že ač je předložený podnět kolektivní, ostatní podepsaní se vyjma dr. Mušinky nemohli dostavit osobně, a odvolala se na přiložené posudky a recenze prof. Scheffela, doc. Marushiakové a dalších. Shrnula podnět slovy, že se doc. Jakoubek opakovaně dopouštěl autoplagiátorství a ve svých publikacích záměrně zamlžuje fakta, která jsou relevantní, např. že monografie *Romové – konec (ne)jednoho mýtu* z roku 2004 vychází z neobhájené disertační práce a že pro účely publikace nebyly odstraněny námitky, pro které nebyla doporučena k obhajobě. Dále se pozastavila nad jeho zavádějícím vymezením metod, když devítiměsíční pobyt vydává za přímé, resp. zúčastněné pozorování, ač během té doby navštívil okolo 40 lokalit, a vyvozuje zobecňující závěry z jediného delšího terénního výzkumu v jediné, navíc z pohledu výzkumníků i Romů velmi atypické, lokalitě. Dodala, že obdržela výhružný dopis od prof. Budila, na základě kterého žádá o stažení jeho jména z podnětu ve smyslu, aby v podnětu nebylo uvedeno, že se jedná o plagiátorskou kauzu kolem prof. Budila, ale o plagiátorskou kauzu na FF ZČÚ v Plzni. Na závěr navrhla usnesení ve znění: „AS FF UK žádá ustavení nové komise, kde by byli zastoupeni též etnologové a znalci celé kauzy a také odpůrci, nejen příznivci doc. Jakoubka, dále pak žádá ustavení etické komise, která by zvážila, zda člověk s takovou minulostí nemůže na vedoucím postu poškodit pověst UK, a konečně žádá dočasné pozastavení výkonu jeho funkce.“ Podotkla, že se nechce dotknout členů komise činné ve VŘ, která byla určitě v pořádku, ale možná nebyla zpravena o výše zmíněných skutečnostech. Za neziskové organizace řekla, že je od doc. Jakoubka stále očekávána sebereflexe a vyjádření.

Kol. Čermák, J. řekl, že se PAS FF UK rozhodlo podnět zařadit, protože mu jde o transparentní poměry a komunikaci v rámci fakulty. Zdůraznil, že se při projednání bodu musí prozkoumat, jestli nedošlo k formálnímu pochybení a že AS FF UK není institucí, která by mohla nebo chtěla posuzovat vědecký nebo morální profil jakéhokoliv člověka. Dal hlasovat o schválení možnosti přítomných hostů zapojit se do diskuze.

Hlasování: 26-0-0, možnost hostů vystoupit v následné rozpravě byla schválena.

Paní děkanka podotkla, že celý podnět je založen na nepochopení rozdílu mezi vědeckým bádáním a politickým aktivismem, jejichž směšování považuje za nebezpečné, protože na vědecké rovině poškozuje vnímání antropologie jako vědecké disciplíny a snižuje ji na politický aktivismus. Označila za znepokojující, že se najde zájmová skupina, která se snaží nárokovat právo zasahovat do akademických svobod, včetně svobody bádání. Uzavřela tím, že i nadále trvá na jmenování akademika, kterého schválila, do čela ústavu.

Kol. Matys informovala plénum AS FF UK a přítomné hosty, že byla v komisi pro výběrové řízení na vedoucího ÚETN jakožto kontrolní člen AS FF UK, který se nemůže účastnit hlasování, ale na výběrové řízení dohlíží. Konstatovala, že výše zmíněné výběrové řízení proběhlo standardně a bez jakéhokoliv pochybení dle platného Řádu výběrového řízení UK.

Ing. Víšek z Katedry sociální práce FF se postavil proti tvrzení Mgr. Vikové ohledně monografie *Konec (ne)jednoho mýtu*. Řekl, že byl členem nadace, která publikaci vydala vlastním nákladem a doc. Jakoubkovi za ni ani nezaplatila. Doc. Jakoubek nezamlčel, že jde o neobhájenou disertační práci, ale vzhledem k tomu, že vydání takové publikace trvá měsíce, nechtěla nadace znehodnotit práci čekáním na výsledek projednávání. Publikace byla vydána bez úprav, které byly požadovány v disertaci, ale až po prověření pochybení a uplatnění požadavků recenzenta. Absence následné debaty nad monografií nakladatele zklamala.

Dr. Mušinka, signatář podnětu, uvedl, že na FF UK studoval a obhájil doktorát a že doc. Jakoubka již dlouho zná. Paní děkance vysvětlil, že zpochybňovat akademické svobody ani formální stránku výběru se nikdo nesnaží. Snaha je poukázat na to, že způsob používání vědecké argumentace a vědeckých pravidel je u doc. Jakoubka v rozporu s antropologií a vědou obecně. Ing. Víška upozornil na to, že ač nakladatel věděl, že jde o neobhájenou disertaci, čtenář o tom neměl nejmenší tušení a že právě absence očekávané diskuse mohla vést k reflexi zamyšlení nad tím, zda autor publikace nešlápl vedle. Na závěr souhlasil s paní děkankou v tom, že vědecké bádání stojí na svobodné vůli, nicméně instituce jako FF UK má také vychovávat studenty a pracovníky a je otázkou, zda je jmenování člověka s kontroverzními přístupy k bádání na vůdčí pozici tím nejlepším počinem.

Mgr. Moravec se přihlásil o slovo jakožto ředitel programu Sociální integrace Člověka v tísni a řekl, že jsou mu při práci s Romy publikace doc. Jakoubka nápomocny. Uvedl, že během jeho praxe manažera a výzkumníka v sociálních službách mu již pod rukama prošly asi dvě desítky studentů doc. Jakoubka coby podřízení a že tito studenti se vyznačují tím, že jsou při práci připraveni přemýšlet strukturovaně.

Mgr. Viková odpověděla, že jí a ostatním signatářům Mgr. Moravec poslal své vyjádření k případu již před zasedáním, a citovala z reakce prof. Scheffela: „Hlavní bod kritiky Jakoubka by se neměl vztahovat na politický dopad jeho tezí (či zneužívání extremisty apod.), ale na jeho kvalifikaci coby vědce a zastánce vědy a vědeckých metod (což je velmi důležité v pozici, do které byl jmenován). Vědecká nepoctivost je jasně dokazatelná, jak o tom svědčí mj. i můj článek v *Českém lidu*. Na tento základní problém zatím nikdo z Jakoubkových obránců nereagoval, a důvod je jasný: Jakoubkovy metody obhájit nelze. Pan Moravec výslovně odmítl se k této kritice vyjádřit z důvodu, že na to nemá kvalifikaci… Tu je zajímavá ironie: na jedné straně jeho obránci staví Jakoubka do pozice nepochopeného průkopníka o uplatňování moderních antropologických poznatků (contra folkloristům, romistům a dalším „zpátečníkům“), ale na druhé straně se nechtějí vyjádřit k Jakoubkově úplně jasně dokázaným vážným přestupkům vůči antropologii coby oboru postavenému na určitých všeobecně uznávaných metodách společenských věd.“

Paní děkanka odpověděla, že podle jejích vědeckých zkušeností je kontroverze a polemika samou podstatou vědeckého bádání a že bez ní z něj těžko může vzejít něco produktivního.

Mgr. Viková se otázala paní děkanky, zda je obeznámena se vztahem doc. Jakoubka k plagiátorství.

Paní děkanka odvětila, že jí k němu zatím schází důkazy, a informovala přítomné, že komisi výběrového řízení předsedal proděkan Kolman, který ji právě zastupuje na jednání FF v Ostravě, a že komise byla složena z vysoce respektovaných akademiků.

Doc. Jakoubek poznamenal, že jeho a jeho manželku prof. Scheffel ve svých textech napadl již vícekrát, a citoval z textu *Kritické poznámky Lenky Budilové k textu Davida Scheffela „Česká antropologická romistika a vědecká poctivost“* (Budilová, Lenka (2008), *Český lid*, roč. 95, č. 4 (2008), s. 401–409): „Scheffel dále kritizuje fakt, že v předmluvě k dotyčné publikaci je použita partie z Jakoubkovy recenze knihy *Čas Cikánů*. Skutečnost, že se určitá partie předmluvy objevila jinde – v recenzi na knihu Michaela Stewarta v časopise A2 (Jakoubek 2006) – ovšem v textu explicitně uvádíme; daná informace se nalézá ve standardní formě poznámky pod čarou. Scheffelovi to však zřejmě nestačí, neboť tento odkaz označuje za „mikroskopický“ (Scheffel 2008: 306). Nemám představu, jakým způsobem čte David Scheffel odborné texty a proč mu některé odkazy připadají větší či menší než ostatní (nebo dokonce „mikroskopické“). Tato manipulace s dojmem, který na čtenáře udělá absurdní výraz „mikroskopická poznámka“, pak ovšem poukazuje na leccos, jen stěží však na Scheffelovy čistě vědecké a zejména poctivé záměry. Scheffel nás dále napadá, že zamlčujeme skutečnost, že daná partie se objevuje také v jiné Jakoubkově recenzi na Stewartovu knihu *Čas Cikánů* (Jakoubek 2007). Tady ovšem naráží kosa na kámen: daná recenze totiž v době odevzdání *Cikánské rodiny* ještě neexistovala. Jinými slovy: David Scheffel se zde doslova přepočítal – požaduje po nás, abychom odkazovali na neexistující text, což jednak nelze, a jednak by to bylo velmi nepoctivé.“ (s. 402)

Mgr. Viková citovala z článku *Když si moralisté nevidí do huby* (Hirt, T. et Jakoubek, M., LN 26.6.2007) následující pasáž: „Preferujeme totiž knihy chytré a zábavné, a jestli jsou více či méně opsané, nám takříkajíc žíly netrhá“, aby objasnila vztah doc. Jakoubka k plagiátorství.

Dr. Tomáš Hirt se přihlásil jakožto druhý autor citovaného článku a prohlásil, že ho celý napsal sám a doc. Jakoubka pouze připsal jako spoluautora. Dodal, že citovaný úsek je nadsázka, nedá se vytrhnout z kontextu a nelze ho použít jako argument.

Kol. Čermák, J. upozornil na to, že debatu její vývoj přesouvá na jiné fórum, než jakým je AS FF UK, a otázal se paní děkanky, jaký byl klíč ke složení volební komise.

Paní děkanka odpověděla, že komise byla složena z docentů a profesorů: proděkan pro vědu je docent filosofie a kromě něj seděli v komisi další dva docenti a dva profesoři jakožto odborníci na obory, které se k antropologii bezprostředně vztahují: etnickou teorii a mezikulturní vztahy, kulturní antropologii, historickou antropologii, sociologii náboženství a historii a formování nových národů v latinskoamerickém kontextu. Záměr byl vytvořit komisi externí, takže kromě jednoho fakultního člena v ní byli tři externí odborníci včetně jednoho zahraničního.

Kol. Heczková podotkla, že ze složení komise vyplývá, že se paní děkanka rozhodla směřovat ÚETN jinam, než dosud. Znamená to, že pro ni není klasická etnografie, která má tradici, tak důležitá?

Paní děkanka odvětila, že pro ni je z hlediska celofakultních potřeb důležité, aby byl ÚETN zaměřen na antropologii, ale zároveň nadále pěstoval etnografii a etnologii. Tak nezapadne ani jedna z jejích stávajících větví.

Pan Krištof se představil jako bývalý ředitel sekretariátu Rady vlády ČR pro záležitosti romské komunity, kteroužto pozici zastával čtyři roky, a prohlásil, že ač to text podnětu neguje, jsou práce doc. Jakoubka v akademických kruzích v zahraničí nejen známé, ale také přijímané. Za zastánce Jakoubkových prací v zahraničí uvedl například Judith Okely a Yarona Matrase a dodal, že mezi bývalé proponenty doc. Jakoubka patří mj. také doc. Marushiaková, která je nyní jednou se signatářek podnětu.

Kol. Čermák, J. se otázal Mgr. Vikové, zda následující formulace usnesení přesně tlumočí návrh předkladatelů podnětu: „AS FF UK žádá ustavení nové komise, kde by byli zastoupeni též etnologové a znalci celé kauzy a také odpůrci, nejen příznivci, doc. Jakoubka, dále pak žádá ustavení etické komise, která by zvážila, zda člověk s takovou minulostí nemůže na vedoucím postu poškodit pověst UK, a konečně žádá dočasné pozastavení výkonu jeho funkce“.

Mgr. Viková navrhla rozdělit navržené do tří samostatných usnesení. První by bylo: „AS FF UK žádá ustavení nové komise, kde by byli zastoupeni též etnologové a znalci celé kauzy a také odpůrci, nejen příznivci, doc. Jakoubka.“, druhé: „AS FF UK žádá ustavení etické komise, která by zvážila, zda člověk s takovou minulostí nemůže na vedoucím postu poškodit pověst UK.“ a poslední: „AS FF UK žádá dočasné pozastavení výkonu jeho funkce.“.

Dr. Soukup poznamenal, že je dobré nebýt lhostejný vůči pracovišti, na kterém člověk působí, a otázal se, podle jakého klíče by se v případě, že by bylo usnesení přijato, nová komise vybírala.

Kol. Harasimowicz obrátila pozornost na druhé usnesení a otázala se, zda se žádá o ustavení speciální etické komise konkrétně pro tento případ, nebo jestli by se podnět předal stávající EK.

Mgr. Viková souhlasila s případným zapojením stávající EK.

Kol. Čermák, J. se otázal, co konkrétně je myšleno pojmem „taková“ minulost.

Mgr. Viková řekla, že je pojem do detailů pojednán v přiloženém materiálu, a rozhodla se spojit návrhy prvního a třetího usnesení v jedno: „AS FF UK žádá ustavení nové komise, kde by byli zastoupeni též etnologové a znalci celé kauzy a také odpůrci, nejen příznivci, doc. Jakoubka, a dále žádá dočasné pozastavení výkonu jeho funkce.“

Kol. Čermák, J. formuloval za PAS FF UK protiusnesení ve znění: „AS FF UK se seznámil s okolnostmi sporu ohledně jmenování Marka Jakoubka ředitelem Ústavu etnologie FF UK a konstatuje, že v postupu vedení fakulty neshledal pochybení.“

*Usnesení č. 63:* **AS FF UK se seznámil s okolnostmi sporu ohledně jmenování Marka Jakoubka ředitelem Ústavu etnologie FF UK a konstatuje, že v postupu vedení fakulty neshledal pochybení.**

Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

Kol. Čermák, J. zopakoval znění druhého usnesení: „AS FF UK žádá paní děkanku o vznesení podnětu k EK, která by zvážila, zda doc. Jakoubek nemůže na vedoucí pozici poškodit pověst FF UK.“

Kol. Chromý reagoval, že takovou věc nemůže EK rozhodnout.

Mgr. Viková navrhla, aby EK nejprve prostudovala přiložené materiály.

Kol. Čermák, J. podotkl, že by usnesení mělo být výmluvné a realistické.

Kol. Harasimowicz upozornila na skutečnost, že AS FF UK nemá pravomoc pověřit EK prozkoumáním podnětu, a kdyby bylo usnesení přijato a AS FF UK vyzval děkanku k podobnému kroku, ona to může a nemusí udělat. Oproti tomu může podnět na EK vznést jakýkoliv člen akademické obce. Diskutované usnesení má tedy pouze symbolický význam.

Mgr. Viková odvětila, že cítí zodpovědnost za signatáře podnětu a prof. Scheffela a že si tudíž i přesto přeje, aby se o usnesení hlasovalo.

Kol. Šedivý označil usnesení za irelevantní a poukázal na to, že si signatáři spíše mohou přát prozkoumat, zda se doc. Jakoubek něčeho dopustil, než to, co by se mohlo potenciálně stát v budoucnu.

Kol. Zajíček navrhl usnesení přeformulovat na „AS FF UK žádá paní děkanku o vznesení podnětu k EK, která by zvážila, zda doc. Jakoubek na vedoucí pozici nepoškozuje pověst FF UK.“

Hlasování: 0-15-9, usnesení nebylo přijato.

*13. Různé*

Kol. Čermák, J. předal slovo kol. Jirsovi, aby přednesl informatorium PAS FF UK.

Kol. Jirsa řekl, že pokud bude PAS FF UK projednávat záležitost, o které chce informovat AS FF UK, učiní tak v rámci bodu Různé. Dále oznámil, že podnět k jednání může vznést na PAS FF UK kdokoli, nejen člen akademické obce. V případě, že tak učiní člen akademické obce, je PAS FF UK povinno reagovat do třiceti dnů. Ne všechny podněty, které PAS FF UK dostane, se rozhodne zařadit na zasedání senátu. Nezařazené podněty, které budou splňovat alespoň elementární náležitosti, rozešle členům AS FF UK, aby je senátoři po zvážení mohli navrhnout k zařazení na jednání sami.

Kol. Mertin upozornil na to, že když se stanovují termíny přijímacího řízení, je třeba jednat zejména s velkými katedrami, protože mají méně zaměstnanců, než je pro zvládnutí přijímacích zkoušek v určených termínech potřeba.

Paní děkanka přisvědčila, že si je problému vědoma, a dodala, že nastává změna a že brzy nastoupí nová pracovnice, která má zkušenosti s přijímacím řízením a vše bude koordinovat.

Kol. Mertin namítl, že daná pracovnice má nastoupit až v lednu.

Pan tajemník souhlasil, ale dodal, že v současné době pracuje na jiné fakultě v podobné agendě a že se s FF UK již nyní chodí seznamovat.

Kol. Čermák, J. upozornil na včasné rozesílání akreditačních materiálů na AS FF UK, pro které platí třítýdenní lhůta. Ač byly v papírové podobě odeslány s datem 23. 10. 2014, dostalo je PAS FF UK až tento týden.

Kol. Mertin vznesl otázku na rozpočty, které měly z rektorátu přijít v polovině října. Připomněl, že měla paní děkanka s předsedou PAS FF UK v plánu jednat o financích s panem rektorem, a otázal se, zda se již podařilo získat nějaké finance z mimouniverzitních zdrojů.

Paní děkanka odvětila, že se zatím žádné konkrétní prostředky nenašly, ale objevily se nové kontakty, které v současné době oslovuje. Rozpočet na rok 2015 ještě nepřišel, protože čísla z MŠMT dostala UK až minulý týden a pan rektor s paní kvestorkou nyní modelují možnosti přerozdělení. Další schůzku s panem rektorem má za přítomnosti předsedy PAS FF UK domluvenou na poslední týden v listopadu.

Kol. Čermák, J. poděkoval všem za pozornost a uzavřel zasedání.