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Ta tento list som od dekanky FF UK Praha nedostal do dnešného dňa žiadnu odpoveď. Súčasťou tohto listu je aj príloha, ktorú tvoril môj článok uverejnený v časopise Český lid v r. 1996, v ktorom som zhrnul moje hlavné výhrady voči práci Marka Jakouka.

**Mgr. Alexander Mušinka PhD**

Kultúrny antropológ, Ústav rómskych štúdií PU Prešov

Vážená pani dekanka,

obraciam sa na Vás týmto listom vo veci, ktoré je pravdepodobne nie príliš štandardná a ktorá sa týka situácie na Ústave etnológie FF UK.

Moje meno je Mgr. Alexander Mušinka, PhD. a som absolventom magisterského ako aj doktorandského štúdia na Ústave etnológie FF UK. V súčasnosti pôsobím už viac ako 15 rokov ako vedecký pracovník na Prešovskej univerzite v Prešove (momentálne na Ústave rómskych štúdií PU Prešov). Ako absolvent Vami vedenej fakulty aktívne sledujem dianie na nej, primárne na mojej „domácej“ katedre (ústavu). Aj keď som hrdý že som absolvoval svoje štúdium práve na Ústave etnológie a u doc. Vrhela, ktorého si nesmierne vážim, musím úprimne skonštatovať, že Vaše rozhodnutie vypísať konkurz na nového vedúceho ÚE FF UK som veľmi uvítal, minimálne z tohto dôvodu, že generačnú výmenu si táto inštitúcia už dlhšie vyžadovala (je škoda, že doc. Vrhel k nej nepristúpil sám už podstatne skôr).

Asi predvčerom som sa dopočul, že jedným z kandidátov na pozíciu vedúceho ÚE FF UK je aj Marek Jakoubek, ktorý pôsobí momentálne na Západočeskej univerzite v Plzni. V tejto veci by som Vás rád upozornil na niektoré skutočnosti, ktoré by mali byť známe v procese posudzovania vhodnosti jednotlivých kandidátov.

Marka Jakoubka poznám už veľmi dlho, ešte z obdobia kedy bol študentom a prišiel na Východné Slovensko na študentský výskum. Musím skonštatovať, že v tom čase sa javil ako veľmi nádejný a aktívny študent a sám som ho podporoval v tom aby sa v rámci jeho ďalšej profesnej kariéry venoval kultúrnej antropológii a rómskych témam. Bohužiaľ toto rozhodnutie som neskôr svojim spôsobom veľmi oľutoval, pretože Marek Jakoubek sa stal v akademickej rovine negatívnym príkladom toho ako sa akademická práca robiť nemá. Jeho prístup k prezentovaniu výskumov, k ich interpretácií, k vedeniu diskusii, ale aj k elementárnym princípom akademickej poctivosti je v mnohých rovinách zarážajúci. Jeho angažovanie sa v známej kauze plagiátorstva na ZČU v Plzni, kedy sa veľmi jasne a hrubo postavil práve na stranu kritizovaných plagiátorov sa stalo v kultúrnej antropológii „klasikou“ a povedal by som až „folklórom“. Práve tieto príklady či kauzu (nie len ja osobne ale aj moji kolegovia) používam v prednáškach ako exemplárny negatívny príklad. Nazvať profesora Petruska „moralistou ktorý si nevidí do huby“ a tvrdiť, že ak niekto opisuje to jemu osobne „žíly netrhá“ sú vyjadrenia viac ako zarážajúce a hodia sa skôr do diskusii v krčmách nižšej cenovej skupiny ale určite nie do akademickej polemiky, nehovoriac už o možnom dopade na výchovu študentov.

Koniec koncov toto je len jeden z mála excesov Marka Jakoubka. Moje výhrady k jeho akademickej (ne)poctivosti, pochybných odborných postupoch a pod., som koniec koncov už aj publikoval na stránkach Českého lidu (prikladám v prílohe). V každom prípade jeho pôsobenie v kultúrnej antropológii a rómistike je všeobecne vnímané ako veľmi kontroverzné a diskutabilné. Nehovorím už o dopadoch jeho vyjadrení na českú politickú scénu, kedy primárne protirómsky orientovaní politici často citovali jeho práce a používali ho ako akademický argument namierený proti Rómom.

Na tomto mieste by som ešte raz chcel upozorniť, že Marka Jakoubka osobne dlhodobo poznám, osobne som mu tieto výhrady mnohokrát adresoval primárne pri jeho návštevách u mňa doma ale aj na akademických fórach, diskusiách a pod.

Som si plne vedomý, že mi nie úplne prísluší miešať sa do vnútrofakultných vecí, avšak ako bývalý absolvent som cítil morálnu povinnosť informovať Vás a výberovú komisiu o (ne)kvalitách práve tohto kandidáta. Som presvedčený že z formálneho hľadiska Marek Jakoubek kritéria pravdepodobne bude spĺňať, ale odborná a etická stránka tohto kandidáta je veľmi pochybná. Jeho prípadne vymenovanie za vedúceho katedry by sa toto mohlo spájať s legitimizáciou jeho vyjadrení, akademickej nepoctivosti a hulvátskeho spôsobu vedenia akademických diskusií zo strany FF UK a v dôsledku viesť k  výraznému zhoršeniu pozície ÚE FF UK v akademickom prostredí a jej ešte hlbšej izolácii.

Ešte raz sa ospravedlňujem za možno nepatričnú iniciatívu a ostávam s úctou

Mgr. Alexander Mušinka PhD

Kultúrny antropológ

Ústav rómskych štúdií PU Prešov

Kontakt: [alexander.musinka@gmail.com](mailto:alexander.musinka@gmail.com)

mob: +421 905436538
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DISKUSE

**NIEKOĽKO POZNÁMOK NA MARGO DISKUSIE O ČESKEJ**

**ANTROPOLOGICKEJ ROMISTIKE A VEDECKEJ POCTIVOSTI**

**ALEXANDER MUŠINKA**

V posledných troch číslach časopisu Český lid bola publikovaná zaujímavá diskusia na tému českej antropologickej romistiky a vedeckej poctivosti, so zameraním na prácu Marka Jakoubka a Lenky Budilovej (Budilová - Jakoubek 2007a). Aj ja by som sa k nej chcel pripojiť a vyjadriť niekoľko kritických poznámok" k uvedeným autorom. Nepôjde o kritiku jedného konkrétneho textu ale o širšiu, resp. všeobecnejšiu reakciu na spôsob práce spomínaných autorov, ale hlavne Marka Jakoubka, ktorý je autorom alebo spoluautorom všetkých nižšie uvádzaných prác. Preto aj naďalej budem hovoriť v jednotnom čísle a to aj napriek faktu, že táto stať v širšom kontexte poukazuje na spôsob práce ľudí, ktorá je už dlhšiu dobu v odborných kruhoch interne definovaná ironicky ako tzv. „plzeňská škola" (bez ohľadu kde títo autori študovali a kde okrem ZČU v Plzni ešte pôsobia).

Marka Jakoubka osobne veľmi dobre poznám a sledujem jeho aktivity už z dôb jeho štúdia (od roku 1999), kedy sa ako jeden z mnohých študentov aktívne zúčastnil terénnych výskumov v rámci Monitoringu rómskych osád. Klamal by som, ak by som tvrdil, že išlo o nesvedomitého študenta, ktorý do terénu išiel iba z povinnosti. Práve naopak. Avšak niektoré jeho následné aktivity (hlavne publikačné) jeho snahu (minimálne v mojich očiach) značne degradujú a posúvajú do roviny, s ktorou sa nechcem a nemôžem plne stotožniť. Moje výhrady k jeho „štýlu" práce sa dajú zhrnúť v niekoľkých bodoch, ktoré tu iba okrajovo načrtnem, vzhľadom na možnosti rozsahu tejto reakcie, a ktoré nechcem nijako hierarchizovať - ich radenie je čisto „náhodné" tak, ako som na ne narážal počas čítania jeho prác.

Autor vo svojich prácach veľmi často zamlčuje alebo skôr zahmlieva niektoré fakty, ktoré sú z môjho pohľadu relevantné v rámci vedeckej (antropologickej) práce, a ktoré by pri jasnom spôsobe uvádzania prácu neznehodnocovali, ale skôr ju skvalitnili. Už vo svojich prvých zborníkoch (Jakoubek - Poduška 2003) akosi autor zabúda uviesť dôležitý fakt (alebo to uvádza iba veľmi okrajovo), že väčšina materiálov vznikla ako výsledok študentských aktivít (to je uvedené iba v jednej zmienke na prebale knihy, ale v úvodných alebo ďalších článkoch sa to už nikde neuvádza) na základe relatívne krátkych pobytov vo vybraných lokalitách (tento fakt uvádza iba na jednom mieste úvodnej štúdie). Nespochybňujem opodstatnenosť študentskej práce ako takej, ale sú to vždy „iba" práce študentské, u ktorých sa akosi predpokladá, že nemusia byť úplne dokonalé, a že sa v nich môžu vyskytovať mnohé nepresnosti, generalizácie a chyby (a tých je v tejto práci viac ako dosť). Pobyt študentov v teréne v zásade neprináša závažné a komplexné materiály (a ani sa to neočakáva). Ide skôr o cvičenie, ktoré má adepta primárne naučiť pracovať „v" a „s" terénom. Kvalitné alebo ucelené dáta sú v tomto kontexte skôr pridanou hodnotou ako očakávaným cieľom. Nehovoriac už o tom, že kvalita/spornosť nie je v prípade študentov „overená" vedeckou obcou alebo ich predošlými aktivitami. Tento fakt by v zásade nebol až taký dôležitý, ak by si autor(i) okrem iného nekládli naozaj megalomanské ciele: ...možnost využiti informací a závěrů předkládaného sborníku. Jeho záměr není pouze akademický, domníváme se, že jeho obsah může být užitečný i vládním organizacím a nadacím, které se problematikou romských osad zabývají. Zejména jeho četbu doporučujeme exponentům Evropské unie, která svým tlakem na slovenskou vládu nemalým dílem přispívá k likvidaci těchto sociálních útvarů. (Jakoubek — Poduška 2003: 7) Myslím si, že tento fakt ďalší komentár ani nepotrebuje.

Podobným spôsobom (ne)uvádza alebo skresľuje relevantné informácie aj v ďalších svojich prácach. Vo svojej monografii Romové — konec (ne)jednoho mýtu (Jakoubek 2004), napríklad autor neuvádza, že sa v zásade jedná o text jeho neobhájenej dizertačnej práce na FF UK Praha. Pritom prípadný argument, že prácu pre potreby publikovania upravil neobstojí a to minimálne preto, že v spomínanej monografii úpravami vôbec neboli odstránené dôvody neodporúčania tejto jeho práce k obhajobe. V práci uvádza aj niektoré fakty, ktoré sú očividne sporné a minimálne spochybňujú jeho vedeckú poctivosť. Na strane 17 uvádza, že ako privilegovanú metódu autor používal priame, resp. zúčastnené pozorovanie (čo chápe ako dlhšie niekoľkotýždňové či niekoľkomesačné pobyty v príslušnej komunite) avšak ihneď na druhej strane uvádza, že v priebehu pobytu, ktorý trval 9 mesiacov, navštívil cca 40 lokalít. Pýtam sa preto, aký dlhý čas v týchto lokalitách strávil? O niekoľkomesačných pobytoch tu logicky nemôže byť ani reč.

V kontexte terénnych výskumov mám ešte jednu závažnú výhradu. Marek Jakoubek v spomínanej práci uvádza (síce iba v poznámke, ale predsa), že hlavnú časť výskumov realizoval v lokalite Chminianské Jakubovany, odkiaľ má aj drvivú väčšinu dát (tieto v zásade používa pre písanie aj svojich iných článkov). Jakoubkov výskum v tejto osade vôbec nespochybňujem, aj keď musím jasne uviesť, že to je jediná lokalita na Slovensku, o ktorej viem, že v nej realizoval dlhší výskum - v prípade ostaných lokalít môžeme hovoriť maximálne o krátkodobých informačných pobytoch. Výskum v tejto osade má však jeden odborný háčik. Chminianské Jakubovany sú výrazne atypickou komunitou, ktorá je extrémne odlišná aj v kontexte okolitých rómskych komunít (vzhľadom na konzumáciu psov v tejto lokalite, je vnímaná okolitými komunitami ako „nečistá" a tieto s ňou majú iba minimálne kontakty a považujú ju za určité „spoločenské dno" rómskych komunít ako takých). Samotný fakt atypickosti Jakoubek síce vo svojich prácach nezakrýva, ale uvádza to iba veľmi okrajovo a následne tento fakt vo svojich záveroch často ignoruje.

A tu prichádza na rad moja predposledná výhrada. Spôsob predkladania materiálov a následných záverov je u tohto autora neoprávnene generalizujúci, v dikcii mentorský a v mnohých prípadoch až hraničiaci s aroganciou. Veľmi jasne na to poukázal práve David Scheffel vo svojom diskusnom príspevku (Scheffel 2008a) alebo Jaroslav Skupnik (Skupnik 2009) v reakcii z minulého čísla. S ich závermi sa v plnej miere stotožňujem a reakcia Lenky Budilovej je toho viac ako názorným dôkazom (Budilová 2008).

Poslednou poznámkou sa chcem vrátiť k čítanke Cikánská rodina a příbuzenství (Budilová - Jakoubek 2007a), ktorou celá táto diskusia začala. Samotný fakt editácie čítanky je vec viac ako chvályhodná. Tejto úlohy sa editori zhostili v zásade dobre. Nemôžem sa však zbaviť dojmu, že začlenením vlastného textu do takejto čítanky je z etického hľadiska aktivita viac ako sporná (Budilová-Jakoubek 2007b). Myslím si, že v prípade autorov, ktorý, pri všetkej úcte, nie sú odborníkmi na problematiku rómskej rodiny, išlo iba o určité „zvezenie sa na vlne" záujmu čitateľa o kvalitné texty. Bol to lacný pokus „nabitie si kreditu" vo formálnej rovine. Že ide o čin, ktorý je minimálne nie veľmi etický a už vôbec nie štandardný, nemusím zvlášť zdôrazňovať. Príslušná stať podľa môjho názoru mala byť najskôr publikovaná na inom mieste, aby prešla procesom „klasickej" odbornej kritiky a v prípade jej obstátia by snáď následne mohla byť zaradená do nejakej čítanky. Argument, že kritika či reakcia sa neobjavila, by mal byť pre autorov skutočnosťou skôr alarmujúcou ako legitimizujúcou kvalitu textu.

Záverom by som chcel ešte raz zdôrazniť fakt, že táto reakcia nie je útokom na osobu Marka Jakoubka (či Lenky Budilovej), ale mojou reakciou na spôsob práce a niektoré praktiky, ktoré používajú. Bol by som rád, aby uvedené bolo vnímané ako inšpirácia a nie ako snaha o útok či personálnu dehonestáciu.
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