**Zápis ze zasedání AS FF UK 9. 10. 2014**

**Přítomni:** M. Bláhová, J. Čermák, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, M. Pullmann, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, I. Vaňková, J. Wiendl, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Bělohlávek, M. Brčák, J. Drbohlav, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, J. Segi Lukavská, A. Matys, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, S. Zajíček

**Omluveni:** R. Buben, P. Janouchová, M. Bárta, L. Šaněk

# Hosté: Mgr. Daniel Berounský, Ph.D., Mgr.**Jan Bičovský**, Ph.D., doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D., Anna Doupovcová, doc. Mirjam Friedová, Ph.D., prof. PhDr. Eduard Gombár, CSc., PhDr. Lucie Hlavatá, Ph.D., doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Mgr. David Labus, Ph.D., Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., Bc. Kateřina Mitasová, Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D., Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., Mgr. Martin Tirala, Ph.D., PhDr. Pavel Titz, Ph.D., Mgr. Marek Zemánek, M.A., Mgr. Kateřina Volná, PhDr. Josef Ženka, Ph.D.

Návrh programu:

1. Program zasedání
2. Zápis z 2. zasedání AS FF UK
3. Akreditace
4. Návrh na jmenování Mgr. Ondřeje Tichého, Ph.D., proděkanem pro informační zdroje
5. Návrh na rozšíření Vědecké rady FF UK o prof. PhDr. Ing. Jana Royta, Ph.D.
6. Jmenování členů Disciplinární komise FF UK
7. Nominace delegáta FF UK do Rady vysokých škol a návrh na kandidáty AS UK
8. Návrh na rozšíření Studijní komise
9. Návrh na rozšíření Komise pro vnější vztahy
10. Výše stipendií za vynikající studijní výsledky v akademickém roce 2013/2014
11. Informační bod ke mzdám
12. Spolupráce AS s koncepčním grémiem děkanky FF UK
13. Podnět kol. Anny Doupovcové ohledně rozhodnutí o žádosti o opakovaný zápis předmětu
14. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák, J. zahájil zasedání AS FF UK přivítáním všech přítomných a požádal hosty, aby se do formuláře s docházkou zapisovali včetně svých akademických titulů a emailových adres. Dále připomenul, že omluvy ze zasedání je třeba dodat nejpozději do jeho začátku, a to na emailovou adresu celého předsednictva.

Hlasování o návrhu programu: 26-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis z 2. zasedání AS FF UK*

Kol. Čermák, J. požádal kol. Matys, aby zrekapitulovala zápis a připomínky, které k němu předsednictvo obdrželo.

Kol. Matys řekla, že k zápisu přišly připomínky kol. Pultrové, kol. Džupové, kol. Janouchové, Mgr. Volné, proděkanky Lehečkové a dále od kol. Skarnitzla, kol. Chromého, kol. Zemánka, kol. Drbohlava, pana tajemníka Malého a proděkana Kolmana. Všechny připomínky byly zapracovány až na podnět Mgr. Volné ohledně sjednoceného používání či oslovení kolega u všech, kteří vystoupili na zasedání.

Hlasování o návrhu zápisu z 2. zasedání AS FF UK: 26-0-1, návrh se zapracovanými připomínkami byl přijat.

*3. Akreditace*

Kol. Čermák, J. poprosil paní děkanku o souhrnné otevření bodu.

Paní děkanka omluvila několik členů kolegia: paní proděkanka pro zahraničí a pan proděkan pro rozvoj byli nemocní a pan tajemník byl na celostátním sjezdu tajemníků. Také navrhla přejmenování podbodu u postgraduálního studia religionistiky oproti původnímu předložení, jelikož u něj nejde o prodloužení studia, ale jeho rozšíření, jak vyplývá z návrhu rektora; pokud se totiž studium prodlužuje, týká se to pouze jeho délky. Paní děkanka shrnula, že jsou předkládány dva akreditační návrhy z *Klasické archeologie*, na Bc i nMgr studium, rozšíření akreditace *Tibetanistiky* v nMgr studiu, která je velice dobře připravená, návrh na rozšíření akreditace *Dějiny a kultura islámských zemí* v nMgr studiu. K tomuto studijnímu oboru dodala, že i když by v něm mohl nastat problém s personálním obsazením, přesto by akreditaci označila za dobře připravenou. O prodloužení žádá také akreditační materiál z nMgr *Koreanistiky* i přes to, že je v něm potenciální problém s přetížeností pedagogů. Další je žádost o rozšíření akreditace SO *Religionistika* v doktorském SP *Filozofie* a nakonec dvě žádosti, které byly staženy ze zářijového zasedání AS FF UK, a to prodloužení akreditace *Filosofie* v Bc a nMgr studijním programu. Již v minulých volebních obdobích proběhla debata o dlouhém trvání doktorského studia – jen málo studentů končí po třech letech, naopak většina z nich až v osmém roce studia. První tři roky je kladen důraz na splnění povinností, takže se psaní disertace většinou přesouvá do kombinovaného studia, ve kterém doktorandi nejsou pod tlakem času, což v žádném případě není žádoucí stav. Paní děkanka by chtěla prodloužit standardní dobu doktorského studia ze tří na čtyři roky a napravit tím pokřivení priorit; první tři roky zůstanou pro plnění povinností, ale čtvrtý rok bude vyhrazen na psaní dizertační práce. Je sice pravda, že to nebude mít vliv na všechny studenty, ale velký počet z nich bude moci studium dokončit včas, protože budou zažívat větší tlak na kontrolu. Dodala, že nejde o experiment, který by měl na FF UK proběhnout, ale že se zmíněná 4letá doba studia osvědčuje i na jiných univerzitách doma i v zahraničí.

Kol. Čermák, J. poděkoval paní děkance a přistoupil k přečtení návrhu usnesení k *bodu 3* *Akreditace*, které vzešlo z předsednictva: „AS FF UK vyzývá děkanku FF UK, aby při projednávání akreditačních žádostí informovala vědeckou radu FF UK o výsledku projednání daných žádostí v AS FF UK.“ Vysvětlil, že vědecká rada bude moci lépe pracovat, bude-li znát stanovisko AS FF UK a SK. Navržené usnesení je motivováno čerstvou zkušeností, diskusí o programu *Židovská studia*, která při projednávání v AS FF UK trvala velmi dlouho a vědecké radě by bylo pomohlo, kdyby stanovisko AS FF UK při hlasování znala. Její situace byla ještě komplikovanější tím, že došlo k přehmatu a mezi stanovisky SK zasílanými vědecké radě materiál k *Židovským studiím* chyběl, takže vědecká rada neměla ani podklady AS FF UK, ani podklady ze SK.

*Usnesení č. 29:* **AS FF UK vyzývá děkanku FF UK, aby při projednávání akreditačních žádostí informovala vědeckou radu FF UK o výsledku projednání daných žádostí v AS FF UK.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Klasická archeologie* v bakalářském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Čermák, J. požádal SK o vyjádření stanoviska k návrhu.

Kol. Pultrová za SK neměla k materiálu námitky.

*Usnesení č. 30:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Klasická archeologie* v bakalářském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Klasická archeologie* v navazujícím magisterském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Kol. Čermák požádal SK o vyjádření stanoviska k návrhu.

Kol. Pultrová za SK materiál doporučila ke schválení.

*Usnesení č. 31:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Klasická archeologie* v navazujícím magisterském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Historické vědy* o SO *Dějiny a kultura islámských zemí* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Kol. Čermák, J. požádal SK o vyjádření k návrhu.

Kol. Pultrová tlumočila, že SK měla k návrhu připomínky, které byly následně zapracovány. Návrh doporučila i přes to, že ve zprávě upozornila na to, že chybí kurzy přímo zaměřené na islám nebo jsou u nich vypsáni vyučující, kteří jej zatím nevyučovali ani k tématu nemají publikace.

Zástupce oboru prof. Gombár vysvětlil, že výuku na oboru zpravidla zajišťuje on, prof. Veselý a prof. Kropáček, dále na něm působí perspektivní odborný asistent, který právě píše habilitaci, a na poloviční úvazek islamolog s Ph.D.; část výuky je také zajištěna z grantu AV ČR. Prof. Gombár uvedl, že publikační aktivity vyučujících k jednotlivým tématům mohou být skryté pod širšími názvy. Sám za sebe upřesnil, že v jeho *Dějinách Iráku* o cca 500 stranách jsou desítky tištěných stran o islámské teologii. Dále podotkl, že další dva zmínění profesoři mají také tematické publikace, ač nejsou uvedeny v akreditačním materiálu. Doplnil ještě, že se obor z personálních důvodů otevírá pouze pro 2 ročníky jednou za 5 let.

*Usnesení č. 32:* **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Historické vědy* o SO *Dějiny a kultura islámských zemí* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 24-0-3, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* o SO *Tibetanistika* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s výukou v českém a anglickém jazyce)

Kol. Čermák, J. vyzval SK k přednesení stanoviska.

Kol. Pultrová sdělila, že SK je naprosto bez námitek a otázala se paní děkanky na anglickou verzi programu, protože slyšela, že bude podaná česká i anglická verze akreditace zároveň.

Kol. Čermák, J. upřesnil, že půjde o obor s výukou v ČJ i AJ.

Kol. Pultrová se zeptala, jestli jde tedy o jednu jedinou akreditaci.

Proděkanka Lehečková, odkazujíc se na program, odvětila, že se předkládají dvě identické akreditace – jedna v ČJ a jedna v AJ.

Kol. Čermák, J. dal příležitost k vyjádření zástupci oboru.

Dr. Berounský poděkoval akreditačnímu referátu, Mgr. Andrlové i ostatním zúčastněným, za velkou věcnost a rychlost při přípravě akreditace.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Kol. Zajíček se zeptal, je-li pravda, že se bude první rok otevírat přijímací řízení pouze pro českou verzi, zatímco pro anglickou až v roce dalším.

Dr. Berounský odpověděl, že jde zřejmě o jediný obor, ve kterém byla podána akreditace i v angličtině. Pokud bude schválena, už by se do přijímacích zkoušek nestihlo upozornit případné uchazeče ze zahraničí, tudíž se anglická verze studia týká až dalšího cyklu za 3 roky, a bude tedy čas na lepší propagaci. FF UK s tímto nemá dosud zkušenost, a proto to pro ni může být zátěž, jelikož nelze odhadnout, jak velký zájem a z kolika zemí o obor bude. Dále uvedl, že jde o malý obor s rodinným prostředím, v Bc programu je pět studentů, a je tedy vhodný k testování potenciální výuky v AJ.

*Usnesení č. 33:* **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Filologie* o SO *Tibetanistika* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s výukou v českém a anglickém jazyce) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace a rozšíření akreditace o dvouoborové studium SO *Koreanistika* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Kol. Čermák požádal kol. Pultrovou o vyjádření stanoviska SK.

Kol. Pultrová za SK doporučila návrh akreditace projednat, ale upozornila na to, že pokud se má obor otevírat každým rokem, jak považují za nutné zástupci oboru, bude těžké dodržet hodiny tak, jak jsou plánované, jelikož jsou vyučující přetíženi již povinnými předměty. Kol. Pultrová také přednesla připomínku obecnějšího rázu ohledně mnoha hodinami dotované položky „druhý orientální jazyk“, která se týká více oborů. Uvedla, že SK vidí problém v tom, že se všechny druhé orientální jazyky momentálně nevyučují, což oproti současnému stavu přináší nutnost navýšení hodin a potažmo zřejmě i úvazků. SK Vyzvala vedení fakulty, aby hledalo mechanismy, jak zajišťovat výuku druhého orientálního jazyka pro neoborové studenty.

Kol. Čermák, J. dal prostor zástupci oboru.

Mgr. Zemánek omluvil z neúčasti vedoucí oboru, která právě přebírala řád prezidentky Korejské republiky za přínos světové koreanistice. Prohlásil, že ve věci personální přetíženosti vzniká optický klam, jelikož k vytíženosti vyučujících v navrhovaném programu se přičítá SIS. Někteří kolegové jsou v SISu uvedeni jako garanti předmětů vyučovaných pro celý ÚDV a potřebu garanta mají v SISu koneckonců i předměty zajišťované zahraničním lektorem. Po odstranění nesrovnalostí tedy vychází na pedagoga 24 hodin týdně, což odpovídá předpisům pro asistenty i odborné asistenty, a připojil, že se na ÚDV hlídá, aby někdo neučil méně, než má. K připomínce SK ohledně nedostatku času na výuku PV a V předmětů podotkl, že V předměty jsou k dispozici na ostatních oborech (např. *Sinologie* a *Japonská studia*), a že na PV předměty čas zbývá. Na závěr poděkoval SK za poznámku ohledně druhého orientálního jazyka a zmínil v této záležitosti podporu paní proděkanky Lehečkové. Druhý orientální jazyk vychází z probíhající akreditace, upřesnil, že v nové akreditaci došlo ke snížení jeho hodinové dotace. Uvedl, že druhý orientální jazyk je důležitý na úrovni celé FF UK, nejen jednotlivých oborů a že jak *Koreanistika*, tak ostatní obory otevírají druhý orientální jazyk každý rok, takže problém, na který SK upozornila, naštěstí zatím nenastal.

Proděkanka Lehečková se vyjádřila, že problém s výukou druhého orientálního jazyka u neoborových studentů vnímá a že souvisí s obecnější otázkou mezioborové výuky na FF UK, již bude nutné do budoucna systematicky zajistit po personální a finanční stránce. Z toho důvodu se bude tímto problémem v tomto akademickém roce zabývat v rámci aktualizace dlouhodobého záměru.

*Usnesení č. 34:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace a rozšíření akreditace o dvouoborové studium SO *Koreanistika* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Religionistika* v doktorském SP *Filozofie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Čermák, J. poprosil paní děkanku o uvedení bodu.

Paní děkanka připomněla, že již hovořila o tom, že nepůjde o prodloužení, ale rozšíření akreditace.

Kol. Čermák, J. požádal SK o vyjádření stanoviska.

Kol. Pultrová řekla, že ve věci této akreditace SK jednala také s KPV, protože jde o první koncepci doktorského oboru po kreditovém systému. SK nemá proti pojetí akreditace námitek a ve svém stanovisku doporučuje, aby se koncepce stala vzorem při sestavování dalších akreditačních materiálů doktorských oborů.

Kol. Čermák, J. dal prostor zástupci oboru.

Doc. Chlup se představil jako garant oboru a fakultní akreditační koordinátor a řekl, že při tvorbě akreditačního materiálu nešlo jen o to, aby vytvořil akreditaci splňující koncepci oboru, ale také aby odrážel dlouhodobější záměry vedení FF UK a aby prošlapal cestu dalším oborům, jelikož mnohé obory budou vytvářet doktorské akreditace v příštím roce. Diskutovaný návrh se sice liší od dřívějších akreditací, ale téměř se neliší od studijních plánů v jejich podobě po technických reformách PhD studia. Hlavní změna je spojena s psaním disertace, která s sebou nese i konkrétní povinnosti: patří k ní doktorandský seminář, který je koncipován jako pilíř celého studia a budou se na něm setkávat studenti ze všech ročníků po celou dobu studia. Měl by sloužit jako svorník, na který je navázána celá řada studijních povinností: doktorandi na něm budou představovat své disertace a diskutovat o nich a pomůže jim v přípravě na SZZ, která probíhá formou překládání a obhajování tezí. Na semináři budou také studenti předkládat a navzájem diskutovat odborný článek v cizím jazyce, který je v plánu veden jako samostatná povinnost pro 3. rok studia. Taková koncepce nabízí řešení na již zmíněný problém FF UK pozdě končících doktorandů, jelikož bude na studenty po celou dobu studia vyvíjen tlak právě v podobě doktorandského semináře, a to i v 5. a 6. ročníku, kdy se jinak studenti k práci těžko motivují.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Kol. Zajíček vznesl formální dotaz, protože bylo řečeno, že akreditace doktorských studijních programů bude nadále projednávat KPV, což není v souladu s čl. 12 odst. 2. Volebního a jednacího řádu AS FF UK, podle něhož musí být k doktorské akreditaci i vyjádření SK. Plánuje se nějaká novela zákona, nebo KPV předá svou analýzu SK a ta vytvoří stanovisko?

Doc. Chlup řekl, že si myslel, že se výše zmíněné týká jen opatření děkana k akreditacím, a podotkl, že je-li to ukotveno i ve Volebním a jednacím řádu AS FF UK, bude ho nutné novelizovat. Vysvětlil, že důvodem, proč paní děkanka povinnost přesunula na KPV, je skutečnost, že je SK velmi vytížena pregraduálními akreditacemi. Doktorských akreditací je rovněž velké množství a KPV má na starosti i další záležitosti spojené s doktorským studiem.

Paní děkanka poznamenala, že vidí Volební a jednací řád AS FF UK jako dlouhodobý dokument a nerada by vydávala nový kvůli každé změně. Pokud je to legislativně možné, doktorské akreditace projedná KPV a předá SK, aby napsala stanovisko.

Kol. Šedivý pochválil koncepci programu a zeptal se, je-li možné vytvořit ISP, který přesahuje standardní dobu studia, protože si jinak nedovede vysvětlit, že je seminář vyučován i pro vyšší ročníky.

Doc. Chlup odvětil, že skutečnost konzultoval s právníkem FF UK a že zapsat v ISP povinnost do pátého ročníku skutečně nelze, avšak je možno ji nadefinovat tak, že pokud by student přesáhl základní dobu studia, zapisuje se tatáž povinnost opakovaně až do dostudování.

Kol. Zajíček upozornil, že bude také nutno změnit Statut FF UK, jelikož je v něm jasně řečeno, které komise se zřizují vždy, a to sice proto, že jsou na ně navázány jiné povinnosti. Bude tedy nutné do tohoto seznamu zařadit i KPV.

*Usnesení č. 35:* **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace SO *Religionistika* v doktorském SP *Filozofie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Filosofie* v bakalářském SP *Filosofie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)
2. Žádost o prodloužení akreditace SO *Filosofie* v navazujícím magisterském SP *Filosofie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Čermák, J. požádal SK o vyjádření stanoviska.

Kol. Pultrová předeslala, že bude hovořit o Bc a nMgr akreditaci zároveň. Řekla, že se oběma akreditacemi SK zabývala velice podrobně, ale z jiného důvodu, než je běžné; materiál je výborně propracovaný, jen je otázka, není-li obor příliš obtížný – mnozí totiž studium nedokončí. SK se tedy zamýšlela nad tím, jestli by nešlo ubrat na náročnosti, aniž by se to dotklo kvality. Obtížná je jazyková složka studia: v souladu s dobíhající akreditací je třeba zvládnout latinu, řečtinu a zkoušku z jednoho živého jazyka (AJ, NJ nebo FJ), plus složit zkoušku z dalšího moderního jazyka, takže SK navrhovala přesunout druhý živý jazyk z Bc do nMgr studia, ale nebylo to akceptováno. I přesto ale SK doporučuje akreditaci k projednání.

Kol. Čermák, J. dal prostor k vyjádření zástupci oboru.

Doc. Čapek řekl, že na katedře přemýšleli, jestli na jazykových požadavcích trvat. Snížili je tím, že z bak. studia vypustili jeden klasický jazyk a u zkoušky z druhého živého jazyka snížili požadovanou úroveň na B2- s tím, že už přijímací talentová zkouška jazykové schopnosti ověřuje; došlo tedy ke snížení požadavků z hlediska míry, nikoliv k zásadní změně studijního plánu. Poslední dva roky končilo bakalářské studium 18 studentů, předtím 20 z celkového počtu 50 přijatých. Relativně nízký počet absolventů souvisí i se specifikem studia filosofie: někteří s ním spojují mylná očekávání, že zde naleznou kompendium pro vedení zdařilého a šťastného života. Ne vždy se podaří tato mylná očekávání identifikovat při přijímací zkoušce. Na závěr poděkoval doc. Čapek SK za pečlivé projednání, z něhož vzešlo velké množství podnětů.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu k oběma bodům.

Kol. Pavlorek začal ujištěním, že akreditaci plně podporuje. Jakožto bývalý student přímého dvouoborového Mgr programu *Filosofie* nicméně vyjádřil politování nad tím, že ze čtyř skeletových zkoušek z dějin filosofie jsou povinně-volitelné pouze tři, takže většina studentů zřejmě vynechá středověk, a otázal se, jestli se uvažovalo také o jiných variantách snižování náročnosti programu. Připomněl, že studium je tak náročné mj. proto, že se předměty kromě jazyků a komisionálních zkoušek velmi často absolvují formou písemné práce o deseti stranách, která nemá parametry eseje, ale odborné práce. Na *Filosofii* je pak takových prací nepoměrně více než na jiných oborech.

Doc. Čapek vysvětlil, že páteř Bc studia tvoří čtyři komisionální zkoušky: antika, středověk, novověk a moderna. Student dvouoboru musí absolvovat libovolné tři z nich; ani jedné ze čtyř oblastí se ale vyhnout nemůže, protože ke každé z nich musí odchodit semináře a splnit dva zápočty.

Kol. Zajíček se otázal, je-li součástí akreditací také vyjednávání o změně uznatelných volitelných kreditů a případně jaký má toto vyjednávání harmonogram, jde totiž opět o změnu předpisu.

Doc. Čapek odvětil, že doposud je poměr uznatelných volitelných kreditů 100%, ale nyní se zástupci oboru kloní k rozhodnutí jej snížit, aby byli studenti motivováni složit alespoň jednu ze skeletových zkoušek již v prvním roce studia.

Proděkanka Lehečková dodala, že podněty ZS ke změnám v přílohách Pravidel pro organizaci studia bude možné předkládat do konce roku 2014 tak, aby bylo možno Pravidla aktualizovat k počátku akademického roku 2015/2016.

Doc. Čapek prohlásil, že tuto možnost návrhů změn ÚFAR využije.

Kol. Zajíček se dále optal, je-li změna v uznávání volitelných kreditů vázána na novou akreditaci, protože pokud dojde ke změně bez odstínění, bude novela platit pro všechny studenty bez rozdílu.

Proděkanka Lehečková odpověděla, že k odstínění nedojde a změna bude platit pro všechny studenty *Filosofie*.

Kol. Zajíček to označil za potenciální problém.

Kol. Pavlorek souhlasí s tvrzením, že je takové řešení problematické, protože se hypoteticky může stát, že student 4. ročníku zatím nemá splněno nic z povinných předmětů a že v okamžiku, kdy novela vstoupí v platnost, bude pro postup do dalšího ročníku studia potřebovat 120 kreditů, z nichž bude určité procento z povinných předmětů, a na něm nyní bude splnit je všechny za jeden ročník.

Kol. Volná připomněla, že když na FF UK nastávají v předpisech změny, které by studenty mohly poškodit, vždy existuje možnost podat si žádost, které bývá v těchto případech vyhověno.

*Usnesení č. 36:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Filosofie* v bakalářském SP *Filosofie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 37:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO Filosofie v navazujícím magisterském SP Filosofie (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

 *4. Návrh na jmenování Mgr. Ondřeje Tichého, Ph.D., proděkanem pro informační zdroje*

Kol. Čermák, J. řekl, že jde o první z bodů programu, které zahrnují proces hlasování, a na následující úsek zasedání předal vedení schůze kol. Zajíčkovi.

Kol. Zajíček poděkoval kol. Čermákovi, J. za slovo a poprosil paní děkanku o představení bodu.

Paní děkanka navrhla na jmenování proděkanem pro informační zdroje dr. Tichého z ÚAJD, jehož kandidatura je podle ní podložená neocenitelnou prací ve funkci koordinátora SIS a který se v problematice elektronických zdrojů výborně orientuje. Má také dobrou představu, kudy a kam by měl být rezort informačních zdrojů veden. Díky tomu, že k předání resortu již došlo, nebude narušena kontinuita vedení rezortu.

Kol. Zajíček poprosil o představení pověřeného proděkana dr. Tichého.

Dr. Tichý poděkoval za slovo a řekl, že na FF působí od roku 2001 a od roku 2008 i jako akademický pracovník na ÚAJD. Upřesnil, že byl dvě volební období členem AS FF UK, jedno období za kurii studentů a jedno za kurii akademických pracovníků a od té doby se věnuje SIS a s ním spojené agendě, kterou tímto představuje. Jeho agenda má dvě stěžejní myšlenky, a to jednak pokračovat v nastoupeném trendu, jednak zlepšit využívání informačních zdrojů a služeb. Dosud se v oblasti informačních zdrojů podařilo stabilizovat úroveň služeb, která byla dříve tristní, a také založit služby nové. Dr. Tichý vidí prostor pro rozvoj v oblasti využívání nově zaváděných služeb akademickými pracovníky. Přestože se řada nových služeb zavádí kvůli zjednodušení práce, vnímají je akademičtí pracovníci jako složité, protože jsou nové a akademičtí pracovníci neznají důvody, které k jejich zavedení vedly, a často také nevědí, komu mají nové služby s čím pomoci, protože se jim ohledně jejich využívání nedostalo dobrého vysvětlení. V této věci vidí dr. Tichý naději v podobě Komise pro IT ustavené loni. Informoval přítomné, že s ní již celou řadu záležitostí konzultoval a že doufá v dobrou spolupráci. Co se týče konkrétních projektů, odkázal dr. Tichý na své Programové teze. Uvedl, že by bylo možné reorganizovat volby do AS FF UK na volby elektronické, pokud by se tak senátoři usnesli

Kol. Zajíček otevřel rozpravu.

Kol. Pultrová poprosila o další informace k bodu o příručních knihovnách.

Dr. Tichý upřesnil, že se jedná o specifikaci toho, co příruční knihovny jsou a jak by měly fungovat. Zatím je to totiž pole nedefinované předpisy a jediná jistá věc je, že jsou knihy majetkem FF UK. Je však problém, že není jasné, kdo za ně zodpovídá, a pokud se podaří provést jejich kontrolu, zpravidla se zjistí, že jich mnoho chybí a neexistuje způsob, jak se k nim dostat. Cílem tohoto bodu tedy je zavést za knihy odpovědnost.

Kol. Pultrová se otázala na podporu katedrových příručních knihoven.

Paní děkanka odvětila, že se nyní kvůli příručním knihovnám sejde KK a k řešení problému má dojít přes opatření děkana. S oborovými knihovnami je to složitější, ale jednání o nich je zaneseno v Dlouhodobém záměru ak. roku 2014–2015 a určitě k němu dojde.

Dr. Tichý dodal, že problém oborových knihoven, na rozdíl od knihoven příručních, nekomentoval.

Kol. Zajíček přerušil projednávání bodu č. 4. z důvodu, že prorektor Royt, který se dostavil kvůli projednávání bodu č. 5, se bude muset brzy vrátit na jednání IPN Metodiky na ČVUT. Kol. Zajíček otevřel bod 5 s vysvětlením, že se bude hlasovat o obou bodech zároveň.

*5. Návrh na rozšíření Vědecké rady FF UK o prof. PhDr. Ing. Jana Royta, Ph.D.*

Kol. Zajíček požádal paní děkanku o otevření bodu.

Paní děkanka vysvětlila, že prorektora pro tvůrčí a ediční činnost navrhuje za člena Vědecké rady FF UK, protože s ním má dobrou zkušenost: jeho docházka na jednání je pravidelná a poctivá, přičemž vysoká účast na jednání Vědecké rady FF UK zvyšuje legitimitu jejího rozhodování a je dokonce naprosto rozhodující v případech habilitačních a profesorských řízení. Pan prorektor je dále aktivní v diskusích a jeho podněty jsou vždy fundované, konstruktivní a nesou se v kolegiálním duchu. Proto považuje jeho členství za důležité nejen pro posílení akademické složky Vědecké rady FF UK.

Kol. Zajíček poděkoval paní děkance a poprosil prof. Royta o představení.

Prof. Royt řekl, že již členem Vědecké rady FF UK byl a že rovněž sloužil ve Vědecké radě UK, kde vždy zastupoval humanitní obory. Podotkl, že i přesto, že působí také na KTF UK, vždy věnoval své RIVové body beze zbytku FF UK. Upozornil na to, že je mezi prvními třiceti, kteří přinášejí FF UK vědecké výsledky a že má zahraniční kontakty, které pro fakultu mohou být užitečné. Vybídl přítomné senátory, kteří pro něj minule nehlasovali, aby mu na místě položili své dotazy a připomínky, aby na ně mohl otevřeně reagovat.

Kol. Zajíček otevřel rozpravu.

Kol. Čermák, J. podpořil slova paní děkanky. Jeho několikaletá zkušenost s prof. Roytem z Vědecké rady je jednoznačně pozitivní, ocenil jeho mezioborový přesah a označil ho za tmelící prvek Vědecké rady FF UK a za jejího vysoce tvůrčího člena, který na rektorátu i na vyšších místech dokáže příslušným orgánům a lidem FF UK přiblížit.

Kol. Mertin dodal, že prof. Royt oplývá komunikativností a přátelskostí, kterou FF potřebuje.

Kol. Bláhová vyjádřila s předchozími mluvčími souhlas s tím, že prof. Royta zná již léta a k tomu, co bylo řečeno, není co dodat.

Kol. Zajíček znovu otevřel bod č. 4 a vysvětlil, že proběhnou dvě tajná hlasování najednou, přičemž se hlasuje o dvou usneseních.

Proděkan Kolman připomněl, že by dr. Tichý měl být také jmenován členem kolegia.

Paní děkanka souhlasila, ale podotkla, že jde o samostatný bod. Dokud ale není dr. Tichý jmenován proděkanem, nemůže být jmenován členem kolegia.

Kol. Zajíček přednesl dva návrhy dvou usnesení:

První návrh usnesení: „AS FF UK souhlasí se jmenováním Mgr. Ondřeje Tichého, Ph.D., proděkanem pro informační zdroje FF UK.“ a návrh druhého usnesení „AS FF UK schvaluje jmenování prof. PhDr. Ing. Jana Royta, Ph.D., členem vědecké rady FF UK.“

Kol. Zemánek vznesl námitku, že hlasování nemusí být tajné.

Kol Zajíček námitku zamítl s tím, že tajné být musí, jelikož se hlasuje o jménech. Dále požádal o případná protiusnesení, a když nikdo žádné nevznesl, vyzval senátory k navržení volební komise.

Kol. Pavlorek navrhl sám sebe.

Kol. Segi Lukavská navrhla sama sebe.

Kol. Wiendl navrhl kol. Heczkovou.

Hlasování o volební komisi: 24-0-3, volební komise byla schválena.

*Usnesení č. 38:* **AS FF UK souhlasí se jmenováním Mgr. Ondřeje Tichého, Ph.D., proděkanem pro informační zdroje FF UK.**

Hlasování: 26-0-1, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 39:* **AS FF UK schvaluje jmenování prof. PhDr. Ing. Jana Royta, Ph.D., členem vědecké rady FF UK.**

Hlasování: 18-7-2, usnesení bylo přijato.

*6. Jmenování členů Disciplinární komise FF UK*

Kol. Zajíček požádal paní děkanku o uvedení bodu.

Paní děkanka uvedla, že všichni kandidáti, kteří jsou navrženi, se svým navržením vyslovili souhlas.

Kol. Zajíček otevřel rozpravu.

Kol. Pavlorek se paní děkanky otázal, podle čeho byli kandidáti na nominace vybíráni.

Paní děkanka řekla, že jí šlo hlavně o to, aby kandidáty znala jako bezúhonné a aby mohli zasedat, když to bude nutné. Při výběru šlo také paní děkance o to, aby se na struktuře DK odrážela struktura FF UK, a tudíž všichni členové nebyli z téže ZS nebo SO.

Kol. Zajíček podotkl, že dříve proces probíhal tak, že pan děkan posílal požadavky na nominace a z přišedších návrhů si vybíral.

Paní děkanka odpověděla, že o tom nevěděla, ale po prostudování stanov a poradě s kolegy došla k výše uvedeným jménům. Dodala, že se příště bude postupem bývalého děkana řídit.

Kol. Chromý upozornil na to, že navrhovaný kol. Buben bude rok pryč v rámci AngloCzech Fundu, a zeptal se, jestli slíbil, že bude na setkání DK jezdit.

Paní děkanka odvětila, že kol. Buben konstatoval, že bude do ČR jezdit a že tedy není problém se setkání DK účastnit.

Kol. Zajíček se ujal slova s tím, že původní plán je nyní hlasovat, jelikož jde o bod, který AS FF UK schvaluje, a poprosil přítomné o eventuální připomínky.

Kol. Zemánek se zeptal, jestli není možné toto hlasování spojit s hlasováním následujícím.

Kol. Zajíček potvrdil, že to možné je, a zeptal se, je-li někdo proti spojení obou hlasování.

Kol. Segi Lukavská řekla, že by byla nerada v komisi, až se bude hlasovat o ní, a poprosila o vyměnění.

Kol. Zajíček přečetl navrhované usnesení ve znění

„AS FF UK schvaluje jmenování členů disciplinární komise ve složení:

Akademičtí pracovníci: Předsedkyně: PhDr. Mgr. Hana Pazlarová, Ph.D., Katedra sociální práce FF UK;

Členové: PhDr. Radek Buben, Ph.D., Ústav politologie FF UK; PhDr. Mgr. Vít Dovalil, Ph.D., Ústav germanistických studií FF UK;

Náhradník: doc. RNDr. Vladimír Petkevič, CSc., Ústav teoretické a komputační lingvistiky FF UK;

Studenti: Členové: Bc. Kateřina Bělehrádková, iberoamerikanistika – dějiny Latinské Ameriky, navazující magisterské;

 Bc. Tomáš Diviák, sociologie, navazující magisterské;

Mgr. Michal Láznička, obecná lingvistika, doktorské;

Náhradníci: Bc. Tomáš Beránek, historie, navazující magisterské;

Mgr. Jana Peroutková, dějiny výtvarného umění, doktorské.“

a zeptal se, má-li někdo jiné návrhy. Vzhledem k tomu, že jiné návrhy nebyly, přerušil kol. Zajíček bod č. 6 a otevřel bod č. 7.

*7. Nominace delegáta FF UK do Rady vysokých škol a návrh na kandidáty AS UK*

Kol. Zajíček se ujal představení bodu a vysvětlil, že RVŠ je zákonem daná reprezentace vysokých škol, se kterou se ministr musí ve věcech týkajících se vysokých škol radit. Do RVŠ je za každou VŠ delegováno několik lidí, přičemž dva jsou delegováni akademickým senátem celé školy – jeden do předsednictva a jeden do sněmu RVŠ jakožto nejvyššího orgánu RVŠ – a jeden je prostřednictvím AS UK nominován za každou fakultu univerzity, aby byla vyjádřena poměrná velikost jednotlivých VŠ. Za univerzitu jsou členové opět nominováni AS UK a mohou to být studenti i učitelé, zkrátka členové akademické obce. Kromě zmíněných členů univerzita deleguje ještě dva studenty do studentské komory RVŠ; jeden z nich je delegován jako člen a jeden jako náhradník, který má hlasovací právo pouze, chybí-li člen. Nyní končí volební období RVŠ, tudíž je potřeba sestavit novou delegaci. Je tedy třeba udělat návrh na delegáta za FF a na žádost dr. Nigrina, předsedy AS UK, také navrhnout delegáta do předsednictva, kam dosud navrhoval delegáta sám AS UK. Kol. Zajíček na závěr dodal, že v tomto volebním období byl zástupcem za FF UK v RVŠ Mgr. Šlerka a za AS UK byl do sněmu nominován kol. Zemánek, a otevřel rozpravu s prosbou o návrhy jednotlivých nominací.

Kol. Chromý navrhl Mgr. Josefa Šlerku jako kandidáta za studenty, má totiž s RVŠ zkušenosti a FF UK v ní reprezentuje dobře.

Kol. Zajíček se otázal, má-li tedy AS FF UK navrhnout Mgr. Josefa Šlerku za člena studentské komory RVŠ. Sám navrhl kol. Zemánka, od nějž dostal předběžný souhlas, na delegáta do předsednictva RVŠ.

Kol. Jirsa dodal, že rozlišují-li se nominace na členy a náhradníky, navrhuje za náhradníka Mgr. Ondřeje Krásu ; ač není členem senátu, má zkušenosti s působením v komisích. Zároveň přislíbil případným zájemcům zaslat stručný životopis Mgr. Krásy.

Kol. Heczková namítla, že Mgr. Šlerka není pouze student, ale také vyučující, a otázala se, není-li to na překážku jeho případnému působení ve studentské kurii.

Kol. Zajíček odvětil, že může na základě vlastní zkušenosti se studentskou komorou jmenovat dva podobné případy, a to doktoranda  archeologie Mgr. Baierla a JUDr. Hodulíka z Univerzity Palackého v Olomouci, kteří nejsou typickými studenty. Nominace Mgr. Šlerky tudíž není bezprecedentní, ale i tak má každý možnost vyjádřit svou vůli hlasováním.

Kol. Zajíček navrhl k delegaci za FF UK do RVŠ doc. Stehlíka s ujištěním o jeho předběžném souhlasu.

Kol. Matys navrhla do studentské kurie kol. Pavlorka a vysvětlila, že je možné navrhnout AS UK více než dvě jména, jelikož předsednictvo AS UK si nakonec vybere žádoucí počet ze všech navržených. Nic tedy nebrání nominování tří a více osob.

Kol. Pavlorek dal svůj souhlas s nominací, jelikož měl již možnost se studentskou komorou RVŠ spolupracovat a zná v ní celou řadu delegátů. Podotkl však, že by byl nerad, kdyby došlo k nějakému tříštění hlasů, protože s nominací Mgr. Šlerky souhlasí a nebyl by rád brán jako jeho protikandidát.

Kol. Zajíček ho ujistil, že nikdo není omezen pouze dvěma hlasy, o jednotlivých návrzích se hlasuje nezávisle.

Kol. Zajíček požádal o další návrhy, a poté přečetl návrhy jednotlivých usnesení:

První návrh usnesení „AS FF UK navrhuje delegovat doc. Stehlíka jako člena RVŠ za FF UK na období let 2015–2017.“, druhý „AS FF UK navrhuje doc. Zemánka na kandidáta PRASUK do Předsednictva RVŠ na období let 2015–2017.“, a poslední návrh usnesení „AS FF UK navrhuje následující studenty na kandidáty PRASUK na členy Studentské komory RVŠ na období let 2015–2017: Mgr. Davida Pavlorka, Mgr. Josefa Šlerku a Mgr. Ondřeje Krásu.“

Kol. Zajíček přerušil bod č. 7, aby měla kol. Peroutková čas vytvořit hlasovací lístky.

*8. Návrh na rozšíření Studijní komise*

Kol. Zajíček požádal kol. Pultrovou o představení bodu.

Kol. Pultrová vyslovila žádost o schválení rozšíření SK o kol. Segi Lukavskou. Vysvětlila, že na členství v SK rezignoval Martin Vlček, jelikož se bude věnovat jinému úkolu v rámci FF UK. Dodala, že kolegyně Segi Lukavská již pro SK pracovala v minulém volebním období a bude pro komisi přínosem.

Kol. Zajíček předložil návrh usnesení ve znění: „AS FF UK souhlasí s rozšířením Studijní komise o Bc. Janu Segi Lukavskou.“. Poté přerušil projednávání bodu č. 8 a otevřel bod č. 9.

*9. Návrh na rozšíření Komise pro vnější vztahy*

Kol. Zajíček požádal doc. Šedivou Koldinskou o představení bodu.

Doc. Šedivá Koldinská, předsedkyně KPVV, vysvětlila, že KPVV je jedna z komisí, které vznikly na jaře nově. Kromě paní předsedkyně je v KPVV šest lidí: dva zástupci AS FF UK, dva jmenovaní paní děkankou a dva jmenovaní paní předsedkyní. Když se KPVV sešla před prázdninami, předložila jí paní předsedkyně návrh na rozšíření o dva členy, a to archeologa dr. Pavla Titze a historika umění dr. Richarda Biegela, kteří jsou navrženi kvůli svým odbornostem. Jejich úkolem bude řešit mediální prezentaci FF před světem, který může vidět FF zjednodušeně optikou mediálně atraktivních oborů. Oba dva jsou schopni obsáhnout i obory, kterými se primárně nezabývají – dr. Titz egyptskou, pravěkou, středověkou archeologii a antropologii a dr. Biegel může zase využít své zkušenosti s vystupováním na veřejnosti; je totiž členem Klubu pro starou Prahu a dalších grémií, takže může vstupovat do veřejných diskusí, kterým často chybí odborný rozměr. Oba navrhovaní jsou schopni chybějící odborný vědecký rozměr podat a reprezentovat tak FF.

Paní děkanka se k návrhům vyslovila souhlasně a požádala přítomné, aby v hlasování rovněž vyjádřili svůj souhlas, díky čemuž by se rozšířená KPVV mohla sejít už přelomem října a listopadu.

Proděkan Bičovský vyjádřil potěšení nad tím, že jsou oba navrhovaní ochotni se ke KPVV přidat a podpořil jejich kandidaturu.

Kol. Zajíček předložil usnesení ve znění: „AS FF UK souhlasí s rozšířením Komise pro vnější vztahy o: PhDr. Richarda Biegela, Ph.D. a PhDr. Pavla Titze, Ph.D.“ a dal prostor pro případná protiusnesení. Vzhledem k tomu, že žádné protiusnesení nezaznělo, otázal se, jsou-li členové volební komise ochotni v komisi setrvat.

Kol. Pavlorek i kol. Segi Lukavská požádali o vystřídání ve volební komisi vzhledem k tomu, že se bude hlasovat i o nich.

Kol. Zajíček požádal o návrhy na členy volební komise.

Kol. Segi Lukavská místo sebe navrhla kol. Džupovou a kol. Zajíček navrhl kol. Heczkovou.

Kol. Šedivý navrhl kol. Pavlorka.

Kol. Pavlorek připomněl, že je ve střetu zájmů.

Kol. Šedivý návrh stáhl a navrhl sám sebe.

Kol. Džupová, kol. Heczková a kol. Šedivý vyjádřili souhlas s navržením na členy volební komise.

Hlasování o volební komisi ve složení kol. Džupová, kol. Heczková a kol. Šedivý: 24-0-3, volební komise pro spojené hlasování o bodech 6, 7, 8 a 9 byla schválena.

*Usnesení č. 40:* **AS FF UK schvaluje jmenování členů disciplinární komise ve složení:**

**Akademičtí pracovníci: Předsedkyně: PhDr. Mgr. Hana Pazlarová, Ph.D., Katedra sociální práce FF UK *(hlasování: 27-0-0)*;**

**Členové: PhDr. Radek Buben, Ph.D., Ústav politologie FF UK *(hlasování: 25-0-2)*;PhDr. Mgr. Vít Dovalil, Ph.D., Ústav germanistických studií FF UK *(hlasování: 27-0-0)*;**

**Náhradník: Doc. RNDr. Vladimír Petkevič, CSc., Ústav teoretické a komputační lingvistiky FF UK *(hlasování: 26-0-0)*;**

**Studenti: Členové: Bc. Kateřina Bělehrádková, iberoamerikanistika – dějiny Latinské Ameriky, navazující magisterské *(hlasování: 26-0-1)*;**

 **Bc. Tomáš Diviák, sociologie, navazující magisterské *(hlasování: 27-0-0)*;**

**Mgr. Michal Láznička, obecná lingvistika, doktorské *(hlasování: 26-0-1)*;**

**Náhradníci: Bc. Tomáš Beránek, historie, navazující magisterské *(hlasování: 27-0-0)*;**

**Mgr. Jana Peroutková, dějiny výtvarného umění, doktorské *(hlasování: 23-1-3)*.**

Usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 41:* **AS FF UK navrhuje delegovat doc. Stehlíka jako člena RVŠ za FF UK na období let 2015-2017.**

Hlasování: 20-6-1, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 42:* **AS FF UK navrhuje doc. Zemánka na kandidáta PRASUK do Předsednictva RVŠ na období let 2015-2017.**

Hlasování: 26-0-1, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 43:* **AS FF UK navrhuje následující studenty na kandidáty PRASUK na členy Studentské komory RVŠ na období let 2015-2017:**

**Mgr. Davida Pavlorka *(hlasování: 20-5-2)*,**

**Mgr. Josefa Šlerku *(hlasování: 19-7-1)***

**A Mgr. Ondřeje Krásu *(hlasování: 24-1-2)*.**

Usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 44:* **AS FF UK souhlasí s rozšířením Studijní komise o Bc. Janu Segi Lukavskou.**

Hlasování: 25-0-2, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 45:* **AS FF UK souhlasí s rozšířením Komise pro vnější vztahy o:**

**PhDr. Richarda Biegela, Ph.D. *(hlasování: 27-0-0)***

**a PhDr. Pavla Titze, Ph.D. *(hlasování: 26-1-0)*.**

Usnesení bylo přijato.

Kol. Zajíček uzavřel body 6, 7, 8 a 9 a předal slovo kol. Čermákovi, J.

*10. Výše stipendií za vynikající studijní výsledky v akademickém roce 2013/2014*

Kol. Čermák, J. otevřel bod a poprosil paní děkanku o jeho uvedení.

Paní děkanka řekla, že se vedení přidrží stejné strategie jako loni, takže dle Stipendijního řádu UK zůstává prospěchové stipendium na spodní hranici rozmezí pro prospěchová stipendia, tedy 11 000 Kč, což je ale i tak pro FF UK finančně velmi nákladné a obtížné z koncepčních důvodů; z  hlediska koncepce FF UK je lepší odměňovat studenty na základě výkonu a projektů nežli prospěchu.

Kol. Drbohlav se otázal, jak do trvající strategie přidělování stipendií zapadá březnové snížení prostředků na účelová stipendia.

Kol. Volná vysvětlila, že FF UK musí přidělit prospěchové stipendium o minimální hodnotě 11 000 Kč alespoň 10% studentů, a to i kdyby neměla prostředky. Projektová a další stipendia se pak řídí výší stipendijního fondu.

Paní děkanka dodala, že FF UK byla na pokraji zastavení vyplácení všech stipendií, a to z důvodu propadu oproti možnostem čerpání z minulého roku, přičemž jediná stipendia, kterých se to netýkalo, byla prospěchová, jelikož ta je nutno zaplatit z legislativních důvodů. Naštěstí ale nakonec nebylo nutné hranici překročit a vyplácení stipendií zastavit, protože FF UK rektorát přidal peníze, které byly do té doby spojeny s vymáháním poplatků. V příštím roce by již obdobná situace nastat neměla, protože kategorie projektových stipendií je jasně specifikována.

Kol. Chromý upozornil na to, že na prospěchová stipendia padne velká část stipendijního fondu, a zeptal se, jestli není možné zatlačit na rektorát, aby se částka prospěchových stipendií snížila nebo aby nebyla obligatorní, ale fakultativní.

Proděkanka Lehečková odvětila, že v této věci vedení FF plně sdílí názor s AS FF UK, a v této věci již byl osloven rektor UK, který jako podmínku pro realizaci stanovil podporu v AS UK. Strategií FF UK je dosáhnout v této věci zfakultativnění povinnosti přidělovat prospěchová stipendia, ale těžko se k tomu získává podpora mezi jednotlivými fakultami UK, protože například LF nemají v rámci jednoho dvou oborů problém stipendia vyplácet, zatímco na FF je systém nutně složitý, a tudíž málo průhledný. Dále paní proděkanka Lehečková řekla, že vzhledem k tomu, že by se zmíněné 4 miliony daly využít například na navýšení prostředků investovaných do vnitřních grantů, se vedení FF může zavázat k dalšímu jednání s rektorátem v případě, že je k tomu AS FF UK vyzve.

Kol. Zajíček dodal, že AS UK vyvinul tlak na to, aby se stipendia mohla rozdávat a studenti pro jejich vyplácení argumentovali, protože jejich nevyplácením by se UK ocitla v nevýhodě oproti ostatním školám. Výše prospěchových stipendií je dána komparací s jinými fakultami; ty jsou na tom lépe, protože poplatky za další studium jsou u nich vyšší. FF UK celkově vyplácí prospěchová stipendia ve výši cca 3,9 milionu korun.

*Usnesení č. 46:* **AS FF UK schvaluje návrh výše stipendií za vynikající studijní výsledky v akademickém roce 2013/2014 v předloženém znění.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

*11. Informační bod ke mzdám*

Kol. Čermák, J. připomněl, že byl informační bod ke mzdám otevřen již na minulém zasedání AS FF UK, ale rozprava nemohla být účinná bez přítomnosti paní děkanky, a poprosil ji o představení bodu.

Paní děkanka se vrátila k minulému zasedání a vysvětlila, že byl bod uveden i přes její neúčast proto, že jde o bod závažný a s panem tajemníkem se shodla, že je důležité, aby o něm byl AS FF UK informován. V roce 2015 se bude FF UK muset vyrovnat s několika nepříznivými rozpočtovými skutečnostmi. Vyplývá to ze mzdového předpisu, který je třeba respektovat, a to že se během roku 2015 musejí zvýšit platy u akademických, vědeckých a u technických pracovníků. Ze mzdového předpisu také plyne, že je potřeba pracovat na aktualizaci zařazení pracovníků do platových tříd, protože současná situace na FF UK mzdovému předpisu odporuje. Loni také skončila podpora malých oborů z MV ČR, která byla časově omezena, což se FF UK mohlo dotknout už letos, ale paní děkanka prohlásila, že se jí chybějící částku podařilo nahradit jinými penězi z mimofakultních zdrojů. Další nepříznivou věcí, která je s finanční situací spojena, je spoluúčast na investičních projektech. Z toho všeho vyplývá potřeba restrukturalizovat jednotlivá pracoviště, nejen ZS, ale také děkanát, což bude časově náročný, komplikovaný a citlivý proces. Paní děkanka si stanovila následující dva měsíce, říjen a listopad, na to, aby se s každou ZS sešla a probrala s ní to, co má v SISu jakožto výchozí materiál, a poprosila ji o vlastní autoevaluaci těchto výstupů, na jejímž základě spolu pak budou jednat. Připomněla, že je to zasazeno do širšího koncepčního rámce a jde nejen o záležitost, kterou je potřeba vyřešit pro příští rok, ale lze na ni hledět z hlediska dlouhodobého koncepčního vývoje fakulty a také jako na výhled do budoucna. Půjde částečně o naplňování priorit a představ fakulty a univerzity o tom, které obory nebo výzkumné oblasti podpořit více kvůli existenci momentálních výzkumných trendů. Jiné SO je třeba zase zachovat kvůli produkci absolventů určitého druhu. Na závěr se paní děkanka omluvila, že nemá k dispozici konkrétní čísla, protože je UK ještě nedala k dispozici.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Kol. Heczková podotkla, že nastala situace, ve které je potřeba šetřit nejen z konkrétních důvodů, ale také uvažovat nad tím, jak FF UK vypadá, a pohled paní děkanky koordinovat s představou UK, z čehož by měly vyplynout kroky ohledně chování kateder. Celá situace se tím pádem netýká jen roku 2015–2016, ale směřuje šíře. Zeptala se paní děkanky, zda existují nějaké jasné rámce, ve kterých o FF UK vedení UK smýšlí a ze kterých by bylo možno usuzovat, jak se má FF UK podle představ vedení UK z hlediska širšího horizontu chovat.

Paní děkanka poděkovala kol. Heczkové za porozumění. Řekla, že podle ní jde o dva různé problémy a je potřeba najít řešení jak pro příští rok, tak pro dlouhodobější horizont, který ona sama považuje za prioritní. UK zatím žádný rámec nedala, takže má FF UK možnost nastavit si vše podle sebe a následně se s UK zkoordinovat; jisté ale je, že UK bude trvat na vyřešení otázky malých oborů. Paní děkanka dodala, že ji překvapilo, když hned osm dní po svém jmenování slyšela, jak se ostatní děkani v negativním slova smyslu pozastavují nad rozdrobeností FF UK, přestože právě díky množství oborů může FF UK leccos nabídnout. Zmíněná rozdrobenost nicméně zůstává pravdou a paní děkance mezi obory schází vyšší míra integrace a propojenosti, protože díky ní by bylo možné udělat víc věcí, které UK ocení, a získat peníze z jiných zdrojů. Dojít k propojenosti ale může trvat několik let a samotný proces by měl dát základ kariérnímu řádu. Pro dobrou spolupráci je důležité se shodnout na tom, že jde více o kvalitu než o kvantitu a prvním krokem k lepší integraci je nastavit lépe sdílení profilových a oborových předmětů. U některých historických pracovišť se to velmi dobře daří, ale jistě by to šlo rozšířit i na pracoviště lingvistická a další, což by vedlo i k finančním úsporám. Sice ne hned, ale bude také nutné přistoupit ke slučování areálově příbuzných oblastí, které povede k integraci a menšímu ohrožení malých oborů, jež se před UK hůře ochraňují. Druhý pilíř směřuje ke kvalitě výuky a přínosu pro vědu a paní děkanka vyjádřila, že jí jde zejména o nastavení metodiky, které se půjde držet bez ohledu na konkrétní finanční situaci a ve které se bude hodnotit výuka, vědecká práce a její silné a slabé stránky. Podotkla, že toto se zatím neprovádělo, a že tím dojde k odhalení rezerv. Taková metodika už je na cestě, asi ve ¾ fázi, a v dlouhodobém záměru se objeví, že by paní děkanka chtěla již metodiku pevně založenou. Také se v něm objeví zařazení pracovníků do platových tříd podle kritérií, která vyplynou z metodiky a bude se s nimi pracovat lépe než bez nich.

Kol. Heczková se otázala, jaká je situace s obory spojenými s učitelstvím, které jsou naopak velké. Bylo již několikrát deklarováno, že si FF UK nemůže dovolit učitelskou větev ztratit, protože se za učitelství FF UK cítí zodpovědná už kvůli tomu, co se děje okolo.

Paní děkanka poprosila o vyjádření pracovní skupinu, která se tomu věnovala, a sama ujistila přítomné o své podpoře učitelské větvi.

Kol. Preininger uznal, že zmíněné kroky jsou potřebné, ale týkají se úspor, a zeptal se, jestli se hledají alternativní zdroje prostředků a jak jejich hledání probíhá.

Paní děkanka ujistila kol. Preiningera, že se jiné zdroje prostředků skutečně hledají a že už na letošní rok se hledala náhrada za výpadek peněz od MV ČR a že se ji skutečně podařilo najít. Další jednání stále probíhají. Podotkla, že se vedou jednání s různými ministerstvy ČR a zjišťuje se, které je na tom v dané době finančně lépe a je více nakloněné FF UK pomoci.

Kol. Zajíček se vrátil k výroku paní děkanky, že se určité zdroje na podporu malých oborů nakonec podařilo najít a poprosil o specifikaci nalezených zdrojů.

Paní děkanka odpověděla, že se podařilo získat peníze z MŠMT ČR a dodala, že vnější politické prostředí je tak nestálé a nevyzpytatelné, že se v něm o hledání dlouhodobé pomoci dá těžko hovořit. Jednou se třeba podaří získat 10 milionů, ale příští rok se to povést nemusí. Je tedy potřeba pracovat s celou řadou neznámých.

Kol. Zajíček se vrátil k předchozí promluvě a otázal se na plánované slučování kateder. Typickým důvodem pro jejich rozdělení je totiž osobní animozita jejich jednotlivých členů a trend slučování jde proti ní. Například u historických oborů se o něm již několikrát alespoň kuloárně uvažovalo, ale nikdy se z pochopitelných důvodů nepokročilo ani za tuto kuloární rovinu.

Paní děkanka přisvědčila, že si to také neumí úplně představit. Nechystá se vzít si seznam ZS a rozhodnout o sloučení těch, které sídlí poblíž. Uvedla, že si je vědoma, že spolu některé obory spolupracovat nemohou. Motivace je ale zřejmá: čím méně vedoucích a administrativních pracovníků, tím menší bude potřeba prostředků. V současné době si tedy paní děkanka vytipovává obory, které mají něco společného a vycházejí spolu, přičemž jde také o to, aby bylo možno chránit malé obory, které ochranu potřebují. Ubezpečila kol. Zajíčka, že je to celé otázka nikoliv krátkého a jednoduchého jednání. Důležité je ale aspoň se o to pokusit, protože pokud k tomu dojde, je šance, že se to podaří, zatímco jinak je neúspěch jistý.

Kol. Čermák, J. poznamenal, že v řečeném vnímá určitý rozpor. Podporuje koncepčnost a vnímá potřebu restrukturalizace a úspor, ale tvrzení, že to má být provedeno na mnoho kroků, se střetává s tím, že jsme pod časovým tlakem, a zeptal se, do jaké míry FF UK čelí tlaku na požadavek úspor v určité výši. Dále poznamenal, že nyní možná více než kdy jindy nastává čas jednoty a že se jednání nesmí zvrhnout v hádky jednotlivých ústavů o peníze. Je třeba vystupovat navenek jako sebevědomá instituce, která si je vědoma svých předností i rezerv. O jednáních je důležité informovat v obecné úrovni i přesto, že se do konkrétních podrobností nedá zajít. V neposlední řadě musí FF UK mluvit jako elitní FF v ČR, aby veřejnost věděla, před jakou hrozbou fakulta stojí a že k tomu nedošlo jejím špatným hospodařením. Dodal ještě, že se obává nenávratných kroků a vyslovil se pro pomalejší postup reforem nepodléhající časovému tlaku. Ač kol. Čermák, J. souhlasí s restrukturalizací, má za to, že nemůže proběhnout v rámci několika měsíců, protože by se mohlo stát, že když např. malému pracovišti zajišťujícímu velký obor odejdou tři mladí pracovníci, kteří dohromady tvoří přibližně třetinu úvazků, nikdo pak nebude ani schopen vyjet na konferenci, jelikož na ni ani na podobné věci nebudou peníze. Takový potenciální stav označil za alarmující a nevratný. I přesto, že je FF UK připravena hledat rezervy, nelze tak pravděpodobně učinit v období od října do ledna.

Paní děkanka poznamenala, že je potřeba oddělovat to, co se musí udát, aby FF UK ustála následující rok, od dlouhodobého plánu. Oba procesy by se měly vést separátně a neslučovat. FF UK pochopitelně nemá zájem na podstoupení nevratných kroků, které by poškodily jednotlivé pracoviště a tím pádem i celou fakultu, proto je potřeba vést již výše zmíněná jednání. Dále řekla, že od ní má celá FF popis výchozí situace, jakýsi vstupní materiál, a nyní bude následovat diskuse o hledání rezerv, aby nedošlo ke ztrátě pracovníků, na kterých má FF UK záležet. Vedení FF UK je si vědomo, že je třeba ochránit především generaci mladých perspektivních zaměstnanců.

Kol. Šedivý vyjádřil porozumění slovům paní děkanky jakožto nastolení výchozího stavu. Uvedl ale, že pokud by nastala taková situace, jakou mnozí vedoucí ZS dostali v obálkách na poradě vedení FF UK s vedoucími ZS, šlo by právě o nastolení výše zmíněných nevratných kroků. Dodal, že je to v přímém protikladu k tomu, co sám podporuje, a sice výkonnostní diferenciaci, protože na některých ústavech nastala situace, že by všichni byli v nejnižší možné platové třídě. Pokud je ovšem nějaký prostor pro vyjednávání, je situace jiná a nemělo by se bránit krokům, které by FF UK proměnily. Na závěr se zeptal paní děkanky, jestli má nějaké konkrétní informace, protože pokud již má představu o finančních restrikcích, měla by také mít představu o jejich reálných dopadech na FF UK.

Paní děkanka poděkovala kol. Šedivému za dotaz a vysvětlila, že konkrétní čísla ještě nezná. Souhlasí, že nelze aplikovat jedno řešení na všechny problémy, a vyzdvihla potřebu vstupních informací od jednotlivých pracovišť, aby si mohla udělat obrázek, které změny by už byly nevratné a které je možno provést. Řekla, že FF UK rezervy má a že je na ní, aby je objevila a aby FF UK neplatila za něco, za co nedostává adekvátní práci. Není to opatření, které by mělo uškodit, ale nástroj ke kariérnímu řádu, ve kterém bude na rozdíl od současné situace jasně dáno, co je třeba udělat pro udržení místa a pro kariérní postup.

Kol. Zajíček podotkl, že hovořit o tom, že FF UK má rezervy, je poněkud politicky nešťastné, protože když pan rektor uslyšel o špatné finanční situaci FF UK, prohlásil, že byl ujištěn o jejích rezervách. Pokud se existence rezerv připustí, zároveň dochází k přiznání o vlastním špatném hospodaření. Všichni mluví o tom, že kvalitu výuky na humanitních fakultách nelze měřit, a tím pádem se posuzuje nejspíše podle počtu pedagogů na studenta a v tomto směru FF UK skutečně má rezervy, které by byly řešitelné snížením počtu pedagogů. Toto řešení by ale vedlo k následování cesty brněnské FF: frontální výuka, zvýšení počtu pedagogů na část úvazku, a tedy poté i snížení počtu vědeckých výstupů a v důsledku snížení kvality. Na závěr zopakoval, že říci nahlas, že má FF UK rezervy v podobě zaměstnanců, kteří nevykazují velkou aktivitu, je cestou ke zkáze.

Paní děkanka kol. Zajíčka ubezpečila, že ona o rezervách, do kterých lze bez problémů sáhnout, na rektorátu nehovořila, ale domnívá se, že jsou na FF UK zaměstnanci, kteří nedělají to, co mají, ale stále dostávají vysoký plat. Nyní poprvé FF UK sbírá, analyzuje a vyhodnocuje informace o tom, kdo vede kolik bakalářských a diplomových prací a kdo má kolik doktorandů, což by mělo pomoci odhalit plýtvání.

Kol. Zajíček vzpomněl, že už hodnocení podle reálného výkonu probíhalo, sám je programoval, nicméně takto získaná data jsou problematická. Může se totiž stát, a senátem již několik takových kauz proběhlo, že je předmět vypisován, má učebnu, vypsané atestace i zapsané studenty, ale nekoná se, a otázkou potom zůstává, nakolik lze získat reálná data bez jaksi hospitací. Druhým důvodem je, že je těžké posuzovat reálný vědecký výkon, neboť různé humanitní obory mají různé strategie publikování a jiné rámce, a chybí-li jasná metodika, je těžké rozdíly mezi výkonem jednotlivých pracovišť a lidí posoudit.

Paní děkanka, vysvětlujíc vědeckou metodiku, zmínila, že jeden zdroj přerozdělování jsou peníze z RIVu, které fakulta dostává a nedají se ovlivnit, ale dá se operovat s dalšími částmi rozpočtu. S těmito částmi se pracuje, vyžaduje to čas a energii. Je možné, aby v každé oborové oblasti mohla být hlediska nastavena jinak, a že ona vychází z komunikace s každou příslušnou ZS. Co se pak týče pedagogických pracovníků, předala slovo proděkance Lehečkové.

Proděkanka Lehečková řekla, že vedoucí ZS dostali jako jeden z podkladů přehledy pedagogického výkonu ze SISu. Před poskytnutím těchto dat ZS se jimi podrobně zabývali členové kolegia, z čehož vyplynuly četné problémy reprezentace pedagogické činnosti v SISu, například otázka míry pedagogického zapojení více vyučujících u jednoho předmětu nebo otázka, jak postupovat, když jeden vyučující kurz podle SIS garantuje, ale jiný kolega fakticky realizuje apod. Z toho důvodu se tato data nebrala jako tvrdá data pro výpočet algoritmu výsledné částky, jelikož by to v současné situaci nevyčištěného SISu bylo problematické.

Kol. Chromý uznal, že je jednání s ministerstvy složité, a otázal se na to, zda probíhají jednání s rektorátem a zda to vypadá, že by rektorát fakultě také něčím přispěl. Konstatoval, že rektorát svým rozhodnutím navýšil minimální platy, a je tak jeho morální povinností fakultě při pokrývání těchto platů finančně pomoci.

Paní děkanka odpověděla, že zatím ohledně finančních příspěvků z rektorátu nemá přesná čísla, ale když s rektorem hovořila naposledy, ubezpečil ji, že bude pravděpodobně lépe, než se zdá, a že nemá zájem nechat FF UK dojít do situace, kdy by se začala rušit. Pan rektor se tedy fakultě nějak pomoci chystá.

Kol. Drbohlav se obrátil na paní děkanku a připomněl, že se na minulém zasedání AS FF UK hlasovalo o přesunu peněz mezi fondy, aby se vykryl výpadek prostředků ve financování malých oborů, protože nebylo jisté, bude-li možné využít jednorázovou dotaci MŠMT právě k tomuto účelu, a zeptal se, jestli už je jisté, že to možné je.

Paní děkanka upozornila, že problémem byl grant podaný v květnu, který ale ministerstvo započítalo až od července s odůvodněním, že už by se jinak nestihl vyúčtovat, čímž se vlastně snížil na polovinu. A právě proto bylo třeba o navýšení prostředků žádat.

Kol. Drbohlav odvětil, že rozumí tomu, že je vnější podpora nestálá a nejistá, a otázal se paní děkanky, jestli její postoj, že je lepší věci zkoušet, platí i pro získávání podpory z vnějších zdrojů. Když paní děkanka přisvědčila, vrátil se ještě k tomu, že v diskusi zmínila, že nezná konkrétní čísla, a požádal o přesnější vymezení termínu „konkrétní“, vyjádřiv domněnku, že alespoň s nějakými variantami paní děkanka pracovat musí.

Paní děkanka vysvětlila, že pracuje s čísly, která platila pro rok 2014, protože nic bližšího není známo. Pan rektor sice ujišťuje, že balíčky pro rok 2015 budou lepší, ale rektorát ještě žádná čísla nezveřejnil.

Kol. Mertin upozornil na to, že lidé, kterých se restrukturalizace dotkne, se o situaci nedozvědí všechno, ale vycítí, že jsou problémem peníze, a že ze strachu o ně ustupuje systémové hledisko. Zamyslel se nad tím, kde se ztratilo 30 milionů, když podpora malých oborů byla jen 9,6 milionů korun. Lidé leccos slyšeli a přesto, že je systémové změny moc nezajímají, tato se jich dotkne. Uvedl, že je potřeba podporovat mezilidské vztahy, které jsou na FF UK důležité. Dodal ještě, že průzkumy toho, co kdo dělá, již opakovaně proběhly, ale i přesto, že podle nich chtělo bývalé vedení dělat balíčky, vždycky vyšuměly do ztracena, a upozornil tak paní děkanku na její těžkou pozici.

Paní děkanka zdůraznila, že vychází z toho, že ví jistě, že finanční situace nebude horší než loni. Částka, která chybí, je následující: 9,6 milionu na malé obory, něco málo přes 11 milionů, které byly v přechodných rezervách, ale použily se na zaplacení prvního zvýšení, čímž rezervy došly, a nakonec něco přes 14 milionů na zvýšení podlah. Taková bude situace, pokud se nic nezmění.

Kol. Wiendl popřál paní děkance hodně sil, aby se jí podařilo proces dotáhnout do konce, protože kdykoliv se v minulých letech schvalovaly balíčky nebo plánovala restrukturalizace, převládl hlas, že to nese nesourodost. Dále se kol. Wiendl jakožto koordinátor jednoho z PRVOUKů otázal, jak se bude k paušálnímu snížení rozpočtu PRVOUKů o 20% stavět Vědecká rada, a vyjádřil obavy z obhajování redukce aktivit PRVOUKů tváří v tvář přísným požadavkům, a zeptal se, bude-li povolena jistá tolerance.

Paní děkanka odpověděla, že pokud ví, tak ano, jelikož se rektorát snaží vypracovávat jakési zjednodušování, i když je otázka, co to vlastně znamená. Jde o jednání mezi kvestorkou a rektorem, kteří se snaží najít cestu k řešení tak, aby jeho dopad byl co nejméně dramatický.

Proděkan Kolman řekl, že z jednání děkanky a rektora vyplynulo, že má FF UK ve věci restrukturalizace PRVOUKů volnou ruku, s ohledem na potenciální komplikace ale považuje za jednodušší ponechat strukturu PRVOUKů v původním stavu. V souvislosti s tím upozornil, žeudávané 20% snížení je v reálu nižší, protože došlo k přesunutí prostředků za publikace. Rozpočty PRVOUKů jsou tedy udržitelné.

Paní děkanka řekla, že kdykoliv o současném stavu jedná, dozví se, že jeho nastavení není ideální, a dodala, že by se ráda pokusila nastavit spravedlivější rozdělení prostředků. Zpočátku byly finance nastaveny pouze projektově, takže konkrétní rozpočty nikdo nehodnotil a nezabýval se tím, jsou-li reálné. Druhý problém je zapříčiněn tím, že je na FF UK velký segment pracovníků, kteří svými vědeckými výkony přinášejí fakultě spoustu peněz, ale sami z toho nic nemají, protože to není přes PRVOUKy. Část z peněz ubraných PRVOUKům půjde tedy na ocenění těchto pracovníků.

Kol. Wiendl se otázal, nakolik se bude usilovat o preciznost ve snaze dodržet, co je spravedlivé.

Paní děkanka odpověděla, že to dokonce projednávala s prorektorem Roytem a že výsledkem bylo, že rektorát nechá FF UK volnou ruku, aby si to mohla nastavit tak, jak považuje za spravedlivé.

Kol. Zajíček se pozastavil nad tvrzením, že lidé přinášejí peníze, a pak je nedostávají. Řekl, že směrem k ministerstvu je dlouhodobě kritizováno, že jsou peníze přinášeny nelogicky a neodpovídají kvalitě vědy, kterou jednotliví pracovníci provozují. Někteří mají to štěstí, že jejich přirozený vědecký výstup přináší peníze, jiní ale provádí taktéž kvalitní práci, bohužel však v oborech či způsoby, že jejich výstup peníze nepřináší. Prohlásil, že vzít RIV a rozdělit ho po FF UK jinak než projektově není v pořádku, a varoval před koncem projektového rozdělování. Zásadně varoval před přístupem, že se fakulta přizpůsobí pravidlům shora místo snahy o jejich narovnávání.

Paní děkanka se ohradila, že nikdo nechce projektové rozdělování peněz rušit, na druhou stranu by ale také nebylo v pořádku rozdělovat prostředky projektově beze zbytku. Je třeba rozlišovat pracovníky a ZS. Získávání peněz podle výkonu není individualizované, ale vázané na konkrétní ZS. Rozdělovat peníze pouze podle výkonu nebo pouze projektově by nebylo správné. Je třeba uplatňovat obě hlediska, z nichž hlavní je to projektové s doplňkem malého procenta výkonového. RIVové body jsou nastaveny tak, jak jsou, a bylo by zbytečné se zbavovat peněz, které by FF UK mohla dostat, jen proto, že nejsou v rámci projektu. Úplnou eliminací výkonového hlediska by FF UK riskovala ztrátu balíku peněz, který by jinak v budoucnu mohla získat.

Kol. Zajíček vyjádřil nelibost nad označením „výkonové“ hledisko a namítl, že jde o hledisko byrokratické: nedá se přeci říci, že kdo se naň dokáže lépe naladit, je výkonnější.

Paní děkanka odpověděla, že se zmíněných financí nelze vzdát, a zdůraznila, že musí pracovat s realitou, nejen s tím, co je ideální.

Kol. Zajíček řekl, že by bylo lepší nastavit kritéria pro výkon vnitřně, i kdyby to nemělo být v souladu s ministerstvem, a rozdělovat peníze podle nich namísto RIVu.

Proděkan Kolman upřesnil, že podle RIVu se rozděluje pouze 20%, aby na prostředcích získaných za vědecké výkony mohly participovat i základní součásti, které nezískaly VVZ, zbytek je rozdělován projektově a kvantitativně.

Kol. Chromý se zamyslel nad tím, co je vlastně výkon, ale upozornil, že ať se definuje jakkoliv, při pokračování současné situace odejdou z FF UK právě lidé, kteří výkon mají. Pokračoval, že by bylo dobré zatlačit na rektorát, aby fakultě nějaké peníze dal, a otázal se, jak by se v tomto duchu dalo v jednání s rektorátem pokračovat.

Paní děkanka navrhla, že pozve předsedu AS FF UK a ve dvou půjdou v polovině října za rektorem a vyloží mu současnou situaci i případné následky toho, kdyby fakultě pomocnou ruku nepodal.

Kol. Chromý se otázal, proč zrovna v polovině října.

Paní děkanka vysvětlila, že se v tu dobu rozdělují peníze fakultám a počítá se, kolik by FF UK měla dostat příští rok.

Kol. Čermák, J. uzavřel rozpravu a požádal o návrhy usnesení z pléna.

Kol. Chromý navrhl usnesení ve znění: „AS FF UK vyzývá děkanku, aby průběžně konzultovala s předsednictvem AS FF UK další jednání s UK ohledně finanční situace FF UK na příští rok.“

Kol. Bláhová doplnila, že by bylo dobré zanést také, že AS FF UK vzal na vědomí informace paní děkanky o současném stavu.

Kol. Chromý zapracoval poznámku kol. Bláhové do původního usnesení: „AS FF UK bere na vědomí informace o současném stavu a výhledu finanční situace FF UK a vyzývá děkanku, aby průběžně konzultovala s PAS FF UK další jednání s vedením UK ohledně finanční situace FF UK na příští rok a rovněž informovala PAS FF UK o jednání s dalšími institucemi.“

Kol. Bláhová se zamyslela nad tím, jestli je lepší formulace „konzultovala“, nebo „informovala“.

Kol. Zajíček navrhl „koordinovala“.

Kol. Mertin upozornil na to, že nejde jen o jednání s UK, ale i s jinými institucemi. Považoval by za lepší usnesení rozšířit, nebo naopak tolik nespecifikovat. Stačilo by podle něj napsat o informování ohledně získávání zdrojů, bez specifikace na UK.

Kol. Zajíček řekl, že vzhledem k tomu, že jsou AS FF UK, jeho předsednictvo a zástupci FF UK v AS UK partnery vedení univerzity, a mají tedy možnost vyjednávat, není „koordinace“ špatná volba slova. Vůči ministerstvu a ostatním externím aktérům je AS FF UK naopak pasivní a jednat za FF UK může jedině paní děkanka, takže v tomto smyslu by byla lepší formulace „informování“. Je na paní děkance, jestli bude ráda, když se AS FF UK zapojí do vyjednávání s rektorátem.

Paní děkanka řekla, že podpory ráda využije.

Kol. Chromý upozornil, že AS FF UK je jen kontrolní orgán a může sice být jednání přítomen, ale vést by jej neměl.

Kol. Zajíček prohlásil, že je AS FF UK partnerem paní děkanky v jednání.

Kol. Čermák, J. označil za nejvhodnější formulaci konzultací ohledně rektorátu a informování v ostatních jednáních.

Kol. Wiendl řekl, že by situaci nekonzultoval, jelikož je to záležitost mezi paní děkankou a rektorátem, a navrhl protiusnesení: „AS FF UK bere na vědomí informace děkanky ke mzdám a žádá děkanku, aby informovala PAS FF UK o dalších krocích, které vedou k vymezení nových mzdových pravidel“.

Kol. Čermák, J. podotkl, že obě navržená usnesení shrnují předchozí debatu.

Kol. Wiendl přeformuloval svůj návrh protiusnesení: „AS FF UK bere na vědomí informace paní děkanky o současném stavu a výhledu finanční situace FF a prosí paní děkanku o předávání informací PAS FF UK o dalším průběhu vyjednávání“.

Hlasování o protiusnesení: 9-7-7, protiusnesení nebylo přijato.

*Usnesení č. 47:* **AS FF UK bere na vědomí informace o současném stavu a výhledu finanční situace FF UK a vyzývá děkanku, aby průběžně konzultovala s PAS FF UK další jednání s vedením UK ohledně finanční situace FF UK na příští rok a rovněž informovala PAS FF UK o jednání s dalšími institucemi.**

Hlasování: 17-1-5, usnesení bylo přijato.

*12. Spolupráce AS s koncepčním grémiem děkanky FF UK*

Kol. Čermák, J. uvedl bod přečtením navrhovaného usnesení: „AS FF UK žádá paní děkanku o zveřejňování zápisů z koncepčního grémia.“ Předeslal, že bude hovořit jak jako člen koncepčního grémia, tak i jako člen AS FF UK, a vyjádřil přesvědčení, že je dobře, že grémium existuje. Dle něho si je koncepční grémium jisto svým poradním hlasem, a bylo by tudíž užitečné, kdyby z jeho zasedání vznikaly zápisy, které si kol. Čermák, J. jakožto člen grémia představuje podobně jako zápisy z kolegia. Motivací pro prosbu o vytváření zápisů je např. situace, která nastala na minulém zasedání AS FF UK při projednávání SO *Židovská studia,* kdy byli členové koncepčního grémia požádáni o rekapitulaci diskuse z jeho zasedání. Kvůli časovému odstupu to byl úkol obtížný, který by alespoň částečný zápis značně zjednodušil.

Paní děkanka odvětila, že je překvapena, že byli členové koncepčního grémia k rekapitulaci adresně vyzváni, protože ona sama si koncepční grémium představovala jako orgán, který jí pomůže urovnat si složité koncepční otázky a který funguje podobně jako debatní platforma, na níž vyvstanou otázky nebo názory, jež jí pomohou urovnat si myšlenky. Řekla, že odpovědnost za jakékoliv rozhodnutí není na grémiu, ale na ní samotné, ale že jí grémium může pomoci vytvořit si na základě diskuse nějaký názor. Shrnula, že proti zveřejnění zápisu nic nemá, ale zatím se k němu nerozhodla, aby měli členové možnost vyjadřovat se beze strachu z toho, že na ně kvůli tomu jejich kolegové zanevřou. Paní děkanka by tedy přijala požadavek na vytváření zápisů podobných jako z kolegia, ale vyhradila by si možnost anonymizovat jednotlivé repliky.

Kol. Čermák, J. souhlasil s anonymizací zápisu s tím, že by se bez ní nemohl na grémiu kvalifikovaně vyjádřit. Obrátil se na paní děkanku a řekl, že se domnívá, že otázka na názor koncepčního grémia na minulém zasedání AS FF UK nijak nesouvisí s její nepřítomností, ale čistě s náročností diskutovaného předmětu. Možnost odvolat se na zápis z koncepčního grémia, obzvláště po delší časové odmlce, označil za užitečnou pro případ, že by AS FF UK opět řešila situaci, která nemá jasný závěr.

Kol. Zajíček upřesnil, že bylo grémium osloveno poté, co zaznělo, že se stejnou otázkou také zabývalo. Dalším důvodem pro zveřejňování jeho zápisů podle něj je, že pokud paní děkanka použije jako argument diskusi s koncepčním grémiem, ale nelze ho podložit zápisem, nikdo neví, v jakém smyslu argumentu rozumět.

Kol. Wiendl vyjádřil podporu sdělení kol. Čermáka, J. a jakožto člen grémia upřesnil, že jednání grémia jsou skutečně jakési koncepční debaty a že jejich rámcové zápisy, díky kterým by byla akademická obec informována, by zabránily šíření zavádějících informací, které o jeho jednáních vznikají.

*Usnesení č. 48:* **AS FF UK žádá paní děkanku o zveřejňování zápisů z koncepčního grémia.**

Hlasování: 19-0-3, usnesení bylo přijato.

*13. Podnět kol. Anny Doupovcové ohledně rozhodnutí o žádosti o opakovaný zápis předmětu*

Kol. Čermák, J. vyzval Annu Doupovcovou k představení podnětu.

Anna Doupovcová uvedla, že studuje český jazyk a literaturu a v roce 2013 po sedmi semestrech přerušila a následně ukončila studium z důvodu několika neúspěšných pokusů o absolvování předmětu Úvodní jazykový seminář. V roce 2013 si znovu podala přihlášku na FF UK na obor Český jazyk a literatura, kam byla posléze přijata k prezenčnímu studiu. Předmět Úvodní jazykový seminář, jejž opět navštěvovala v zimním semestru 2013, vedla Mgr. Pavla Jínová, která studentce po třetím neúspěšném pokusu o absolvování předmětu doporučila podat si žádost o opakovaný zápis. Po podání žádosti obdržela Anna Doupovcová dne 4. 9. 2014 z děkanátu vyrozumění, že žádosti nelze vyhovět, jelikož to Ústav pro jazyk český a teorii komunikace nedoporučil. Anna Doupovcová tedy 28. 9. 2014 poslala rektorovi a proděkance Lehečkové žádost o přezkum rozhodnutí, které totiž nebylo doplněno doložkou o odvolání, a mj. také proto, že se jí dotklo, když jí bylo proděkankou Lehečkovou řečeno, že není studentkou hodnou druhého zápisu. Řekla, že v rámci studia odváděla kvalitní práci, obor ji zajímá a ráda by se v něm realizovala a že jak ona, tak její rodina do studia mnoho investovali nejen po finanční stránce. A protože je představa ukončení studia pro ni nepříjemná, požádala AS FF UK o vyjádření nebo stanovisko.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu s důrazem na stanoviska.

Proděkanka Lehečková vysvětlila, že v rozhodnutí, které Anně Doupovcové přišlo, nebyla doložka o možnosti odvolání, protože v tomto případě možnost odvolání podle Zákona o vysokých školách § 68, odst. 4 neexistuje. V daném odstavci je soupis situací, ve kterých může student žádat o odvolání, ale tato do něj nespadá. Co se týče úkolu proděkanky, ta schvaluje žádosti na základě vyjádření a doporučení ZS, neodporují-li tato vnitřním předpisům. Bylo to tak běžnou praxí za proděkana Špinky a paní proděkanka Lehečková v tomto pokračuje. ÚČJTK prochází ohledně opakovaného zápisu předmětů příklonem k individuálnímu přístupu a snaží se záležitosti rozhodovat podle toho, v jakém světle daného studenta zná pedagog příslušného předmětu; někdy je tedy opakovaný zápis předmětu povolen, ale jindy nikoliv. Podobně k žádostem přistupují také například na *Germanistice* a *Egyptologii*, takže ÚČJTK není jediný ústav, který v podobném duchu rozhoduje. Druhá věc je, že takový přístup je konsenzuálním stanoviskem celého ústavu. Úvodní jazykový seminář je na ÚČJTK stěžejní a náročný předmět, patří do 1. ročníku studia a je oceněn vysokým počtem kreditů. Student v něm musí prokázat znalost gramatického systému, aby mohl pokročit k předmětům vyšších ročníků, přičemž se stává, že se někomu předmět kvůli nesplnění táhne až do třetího ročníku studia. Maximum bodů, kterého lze v testu dosáhnout, je 100 a k úspěšnému absolvování je třeba min. 60. Anna Doupovcová měla v současném studiu v prvním až třetím pokusu 37, 48 a 35 bodů.

Paní děkanka dodala, že o stížnosti neví nic dalšího, ale z pedagogického hlediska a z hlediska studijních očekávání ji zaráží, že studentka nebyla schopna předmět absolvovat ani po sedmi semestrech, a to i když splnila náročnější předměty. Nevidí tím pádem důvod studium prodlužovat.

Kol. Heczková přitakala, že proděkanka Lehečková pokračuje v linii, kterou nastavil proděkan Špinka, ale zeptala se, jestli by přeci jen nebyl prostor rozhodnout z čistě lidského hlediska.

Paní děkanka přiznala, že nezná detaily, ale z obecného hlediska pedagoga, který sleduje studenty od prvního do třetího ročníku, nevidí perspektivu pro studenta, který není schopen splnit základní kurz.

Kol. Volná připomněla právní rámec, který podle ní možná nebyl všem zřejmý: podle Studijního a zkušebního řádu univerzity Karlovy čl. 6 odst. 7 může vnitřní předpis fakulty stanovit, zda je možnost opakovaného zápisu. Je v něm řečeno, že pokud je tímto omezením úspěšné absolvování povinného předmětu v daném studiu již vyloučeno, posuzuje se tato skutečnost tak, že nastal případ podle paragrafu o ukončení studia z důvodu nesplnění povinností. FF UK přistoupila k tomu, že má vnitřní předpis, který omezuje opakovaný zápis předmětu podle Pravidel pro organizaci studia na FF UK, zde je v čl. 9 zaneseno, že pokud něco není stanoveno jinak, je opakovaný zápis možný pouze při uvedení této ožnosti v anotaci předmětu, jinak děkan může opakování povolit ve výjimečných případech na základě žádosti studenta po vyjádření příslušné ZS. Nátlak na vedoucí ZS, který v tomto případě probíhá přes jednání AS FF UK, není tedy v tomto případě ideální.

Kol. Mertin zmínil dávnou zkušenost, kdy byla pravidla, alespoň na psychologii, nastavena jinak a proděkan rozhodl opakování předmětu povolit i přes negativní vyjádření ZS. Připomněl, že podle zásad pedagogické psychologie jsou pedagogové u VŠ studentů zodpovědní za to, aby je látku naučili, a že i přesto, že mají věci formální aspekt, existuje také lidský rozměr, a je-li věc nejasná, mělo by se dbát o prospěch studenta.

Kol. Šedivý upozornil na obecné pravidlo, že má paní děkanka možnost změnit své rozhodnutí, pokud zjistí, že je v rozporu s předpisy. Je to paní děkanka, která rozhoduje, ale zde delegovala svou pravomoc na příslušnou proděkanku, která rozhodla ve správním řízení. Ze své zkušenosti, kdy byl zároveň proděkanem a vedoucím ZS, řekl, že když se ocitl ve střetu zájmů, předával žádosti k řešení děkanovi, a že je nešťastné podobné záležitosti řešit jako vedoucí ZS a proděkan zároveň.

Kol. Vaňková se jakožto vedoucí bakalářské práce a vyučující Anny Doupovcové zmíněné studentky zastala s tím, že se vždy jevila jako dobrá studentka. Postavila se také za slova kol. Mertina a dodala, že by bylo nešťastné, kdyby měl student pocit křivdy z toho, jak pochodil, když se někam obrátil v dobré víře. Navrhla, že pokud jsou v případu nějaké sporné momenty, nemělo by být studentce vyhověno tím, že se jí přímo povolí opakovaný zápis, ale že bude případ prozkoumán například nějakou komisí.

Kol. Zajíček vznesl technickou poznámku ke vstupu kol. Volné a kol. Vaňkové: ve Statutu FF UK v čl. 8, odst. 3 je uvedeno, že AS FF UK může řešit spor, se kterým se na něj obrátí člen akademické obce nebo zaměstnanec fakulty, a případně pro ten případ zřídit zvláštní komisi AS FF UK.

Proděkanka Lehečková v návaznosti na předchozí diskusi zmínila, že Mgr. Jínová, která Úvodní jazykový seminář vyučuje, je studentům velice oddaná a opravdu se je snaží látku naučit, proto ostatně seminář při sestavování úvazků dostává na starosti opakovaně. V ÚČJTK existuje koncepce uznávání žádostí, na kterou má ústav plné právo, ale po této zkušenosti dostane možná prostor neindividuální, jednoznačné řešení, o čemž bude ÚČJTK diskutovat. Proděkanka Lehečková dále rozporovala tvrzení, že kol. Doupovcová má všechny povinné předměty v bakalářském studiu splněny, u některých klíčových předmětů tak dosud není. Paní proděkanka shrnula, že na své vyjádření měla katedra právo a že za sebe nevidí žádný sporný moment.

Kol. Čermák vyzval Annu Doupovcovou k vyjádření nebo návrhu usnesení.

Anna Doupovcová nabídky nevyužila.

 *14. Různé*

Kol. Čermák, J. předeslal, že impulzem k následujícímu bodu programu byla nedávná událost, a předal slovo kol. Matys, aby přečetla navrhované usnesení.

Kol. Matys přečetla navrhované usnesení ve znění „AS FF UK žádá paní děkanku o včasné informování akademické obce na úřední desce a AS FF UK ohledně výsledků výběrových a nominačních řízení na pozice vedoucích základních součástí FF UK.“

Kol. Čermák otevřel rozpravu a obrátil se na paní děkanku.

Paní děkanka se omluvila, že na úřední desku nedala informace včas, ale až tehdy, když se v pravidlech pro jejich umisťování zorientovala. Přislíbila, že je bude do budoucna zveřejňovat podle předpisů.

Dr. Labus se ujal slova a popsal situaci jmenování ředitele ÚDV, které nedávno proběhlo, a zaštítil se mandátem od pracovníků ÚDV oboru *Japonská studia* a doc. Löwensteinové, která je v Koreji, dr. Hlavaté, a dr. Horáka. Dne 29. 9. 2014 proběhly na ÚDV nominační volby s výsledkem 13 hlasů pro doc. Sýkoru a 5 hlasů pro prof. Lomovou. 3. 10. 2014 zaměstnanci ÚDV obdrželi od prof. Lomové email ve znění: „Vážení kolegové, jak pravděpodobně někteří z vás již vědí, dnes jsem na tři roky, tj. do 2. 10. 2017, podepsala své jmenování ředitelkou ÚDV.“ a několika větami o chodu ústavu. Nějakou dobu se nic nedělo, až bylo 7. 10. 2014 na webu FF UK vyvěšeno oznámení a zdůvodnění jmenování paní ředitelky. Jak zjistil dr. Labus, členové ÚDV nedostali od paní děkanky oficiální vyrozumění o výsledku voleb a i přesto paní ředitelka již nyní rozdává kolegům úkoly. Dr. Labus přešel ke druhému bodu svého projevu, a to děkančinu zdůvodnění jmenování paní ředitelky, a vybral z něj následující úsek: „Na základě pohovoru s oběma kandidáty na ředitele ÚDV jsem dospěla k závěru, že druhý kandidát v pořadí, prof. Lomová, lépe splňuje nároky …“. Připomněl, že se v příslušném opatření děkana 16/2006 v oddílu 1b. píše, že nominován je kandidát s nejvyšším počtem hlasů, a v oddílu 1e. se opakuje: „nominovaný kandidát je navržen stávajícím vedoucím děkanovi FF UK ke jmenování“. Dr. Labus se pozastavil nad tím, že paní děkanka odůvodňuje svou volbu rozdílem v míře konkrétnosti kroků jednotlivých kandidátů, když má koncepce prof. Lomové 3 stránky, zatímco koncepce doc. Sýkory 7 stran. Další oficiální argument pro prof. Lomovou je v tom, že se zaměřuje na financování a má konkrétní představy, jak získat peníze z mimofakultních zdrojů. Dr. Labus poznamenal, že si uvědomuje, že by mohl být nařčen ze zaujatého výběru informací, ale ubezpečil přítomné, že za výběrem citací stojí snaha informace nezkreslovat; nerad by také, aby jeho projev vyzněl tak, že osočuje paní děkanku, ale podle všeho se zdá, že vybrala nenominovaného kandidáta, čímž se dostala mimo mantinely opatření děkana. Dr. Labus si není jist, proč paní děkanka nekonzultovala své dojmy a názory na koncepce s ÚDV, když už bylo vnitřní nominační řízení vyhlášeno, a proč se nezajímala o důvody, které zaměstnance vedly k podpoře doc. Sýkory. Pokud ho nominovat nechtěla, mělo být spíše vyhlášeno nové nominační řízení. Už hodnocení, kterého se doc. Sýkorovi dostalo od bývalého děkana Stehlíka, je dobré: „Manažerské schopnosti stávajícího ředitele doc. Sýkory považuji za nadstandardní a velice kvalitní i v rámci celofakultního kontextu.“ (viz dopis doc. Stehlíka o jmenování ředitele ÚDV FF UK v Praze ze dne 27. 9. 2011) Ani tehdy ale nebyl doc. Sýkora ředitelem ÚDV ustanoven, i když byl nominován poměrem hlasů 12:6. O kvalitách doc. Sýkory také svědčí, že FF UK přinesl grant ve výši 8,6 mil Kč, z jehož nepřímých nákladů měla fakulta 0,5 milionu na volné použití. ÚDV chce požádat, aby byly výsledky voleb anulovány, pokud kandidát nebyl jmenován, anebo aby byly přezkoumány zvláštní komisí vzhledem k zásadnímu rozdílu mezi názorem ZS a paní děkanky. Co ale ÚDV mrzí především, je absence komunikace mezi paní děkankou a ÚDV, a to zvláště proto, že ÚDV je na fakultě vnímán jako ústav, který má trvalé problémy, a pokud vedení odmítá stavět nominované lidi do jeho čela, působí to frustraci. Na závěr poprosil dr. Labus o vyjádření nebo stanovisko.

Paní děkanka se omluvila za svou nevědomost ohledně předpisu, myslela si totiž, že postupuje standardně, neboť podobná situace proběhla u všech ostatních nominačních řízení bez problémů. Dodala, že její rozhodnutí o jmenování ředitele ÚDV nebylo arbitrární a nominaci bere jako návrh, který vyšel z interní diskuse a hlasování, a že jí není jasné, proč by mělo 7 stran materiálu koncepce říci víc než strany 3; když na základě přečtení obou koncepcí zjistila, že jednu z nich nemůže z důvodu celofakultního směřování přijmout, pozvala si oba kandidáty k pohovoru, aby jim mohla položit konkrétní otázky a dozvědět se, jaké představy který z nich má. Na jejich základě zjistila, že je v koncepci prof. Lomové popsána konkrétní cesta k integraci a lepšímu využití stávajících oborů a jejich propojování je perspektivní nejen na bázi filologické. Druhou zásadní věcí, kterou paní děkanka na koncepci prof. Lomové oceňuje, je přiznání, že bude ZS muset vynaložit úsilí pro finanční zisky. Oproti tomu z pohovoru s doc. Sýkorou nad jeho koncepcí se paní děkanka utvrdila v názoru, že doc. Sýkora se domnívá, že je na FF UK, aby ÚDV finančně pozvedla a podpořila. Na závěr vyjádřila své přesvědčení, že má jako děkan právo na vlastní rozhodnutí, i pokud šel nominační proces jiným směrem, a že nominaci může a nemusí přijmout.

Kol. Zajíček se vrátil k opatření děkana 16/2006 a řekl, že nominován podle něj byl skutečně pouze doc. Sýkora, ale že není pravda, že by paní děkanka nemohla jmenovat někoho jiného (čl. 3, odst. a), pouze musí své rozhodnutí zdůvodnit, jak se píše v poslední větě odstavce: „V případě, že děkan FF UK nejmenuje vedoucím ZS žádného z doporučených kandidátů vzešlých z nominace, je povinen své rozhodnutí odůvodnit.“ Dá se to samozřejmě chápat jako potřeba zdůvodnit situaci, ve které nejmenuje nikoho, ale také jako nutnost odůvodnit své rozhodnutí v případě jmenování kohokoliv jiného. Takovou dvojznačnost označil kol. Zajíček za legislativní problém, ale z kontextu usoudil, že se míní jím zmíněná druhá možnost výkladu.

Paní děkanka upozornila, že jde o stejný případ jako u minulé nominace, kdy byl jmenován někdo, kdo dokonce ani nebyl kandidátem nominačního řízení.

Dr. Labus odpověděl, že opatření, na které upozornil kol. Zajíček, zná, ale myslel si, že se výše citovaná věta váže k bodu b., kde se píše o situaci, kdy více kandidátů obdrží stejný počet hlasů. Dalším problémem je pak doložka, která praví, že všechny tyto návrhy mají být podány do listopadu 2006.

Paní děkanka odpověděla, že zmíněnou klauzuli konzultovala s právníkem Mgr. Bártou, který odpověděl, že je tam pouze z právnických důvodů, ale podrobnější vysvětlení by musel podat on osobně.

Kol. Zajíček se obrátil na dr. Labuse s tím, že se poslední věta bodu 3 týká spíše toho, že paní děkanka může nominovat, kohokoliv chce. V případě, že by dr. Labus napadl celé opatření ve smyslu své námitky k čl. 4b., nebude k situaci již existovat opatření žádné, a tím spíše se bude paní děkanka moci rozhodnout, jak sama uzná za správné.

Dr. Labus řekl, že koncepce obou kandidátů četl a že v té své doc. Sýkora určitě psal, kde bude peníze shánět.

Paní děkanka podotkla, že by byla nerada, kdyby se rozhodování omezilo pouze na finance, jde také o personální obsazení. Prof. Lomová má představu, jak síly na ÚDV zkonsolidovat a jak zařídit, aby všichni pedagogové neučili tolik – to je oblast, ve které se dají hledat rezervy. Za zásadní ale paní děkanka považuje to, co prof. Lomová napsala na konec, totiž celkovou koncepci ústavu jako jednotky, která je koordinována směrem dovnitř, a tím pádem také navenek. Z hlediska fakultních plánů má představu o tom, že by ráda vytvořila areál – asijský celek, kde má každý obor své místo, ale cítí se být součástí něčeho, co je propojeno dohromady. Díky tomu by nebylo třeba řešit problémy, které vzniknou zakládáním nových oborů, které by fungovaly samy za sebe.

Dr. Labus řekl, že by svou účast v diskusi rád ukončil, a na závěr podotkl, že mu jde o pravidla, a ne o osoby, ať jeho vstupy působily jakkoliv.

Dr. Tirala zareagoval na to, co říkala paní děkanka o výhledu, a řekl, že výhled znamená pohled do vzdálenější budoucnosti, a netýká se současné situace a příštího roku.

Paní děkanka upřesnila, že se má koncepce vyjádřit k následujícím třem rokům, takže by měl každý kandidát nastínit, jak během tří let ústav v případě svého jmenování povede.

Dr. Labus vyjádřil lítost nad tím, že prof. Lomová představila svou koncepci na úrovni ZS pouze obecně, jak také ukazuje pořízený zápis. Zeptal se, proč se vlastně volby konaly, když i přes jasný výsledek na úrovni ZS vedení rozhodlo jinak, a označil situaci za zdroj silné frustrace. Doc. Sýkora podle něj pracoval na programu OPPA tři roky a ke spolupráci byly vyzvány všechny obory vč. *Sinologie*, takže o jeho výsledcích by v tomto směru nemělo být pochyb.

Kol. Zajíček řekl, že by mu jako nejčistší varianta připadla zrušit jmenování a otevřít veřejné výběrové řízení, a zeptal se, proč tato forma nebyla zvolena.

Paní děkanka odpověděla, že z finančních a časových důvodů. Ani zpočátku nevypsala externí výběrové řízení, protože věděla, že existují vnitřní kandidáti, kteří jsou ochotni se vedení ÚDV zhostit. Opět se ohradila proti tomu, že ve věci jmenování ředitele rozhodla arbitrárně – nemůže se rozhodovat podle jednotlivců, ale z hlediska celé FF UK – a koncepce prof. Lomové s ním byla ve větším souladu.

Dr. Hlavatá řekla, že již na ÚDV působí přibližně 20 let a že za tu dobu zažila různé ředitele a koncepce a že jak v minulých volbách, tak nyní jasně zvítězil doc. Sýkora, nicméně jmenován nebyl ani v jednom případě. Pokud je jeho koncepce špatná, ÚDV nerozumí proč. Když doc. Sýkora působil jako ředitel, přinesl ÚDV grant přes 8 milionů korun. Prof. Lomovou zná dr. Hlavatá ze studií a její koncepci vidí jako nekonkrétní a ani ostatní zaměstnanci nevědí, co mají nyní očekávat. Jakožto pedagožka působící na *Vietnamistice*, malém oboru, který stál již několikrát před zrušením, by byla nerada, aby z něj nakonec zbyl pouze seminář čínských a vietnamských studií.

Paní děkanka odmítla tvrzení o čínsko-vietnamském semináři. Uvedla, že když se o *Vietnamistice* jednalo, šlo o to, že bude mít pevné a ničím neohrožené místo, protože ale jde o obor malý a jsou potíže se sháněním garanta, není v dohledné době reálné, aby se ustavil samostatně. Dodala, že pohovor s doc. Sýkorou se točil kolem dvou věcí: pan docent řekl, že udržovat malý obor je finančně nákladné, a zeptal se, co FF UK udělá, aby mu s tím pomohla. Když se ho paní děkanka zeptala na personální otázky, nic se od něj nedozvěděla. Na závěr pan docent poznamenal, že si své nastoupení do funkce bude vzhledem k náročnosti situace muset ještě rozmyslet, což děkanka označila jako nepřesvědčivé.

Dr. Labus doplnil k historii řízení ústavu, že před třemi lety ve volbách rovněž kandidovali doc. Sýkora a prof. Lomová, ale děkan Stehlík jmenoval dr. Zádrapu, který nikdy nepředložil žádnou koncepci a úřad řídil ex offo. Nyní je ústav v situaci, kdy má vedení podporu 27% oproti 73%, pokud se má ale FF UK restrukturalizovat, mělo by to být s někým, kdo má podporu zdola. Na závěr opět připomněl zkušenosti doc. Sýkory s čerpáním evropských grantů.

Kol. Segi Lukavská poukázala na to, že nejmenování doc. Sýkory vedoucím ZS sice má již precedens, kterýže to není validním argumentem pro současnou situaci, protože s předešlým jmenováním nemá děkanka Friedová nic společného. To, že ho za vedoucího ZS nevybral ani jeden ze dvou děkanů, by naopak mohlo implikovat, že by dobrým vedoucím ZS nemusel být. Zároveň vyjádřila porozumění vůči stupňující se frustraci zaměstnanců ÚDV.

Dr. Labus zopakoval, že bývalý děkan Stehlík označil doc. Sýkoru za schopného manažera, a vyjádřil domněnku, že jádro problému není věcné, ale osobní.

Kol. Segi Lukavská se dr. Labuse zeptala, jestli implikuje, že má zmíněný argument stále nějakou váhu.

Dr. Labus řekl, že ÚDV vytrvale a kontinuálně projevuje svou vůli a že by se hlasu ZS mělo naslouchat rovněž.

Kol. Volná prohlásila, že se nyní v dikusi tytéž argumenty již jen točí stále dokola, a na základě opakované výzvy dr. Labuse, aby byl sdělen nějaký důvod, proč doc. Sýkora nebyl vybrán do čela ZS připomněla jednání AS FF UK v loňském roce, na kterém doc. Sýkora vystoupil a kterébylo zdlouhavé a komplikované právě díky stylu, jakým probíhala komunikace mezi senátory a doc. Sýkorou. Nezná sice reálné důvody rozhodnutí dvou děkanů v této věci, domnívá se ale, že třeba tento styl komunikace by mohl být při vedení ZS komplikací.

Kol. Čermák, J. požádal o poslední podněty do rozpravy.

Dr. Labus se ohradil, že říká věci, které považuje za spravedlivé, a snaží se vystupovat konsenzuálně. Přiklonil se k návrhu kol. Zajíčka zrušit výsledky voleb, protože text souvisejícího opatření děkana není jednoznačný.

Kol. Čermák, J. se dr. Labuse otázal, je-li tedy jeho argument pro zrušení výsledků voleb legislativní.

Dr. Labus souhlasil.

Kol. Čermák, J. nabídl dr. Labusovi, aby formuloval usnesení.

Dr. Labus řekl, že je dle jeho chápání za dané situace procesně správné výběrové řízení zopakovat, protože děkan nejmenoval jediného předloženého kandidáta.

Kol. Čermák, J. se dr. Labuse zeptal, jestli má tedy senát navrhnout, aby bylo hlasování na ÚDV anulováno a provedeno znovu.

Dr. Labus souhlasil.

Návrh usnesení: AS FF UK navrhuje, aby rozhodnutí ve věci nominačního řízení na ÚDV bylo anulováno a bylo zahájeno nové.

Hlasování: 0-1-17, usnesení nebylo přijato.

*Usnesení č. 49:* **AS FF UK žádá paní děkanku o včasné informování akademické obce na úřední desce a AS FF UK ohledně výsledků výběrových a nominačních řízení na pozice vedoucích základních součástí FF UK.**

Hlasování: 17-0-1, usnesení bylo přijato.

Kol. Chromý podotkl, že by vzhledem k dvěma možným interpretacím daného odstavce bylo dobré navrhnout, aby se jeho formulace revidovala.

Paní děkanka odpověděla, že případ konzultovala s právníkem Mgr. Bártou, a protože jsou problémy s interpretací i v dalších částech tohoto opatření děkana, bude se opatření aktualizovat.

Kol. Čermák, J. poděkoval za účast a pozornost.