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*1. Program zasedání*

Kol. Čermák, J. pozdravil všechny přítomné a předem se omluvil za možné technické nesrovnalosti. V nové funkci sekretářky akademického senátu přivítal kol. Peroutkovou, vyjádřil poděkování kol. Jedličkovi a kol. Zelenkové za vykonanou práci a přivítal též novou zapisovatelku, Mgr. Dittrichovou. Dále zmínil, že předsednictvu dorazily omluvy z 2. zasedání od kol. Lukavské, kol. Bláhové a kol. Heczkové a poprosil přítomné kolegy o respektování povinnosti se v případě nepřítomnosti nejpozději do začátku jednání předsednictvu písemně omluvit. Upozornil na to, že trojí neomluvená absence znamená konec v senátorské funkci. Na závěr poznamenal, že v souvislosti s přestupem kol. Peroutkové a kol. Bělehrádkové do jiného studia, nemůže být senát doplněn automaticky, a je proto nutné, aby zmíněné kolegyně zaslaly potvrzení předsednictvu, aby mohly být i nadále členkami senátu.

Kol. Zajíček upozornil, že emailem byl senátu rozeslán návrh dodatečného bodu programu a navrhl změnu programu. Navrhl, aby se dodatečný bod Podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2015/2016 zařadil jako poslední schvalovaný bod, neboli nový bod 11 a všechny ostatní body se zařadily za bod 11 v nezměněném pořadí.

Hlasování o návrhu programu v pozměněném znění: 25-0-0, návrh programu v pozměněném znění byl schválen.

*2.* [*Zápis z 1. zasedání AS FF UK*](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2014/09/zapis_asff_13_6_14-1.doc)

Kol. Čermák, J. uvedl, že předsednictvo nedostalo elektronicky žádné připomínky k zápisu z 1. zasedání a vyzval přítomné k vyslovení případných připomínek.

Kol. Harasimowicz upozornila na zkomolení jména dr. Pazlarové na Palzarovou.

Kol. Čermák, J. odpověděl, že překlep bude opraven.

Hlasování o návrhu zápisu z 1. zasedání AS FF UK: 23-0-2, návrh se zapracovanou připomínkou byl přijat.

*3. Harmonogram zasedání AS FF UK*

Kol. Čermák, J. se omluvil za prvotní přehmat oproti legislativě; na internetu byla totiž jen polovina harmonogramu, a to zimní semestr, a dal k dispozici namnožený doplněný návrh včetně letního semestru.

Kol. Chromý upozornil na překlep v materiálu, kdy je i u data v následujícím kalendářním roku uveden letopočet 2014 namísto 2015.

Usnesení č. 10: **AS FF UK schvaluje harmonogram svých zasedání na akademický rok 2014/2015 v předloženém znění se zapracovanou připomínkou kol. Chromého.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Akreditace*

Kol. Čermák, J. požádal proděkanku Lehečkovou o uvedení bodu.

1. Průvodní dopis děkanky fakulty

Proděkanka Lehečková se zeptala kol. Čermáka, J., má-li se vyjádřit ke každé akreditaci zvlášť.

Kol. Čermák, J. odpověděl, že senát dá přednost zevrubnému obecnému představení.

Proděkanka Lehečková vysvětlila, že předkládaná akreditace oboru *Andragogika* je specifická oproti hlavnímu balíku akreditačních materiálů předkládaných AS FF UK k projednání, jelikož se jedná o akreditaci na dostudování, a to z důvodu nedostatečného personálního obsazení oborové rady s potřebnou akademickou kvalifikací zevnitř pracoviště. Je tedy zastaveno přijímání nových studentů. U dalších akreditací vyzdvihla to, že se často jedná i o rozšíření akreditací o dvouoborové studium*.*

1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Andragogika* v doktorském SP *Pedagogika* na dostudování stávajících studentů (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium)

Proděkanka Lehečková uvedla, že se katedra andragogiky a personálního řízení předloží novou žádost o akreditaci doktorského studijního programu v řádu několika let, až dosáhne potřebné kvalifikační struktury.

*Usnesení č. 11:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO Andragogika v doktorském SP Pedagogika (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium) na dostudování stávajících studentů k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Čeština v komunikaci neslyšících* o SO *Čeština v komunikaci neslyšících* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Proděkanka Lehečková upozornila na specifika tohoto SP spočívající ve vyšším objemu výuky českého znakového jazyka, jež je nezbytná, což však komplikovalo přípravou dvouoborového studijního plánu s nižší kreditovou dotací. Na druhou stranu je vhodné mít tento obor také jako dvouoboroví, neboť jeho absolventi často působí ve školství, a je tedy výhodné, aby mohli získat i druhou aprobaci.

Kol. Čermák, J. požádal o vyjádření předsedkyni SK.

Kol. Pultrová řekla, že se o oboru jednalo již před pár měsíci, ale pouze jakožto o jednooboru, a dodala, že více již představila paní proděkanka. Studijní komise žádost bez výhrad doporučuje.

Usnesení č. 12: **AS FF UK doporučuje žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP Čeština v komunikaci neslyšících o SO Čeština v komunikaci neslyšících (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení a rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* o SO *Filmová studia* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Proděkanka Lehečková se souhrnně vyjádřila k bodu d) a e) a uvedla, že jde o revizi studijního plánu po zkušenosti se strukturovaným studiem.

1. Žádost o prodloužení a rozšíření akreditace bakalářského SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* o SO *Filmová studia* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium).

Kol. Čermák, J. poprosil o vyjádření předsedkyni SK k bodům d a e.

Kol. Pultrová potvrdila, slova paní proděkanky a dodala, že SK se k těmto akreditacím vyjádřila kladně a doporučuje AS FF UK schválit jejich postoupení do další fáze akreditačního procesu.

*Usnesení č. 13:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení a rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* o SO *Filmová studia* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 14:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení a rozšíření bakalářského SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* o SO *Filmová studia* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

Kol. Čermák, J. požádal paní proděkanku Lehečkovou a předsedkyni SK o vyjádření k bodům

1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Indologie* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) a
2. Žádost o prodloužení akreditace SO *Indologie* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Proděkanka Lehečková požádala o úpravu znění v programu, s vysvětlením, že dvouobor *Indologie* měl podanou akreditaci na dostudování, a nyní se tedy jedná o prodloužení akreditace jednooborového studia a o rozšíření akreditace o dvouoborové studium.

Kol. Pultrová upozornila, že k akreditaci měla SK několik výhrad. V průběhu projednávání navrhovala SK mnoho změn, které byly zapracovány. SK upozorňuje, že stále v akreditaci přetrvává problém nevyváženosti ve studiu indických náboženství. Zatímco na buddhismus je kladen důraz, hinduismu a islámu není z pohledu SK věnovaná dostatečná pozornost. Kol. Pultrová zmínila ještě obavy SK o realizovatelnost studijního plánu vzhledem k personální situaci indologického semináře s vysvětlením, že v návrhu je velká nabídka povinně-volitelných předmětů pro všechny studenty a plán je realizovaný ve specializacích, z nichž některé mají pouze jednoho vyučujícího.

Kol. Čermák, J. vyzval k vyjádření zástupce oboru.

Doc. Kostić poděkoval SK za její poznámky. Potvrdil, že buddhismu je věnována dvousemestrální přednáška, která je ale určena nejen pro studenty *Indologie*, zatímco hinduismu pouze jednosemestrální přednáška. Dodal, že ta je ale chápána pouze jako úvod do hinduismu a po ní je možno navštěvovat další přednášky. Co se týče personálního zabezpečení *Hindštiny* a *Bengálštiny* vysvětlil, že *Hindštinu* a *Bengálštinu* učí sice pouze jeden interní vyučující, ale obory mají k dispozici celou řadu externistů – rodilých mluvčích a externistku paní Dr. Málkovou, která učí hindštinu.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Kol. Pavlorek se otázal na vývoj habilitací vzhledem k současnému personálnímu obsazení oboru.

Doc. Kostić odpověděl, že Dr. Martin Hříbek má tvůrčí volno a předpokládá se jeho habilitace během dvou až tří let.

Kol. Drbohlav vznesl dotaz na téma výuky islámu a zajímal se, zda se uvažuje o jeho zařazení do výuky.

Dr. Štipl doplnil, že islám se ohledně celého regionu JV Asie vyučuje a je zajištěn předmětem Islám v Indii.

Kol. Drbohlav namítl, že studium islámu je, na rozdíl od hinduismu, pouze povinně volitelné.

Dr. Štipl s námitkou souhlasil.

*Usnesení č. 15:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení a rozšíření akreditace SO *Indologie* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-3, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 16:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení a rozšíření akreditace SO *Indologie* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-3, usnesení bylo přijato.

Kol. Čermák, J. požádal proděkanku Lehečkovou o vyjádření k bodu

1. Žádost o prodloužení a rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Informační studia a knihovnictví* o SO *Studia nových médií* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení).

Proděkanka Lehečková upozornila na to, že se jedná také o rozšíření akreditace o dvouoborové studium, po němž byla již v minulosti u studentů jiných oborů poptávka.

Kol. Čermák, J. poprosil o vyjádření předsedkyni SK.

Kol. Pultrová uvedla, že SK nemá k akreditaci výhrady a doporučuje postoupení materiálu do další fáze akreditačního procesu. Dále uvedla, že se zástupci oboru v průběhu projednávání akreditace probíhala diskuze o větší specializaci studentů v nMgr. studiu.

Kol. Čermák, J. vyzval k vyjádření zástupce oboru.

Mgr. Šlerka potvrdil, že diskuze o větší specializaci se SK probíhala, ale vzhledem k nedostatečnému personálnímu zabezpečení o ni bude snaha až v další žádosti o akreditaci.

*Usnesení č. 17:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení a rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Informační studia a knihovnictví* o SP *Studia nových médií* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

Kol. Čermák, J. požádal o vyjádření paní proděkanku Lehečkovou k bodu

1. Žádost o rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP *Historické vědy* o SO *Židovská studia* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení)

Proděkanka Lehečková řekla, že návrh nového oboru byl připravován už za bývalého vedení fakulty a že obor je spojen s Pražským centrem židovských studií. Základní idea je otevřít obor *Židovských studií* paralelně k *Hebraistice*, která je filologická. Návrh se předkládá jako dvouoborové studium, aby byl obor pevně zakotvený ve struktuře FF UK.

Kol. Čermák, J. poprosil o vyjádření předsedkyni SK.

Kol. Pultrová předeslala, že SK zastává názor, že je nové akreditace třeba posuzovat obzvlášť přísně. Pokračovala sdělením, že jednání o oboru byla dlouhá a těžká a skončila už před rokem. SK se snažila navrhovat různá vylepšení, která byla přijata zčásti. SK nakonec nedospěla k jednoznačnému stanovisku, a z toho důvodu SK navrhla požádat o externí posudky zahraničních odborníků. SK, stejně jako jedna ze dvou zahraničních zpráv, shledala problém v tom, že obor není stavěn koncepčně. Dle SK byl studijní plán sestaven nikoliv na základě toho, co má umět absolvent, ale podle zaměření jednotlivých pedagogů. Kol. Pultrová uvedla, že SK ve své zprávě upozorňuje, že obor je zařazen do SP *Historické vědy*, ačkoliv prakticky nemá historické předměty. SK se domnívá, že je to dáno absencí historiků. Dále v oboru chybí výuka jidiš, protože není, kdo by ji učil.

Proděkanka Lehečková upřesnila, že externí posudky zadal na doporučení SK ještě děkan Stehlík a akreditační materiál předložený AS FF UK obsahuje již i reakce na připomínky vzešlé z posudků.

Kol. Čermák, J. vyzval k vyjádření zástupce oboru.

Doc. Sládek se představil jako koordinátor týmu Pražského centra židovských studií. Vysvětlil, že snaha o ustavení *Židovských studií* neprobíhá jen na FF, ale na celé UK. Uvedený obor krystalizuje již od 60. a 70. let minulého století a rozvíjí se v anglosaských zemích, v Izraeli i v západní Evropě. Doc. Sládek se domnívá, že by obor Židovská studia měl existovat i na FF UK a podotkl, že si myslí, že je možno na naší fakultě obor ustavit. Profil oboru vychází ze stávající situace, kdy není na FF UK možné přijímat nové pracovníky. Dle doc. Sládka ale i tak má dostatek odborníků, kteří jsou erudovaní a problematikou se dlouhodobě zabývají, a to docentů i profesorů. Tímto se ohradil proti stanovisku SK o sestavení studijního plánu na míru jednotlivým pedagogům. Jakožto pracovník SO *Hebraistika* doplnil, že obor Židovská studia reaguje na impulzy od studentů i uchazečů, kteří pracovníky oboru sami kontaktují s otázkami na možnost širšího studia než je SO *Hebraistika*, což se projevuje mj. i v zadání bakalářských i magisterských prací. Ohledně zaměření oboru řekl, že kontext by měl být republikový a regionální, obor se tedy bude geograficky soustředit na oblast střední Evropy. Uvedl, že obor klade důraz na moderní a raně moderní dobu, a tudíž nezahrnuje starověk patřící do biblistiky a příbuzných oborů. K otázce personálního zabezpečení v oblasti historie uvedl doc. Sládek, že došlo k oslovení historika AV ČR dr. Zouplny a historičky dr. Cermanové. Dále poznamenal, že přípravný tým vyhověl požadavku posudků ohledně výuky židovských zvyklostí a v předloženém materiálu jsou již upravené sylaby. Doc. Sládek řekl, že nabyl dojmu, že ani jeden z odborníků oslovených kvůli posudkům se nedozvěděl o tom, že má jít o dvouoborové studium. Koordinátor týmu Pražského centra židovských studií uzavřel své vyjádření tím, že by měl obor dostat šanci ukázat, že je životaschopný a že jej tým profesorů, docentů a doktorů dokáže ustavit. Dodal, že díky dvouoborovosti studia bude muset každý student prokázat své schopnosti i na druhém, již zavedeném, oboru.

Kol. Čermák, J otevřel rozpravu.

Kol. Dufek požádal koncepční grémium o vyjádření stanoviska.

Kol. Čermák, J. prohlásil, že ač je členem grémia, necítí se způsobilý debatu kvalifikovaně rekapitulovat. Zmínil, že byla obšírná a ukázala na celou řadu kritérií, kterými je třeba studijní program nahlížet. Osobně měl dojem, že jde o program velmi žádoucí a obsahově cenný, ale koncipovaný způsobem, který v současné situaci FF vyvolává určité otázky.

Proděkanka Lehečková doplnila, že se na koncepčním grémiu setkaly různorodé názory. 1. Vznikly otázky k personálním nárokům na realizaci akreditace. 2. Nikdo nepochybuje o tom, že jde o obor potřebný a že by měl být zaměřený na středoevropský prostor. 3. Aspekt jednání byl také obecnější. Diskutovalo se o tom, jak nakládat s novými obory, zda je lepší posuzovat je přísně, nebo na ně klást nároky srovnatelné s nároky na prodloužení či rozšíření oboru. Je dobré dát oboru šanci a nechat ho rozvíjet při realizaci? Z uvedených otázek nevyplynuly na jednání grémia jednoznačné závěry. Paní proděkanka ještě dodala, že na grémiu k novému oboru nikdo neřekl jasné ne, naopak zaznělo, že by si FF UK SO *Židovská studia* zasloužila.

Kol. Zajíček upozornil, že pokud se začne vyučovat něco nového, jak doc. Sládek ubezpečuje, je těžké si představit, že nevznikne ekonomický nárok. Připomněl, že doc. Sládek hovořil, že dojde k přizvání externisty z AV ČR.

Doc. Sládek reagoval slovy, že cílem týmu Pražského centra židovských studií je, aby *Hebraistika* mohla být Hebraistikou. Již nyní jde o dobře zavedený filologický obor, na kterém byla posílena výuka živé moderní hebrejštiny, a pro upřesnění uvedl, že ještě před 4 lety byl požadavek k magisterské zkoušce třetí izraelská úroveň, ale v červnu 2014 již bakaláři graduovali pátou úrovní; došlo tedy k posílení jazykové větve včetně staršího jazyka. Tým by chtěl ale rozvinout i nejazykové předměty, které do filologického oboru nepatří nebo tam nemají místo z hlediska studijních plánů a počítá s dvouoborem *Hebraistiky* a *Židovských studií*. Student by tedy studoval živou hebrejštinu, ale zároveň by získal náhled do středoevropské židovské literatury. Ohledně personálií Dr. Sládek vysvětlil, že na *Hebraistice* také učí externisté a že se diskutovaný historik nestane zaměstnancem fakulty, ale je z AV ČR, se kterou má Pražské centrum židovských studií smlouvu a stejně jako dr. Cermanová má plný úvazek jinde. Kromě toho vyvíjí Pražské centrum židovských studií fundraisingovou činnost a žádá o granty a sponzorské dary. Dva prestižní granty již získali a doufají, že budou moci externí vyučující zaplatit.

Kol. Wiendl se vyjádřil z pozice člena koncepčního grémia. Podpořil názory, které shrnul kol. Čermák, J. a proděkanka Lehečková. Dodal, že grémium nedospělo k žádnému jasnému stanovisku, neboť ani nemělo kompletní materiály.

Kol. Pullmann upozornil na to, že se na grémiu nehlasuje, ale otevírají se tam otázky ohledně etablování nových oborů a připustil, že ne všechny obory byly otevřené v ideálním zabezpečení. Grémium se shodlo na tom, že možností etablovat obor je více, ale jinak debata skončila neurčitě. Z diskuze není k dispozici ani hlasování, ani zápis.

Kol. Šedivý se zmínil, že ve výuce dějin židovského obyvatelstva by sice mohlo dojít k navýšení počtu přednášejících, ale bylo by lepší dát přednost nové akreditaci *Židovských studií* před jednostranným studiem. Dále poprosil o exaktní výstupy z SK, dodal, že není pravda, že v personálním obsazení není žádný historik, jelikož tam je dr. Cermanová. Dále podotknul, že řada badatelů zabývajících se 19. stoletím pracuje s židovským obyvatelstvem, a tudíž mohou nový obor podpořit.

Kol. Zajíček se otázal na předpokládaný počet přijímaných a na výhled do blízké budoucnosti.

Doc. Sládek zmínil, že předpokládaný počet přijatých je dvacet uchazečů, ale dodal, že jde spíše o technický údaj a že tato záležitost je především v rukou akreditačního referátu.

Prof. Holý upozornil na to, že kromě Olomouce není diskutovaný obor v České republice zastoupen a že se tedy očekává zájem uchazečů.

Doc. Sládek dodal, že se žádá o kombinace s pěti obory – *Religionistikou, Historií, Hebraistikou, Bohemistikou* a *Germanistikou* a že požadavky k přijímacímu řízení jsou již odevzdány a jistě počet přijímaných studentů ovlivní.

Kol. Pultrová za SK uvedla, že ta v otázce absence historiků reagovala na materiál v jeho loňské podobě. Řekla, že komise navrhovala kombinovat diskutovaný obor jen s určitými studijními obory, a kdyby se návrh prosadil, doporučila by uspořádat studijní plán do modulů, které by byly určeny druhým oborem.

Doc. Sládek dodal, že vzhledem k absenci akreditačního referátu se domluvili se SK, že budou vzájemně otevření v jednání. Tým SO *Židovská studia* dostal od SK několik návrhů změn včetně zavedení modulů, ale na návrh doc. Chlupa nakonec zvolil flexibilní variantu povinně volitelných předmětů domnívaje se, že je to v souladu se smýšlením SK. Dodal, že povinně volitelné předměty by si totiž studenti vybírali podle svého druhého oboru.

Kol. Pultrová podotkla, že si nejspíše neporozuměli, neboť každý hovoří o něčem jiném.

Kol. Jirsa se ujistil, že s sebou obor nenese žádné další nároky na fakultní rozpočet a vše potřebné bude hrazeno z mimouniverzitních zdrojů.

Doc. Sládek přisvědčil.

Kol. Jirsa poukázal na obavu, kterou zmiňují oba externí posudky, a to, že se od nMgr. studentů očekává příliš mnoho vzhledem k absenci odpovídajícího Bc. studia.

Doc. Sládek podotkl, že jim nebylo nabídnuto udělat bakalářský SO, ale doufají, že ho bude možno doplnit později. Uznal, že ač je podaný návrh dobrý, ideální není, a poprosil všechny přítomné o šanci s SO začít se slibem, že na přiblížení se ideálu bude pracovat za chodu.

Kol. Skarnitzl se otázal, jestli fakulta do budoucna plánuje omezení v kombinovatelnosti oborů, nebo zda se v případě *Židovských studií* jedná o odůvodněnou výjimku.

Proděkanka Lehečková odpověděla, že nikoliv, že se akreditační materiály posuzují individuálně a o omezené či neomezené kombinovatelnosti se rozhoduje vždy v diskusi se zástupci oboru podle zaměření oboru a jeho pozici v rámci oborové struktury FF UK.

Doc. Sládek přítomné ubezpečil, že potřebné místnosti prošly rekonstrukcí a byl v nich navýšen počet míst. Na SO by chtěli přijmout nadějné uchazeče, a proto chtějí dát zpočátku šanci většímu počtu studentů. Dodal, že jak on, tak jeho kolegové vypsali nové kurzy a jsou ochotni učit i více.

Proděkan Bičovský podotkl, že jde-li o povinný dvouobor, není naděje na 20 přijatých moc velká.

Dr. Lyčka se pochvalně vyjádřil o tom, že je kapacita místností dostatečná.

Kol. Pultrová se otázala, zda bude mít Bc. studium vyšší ekonomické nároky.

Doc. Sládek prohlásil otázku za tautologickou – nebude-li možnost najmout další odborníky a nebude-li dost prostředků, otevřít další obor nebude možné.

Kol. Zemánek upozornil, že počet dotovaných studentů určuje MŠMT, na fakultě je až přerozdělení prostředků. Zároveň vyjádřil podporu možnosti mít na FF UK SO *Židovských studií*.

Kol. Drbohlav s kol. Zemánkem souhlasil a obrátil se na doc. Sládka s prosbou o odůvodnění toho, že návrh modulů nebyl do akreditačního materiálu zapracován. Zeptal se také na možnost otevřít obor v angličtině, jelikož by tím přilákal platící studenty ze zahraničí, čímž by si vydělal na další vyučující.

Doc. Sládek odvětil, že ačkoliv jsou všichni vyučující schopni vést výuku v cizím jazyce, nepovažuje to u nově otevíraného oboru za moudré – studenti ani profesoři z ciziny nepřijedou kvůli zatím neotevřenému oboru. Tuto možnost však již konzultoval s děkankou a proděkankou a dospěli k závěru, že by bylo dobré se o to v budoucnu pokusit. Vnitřní flexibilita navrhovaného SO se zdá dostatečná, jelikož si student může své zaměření vybrat individuálně, zatímco model modulů s sebou nese problém v okamžiku, kdy je studentů na oboru málo. Při jejich dělení do modulů se počet studentů ve skupině dále snižuje, což vede k vyšším nárokům na úvazky, jak se stane v příštím roce na NMgr. *Hebraistice*.

Dr. Lyčka podotkl, že stávající návrh obsahuje i kurzy v cizích jazycích a neměl by být problém jejich nabídku rozšířit.

Proděkanka Lehečková dala za pravdu doc. Sládkovi, že by bylo dobré anglickou akreditaci odložit, až budou zkušenosti s akreditací českou, a doplnila, že by do ní podle jejího soudu bylo vhodné v budoucnu investovat a přizvat zahraniční odborníky.

Kol. Zajíček upozornil, že počet přijatých studentů nijak nesouvisí s počtem studentů financovaných MŠMT, a že by tudíž bylo výhodné obor samofinancovat ze studijních poplatků zahraničních studentů.

Kol. Jirsa namítl, že je lepší mít před otevřením oboru v angličtině zkušenosti s českou verzí a dodal, že Pražské centrum židovských studií nabízí na internetu Prague Jewish Studies jak v létě, tak během semestru.

Doc. Sládek vysvětlil, že jde o pracovní program, ale že k jeho realizaci nakonec nedošlo.

Dr. Lyčka se obrátil na kol. Zajíčka s vlastní zkušeností s otevíráním podobného oboru v zahraničí, na který se dva roky nikdo nepřihlásil, protože nebyl ještě ustavený.

Na žádost kol. Šedivého proděkanka Lehečková vysvětlila, že tak jako v minulosti děkanka AS FF UK předkládá návrhy, které považuje za perspektivní a vhodné k realizaci, a že pro obor židovská studia to platí také.

Doc. Sládek kol. Zajíčkovi odpověděl, že se samofinancováním oboru ze studijních poplatků zahraničních studentů zabývá, ale že zvláště v případě najímání odborníků ze zahraničí není zpočátku finanční návratnost dostatečná, a potvrdil tím nutnost startovní dotace.

Návrh usnesení: *AS FF UK doporučuje rozšíření akreditace navazujícího magisterského SP Historické vědy o SO Židovská studia (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium, s možností konat rigorózní řízení) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.*

Hlasování: 9-3-12, návrh usnesení nebyl přijat.

Kol. Chromý upozornil, že pokud AS FF UK akreditaci neschválí, musí se k ní přesto vyjádřit a vydat k ní usnesení.

Kol. Jirsa uvedl, že není nutné usnesení vydávat, jelikož jsou závěry AS FF UK pouze doporučením. Dále podotkl, že hlasováním končí projednávání bodu.

Kol. Chromý podotknul, že hlasovat se dá i v polovině bodu.

Kol. Jirsa uznal, že hlasováním nekončí projednávání bodu.

*5. Resignace Ing. Martina Součka, Ph.D. a navržení Mgr. Ondřeje Tichého, Ph.D. proděkanem pro informační zdroje*

Kol. Čermák, J. požádal proděkana Gregora o vyjádření.

Proděkan Gregor z pověření děkankou řekl, že resignace dr. Součka vzešla z domluvy mezi děkankou a proděkanem Součkem a že komunikace děkanky a dr. Tichého probíhá dobře. Sám za sebe proděkan Gregor konstatoval, že se oblast informačních zdrojů za působení dr. Součka posunula o velký skok vpřed a že si za svou práci dr. Souček zaslouží uznání, ocenění a pochvalu.

Dr. Souček dodal, že podal resignaci kvůli pociťované únavě a že případné úspěchy jsou kolektivním dílem. Poděkoval fakultě, děkance a knihovně a vyjádřil důvěru dr. Tichému.

*Usnesení č. 18:* **AS FF UK bere na vědomí informaci o resignaci Ing. Martina Součka, Ph.D., a záměru jmenovat Mgr. Ondřeje Tichého, Ph.D., proděkanem pro informační zdroje.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

*6. Návrh doplnění členů komise pro vědu*

Kol. Čermák, J. požádal předsedu KPV jakožto předkladatele bodu o vyjádření.

Kol. Zemánek uvedl, že na KPV bude ležet hodně práce, a z toho důvodu je důležité, aby měla dostatek členů. Připomněl, že FF má velikou paletu oborů a že v sedmičlenné komisi nemohou mít zastoupení všechny. Členové komise jsou tedy voleni podle toho, jsou-li schopni komunikovat se zástupci oborů a podle toho, jak podle jeho názoru pracovali v minulých volebních obdobích. Doplnil, že potvrzení návrhu od děkanky již obdržel elektronickou poštou.

Proděkan Kolman dodal, že se jedná o rozšíření KPV o další členy, neboť bude komise výrazně více vytížena.

Kol. Čermák, J. navrhl hlasovat o bodech 6 a 7 zároveň, jelikož se týkají obdobného návrhu pouze s rozdílem předkladatele (v druhém případě kol. Chromý).

*7. Návrh doplnění členů ediční komise a vyjádření k jmenování garantů edičních řad*

Kol. Čermák, J. požádal kol. Chromého jakožto předkladatele bodu o vyjádření.

Kol. Chromý řekl, že po pěti letech fungování edičních řad bylo z důvodu předpisů nutné navrhnout jejich nové garanty. Návrh následujících garantů byl konzultován s děkankou:

doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D., pro řadu Opera Facultatis philosophicae Universitatis Carolinae Pragensis,

doc. PhDr. Karel Thein, Ph.D., pro řadu Trivium,

doc. PhDr. et JUDr. Jakub Rákosník, Ph.D., pro řadu Fontes,

prof. dr. phil. Josef Vojvodík, M.A., pro řadu Mnemosyne a

Mgr. Petr Lupač, Ph.D., pro řadu Humanitas

Poté kol. Chromý poprosil přítomné o vyjádření ke jménům garantů edičních řad a o souhlasné stanovisko k rozšíření EK o navržené členy.

Kol. Čermák, J. požádal kol. Zajíčka o řízení zasedání v souvislosti s návrhy usnesení tohoto a předchozího bodu.

Kol. Zajíček se ujal slova a navrhl, že pokud nikdo nevznese námitku, je možno garanty edičních řad odsouhlasit dohromady a nehlasovat tajně o každém jméně zvlášť. Oproti tomu hlasování o členech komisí musí být tajné a opět, pokud nikdo nevznese námitku, bude spojené do jednoho hlasování.

*Usnesení č. 19:* **AS FF UK nemá námitek proti jmenování garantů edičních řad dle návrhu kol. Chromého.**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

Pro účely hlasování o jménech byla ustavena volební komise ve složení kol. Pavlorek, kol. Šedivý a kol. Zajíček.

Hlasování: 20-0-3, volební komise byla zvolena.

Usnesení č. 20: **AS FF UK souhlasí s doplněním komise pro vědu AS FF UK v následujícím složení:**

**PhDr. Jan Chromý, Ph.D.,** *(hlasování: 19-4-0)*

**doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D.,** *(hlasování: 21-1-1)*

**PhDr. Zuzana Podaná, Ph.D.,** *(hlasování: 22-0-1)*

**Bc. Anna Matys,** *(hlasování: 20-3-0)*

**PhDr. Jakub Stejskal, Ph.D.** *(hlasování: 23-0-0)*

Usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 21:* **AS FF UK souhlasí s doplněním ediční komise AS FF UK v následujícím složení:**

**doc. PhDr. et JUDr. Jakub Rákosník, Ph.D.,** *(hlasování: 22-1-0)*

**doc. PhDr. Karel Thein, Ph.D.,** *(hlasování: 23-0-0)*

**doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.,** *(hlasování: 20-3-0)*

**prof. dr. phil. Josef Vojvodík, M.A.,** *(hlasování: 23-0-0)*

**Mgr. Petr Lupač, Ph.D.,** *(hlasování: 23-0-0)*

Usnesení bylo přijato.

*8. Informační bod ke mzdám*

Kol. Čermák, J. požádal proděkana Gregora o představení bodu.

Proděkan Gregor řekl, že paní děkanka v rámci dopisu informovala o horší finanční situaci FF UK v následujícím roce. S tím souvisí problém s rozdělením balíčků. Ubezpečil přítomné, že paní děkanka a jednotliví proděkani situaci již řeší.

Proděkanka Lehečková řekla, že vedení FF UK považuje za důležité, aby o tom byl AS FF UK informován a že se situace bude dále projednávat na říjnovém zasedání AS FF UK.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Kol. Mertin upřesnil, že diskutovaná situace nastane až v lednu, a zeptal se proděkanů, co kromě projednávání snížení prostředků FF UK dělá pro to, aby chybějících 30 milionů korun sehnala.

Proděkan Gregor odpověděl, že sehnat 30 milionů korun není možné, a že je tudíž třeba hledat úspory i uvnitř fakulty včetně děkanátu a organizační složky. Jako příklad proaktivního jednání uvedl, že když se snížilo dotování malých oborů, byla snaha peníze zajistit, aby obory byly zachovány. Jako možné další řešení vidí hledání zdrojů mimo fakultu.

Kol. Skarnitzl se otázal, je-li už jisté, že MV ČR malé obory nepodpoří.

Proděkan Gregor tuto informaci ohledně příštího roku potvrdil.

Kol. Zajíček se zajímal o to, zda dostane přesné informace o situaci i AS FF UK a bude-li ji projednávat, i když je to věc základních součástí a děkanátu.

Proděkan Gregor potvrdil, že AS FF UK bude záležitost projednávat v rámci rozpočtu a že paní děkanka počítá s tím, že se tento bod otevře na říjnovém zasedání AS FF UK.

Kol. Jirsa položil dotaz ohledně průběhu vyjednávání s rektorátem.

Pan tajemník a proděkan Gregor se shodli na tom, že jednání s rektorem vede děkanka sama a nikdo jiný se ho neúčastní.

Kol. Wiendl se optal, je-li řeč o paušálních škrtech napříč fakultou, nebo jestli se při ustanovování balíčků bere v úvahu i počet studentů oboru a jeho výstupy.

Proděkan Gregor odpověděl, že se přihlíží jak k výstupům, tak k vědecké kvalitě.

Pan tajemník požádal senát o trpělivost, neboť pokud je mu známo, ještě není nic definitivně rozhodnuto a paní děkanka je teď v Bruselu. Více bude jasné již za týden na schůzi vedení FF s vedoucími ZS.

Kol. Čermák, J. upozornil na to, že fakulta je vzorkem duchovních elit a ty by měly v zásadních momentech za fakultu promluvit. Zajímal se o to, jestli je něco takového v plánu.

Proděkan Gregor odpověděl, že by otázka měla směřovat na paní děkanku, ale sám za sebe doplnil, že mu návrh dává smysl.

Kol. Skarnitzl doplnil otázku kolegy Čermáka, J., zda fakulta plánuje medializaci skončení finanční podpory pro malé obory atd.

Proděkan Bičovský odpověděl, že určité kroky navenek má fakulta v úmyslu a že se snaží o rozšíření vnějších vztahů a obsazení postů, ze kterých by bylo možno debatu vést. Otázkou ovšem je, může-li být debata efektivní, dokud veřejnost nepovažuje humanitní obory za důležité, ale za pouhý přívažek. Fakulta se snaží a bude i nadále snažit, aby ji bylo více slyšet.

Kol. Zajíček varoval před zohledňováním kvality výzkumu, protože kritéria jejího hodnocení jsou velice problematická. Jakkoli to v žádném případě neznamená, že by byl proti kvalitě, upozorňuje na to, že by bylo velice nešťastné, kdybychom vedli boje o kvalitu vědy ještě i mezi sebou, když už i tak musíme hájit humanitní vědy navenek.

Proděkan Kolman podotkl, že vedení fakulty pouze nečinně nepřihlíží, ale že o aktivních krocích by měla informovat paní děkanka, jelikož to nepřísluší proděkanům.

Kol. Čermák, J. poznamenal, že by nebylo ani správné, pokud by senát toto sdělení pouze mlčky přijal.

Kol. Wiendl v reakci na kol. Zajíčka podotkl, že jsou na fakultě i ústavy s nadstandardním počtem úvazků, jejichž výstupy jsou pochybné, a že objem těchto balíčků pravděpodobně nebude relevantní vůči jiným součástem fakulty.

Kol. Zajíček připomněl projekt evaluací kateder, na kterém pracoval kol. Zemánek, a zeptal se, navázala-li na jeho vyhodnocení další práce.

Proděkan Kolman řekl, že se většina dat shromáždila minulý měsíc a bude se o nich diskutovat příští týden, není to tedy tak, že by bylo vedení fakulty pasivní.

Kol. Zemánek dodal, že krize bude trvat příští a možná i následující rok, protože podle informací z RVŠ rozpočet na VŠ klesá stejně jako rozpočet na školství jako takové (o 1%). Bylo by tedy dobré vést diskusi a nastavit do budoucna hranice, se kterými by nebylo možno hýbat, např. že nebude ohrožen obor. Je důležité, aby si fakulta uchovala své bohatství.

*Usnesení č. 22:* **AS FF UK bere na vědomí informaci paní děkanky. AS FF UK nabízí součinnost a vyjadřuje podporu vedení fakulty při intenzivním jednání jak v rámci univerzity, tak na veřejnosti, jehož cílem je náprava finanční situace fakulty.**

Hlasování: 20-0-3, usnesení bylo přijato.

*9. Projednání záměru mimořádného převodu mezi fondy*

Kol. Čermák, J. požádal pana tajemníka o představení bodu.

Pan tajemník AS informoval o tom, že původní pětiletý program Podpora malých oborů, který se týkal přibližně 10 milionů korun ročně, skončil minulý rok. Byla domluvena podpora od MV ČR 6,9 mil. Kč ročně, za předpokladu, že se FF UK spojí s brněnskou a olomouckou univerzitou, což učinila. Po vystřídání několika vlád již nemá MV ČR o jednání zájem. Pan tajemník sdělil, že po selhání jednání s MV ČR začalo vedení vyjednávat o podpoře pro tento rok s MŠMT ČR. Podle zadání MŠMT ČR sepsal pan tajemník tři různé projekty, o prázdninách slíbilo MŠMT ČR přidělit pouze 3,5 mil. Kč, a to ne na mzdové prostředky, což znamená, že FF UK na mzdové prostředky chybí 6,9 mil. Kč. Momentálně není jisté, podaří-li se na ně výše zmíněných 3,5 mil. Kč převést. Pan tajemník chce AS FF UK tedy informovat o záměru poprosit pana rektora o mimořádný převod 6,9 mil. Kč z rezervního fondu do fondu provozních nákladů, aby FF UK neskončila v záporných číslech. Standardně se převody uskutečňují na přelomu roku, ale do té doby není možné čekat, protože prostředky jsou potřeba již na prosincové mzdy. Tímto poprosil AS FF UK o projednání mimořádného převodu peněz mezi fondy.

Kol. Čermák, J. poprosil o stanovisko HK.

Kol. Šedivý řekl, že HK doporučuje schválení návrhu, jelikož nejde o systémový krok, ale o konkrétní řešení konkrétní situace.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Kol. Zajíček se zeptal, probíhají-li nějaká jednání ohledně financování malých oborů.

Pan tajemník prohlásil, že pan děkan Stehlík jednal se třemi různými politickými reprezentacemi po sobě, ale MV ČR se vyjádřilo, že v jednáních pokračovat nechce. Dle MV ČR program po pěti letech nepřináší výsledky, neboli že do služeb státu neproudí absolventi oborů FF UK. Tyto informace nemůže FF UK zcela ověřit, navíc standardní doba studia je 5 let. MŠMT ČR sice určitou pomoc pro tento rok nabídlo, ale patrně nepůjde o dlouhodobou podporu. Další jednání paní děkanka vede s MZV ČR.

*Usnesení č. 23:* **AS FF UK projednal a schvaluje záměr mimořádného převodu mezi fondy.**

Hlasování 23-0-0, usnesení bylo přijato.

*10. Projednání návrhu smlouvy na pronájem bufetu na hlavní budově*

Kol. Čermák, J. požádal pana tajemníka o uvedení bodu.

Pan tajemník informoval přítomné o tom, že dne 23. 6. 2014 byla ustanovena pracovní skupina, která připravila zadávací dokumentaci. Nabídka byla vyvěšena veřejně a byli o ní informováni studenti i zaměstnanci. Do soutěže se přihlásilo 21 uchazečů, z nichž tři nesplnili formální náležitosti. V srpnu proběhla internetová anketa a pracovní komise následně vypočítala a přidělovala jednotlivým subjektům body v rámci subjektivního kritéria kvality, za nájem a úroveň cen. Pracovní skupina navrhla jednat s prvními čtyřmi subjekty podle počtu bodů. Rozlet o.p.s. reflektoval nabídku smlouvy a paní děkanka požádala AS FF UK o projednání standardní nájemní smlouvy na necelých 5 let.

Kol. Čermák, J. poprosil o stanovisko HK.

Kol. Šedivý za HK doporučil AS FF UK, aby se k uzavření smlouvy s firmou Rozlet o.p.s. vyjádřil kladně.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Kol. Pavlorek se otázal na průběh renovací a jednání s uchazečem.

Proděkan Gregor řekl, že návrh projektu renovací a vybavení byl připraven, ale zájemce měl trochu jiné představy. Momentálně jsou objednané židle a stoly a dělá se všechno pro to, aby se mohlo otevřít k 1. 10. 2014. Jeden z požadavků uchazeče bylo vyměnit tradiční vchod za vchod ze dvora, s čímž jsou ale technické problémy, a tak jednání pokračují.

*Usnesení č. 24:* **AS FF UK souhlasí s návrhem smlouvy na pronájem bufetu na hlavní budově v předloženém znění.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*11. Podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2015/2016*

Kol. Čermák, J. požádal proděkana Bičovského o uvedení bodu.

Proděkan Bičovský řekl, že loňské podmínky přijímacího řízení na FF UK byly rektorátem UK shledány dobře připravenými a upozornil na dvě změny oproti podmínkám předkládaným v minulém roce. 1. změnou je posunutí přijímacího řízení o týden dříve, díky čemuž by měl počet zapsaných lépe odpovídat počtu přijatých. Nový termín se bude týkat pouze přijímacího řízení na nMgr. studium, takže nebude kolidovat s maturitami. Za druhé dojde k odstranění papírových pozvánek, čímž se celý proces stane pružnějším a ušetří práci základním součástem i oddělení přijímacího řízení. Dále proděkan Bičovský uvedl, že někteří uchazeči měli problém s porozuměním, např. neporozuměli tomu, že nebyli přijati na dvouobor i přes to, že nebyl naplněn maximální počet uchazečů. Uvedl, že kapacitu dvouoboru ale není nutné naplnit.

Kol. Čermák, J. vyzval k vyjádření LK a SK.

Předseda LK kol. Kalivoda sdělil, že připomínky LK byly do návrhu zapracovány, a tudíž doporučuje AS FF UK materiál ke schválení, s čímž kol. Pultrová za SK souhlasila.

Kol. Mertin se otázal, zda dostane či dostala FF UK od rektorátu výjimku k tomu, že bude moci řešit pozvání uchazečů na přijímací řízení pouze elektronicky, protože Řád přijímacího řízení hovoří i nadále o písemném zasílání pozvánky.

Proděkan Bičovský odvětil, že paní prorektorka Králíčková ústně slíbila udělení výjimky a že v písemné podobě je výjimka očekávána.

Kol. Mertin namítl, že termíny neodpovídají harmonogramu a že vedoucí katedry už počítá s těmi původními a zeptal se, jak je situace ošetřená, jelikož překryv SZZK s přijímacím řízením může způsobit zejména větším katedrám potíže.

Proděkan Bičovský odvětil, že problém nebyl opomenut a že by dle orientačních propočtů mělo být všechno v pořádku. Termíny budou rozloženy jinak a bude zajištěno více prostor.

Proděkan Bičovský se dále omluvil, že v materiálu zůstaly změny v režimu oprav a upřesnil, že půjde o termíny domluvené na SK komisi, tedy 1. 6. 2015.

Kol. Zajíček poukázal na to, že FF UK ztrácí dobré studenty, kteří jsou často nuceni se zapsat na jinou školu, která je také přijala, dříve, než vůbec znají výsledky přijímacího řízení z FF UK. Proto považuje každý posun termínů směrem k větší časnosti za krok dobrým směrem, jen ho mrzí, že se obdobně neposouvají i termíny bakalářských přijímaček.

Proděkan Bičovský vysvětlil, že když se celý proces posune a rozloží, bude možno některé informace zveřejňovat dříve i u přijímacího řízení pro Bc. obory a také bude snaha spustit dříve zápis. Počet uchazečů sice ještě není jistý, ale zatím se technicky pracuje s letošním počtem. Limitem bohužel zůstávají prostory, ale bude-li to nutné, pokusí se Oddělení pro přijímací řízení zajistit dodatečné prostory, aby se velké testy mohly odehrávat zároveň.

Kol. Zajíček řekl, že není nutné, aby byl dříve zápis, ale že je třeba, aby lidé znali jeho termín a dostali oznámení o přijetí.

Proděkan Bičovský odpověděl, že úspěšní uchazeči oznámení o přijetí dostanou dříve.

Kol. Mertin vyjádřil neporozumění bodu 3.2, ve kterém se píše, že *„uchazeč si zjistí termín přijímací zkoušky v Informačním systému v sekci Průběh přijímacího řízení, a to nejdříve 24. 4. 2015“* a varoval před možností, že pokud by byl termín znám až 27. 4. 2014, byla by tím ohrožena lhůta 28 dní. Bylo by tedy lepší zaměnit *nejdříve* za *nejpozději*.

Proděkan Bičovský vysvětlil, že kdyby tam bylo uvedeno *nejpozději*, uchazeč by nevěděl, kdy termín zkoušky bude definitivně oznámen.

Kol. Pavlorek vysvětlil otázku odkazem na původní znění: *„uchazeč si zjistí termín přijímací zkoušky v IS v sekci Průběh přijímacího řízení, a to nejdříve 28 dní před termínem konání přijímací zkoušky.“* a řekl, že by tedy bylo dobré stanovit konkrétní termín zveřejnění.

Kol Zajíček navrhl úpravu: *„uchazeč si zjistí termín přijímací zkoušky v IS v sekci průběh přijímacího řízení, kde bude tento zveřejněn od 24. 4. 2015“.*

Proděkan Bičovský si tuto úpravu osvojil.

*Ustanovení č. 25:* **AS FF UK schvaluje podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2015/2016 v předloženém znění se zapracováním připomínky vzešlé z diskuse.**

Hlasování: 20-0-1, usnesení bylo přijato.

*12. Opatření děkana k výši doktorských stipendií v akademickém roce 2014/2015*

Kol. Čermák požádal o představení bodu pana proděkana Kolmana.

Proděkan Kolman řekl, že paní děkanka přistoupila ke snížení současné minimální hranice doktorského stipendia, a to sice ve 2. ročníku na 7 900 Kč a ve 3. ročníku na 8 300 Kč. K opatření dochází s ohledem na výši prostředků přidělovaných z rektorátu a s přihlédnutím ke stavu stipendijního fondu. Prostředky ve stipendijním fondu by ráda rozdělovala víceúčelově.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Kol. Zajíček poukázal na to, že se výše doktorských stipendií dříve schvalovala na čtvrtletí a teď jde o celý rok.

Pan tajemník vysvětlil, že k této změně došlo již v lednu 2014, kdy se schválila výše až do konce akademického roku, a že tato změna byla již tehdy diskutována.

*Usnesení č. 26:* **AS FF UK schvaluje výši doktorských stipendií v akademickém roce 2014/2015 v navrženém znění.**

Hlasování: 20-0-2, usnesení bylo přijato.

*13. Opatření děkana – Organizace studia v bakalářských a magisterských studijních programech na FF UK*

Kol. Čermák, J. požádal proděkanku Lehečkovou o představení bodu.

Proděkanka Lehečková prohlásila, že vedení fakulty považovalo za lepší, kdyby se pregraduální studium řídilo pouze jedním opatřením děkana místo opatření více, proto se předkládá nové opatření v předloženém znění, kdy je do tohoto opatření zakomponováno opatření o zápisu do dalšího ročníku, což je jedna velká změna v textu opatření oproti minulé verzi. Druhou větší změnou je upřesnění principů uznávání předmětů.

Kol. Čermák, J. požádal o vyjádření LK a SK.

Předseda LK dr. Kalivoda řekl, že komise uvažovala o ukončení možnosti přestupování z jednooborového do dvouoborového studia a naopak, ale nakonec usoudila, že to nespadá do jejího pole působnosti a nyní návrh doporučuje AS FF UK ke schválení. Návrh ke schválení doporučila i kol. Pultrová za SK.

Kol. Čermák, J. otevřel diskusi.

Kol. Zajíček vyjádřil nesouhlas s vypuštěním odstavce o možnosti přestupu z jednooborového do dvouoborového studia a dodal, že sice je věc legislativně problematická, ale právě tato mezera v legislativě je v souladu s dlouhodobým záměrem fakulty, a to sice s deklarovanou podporou dvouoborových studií. Dokud se problém nepodaří vyřešit plně legálně, bylo by dle něj dobré oddíl zachovat.

Proděkanka Lehečková upřesnila, že problém nastává v okamžiku, když student udělá přijímací zkoušky na druhý obor později během studia, a tudíž je v jednom oboru v 1. ročníku a v druhém oboru v ročníku vyšším. Je pak třeba rozhodnout, do jakého ročníku studenta zařadit, pokud si požádá o sloučení studií. Dosud jsou tito studenti zapisováni do prvního ročníku, a to proto, že prošli přijímacím řízením. Pokud student čerpal prospěchové stipendium, ztrácí na něj přesunutím do 1. ročníku nárok a na druhou nespravedlivě vůči ostatním studentům se mu prodlužuje maximální doba studia. Paní proděkanka by byla ráda, kdyby po tomto akademickém roce nebyl již takový přestup možný, dokud to nebude řádně legislativně ošetřeno. Nyní navrhuje situaci řešit tak, že když student udělá přijímací zkoušky na dvouobor, starého jednooborového studia zanechá a nechá si do nového studia uznat předměty z předchozího studia, a začíná jej tudíž s již nenulovým počtem kreditů.

Kol. Zajíček namítl, že když pak student nastoupí do nMgr. studia, už má odstudovaný rok navíc, což vede k tomu, že dříve platí poplatky za delší studium.

Proděkanka Lehečková připustila, že ač to není ideální, je to jediná legální možnost.

Kol. Pavlorek se zeptal, jakého počtu studentů se opatření týká, a podotknul, že by nerad čekal, než problém univerzita ošetří, aniž by bylo toto tzv. *kulhavé studium* umožnitelné. K námitce z prodlužování maximální doby studia podotkl, že toto by bylo možné povolit pouze ve standardní době studia a že žádost o sloučení studia není vymahatelná, jelikož se píše, že *„žádosti děkan zpravidla vyhoví“.*

Proděkanka Lehečková odpověděla, že se v žádostech při současném systému organizace bez elektronického oběhu dokumentů obtížně vyhledává určitý typ specifických žádostí, ale že nejvíce jich přirozeně přichází v září poté, co se studenti dozvědí, že jsou přijati. Na diskutovaný odst. 4 se letos v září odvolávalo cca 5 studentů a na odst. 3 ohledně přestupu z dvouoborového do jednooborového studia se jich odvolávalo cca 12.

Kol. Pavlorek doplnil další důvod pro zachování odst. 4, a sice že čas od času se nevypíše pro nějaký obor přijímací řízení a potenciálně dvouoboroví uchazeči tak nastoupí jen do jednooborového studia. Když se druhý obor, o který měli zájem, otevře v následujících letech, nebylo by správné je nutit, aby své studium ukončili, jen aby mohli na druhý obor nastoupit.

Kol. Čermák, J. se zeptal, kdy se dá očekávat legislativní sladění.

Proděkanka Lehečková odpověděla, že realistický horizont jsou 2 roky.

Mgr. Bárta prohlásil, že už od začátku prosazuje, aby se možnost zrušila, protože odporuje nadřazeným předpisům. Řešení by mělo být zaneseno v Řádu přijímacího řízení UK, a nejen ve fakultním Opatření děkana. Přestoupení z jednooborového do dvouoborového studia je rozhodnutím každého studenta, a povinnost platit poplatky kvůli překročení standardní doby studia k němu patří, tudíž argumentaci vznikem poplatků nepovažuje jako možnou.

Kol. Zajíček doporučil článek 2 odstavce 4 zachovat, je-li horizont 2 let zmíněný paní proděkankou reálný, a pokračoval, že pokud si student v Bc. studiu zvolí druhý obor, roky navíc se mu přičtou k délce nMgr. studia, a tudíž může již v jeho druhém roce platit poplatky.

Kol. Jirsa se otázal, zda není možno zapisovat studenty rovnou do vyššího ročníku studia.

Paní proděkanka uvedla, že nastupuje-li někdo do nového studia, je logické, že je zapsán do 1. ročníku.

Kol. Zajíček se otázal, jak je možné, že přestup z dvouoborového do jednooborového studia není problematický.

Proděkanka Lehečková vysvětlila, že návrhy na odebrání odst. 3 sice byly také, ale vzhledem k tomu, že v něm nenastávají problémy se zápisem a maximální dobou studia, neodebírala by ho.

Kol. Jirsa vznesl dotaz, jak se řeší přijímání do ročníku při přestupu z jiné univerzity a je-li někde ustanoveno, že se nový student musí zapsat do 1. ročníku.

Mgr. Bárta odpověděl, že přestup z univerzity na univerzitu není možný a že nutnost zápisu do 1. ročníku vychází z postupu studia a akreditace.

Kol. Pavlorek navrhl povolit přestup z jednooborového do dvouoborového studia pouze studentům prvního ročníku.

Proděkanka Lehečková návrh odmítla, šlo by totiž i tak o manipulaci s maximální dobou studia.

Kol. Zajíček připustil, že by s tím i tak na přechodovou dobu souhlasil. Situace se sice týká pouze cca 10 studentů, zato spíše těch kvalitnějších.

Mgr. Bárta prohlásil, že změna vnitřních řádů je věcí celé univerzity a vyjádřil spokojenost nad tím, že proces započal.

Kol. Chromý shrnul, že pokud student udělá přijímačky na dvouoborovou variantu oboru, který studuje a na druhý obor v dvouoborové variantě, vstupuje řádně do nového studia a vše je v pořádku. Navrhl, zda není tedy možné odpustit přijímací zkoušky a přijímací poplatek z oboru, na němž již student studuje.

Proděkanka Lehečková uvedla, že i tato možnost se zvažovala, nicméně bylo nutno ji zamítnout, protože zvýhodňovat naše studenty před studenty odjinud není možné.

Proděkan Bičovský dodal, že by zrušení poplatku tak jako tak nikoho nenalákalo ani neodradilo, ale opět by se jednalo o zvýhodnění našich studentů, takže to také není možné.

Návrh usnesení: *AS FF UK schvaluje opatření děkana o organizaci studia v bakalářských a magisterských studijních programech na FF UK.*

Kol. Pavlorek navrhl protiusnesení ve znění: „*AS FF UK doporučuje doplnit do opatření děkana k organizaci studia v bakalářských a magisterských studijních programech do čl. 2 nový odstavec 4 ve znění: "Pokud je student jednooborového studia v prvním ročníku studia přijat na další obor, může při zápisu do dalšího ročníku požádat o převedení do dvouoborového studia. Pokud je dvouoborové studium příslušných oborů akreditováno a pokud student ve svém jednooborovém studiu splnil požadavky pro postup do dalšího ročníku, děkan této žádosti zpravidla vyhoví."*

Hlasování o protiusnesení: 4-3-12, protinávrh nebyl přijat.

Hlasování o původním návrhu: 7-2-10, návrh nebyl přijat.

*14. Opatření děkana – Organizace studia v doktorských studijních programech na FF UK*

Kol. Čermák, J. požádal proděkana Kolmana o vyjádření k bodu 14.

Proděkan Kolman řekl, že jde o opatření, které se týká všech doktorských ISP a jde v něm hlavně o jejich elektronizaci, která v současné době kulminuje; už nyní lze pozorovat, že je relativně úspěšná.

Kol. Čermák, J. požádal o vyjádření LK.

Předseda LK dr. Kalivoda AS FF UK doporučil opatření schválit.

Kol. Čermák, J. požádal o stanovisko SK.

Kol. Drbohlav se ujal slova a sdělil, že SK doporučila AS FF UK opatření schválit po zapracování jejích připomínek, což se stalo.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu.

Kol. Šedivý upozornil a otázal se na několik věcí: 1. Oddělení vědy jedná podle něčeho, co ještě není v platnosti – elektronické hodnocení doktorských SP již začalo, ač ustanovení ještě neplatí. Případ označil za nedobrý precedens. 2. Je dobré měnit studijní podmínky v průběhu studia? V NMgr. a Bc. studiu studenti dostudovávají podle starého modelu. 3. V předpisu je sice zanesena role školitele, ale nikoliv role oborové rady nebo garanta. Nebylo by vhodné alespoň odkázat na jiný předpis, ve kterém je to řešeno? 4. Ve článku 5 se píše, že pokud student nesplnil povinnost v předepsaném akademickém roce, již nežádá o změnu ISP, ale rozhodne oborová rada. Kam se potom ale ono nesplnění povinnosti zanese? 5. Ohledně každoročního hodnocení studia předpis uvádí, že školitel navrhuje výsledné hodnocení a schválené ho oborová rada Proděkan Kolman upřesnil, že se opatření netýká změny podmínek studia, ale pouze elektronizace studia. Studenti, kteří by dali přednost pokračovat ve studiu vedeném v tištěné podobě, to mají povolené. Dodal ještě, že návrh vzešel z jednání paní děkanky, vedoucího oddělení vědy Mgr. Jedelského, doc. Chlupa a Mgr. Bárty, a proto by teď raději předal slovo Mgr. Jedelskému.

Kol. Čermák, J. předal slovo Mgr. Jedelskému.

Mgr. Jedelský předestřel, že záležitost byla projednána na grémiích. Doktorské studium se dotýká nejen mnoha studentů, kreditních i nekreditních, ale také školitelů a oborových rad. Jednotlivé změny by sice bylo možno zavádět postupně, ale trvalo by to příliš dlouho. Proto bylo rozhodnuto, že budou provedeny změny, které se dotknou všech studentů, ale neovlivní je negativně. Pro kreditní studenty platí, že i přes to, že zůstávají akreditace, přestávají se kontrolovat jednotlivé studijní povinnosti, které byly dosud bodovány. Bylo totiž možno nasbírat velký počet bodů, aniž by byla odvedená práce kvalitní, ale nový systém by tomu měl zabránit. Naopak jednotlivé činnosti (publikační aktivity atd.), které byly kladem kreditního systému, zůstávají, a jsou rozděleny do tříd. Co se týče ročního hodnocení, dosud probíhalo pouze neformálně – na některých oborech fungovalo dobře, na jiných ne – nyní ho školitel zanese do SISu a oborová rada ho schvaluje podle Studijního a zkušebního řádu univerzity. Studentské hodnocení v SISu je dobrovolné, a je tudíž na každém studentovi, zapojí-li se do něj. K prvnímu upozornění kol. Šedivého Mgr. Jedelský řekl, že by se sice změny daly realizovat až časem, ale bylo by to bolestnější. Fungují také kompenzační mechanismy, kdyby se někomu stala křivda. Zásadní výhodou nového systému je možnost kontrolovat studijní nároky, které se jinak kontrolovat nedaly; náplň studia se tudíž studentům nezmění; a pokud ano, zjednoduší se.

Kol. Šedivý podotkl, že se mu zdá nevýhodné nezapisovat splněné povinnosti do SISu rovnou.

Mgr. Jedelský potvrdil, že u studentů, kteří měli nějaké povinnosti plnit letos nebo loni, došlo ke zdržení elektronického zápisu do ISP, ale upřesnil, že již tento zápis nebude pod děkanátem; oddělení vědy založilo ekvivalentní kódy předmětů (jiný název – jiný kód), aby byl každý studijní kód administrován jednou katedrou. Tím pádem proběhne změna v SISu – examinátoři budou zapsáni na rozvrhových lístcích a budou moci splněné povinnosti zapisovat sami, zatímco dosud to na každém oboru mohl provádět pouze jeden člověk. Mgr. Jedelský zakončil tím, že až budou s novým systémem zkušenosti, počítá se s lepším řešením, které by mohlo definitivně nastoupit v platnost během jednoho roku až dvou let.

Kol. Šedivý namítl, že se automaticky očekává, že co obor, to přiřazená katedra, ale například v případě asijských studií tomu tak není.

Proděkan Kolman poznamenal, že se na změnách stále ještě pracuje, nicméně to, co už je domluvené, by mělo být legálně v pořádku a pojištěné všemi směry. Z vlastní zkušenosti uvedl, že takovéto hodnocení doktorandů je velmi pohodlné a rychlé.

Kol. Čermák, J. souhlasil s Mgr. Jedelským, že provádět na velkých oborech zápis přes jedinou osobu je problematické.

Mgr. Jedelský se vrátil k připomínce kol. Šedivého s tím, že je u jednotlivých zkoušek možno nastavit, aby je mohl zapisovat kdokoliv bez ohledu na hranice kateder. Jiná věc by byla fungování oborových rad, ale to se nedá nastavit opatřením děkana.

Kol. Mertin se otázal, jestli budou i nadále fungovat kredity, je-li s nimi dobrá zkušenost.

Proděkan Kolman přitakal.

*Usnesení č. 27:* **AS FF UK nemá námitek vůči opatření děkana ohledně organizace studia v doktorských studijních programech na FF UK.**

Hlasování: 17-0-1, usnesení bylo přijato.

Proděkanka Lehečková se vrátila k bodu č. 13, *Opatření děkana – Organizace studia v bakalářských a magisterských studijních programech na FF UK,* a řekla, že se s kol. Bártou shodli, že se k bodu 13 programu - *Opatření děkana – Organizace studia v bakalářských a magisterských studijních programech na FF UK* AS FF UK musí vyjádřit nějakým usnesením, jelikož nepřijetí žádného usnesení se nedá považovat za vyjádření. AS FF UK nemusí vyjádřit podporu ani nemusí opatření zamítnout, ale měl by zaujmout nějaké stanovisko, aby děkanka mohla opatření vydat.

Kol. Chromý podotkl, že ve stejné situaci jsme i u vyjádření se k žádosti o rozšíření akreditace SP Historické vědy o SO Židovská studia.

Mgr. Bárta řekl, že pokud senát něco projedná a nepřijme usnesení, je to sice možno považovat za vyjádření, ale je otázka, jestli chce AS FF UK právě toto udělat.

Kol. Zajíček navrhl projednat záležitost na příštím zasedání.

Proděkanka Lehečková namítla, že nevydání tohoto opatření by zkomplikovalo nástup do začátku nového akademického roku.

Kol. Zajíček zopakoval, že usnesení byla navržena, ale AS FF UK je nepřijal a doporučil, aby se *Opatření děkana o organizaci studia v bakalářských a magisterských studijních programech na FF UK* i akreditace projednávaly na příštím zasedání AS FF UK.

Mgr. Bárta namítl, že by se opatření měla vydávat před začátkem akademického roku, protože později už je to obtížné, zatímco u akreditací je to možné kdykoliv. Za nezanedbatelné označil, že je Opatření obsahově rozsáhlejší než pouhý diskutovaný odst. 4 a že se týká velikého množství studentů.

Kol. Zajíček připomněl, že ohledně diskutovaného opatření byla navržena dvě usnesení a ani jedno nebylo přijato, a vyjádřil obavu, jestli právě probíhající diskuse není snahou AS FF UK donutit k tomu, aby nějaké usnesení přijal.

Kol. Bárta opáčil, že nejde o snahu k něčemu AS FF UK donutit, ale vést ho k zamyšlení, jestli při hlasování počítal s nastavením ostatních předpisů, jak je to určeno v *Pravidlech pro organizaci studia*, kde není napsáno, že senát projednává, ale že se vyjadřuje.

Kol. Čermák, J. se obrátil na Mgr. Bártu s otázkou, zda není možné chápat neschválení usnesení jako vyjádření senátu.

Mgr. Volná upozornila na to, že diskutovaný předpis prošel standardní cestou, má kladné doporučení SK i LK a byl předložen vedením fakulty AS FF UK k vyjádření. Dodala, že v úvodu předseda senátu zmínil jisté problémy související s tím, že složení senátu je nové, a že tedy je otázka, jestli se AS FF UK zatím nevyjádřil z důvodu neznalosti toho, co by měl s předpisem provést, nebo opomenutí, a požádala AS FF UK, aby chybu, která se nyní vyjevila, napravil. K tomu podle ní ostatně vyzývá též paní proděkanka a Mgr. Bárta.

Kol. Pavlorek připomněl, že se o *Opatření* hlasovalo již dvakrát a že hlasování jako takové je vůlí senátu se vyjádřit. Vzhledem k tomu, že ani jedno z navržených usnesení nebylo přijato, vyjádřil se vlastně senát dvakrát negativně.

Kol. Chromý citoval *Volební a jednací řád AS FF UK*, kde se píše: „senát vyjadřuje svou vůli usnesením“ a dodal, že vzhledem k tomu, že AS FF UK žádné usnesení nepřijal, nemůže to být za vyjádření považováno.

Předseda legislativní komise dr. Kalivoda řekl, že AS FF UK nemůže být k vyjádření nucen, ale že jeho nevyjádření je procesní překážka. Je ovšem otázkou, zda chce AS FF UK odložit jednání o tomto bodě na další zasedání, na což má samozřejmě právo.

Mgr. Bárta dodal, že to, že se většina senátorů zdržela hlasování, je horší, než kdyby bylo řečeno jasné ne, protože takto vlastně není názor AS FF UK znám.

Mgr. Volná doplnila, že by se AS FF UK měl na něčem shodnout, i kdyby se usnesením shodl na tom, že se v této věci neshodne.

Kol. Čermák, J. navrhl možnost hlasovat o možnosti navrhnout jiné usnesení nebo navrhnout tzv. strukturované usnesení.

Předseda legislativní komise dr. Kalivoda namítl, že to není možné, protože projednávání bodu č. 13 již bylo ukončeno.

Mgr. Volná řekla, že usnesení senátu nemusí nutně vyjadřovat podporu nebo nepodporu danému opatření.

Kol. Chromý navrhl zamyslet se nad usnesením, které by vyjadřovalo podiv nad odst. č. 4, což by dalo signál vedení k bodu se vrátit.

Kol. Čermák, J. nechal hlasovat o znovuotevření bodu č. 13.

Hlasování: 16-1-0, bod č. 13 se znovu otevřel.

Kol. Čermák, J. vyzval k formulaci nového strukturovaného usnesení a navrhl vyjít z návrhu kol. Chromého.

Kol. Chromý poznamenal, že hlasoval již pro původní usnesení, a nové znění by tudíž nenavrhoval.

Kol. Čermák, J. připomenul, že vznikla potřeba formulovat usnesení strukturované, tedy něco ve smyslu „nemá námitek a vyjadřuje podporu…“

Kol. Zajíček navrhl usnesení ve stejném znění, jaké navrhl kol. Pavlorek při prvním projednávání bodu č. 13.

Kol. Čermák, J. upozornil, že pokud má usnesení projít, bude nespíše potřeba vyjmout z něj pasáž o článku 2 odstavce č. 4.

Kol. Pavlorek navrhl usnesení: AS FF UK se vyjadřuje kladně k návrhu opatření děkana k organizaci studia v bakalářských a magisterských studijních programech a dává děkance ke zvážení doplnění nového odstavce 4 do čl. 2 ve znění: „Pokud je student jednooborového studia v prvním ročníku studia přijat na další obor, může při zápisu do dalšího ročníku požádat o převedení do dvouoborového studia. Pokud je dvouoborové studium příslušných oborů akreditováno a pokud student ve svém původním studiu splnil požadavky pro postup do dalšího ročníku, děkan této žádosti zpravidla vyhoví.“

Kol. Zajíček svůj návrh stáhl.

*Usnesení č. 28:* **AS FF UK se vyjadřuje kladně k návrhu opatření děkana k organizaci studia v bakalářských a magisterských studijních programech a dává děkance ke zvážení doplnění nového odstavce 4 do čl. 2 ve znění: „Pokud je student jednooborového studia v prvním ročníku studia přijat na další obor, může při zápisu do dalšího ročníku požádat o převedení do dvouoborového studia. Pokud je dvouoborové studium příslušných oborů akreditováno a pokud student ve svém původním studiu splnil požadavky pro postup do dalšího ročníku, děkan této žádosti zpravidla vyhoví.“**

Hlasování: 14-1-2, usnesení bylo přijato.

*15. Různé*

Kol. Čermák, J. řekl, že AS FF UK je žádán o účast na přípravě podkladu k *Dlouhodobému záměru UK* a do příštího zasedání předsednictvo uvítá návrhy zúčastněných. Otevřel rozpravu, do které se ale nikdo nezapojil. Požádal tedy o přednesení dalších bodů kol. Zajíčka.

Kol. Zajíček upozornil na *Návrh dílčí změny Statutu UK č. j. 174/a/2014*, tedy věcně zvýšení pravomoci předsednictva univerzitního senátu jednat mezi jeho jednotlivými zasedáními. Jde sice o mírně problematický bod, ale případný protest proti němu je otázkou pléna AS UK. Co se týče *Návrhu dílčí Změny přílohy č. 8 Statutu UK, č. j. 174b)/2014* ohledně dotací na MŠ, jde pouze o technikálii. AS FF UK je vyzván, aby do 22. 9. 2014 vyjádřil své připomínky a budou-li nějaké, předsednictvo je zapracuje a pošle výš. Ohledně *Novely zákona o VŠ* pak řekl, že šla do vnějšího připomínkového řízení ve verzi nekonsensuální s reprezentacemi VŠ a od minulé verze se liší spíše v detailech. V novele stále není řádně rozpracována věc akreditací, zákon má několik dalších problémů, jako například s posilováním Správních rad a umenšováním autonomie fakult. Další změny jsou spíše kosmetické nebo se napravují technická opomenutí.

Kol. Čermák, J. otevřel rozpravu k probraným bodům. Dále poprosil o podněty do kategorie *Různé*.

Kol. Chromý se ujal slova s tím, že se ozvali studenti ohledně zápisu na KTV, který není řešen centrálně a do SIS se zanáší dodatečně pouze proto, aby se splnila nařízení. Zeptal se, jestli o tom ví vedení FF UK a vznesl podnět k řešení situace.

Mgr. Volná potvrdila, že se při studiu na jiné fakultě dozvěděla, že se do tělesné výchovy na FF UK můžou studenti jiných fakult hlásit od 17. 9. 2014, ačkoliv zápis do předmětů na FF UK začíná až 29. 9. 2014 a pro studenty jiných fakulta až 20. 10. 2014, a dodala, že to není s vědomím vedení fakulty. Domnívá se, že takovéto řešení není šťastné, a pokud by tak mělo zůstat, bylo by třeba zanést do harmonogramu. Předpokládá, že se o tom bude jednat.

Kol. Čermák, J. poděkoval přítomným za účast a zasedání uzavřel.