



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Rektor

Vážená paní

V Praze dne 23. prosince 2015
Č. j. : UKRUK/14190/2015

Rektor Univerzity Karlovy v Praze v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, rozhodl o odvolání

ve věci její žádosti o poskytnutí informací podle výše citovaného zákona takto :

ROZHODNUTÍ

Odvolání podané

**proti rozhodnutí děkanky
Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze č.j.: 2015UKFF07915 ze dne 30. 10. 2015,
kterým byla odmítnuta žádost o poskytnutí informací, se zamítá a rozhodnutí děkanky
Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze ze dne 30.10. 2015, č.j.: 2015UKFF07915 se
potvrzuje.**

Odůvodnění :

Děkanka Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze postoupila k rukám rektora Univerzity Karlovy v Praze odvolání

proti rozhodnutí

Ovocný trh 3/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 312-4
e-mail: rektor@cuni.cz
<http://www.cuni.cz>

děkanky Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze ze dne 30. 10. 2015, č.j.: 2015UKFF07915, kterým děkanka odmítla poskytnout informace požadované odvolatelkou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Odvolatelka ve své žádosti žádala o zpřístupnění kopií mzdových výměrů dále jmenovaných zaměstnanců Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze :

- PhDr. Pavla Sitka, Ph.D.
- Mgr. Petra Jedelského
- Mgr. Daniela Soukupa, Ph.D.

Rektor UK přezkoumal odvolání spolu s podkladovým spisovým materiálem a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Odvolatelka se ve svém odvolání odkazuje na údajné rozpory se závěry rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012-62 (dále jen „rozhodnutí NSS“), přičemž právě toto rozhodnutí NSS v celém svém obsahu zdůrazňuje nutnost přistupovat ke každému případu konkrétně a při použití tzv. testu veřejného zájmu (proporcionality), který byl, podle napadeného rozhodnutí, i v tomto případě použit. Z výsledku tohoto testu, se kterým je možné se úplně ztotožnit, vyplývá, že veřejný zájem na poskytnutí informací v daném případě nepřevažuje nad zájmem na ochraně požadovaných osobních údajů.

Samotná ochrana odvolatelkou požadovaných údajů jednoznačně vyplývá jak z ust. čl. 10 odst. 3 Listiny základních práva svobod (usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., v platném znění), tak i z ust. § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění a i z ust. § 312 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, tedy minimálně ze tří zákonných norem. Konkrétní judikát, na nějž odvolatelka odkazuje, navíc není ve svém odůvodnění zcela jednoznačný. I v tomto rozhodnutí NSS je totiž vyjádřena skutečnost, že žadatel o informaci o výši poskytnuté odměny, „ ...nežádá pouze informaci o částce vydané povinným subjektem z veřejných prostředků, ale současně žádá i další údaje soukromého charakteru konkrétní osoby – příjemce takových prostředků. Povinný subjekt by proto měl být povinen poskytnout informaci o konkrétní výši vydaných veřejných prostředků (platu, odměny) teprve po posouzení střetu práva na informace a práva na ochranu osobních údajů, a to při zohlednění konkrétních souvislostí daného případu.“.

Podle ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Pokud tedy výše uvedené právní předpisy stanoví ochranu osobních údajů nebo ochranu osobnosti, bylo by poskytnutí těchto informací v rozporu s nimi a tedy i porušením samotného ust. § 8a zákona.

Rektor Univerzity Karlovy v Praze při posuzování střetu ústavou zaručeného práva na informaci a ústavou zaručeného práva na ochranu osobních údajů v tomto individuálním případě se rozhodl upřednostnit ústavou zaručené právo na ochranu osobních údajů.

Z výše uvedených důvodů rektor Univerzity Karlovy v Praze napadené rozhodnutí děkanky FFUK UK ze dne 30. 10. 2015, č.i. : 2015UKFF07915 v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona potvrdil a odvolání zamítl.

Poučení o odvolání :

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona).



prof. MUDr. Tomáš Z i m a , DrSc., MBA
rektor

Rozdělovník :

– na dodejku

Rektor UK
Děkan FFUK UK
Právní odbor RUK

