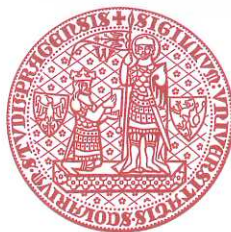


2014UKTFO 7000



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

FILOSOFICKÁ FAKULTA
SEKRETARIÁT DĚKANA
- 6. 10. 2014
Č.j.

Rektor

V Praze dne 26. 9. 2014
Č. j.: 8781/2014

ROZHODNUTÍ

o stížnosti www.scio.cz, s.r.o. se sídlem Pobřežní 34, Praha 8, IČ 27156125 na postup v řízení o poskytování informací podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Rektor Univerzity Karlovy v Praze (dále jen „rektor“) jako správní orgán a jako osoba stojící v čele veřejné vysoké školy dle § 10 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoVS“), a dále ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) přezkoumal na základě stížnosti na postup v řízení o poskytování informací podané www.scio.cz, s.r.o. se sídlem Pobřežní 34, Praha 8, IČ 27156125 (dále jen „žadatel“) postup Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace dle InfZ zaslané Mgr. Zuzanou Štěpánkovou, podnikovým právníkem žadatele a podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) rozhodl

takto:

Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze se ukládá vyřídit zákonem stanoveným způsobem žádost o poskytnutí informací podanou www.scio.cz, s.r.o. se sídlem Pobřežní 34, Praha 8, IČ 27156125 ze dne 13. 8. 2014, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 13. 8. 2014 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Namítá, že přípis děkanky Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, kterým je poskytnutí informací odmítnuto, nemá náležitosti rozhodnutí dle InfZ a že důvod odmítnutí je v rozporu s InfZ, neboť prováděcí vyhláška č. 343/2002 Sb. k ZoVŠ neupravuje „vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Kromě toho žadatel upozorňuje na skutečnost, že mu nebyly poskytnuty všechny informace, o které žádal.

Povinný subjekt neshledal důvod stížnosti sám zcela vyhovět a požadované informace poskytnout, proto ji spolu se spisovým materiálem předložil nadřízenému orgánu.

Rektor jako nadřízený správní orgán příslušný podle ustanovení § 10 ZoVŠ přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele ze dne 25. 7. 2014. Vycházel přitom ze spisového materiálu předloženého povinným subjektem a právní úpravy dané InfZ a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

Nejprve se zabýval otázkou přípustnosti stížnosti. Zjistil, že stížnost byla podána osobou k tomu příslušnou, včas, ve lhůtě stanovené v ustanovení § 16a odst. 3 InfZ, a že důvod jejího podání (neodržení lhůty pro vydání rozhodnutí, resp. nevydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti) je jedním z důvodů pro tento účel aprobovaných v ustanovení §16a InfZ. Stížnost je proto přípustná.

Dále se rektor v rámci přezkumného řízení zabýval otázkou, zda skutečnost, že přípis povinného subjektu ze dne 6. 8. 2014 nesplňuje všechny požadavky kladené správním řádem na rozhodnutí, může být vykládána tak, že rozhodnutí nebylo vůbec vydáno. Zjistil, že dle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti použijí ustanovení správního řádu. Tomuto zákonnému požadavku povinný subjekt nedostál, když na žádost žadatele reagoval přípisem děkanky ze dne 6. 8. 2014, který neodpovídá obsahovým a formálním požadavkům na rozhodnutí uvedeným v ustanoveních § 68 a §69 správního řádu. V tomto směru je třeba přisvědčit žadatelově námitce týkající se vady rozhodnutí. V návaznosti na to rektor posuzoval, zda tato „formální“ vada rozhodnutí povinného subjektu mohla mít vliv na obsah rozhodnutí ve věci, či zda mohla žadatele poškodit na jeho subjektivních právech. I v případě, že vada řízení či rozhodnutí sama o sobě nezpůsobuje jeho nezákonnost, je třeba posoudit, zda takováto vada mohla účastníka řízení zkrátit na jeho subjektivních právech. V daném případě jde o to, zda mohl být žadatel skutečností, že odmítnutí žádosti nemělo náležitosti dle ustanovení § 68 a § 69 správního řádu, na svých právech zkrácen. Protože přípis povinného subjektu byl vydán včas, povinným subjektem k tomu příslušným, podepsán oprávněnou úřední osobou, obsahoval zcela jasné řešení otázky (odmítnutí poskytnutí informací), označení účastníka řízení i odůvodnění, rektor zjistil, že z obsahových požadavků na rozhodnutí chybí právní kvalifikace a poučení o možnosti podat opravný prostředek. Jinak správní akt vydaný povinným subjektem splňuje podmínku na zcela určité, konkrétní vymezení předmětu řízení i účastníků. Je z něj zřejmé konstatování povinného subjektu, že se žadateli nepřiznává subjektivní právo, o které žádal, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho přiznání. Přesto po důkladném zvážení všech okolností případu dospěl rektor k závěru, že v důsledku skutečnosti, že přípis povinného subjektu ze dne 6. 8. 2014 neobsahuje poučení o možnosti podat proti němu opravný prostředek (odvolání), údaje o tom, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá a u kterého správního orgánu se odvolání podává, mohl být žadatel zkrácen na svých procesních právech, když nebyl v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 správního řádu o tomto právu poučen způsobem přiměřeným povaze úkonu.

Na základě těchto zjištění rektor konstatuje, že namítaný nedostatek formy rozhodnutí je vadou, která dosahuje takového rozsahu a intenzity, jejichž následkem je nezákonnost napadeného rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti. S ohledem na shora uvedená zjištění a právní úpravu rektor konstatuje, že žádost nebyla povinným subjektem vyřízena způsobem uvedeným v ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

K námitce žadatele směřující proti odůvodnění odmítnutí žádosti povinného subjektu skutečností, že informace o přijímacím řízení na vysoké školy jsou zveřejňovány podle vyhlášky č. 343/2002 Sb., o postupu a podmínkách při zveřejňování průběhu přijímacího řízení na vysokých školách, a není tudíž možné o ně požádat dle informačního zákona, uvádí rektor, že pokud dospěl k závěru, že přípis povinného nelze z materiálního hlediska považovat za rozhodnutí ve smyslu § 9 a § 69 správního řádu, nebylo rozhodnutí ve věci vydáno. Přezkoumání zákonnosti důvodů odmítnutí poskytnutí informací není tedy předmětem tohoto řízení o stížnosti. Přesto s ohledem na zásadu dobré správy a veřejné správy jako služby i tyto námitky vypořádává.

V souvislosti s tím se rektor zabýval otázkou možnosti omezení působnosti InfZ v důsledku jiných předpisů. Výkladem ustanovení § 2 odst. 3 zákona InfZ („Zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového bohatství a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“), v souvislosti s ustanovení § 50 odst. 8 ZoVŠ a navazující podzákoné úpravy obsažené ve vyhlášce 343/2002 Sb., o postupu a podmínkách zveřejnění průběhu přijímacího řízení na vysokých školách ve znění pozdějších předpisů, přisvědčil rektor názoru povinného subjektu, že úprava daná ZoVŠ a navazující vyhláškou je úpravou speciální, vylučující působnost InfZ. K argumentu žadatele uvedenému ve stížnosti, že tato úprava není úpravou komplexní a že neobsahuje např. náležitosti a způsob podání žádosti, lhůty, opravné prostředky, uvádí rektor, že pokud je zde upraveno poskytování informací formou zveřejnění, pozbývá úprava institutů žádosti, lhůt či opravných prostředků smyslu a účelu.

Nad rámec námitek žadatele rektor uvádí, že některé z požadovaných informací (všechny varianty zadání testů všeobecných studijních předpokladů) by povinný subjekt pravděpodobně nemohl poskytnout ani v případě neomezení působnosti InfZ ve vztahu k informacím o přijímací řízení na vysoké školy, a to z důvodu, že jde o informaci, která je ve smyslu ustanovení § 11 odst. 5 InfZ předmětem ochrany práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským v držení vysoké školy, která je součástí vzdělávací soustavy podle zákona o vysokých školách.

Testy obecných studijních předpokladů vytvořené pro použití při přijímacích řízeních FF UK jsou výsledkem mnohaleté tvůrčí činnosti akademických pracovníků, v níž jsou zohledněny jejich nabyté odborné vědomosti a zkušenosti a podléhají tak ochraně autorského práva.

V testech připravených pro Filozofickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze se využívá specifických postupů, jejichž smyslem je, aby žádný z uchazečů neměl předcházející zácvik při plnění daného typu úkolu.

Testy obecných studijních předpokladů slouží k prověření vybraných typů dovedností a znalostí uchazečů, které jsou nutné pro úspěšné zvládnutí vysokoškolského studia. Tyto testy neslouží k prověření znalostí ze střední školy. Lze důvodně předpokládat, že v důsledku poskytnutí žadatelem požadovaných informací týkajících se těchto testů by docházelo k „natrénování“ schopností a nikoliv k jejich rozvoji. I kdyby se „natrénováním“ testů zvýšil výkon uchazeče pouze částečně, mohlo by rozhodně jít o míru způsobitou ovlivnit rozhodnutí o jeho přijetí. Proto by poskytnutím všech verzí testů použitých při přijímacích řízeních v režimu InfZ došlo k znehodnocení jejich významu.

Navíc pak rektor konstatuje, že realizace ústavně zaručeného práva na informace nesmí vyústit v dosahování cíle ústavním pořádkem neaprobovaného a nepředpokládaného - totiž obchodního prospěchu soukromého komerčního subjektu.

Konečně k tvrzení žadatele, že se dlouhodobě potýká s problémy při získávání informací o přijímacích zkouškách, které mají být dle shora citované vyhlášky MŠMT zveřejněny, rektor uvádí, že není příslušný se v mezích tohoto řízení o stížnosti dle 16a odst. 1 písm. b) InfZ případnými porušeními povinností povinného subjektu vyplývajících z tohoto podzákoného právního předpisu zabývat.

Stanovení lhůty pro vyřízení žádosti na horní hranici (15 dnů) odpovídá záměru nadřízeného orgánu zajistit, aby vyřízení žádosti o informace povinným subjektem bylo v souladu se zákonnými požadavky, které jsou na ně kladeny.

Poučení

Toto rozhodnutí o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace je konečné a dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ se proti němu nelze odvolat.



Prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
rektor Univerzity Karlovy v Praze

Rozdělovník:

www.scio, s.r.o. – žadatel o poskytnutí informací
Filozofická fakulta univerzity Karlovy v Praze - povinný subjekt