**Zpráva Studijní komise k žádosti o akreditaci navazujícího jednooborového a dvouoborového magisterského studia oboru *Andragogika a personální řízení***

**Studijní plán**

Profil absolventa je jasně formulován a přehledně členěn na znalosti, dovednosti a výstupní kompetence. Obsahuje příklady typových pozic absolventů podle národní soustavy povolání, které ilustrují široké možnosti uplatnění.

Předkládaný program představuje zcela zásadní změny v koncepci i obsahu studia oproti stávající akreditaci. Změny reflektují aktuální vývoj oboru. Společný základ tvoří u jednooborového studia 14 PP, na které navazuje jedna ze dvou specializací podle zájmu studenta (andragogika nebo personální řízení). Každý z modulů obsahuje 6 PP. Skupinu PVP tvoří 20 předmětů. 7 (resp. 4 u dvouoboru) předmětů zajišťuje Katedra psychologie a Katedra sociologie.

U dvouoborového studia tvoří základ 10 předmětů a nedochází k následnému dělení do modulů, což je vzhledem k limitovanému rozsahu studia logické řešení. Student si podle svého zájmu vybírá ze 17 PVP. V žádosti jsou jasně označené rozdíly v požadavcích na jedno- a dvouoborové studenty, pokud je předmět vyučován společně, ale má rozdílné kreditové ohodnocení.

**Personální zabezpečení**

V textu žádosti je uvedeno, že „*v předloženém studijním plánu je celkem 29 vyučujících, z toho 3 profesoři (2 profesoři z FF UK, 1 profesor z UK), 11 docentů (8 docentů s úvazkem na FF UK, 1 docent s úvazkem na UK, 2 externí docenti), 12 odborných asistentů a 3 externí odborníci bez vědecké kvalifikace, na Katedře andragogiky a personálního řízení 2 profesoři (1 s úvazkem na Katedře andragogiky a personálního řízení, 1 s úvazkem na UK), 6 interních docentů, 3 externí docenti (1 s úvazkem na UK), 4 interní odborní asistenti, 5 externích odborných asistentů a 2 externí odborníci bez vědecké kvalifikace. Dalších 7 vyučujících je z Katedry psychologie (3 pracovníci) a z Katedry sociologie (4 pracovníci)“,* což odpovídá údajům v žádosti. V dalším akreditačním procesu by mohla být vznesena otázka faktického zapojení některých interních členů katedry, vzhledem k jejich otevřeně deklarovaným pracovním závazkům na jiných pracovištích mimo UK či dokonce mimo ČR. Např. prof. Kebza uvádí pracovní úvazky v rozsahu 2,1 standardní pracovní doby, prof. Mühlpachr 1,7, doc. Záškodná 1,7 a k tomu ještě úvazek na FF OU v Ostravě, jehož rozsah není specifikován. Dr. Stieber deklaruje 2,0 pracovního úvazku atd. Při bližším pohledu se na základě textu žádosti zdá, že interní pracovníci katedry bez dalších rozsáhlých závazků jsou 4 (dr. Dvořáková, dr. Kocianová, dr. Kopecký a dr. Šerák). Habilitovaní pracovníci katedry buď vyučují v polovičním rozsahu úvazku na FF UK při plném úvazku na jiném pracovišti (Frič, Janiš, Laca, Marková), nebo mají vyšší než poloviční úvazek na FF a další úvazky taktéž přesahující 0,5 (Záškodná, Kebza, Mühlpachr). Zapojení externích vyučujících může samo o sobě jistě přispět k pestrosti výuky, nicméně s ohledem na další rozvoj katedry by výhledově bylo třeba se zaměřit na posílení interních personálních zdrojů.

Vedení katedry uvádí, že kolegové s nejvyššími úvazky jsou z jiných kateder. U kolegů ze Slovenska argumentují na Slovensku akceptovatelným rozsahem úvazku. V nedávné době proběhla výběrová řízení na 3 částečné úvazky, přijatí pracovníci slibují postupné snížení dalších úvazků. Oborové složení docentů a profesorů vedení katedry deklaruje jako vyhovující, přestože se jedná většinou o psychology, příp. sociální pracovníky, a nikoli o andragogy. Přes tato vysvětlení SK stále považuje personální situaci v delším horizontu za nejasnou.

Podle vedení katedry doc. Eger ukončí své působení na katedře v červnu 2014. Přesto je zahrnut do nové žádosti o akreditaci, kde garantuje jeden z povinně volitelných kurzů.

**Závěrečné práce**

Vedení fakulty zadalo v září 2013 provedení externích oponentur všech osmi závěrečných diplomových prací obhájených v lednu až červnu 2013, z nichž nakonec bylo Studijní komisi k dispozici sedm posudků. Po obhajobě byly tyto diplomové práce hodnoceny jednou stupněm „výborně“, třikrát „velmi dobře“ a třikrát „dobře“.

Externí posudky hodnotí pouze jednu z těchto prací bez vážnějších připomínek. V pěti případech oponenti poukazují na zásadní metodologické chyby a/nebo celkově nejasné vymezení cílů práce. Empirické části prací hodnotí jako slabé. Upozorňují na časté využívaní sekundárních zdrojů i v případech, kdy jsou primární zdroje běžně dostupné. V jednom případě celá práce vychází z překonaných konceptů a opírá se o neaktuální zdroje. Nejzávažnějším odhaleným pochybením je v jednom případě externím oponentem označené plagiátorství. I když se SK po prozkoumání dané práce přiklání k interpretaci, že se jednalo spíše o závažnou citační nedbalost než plagiátorství, nelze zjištění externích oponentur zlehčovat. Je zřejmé, že práce nemají kvalitní zadání a nejsou dobře metodicky vedeny. Studenti zjevně postrádají metodologické zázemí pro kvalitní zpracování závěrečných prací.

Zástupci katedry uvádějí, že se jednalo o práce zadané ještě před personální změnou ve vedení katedry. Postupně jsou nastavována stále přísnější kritéria.

Přestože studentské práce nejsou součástí akreditačního materiálu, SK konstatuje, že kvalita závěrečných prací je znepokojující a je zcela nezbytné zajistit jejich zkvalitnění.

**Studentské evaluace**

Pro účely této zprávy byla blíže zhodnocena evaluace akademického roku 2012/2013. Starší evaluace jsou vzhledem k odlišnému provedení zohledněny pouze částečně. Návratnost dotazníků bývá mezi studenty andragogiky nadprůměrná. Celkové hodnocení kurzů se pohybuje kolem fakultního průměru. Opakovaně výrazně pod katedrovým i fakultním průměrem jsou hodnoceny kurzy dr. Reichla, který se už ovšem v nové žádosti o akreditaci neobjevuje, a některé kurzy doc. Egera, který by však měl ukončit své působení na katedře v červnu 2014. Odpovědi na oborové otázky jsou značně nesourodé. Mezi slabinami oboru (celkem 35 odpovědí) se objevují organizačně-technické záležitosti (rozvrhy, učebny). V odpovědích týkajících se obsahu studia se opakovaně objevilo volání po širší nabídce PVP a větším propojení studia s praxí, které ovšem paradoxně jiné komentáře hodnotí pozitivně. Kladně je hodnocen otevřený a lidský přístup učitelů katedry a celkově dobrá atmosféra pracoviště.

**Závěr**

Katedra prošla v minulém období zásadními změnami a postupně se tvořící nový tým se usilovně snaží reagovat na aktuální vývoj oboru, což se odráží v předkládané žádosti. Řady slabin si je vedení katedry vědomo, ale jejich řešení vyžaduje čas. Nová akreditace je jedním z předpokladů změn.

Přesto považuje SK za nutné upozornit zejména na dvě slabá místa. Prvním z nich je personální zabezpečení oboru do budoucna. Za druhou a ještě závažnější slabinu považuje SK nedostatečnou úroveň závěrečných prací, která po našem soudu do určité míry nastavuje zrcadlo celému oboru.

V Praze dne 23. 2. 2014