**Vyjádření ke Zprávě Studijní komise k žádosti o akreditaci navazujícího jednooborového a dvouoborového magisterského studia oboru *Andragogika a personální řízení***

**Personální zabezpečení**

Jak jsem uvedla při druhém projednávání na Studijní komisi k prof. Kebzovi a dr. Sieber, kteří nejsou interními pracovníky Katedry andragogiky a personálního řízení (prof. Kebza je interním pracovníkem Katedry psychologie FF UK, dr. Sieber je interní pracovnicí Katedry sociologie FF UK), obdrželi jsme při přípravě akreditačního materiálu z těchto pracovišť neaktualizované informace. Na základě podnětu v podkladu ke zprávě Studijní komise jsem v průběhu druhého projednávání uvedla aktuální informace k jejich úvazkům, které mi byly z těchto pracovišť v dané souvislosti poskytnuty. Úvazky prof. Kebzy (u kterého došlo ke změně pracovních poměrů) jsou 40 hodin (1,0) na ČZU a 35 hodin (0,875) na Katedře psychologie, úvazky dr. Sieber jsou 40 hodin (1,0) na Katedře sociologie a 8 hodin (0,2) na VŠE. Rovněž jsem uvedla, že doc. Záškodná má od 1. 4. 2014 uzavřenou pracovní smlouvu s úvazkem 40 hodin (1,0) na FF UK, na FF OU Ostrava (kde dala výpověď) bude působit do 31. 3. 2014. Rozsah jejího dalšího úvazku 28 (0,7) hodin na ZSF JU je uveden v akreditačním materiálu ve formulářích Eb a G.

Před mým nástupem do funkce vedoucí pracoviště působili na katedře dva docenti s úvazky 40 hodin. Jeden z těchto pracovníků ukončil pracovní poměr po mém nástupu, druhý po dlouhém náročném řešení vedením fakulty. K 1. 4. 2014 bude na katedře působit prof. Mühlpachr s úvazkem 30 hodin (0,75), doc. Záškodná s úvazkem 40 hodin (1,0), dále doc. Frič, doc. Janiš, doc. Marková a doc. Laca s úvazky 20 hodin (0,5) a doc. Rymeš s úvazkem 15 hodin (0,375), který působí na Katedře psychologie s úvazkem 25 hodin (0,625). K uvedenému datu bude rozsah úvazků profesora a docentů na pracovišti celkem 4,125. V dané chvíli odpovídají tyto úvazky i možnostem mzdového balíčku pracoviště na rok 2014 (v souvislosti s nástupy tří nových pracovníků bylo nezbytné k 1. 1. 2014 snížit v případě jednoho stávajícího pracovníka katedry úvazek 1,0 na 0,5 a u dalších pracovníků mzdy). Plné úvazky pracovníků s kvalifikací profesora a docenta jsou pro další vývoj pracoviště nezbytné. Jak je uvedeno v akreditačním materiálu a rovněž jsem uvedla při projednávání na studijní komisi, aktuálně je plánováno zahájení habilitačního řízení dr. Kopeckého, který je interním pracovníkem katedry s plným úvazkem.

Pokud se týká kvalifikace a odborného zaměření výše uvedeného profesora a docentů, celkově vyhovují současným potřebám a oborovému směřování pracoviště. Relevantně našemu studijnímu programu Pedagogika je Prof. Mühlpachr habilitován v oboru Pedagogika, pro obor je potřebné zejména jeho odborné zaměření na gerontagogiku a speciální pedagogiku dospělých. Doc. Laca má vědeckou kvalifikaci v oboru Pedagogika, významná je pro obor jeho specializace v oblasti sociální pedagogiky i sociální etiky. Doc. Marková má vědeckou kvalifikaci v oboru Pedagogická psychologie, věnuje se psychologickému poradenství pro dospělé, genderu a rovným příležitostem. Doc. Frič má oborově zcela vyhovující habilitaci v oboru Veřejná a sociální politika, doc. Záškodná habilitaci v oboru Klinická psychologie a oborové zaměření, které je relevantní potřebám rozvoje oboru a studijního plánu v oblasti sociálně patologických jevů. Doc. Rymeš se specializuje na obor Psychologie práce a organizace, věnuje se problematice vzdělávání a rozvoje pracovníků. V současné době působí na pracovišti pět interních pracovníků s vědeckou kvalifikací v oboru Andragogika.

K doc. Egerovi jsem v průběhu projednávání na druhé studijní komisi upřesnila, že jeho pracovní poměr na FF byl ukončen k 31. 12. 2013, dále působí na katedře na DPP (u pracovníků na DPP jsou dohody standardně průběžně ukončovány a opět uzavírány).

**Závěrečné práce**

Práce, které byly externě hodnoceny, byly odevzdány ve druhém pololetí 2012 (obhajovány 7. 2. 2013) nebo v prvním pololetí 2013 (obhajovány 7. 6. 2013). Všechny hodnocené práce byly zadány na jaře 2011 (před mým nástupem do funkce), u čtyř prací se měnilo téma práce nebo jeho formulace, v případě jedné práce vedoucí. Některé z externě hodnocených prací jsou zdařilejší, jiné slabší a další velmi slabé. Za zdařilou považuji práci Adély Čavojské, za přínosnou a ocenitelnou práci Vojtěcha Jarolíma, za výrazně problematické práce Evy Krchové a Lenky Hanákové, práce Zuzany Papíkové nebyla z hlediska kvality hodnocena, byla označena za plagiát (viz vyjádření k posudkům jednotlivých prací níže).

Z celkového hlediska lze uvést, že v externích posudcích nejsou zpochybněna témata prací i posudky vedoucích a oponentů. S některými vyjádřeními v posudcích nesouhlasí externí oponenti v případě posudku vedoucí práce Lenky Hanákové a vedoucího práce Evy Krchové. V případě práce Zuzany Papíkové oponentka vyjadřuje souhlas s výhradami vedoucí a oponentky práce, svůj nesouhlas s jejich hodnocením práce uvádí v kontextu jejího označení práce jako plagiátu.

V následujícím textu uvádím stručné vyjádření k některým uvedeným skutečnostem v posudcích.

ČAVOJSKÁ, Adéla. *Využívání alternativních metod ve výuce cizích jazyků*. Diplomová práce, 2012.

Klasifikace práce: výborně

(návrh klasifikace vedoucího práce: výborně, návrh klasifikace oponenta práce: výborně)

Klasifikace externího oponenta: velmi dobře

* Práci hodnotí externí oponent celkově příznivě, oceněna je zejména práce s literaturou, zvládnutá statistika, schopnost dobře psát, empirická část je hodnocena jako pečlivě zpracovaná.

HANÁKOVÁ Lenka. *Leadership v pojetí odborníků a v názorech českých uživatelů internetu*. Diplomová práce, 2013.

Klasifikace práce: dobře

(návrh klasifikace vedoucího práce: velmi dobře, návrh klasifikace oponenta práce: dobře)

Klasifikace externího oponenta: nedostatečně

* Externí oponent kladně hodnotí srozumitelný jazyk, přehledné členění, absenci korekturních a pravopisných chyb, řádné odkazování na použité zdroje a kombinaci více zdrojů využívaných v jednotlivých kapitolách.

S mnoha výhradami externího oponenta souhlasím. Ve svém posudku však externí oponent například uvádí: „V použité literatuře jsem nenašel žádný primární odborný zdroj (tedy monografii nebo článek o provedeném výzkumu).“ Zdroje uvedené v Soupisu bibliografických citací zahrnují například monografie Fredericka W. Taylora a Maxe Webera (v německém jazyce) a dvě monografie Petera F. Druckera (překlady do českého jazyka). Rovněž podle vyjádření odborníka z Ústavu pro jazyk český AV ČR je překlad monografie primárním zdrojem.

Studentka akceptovala (po mých četných intervencích) změnu formulace tématu práce. Rozhodla se nezměnit vedoucí své práce, jejíž pracovní poměr na fakultě skončil půl roku před obhajobou, což mělo vliv na vedení práce a její výslednou podobu, rovněž i na situaci v průběhu obhajoby, které se vedoucí práce zúčastnila. Po dlouhé diskuzi k problematické práci nakonec rozhodla komise na základě výkonu studentky v průběhu obhajoby hodnotit práci známkou dobře.

HLADNÍKOVÁ Nina. *Specifika vzdělávání a rozvoje v malých organizacích – analýza spokojenosti zaměstnanců s nabídkou vzdělávání*. Diplomová práce, 2012.

Klasifikace práce: velmi dobře

(návrh klasifikace vedoucího práce: velmi dobře, návrh klasifikace oponenta práce: velmi dobře)

Klasifikace externího oponenta: neuvedena

* Externí oponent pozitivně hodnotí široké spektrum využitých zdrojů a práci s nimi, rovněž formální úpravu práce.

K některým výhradám externího oponenta bych uvedla několik poznámek. Na základě vyjádření vedoucího práce byly primární odborné zdroje k tématu problémem. Externí oponent poukazuje na nejasné vymezení cílů a na ne zcela logickou stavbu textu, určitou diskontinuitu v textu uvádějí v posudcích rovněž vedoucí a oponent práce. První verzi práce studentka na doporučení vedoucího k obhajobě nepředložila. Práci přepracovávala, zejména teoretické kapitoly, což bylo ve výsledku příčinou určité nevyladěnosti textu mezi původními a nově začleněnými texty. Číslování Úvodu (0) požadujeme v souladu s normou. Používání první osoby v Úvodu a v Závěru i v určitých případech v interpretaci výsledků průzkumu je podle mého mínění záležitostí osobního názoru. O vyjádření vztahu empirického šetření k vymezeným cílům studentka usiluje na straně 43. Informace k zařazení společností do zkoumaného souboru uvádí studentka v kapitolách 5.1 a 5.2. Není zcela zřejmé, co míní externí oponent možnostmi využití zjištěných výsledků, to nebylo cílem šetření.

JAROLÍM, Vojtěch. *Vliv Evropské strategie zaměstnanosti na aktivní politiku zaměstnanosti České republiky*. Diplomová práce, 2012.

Klasifikace práce: velmi dobře

(návrh klasifikace vedoucího práce: velmi dobře, návrh klasifikace oponenta práce: dobře)

Klasifikace externího oponenta: neuvedena

* Externí oponent oceňuje široký záběr tématu (od teoretické roviny k empirické, rovněž časový záběr), práci posuzuje jako možnou užitečnou referenci pro řadu zájemců o dané téma.

Oponent poukazuje mimo jiné na nepostižení některých důležitých stránek problému. Některé podněty navržené posuzovatelem by jistě bylo možné i vhodné začlenit jako doplňující probírané skutečnosti, o jiných by bylo možné diskutovat. Domnívám se, že jejich absence existující text nezpochybňuje. Zapracování většiny návrhů oponenta by rozšiřovalo již tak značný záběr práce a rozsah textu (111 stran bez příloh).

KRCHOVÁ Eva. *Motivace pracovníků v období mladé a starší dospělosti*. Diplomová práce, 2013.

Klasifikace práce: dobře

(návrh klasifikace vedoucího práce: výborně, návrh klasifikace oponenta práce: dobře)

Klasifikace externího oponenta: oponentka by nedoporučila práci k obhajobě na základě jejího hodnocení kvalitativního výzkumu

Připomínky externí oponentky považuji za relevantní, výrazně odkazuje na posudek oponenta, který byl nepříznivý, práci hodnotil na hranici uznání a ponechal hodnocení na komisi na základě průběhu obhajoby. Vzhledem k hodnocení vedoucího práce a na základě obhajoby studentky rozhodla komise po dlouhé diskuzi o klasifikaci dobře. K posudku externí oponentky bych uvedla pouze skutečnost, že diplomantka na straně 59 šetření objasňuje, i když velmi stručně.

Diplomantce se měnilo téma i vedoucí již rozpracované práce (kterou konzultovala s původní vedoucí, se kterou nebyl obnoven pracovní poměr). S dr. Gruberem (dříve působil na Fakultě humanitních studií a spolupracoval s lékařskými fakultami a Pedagogickou fakultou UK, s Pedagogickou fakultou MU v Brně ad.), který začínal vést práce na katedře, jsem tuto problematickou práci řešila a shodli jsme se na nezbytnosti vyžadovat stanovené nároky na práce a na kritériích hodnocení.

PAPÍKOVÁ Zuzana. *Syndrom vyhoření. Rizikové faktory jeho vzniku*. Diplomová práce, 2013.

Klasifikace práce: 2

(návrh klasifikace vedoucího práce: 2, návrh klasifikace oponenta práce: 2)

Klasifikace externího oponenta: oponentka by nedoporučila práci k obhajobě na základě jejího posouzení jako plagiátu

Diplomová práce byla před obhajobou zkontrolována dvakrát, požadujeme od studentů první kontrolu před vložením práce do SIS. V protokolu o vyhodnocení podobnosti dané závěrečné práce ze dne 24. 5. 2013 je k počtu podobných dokumentů uvedena 0. Shodu neukázalo ani další ověření práce, které jsem na základě externího posudku zajistila v systému Urkund.

Externí oponentka ve svém posudku uvádí: „Práci jsem podrobně přečetla a souhlasím s výhradami hodnotitelů (školitel a oponent), ke kterým bych mohla přidat ještě řadu drobností, které se týkají nepřesného citování a odkazování. Takových „drobností“ se samozřejmě dopouští každý student, když píše svou první rozsáhlou písemnou práci.“ Dále oponentka posuzovala práci s uvedením čtyř příkladů jako plagiát publikace Kebzy a Šolcové (tato publikace není v knihovnách v rámci Univerzity Karlovy k dispozici). V Úvodu práce studentka vymezila syndrom vyhoření podle dané publikace bez odkazu. V dalších třech případech, které externí oponentka uvádí, je k předmětným částem textu vždy uveden odkaz na danou publikaci i se stranou/stranami. Domnívám se, že vzhledem ke skutečnosti, že práce Kebzy a Šolcové studentka uvádí v Úvodu jako jeden z hlavních zdrojů teoretické i empirické části své práce a v textu jejich práce odkazuje i s uvedením stran, není důvod ji podezřívat z neetického záměru. Pokud se týká neodkázaného vymezení v Úvodu, domnívám se, že se jedná o chybu, která je samozřejmě závažná (možnou příčinou by mohla být reflexe mého doporučení, aby studenti v Úvodu a v Závěru práce, které náleží autorovi, neodkazovali, a opomenutí úpravy textu). Podle mého mínění a v souladu i s Disciplinárním řádem pro studenty Filozofické fakulty UK (i na základě dalších několika odborných konzultací, které jsem si vyžádala), se v případě dalších tří příkladů, které označila externí oponentka jako plagiáty, jedná o chybu v citování (chybu technického charakteru), nikoli o plagiát. Plagiátorství je na základě řady zdrojů standardně pojímáno jako případ, kdy jedinec prezentuje práci druhých jako svou vlastní – bez odkazu na autora. Disciplinární řád pro studenty Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze uvádí k plagiátorství: „…(iii) cituje bez řádného uvedení zdrojů…, (iv) nepřijatelně parafrázuje bez uvedení zdroje…“

Kvalitu práce externí oponentka nehodnotí. V závěru svého posudku externí oponentka uvádí: „Stejně tak prosím, aby školitelé dbali na to, aby základní informace, v případě syndromu vyhoření např. Freudenbergovy, čerpali z primární nikoliv sekundární literatury.“ Z práce H. J. Freudenbergera (1974) studentka v práci cituje (strana 9).

PETRÁŠKOVÁ, Bohumila. *Prevence syndromu vyhoření*. Diplomová práce, 2012.

Klasifikace práce: dobře

(návrh klasifikace vedoucího práce: dobře, návrh klasifikace oponenta práce: velmi dobře)

Klasifikace externího oponenta: dobře

* Externí oponentka souhlasí s posudky vedoucí a oponenta práce a doplňuje k jejich výhradám své další.

Výhrady externí oponentky jsou relevantní. Diskuze v Závěru je stručná, ale je zahrnuta (s. 73–74).

Přesto, že jsou některé externí posudky nepříznivé (jako i některé posudky vedoucích a oponentů externě hodnocených prací), dovolím si vyjádřit přesvědčení, že nastavení požadavků na práce je i na velmi slabých pracích patrné ve srovnání s úrovní mnoha prací, které byly před rokem 2011 na katedře obhájeny. Rovněž úroveň posudků vedoucích a oponentů se zlepšila. Podle mého úsudku je celkově určitý posun v pozitivním směru zřejmý.

\*\*\*

V případě některých diplomantů, kterým se (i opakovaně) v průběhu období od podzimu 2011 nedařilo zpracování kvalitní práce, mohlo mít vliv i předcházející studium. Na současných studentech bakalářského studia studujících v nové reakreditaci je podle mého mínění patrný pozitivní vliv nároků studijního plánu. Navazující magisterské studium novou koncepci se zásadní změnou studijního plánu nutně vyžaduje. Přesto předpokládám, že již u studentů současného 1. ročníku navazujícího magisterského studia, kteří ve výrazné většině psali bakalářské práce na katedře s již nově nastavenými požadavky, je již potenciál k diplomovým pracím na lepší úrovni.

Témata závěrečných prací procházejí výraznou proměnou. V souladu s dalším rozvojem oboru, který podporuje reakreditované bakalářské studium i předkládaná akreditace navazujícího magisterského studia, postupně směřujeme závěrečné práce do oblasti neziskového sektoru, řízení a rozvoje sociálních služeb, k sociálním problémům, problémům stárnutí populace, problematice celoživotního učení, k sociálně patologickým jevům ad.

Kvalita závěrečných prací je i nadále jedním ze zásadních úkolů transformace pracoviště. K již vytvořeným instrukcím k závěrečným pracím připravuje katedra další. Jako metodickou oporu vytváříme podrobnější instrukce pro studenty a vedoucí k projektům prací. Dále zpracováváme metodický podklad k výzkumům v závěrečných pracích a informace k plagiátorství na základě platných norem. Tyto materiály budou začleněny do bakalářského a diplomového semináře, předány všem studentům, vedoucím prací i dalším vyučujícím jako podklad k požadavkům na průběžné písemné práce studentů.

V Praze dne 26. února 2014

 PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

 vedoucí Katedry andragogiky a personálního řízení