**Zápis z 20. zasedání AS FF UK 10. 4. 2014**

Přítomni: S. Binková, R. Buben, P. Christov, J. Chromý, J. Jirsa, P. Machač, Z. Podaná, L. Pultrová, J. Sládek, L. Šulová, O. Tichý, P. Zemánek, O. Dufek, S. Janota, J. Jehlička, E. Kyselá, J. Lukavská, A. Matys, D. Pavlorek, J. Pilip, P. Píša, I. Píšová, M. Preininger, M. Vlček, L. Weingartová, S. Zajíček

Omluveni: L. Ondračka, M. Pullmann, N. Preslová

Nepřítomni: M. Bárta, J. Žemlička

Hosté: doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., doc. RNDr. Petr Bob, Ph.D., Mgr. Eva Lehečková, Ph.D., Ing. Martin Souček, Ph.D., Mgr. et Mgr. Jan Bárta, PhDr. Jan Kalivoda, Mgr. et Mgr. Kateřina Volná

Návrh programu:

1. Program zasedání
2. Novela Volebního a jednacího řádu AS FF UK
3. Akreditace
4. Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2014/2016 pro dodatečně vypsané bakalářské studium Japonská studia
5. Jmenování doc. RNDr. Petra Boba, Ph.D., proděkanem pro vědu a výzkum
6. Startovací byty
7. Různé
8. *Program zasedání*

Kol. Chromý přivítal přítomné a připomněl, že návrh programu byl k dispozici v pozvánce na zasedání, zároveň byla pozvánka uveřejněna na stránkách.

Hlasování: 18-0-0, návrh programu v navrženém znění byl schválen.

1. *Návrh zápisu 19. zasedání AS FF UK*

Kol. Chromý požádal kol. Píšu o představení připomínek došlých k zápisu.

Kol. Píša uvedl, že k zápisu došlo větší množství připomínek, a to od paní děkanky, proděkana Bičovského, pana tajemníka Malého, prof. Houskové, kol. Ondračky, kol. Pultrové, kol. Šulové a kol. Ondračky. Všechny byly v plném rozsahu zapracovány.

Hlasování: 19-0-1, návrh zápisu byl přijat.

1. *Novela Volebního a jednacího řádu AS FF UK*

Kol. Chromý požádal paní děkanku jakožto předkladatelku bodu k vyjádření.

Paní děkanka řekla, že bylo dobré aktualizovat pár bodů volebního a jednacího řádu. Dubnový termín schválení senátem fakultním znamená, že novela může projít senátem univerzitním ještě před letními prázdninami.

Kol. Chromý požádal k vyjádření dr. Kalivodu, předsedu legislativní komise FF UK.

Dr. Kalivoda uvedl, že poslední materiál není v plném souhlasu s materiálem na webu, v jehož verzi nejsou plně zapracované změny. Některé z těchto změn jsou jen formálního charakteru, tudíž je není nutné rozebírat. Mgr. J. Bárta paní děkance představil změny věcného charakteru, které byly do verze nové zaneseny při jednání legislativní komise. Paní děkanka se zněním souhlasila. Zapracované byly změny až v pondělí 7. 4., tedy po rozeslání pozvánky na zasedání AS FF UK. První návrh na změnu, který byl zapracován na podnět kol. Vlčka, se týká čl. 5 odst. 2 a zdůrazňuje, že kandidáti musí udat obor studia, ne nutně program. Tato změna je odůvodněna tím, že mnozí studenti ani netuší, v jakém studijním programu studují. Ponechat pouze obor pomůže informace vyjasnit. Další změna se týká čl. 12 odst. 1, kde je stanovena lhůta pro předání materiálů předsednictvu senátu. Dříve byla tato lhůta nastavena na 10 dní, v novém návrhu je 7 dní. Paní děkanka také navrhla doplnit poslední větu odstavce, ve které se píše, že „v mimořádných případech, které nesnesou odkladu, může výjimku z tohoto ustanovení povolit předsednictvo senátu,“ o plénum senátu. Tato pravomoc je pro senát užitečná. Dále se v čl. 13 odst. 5 píše, že „v rozpravě může vystoupit každý člen akademické obce fakulty a každý technicko-hospodářský pracovník fakulty. Jiné osoby mohou vystoupit jen tehdy, pokud to schválí senát nadpoloviční většinou hlasů přítomných členů.“ Legislativní komise se souhlasem děkanky navrhuje omezení pro řečníky ve znění „pokud jsou schváleni předsednictvem nebo pokud je schválí senát nadpoloviční většinou přítomných hlasů“.

Kol. Chromý poznamenal, že aktualizovaný materiál se zapracovanými připomínkami Legislativní komise byl členům senátu rozeslán e-mailem.

Kol. Zajíček navrhl paní děkance zvážit změnu věty ve čl. 5 odst. 5 „rozsah a podobu těchto prezentací může v případě potřeby stanovit předsednictvo senátu“ na „rozsah a podobu stanovuje PAS“ vzhledem k tomu, že tomu tak fakticky je.

Mgr. Bárta se přihlásil o slovo s tím, že se účastnil předchozích jednání ohledně tvorby předpisu, tudíž si dovolí mluvit za paní děkanku. PAS si nechtělo stanovit povinnost, nýbrž možnost. Pro doplnění pak uvedl, že novela vznikla na základě prvotního záměru PAS UK, součástí tedy není nic, co by si PAS nepřálo začlenit.

Proděkan Bičovský se vyjádřil ke čl. 5 odst. 2 a přimlouval se za zvážení delší lhůty, která by poskytla delší časové údobí k seznámení se s kandidáty, jejichž profily nejsou známy včas. Ideální by byl třeba měsíc, ve kterém se budou vést rozpravy a diskuze. Vše by přispělo k lepší informovanosti. Proděkan uvedl, že jde pouze o návrh, podnět k zamyšlení se nad tím, jestli by to vůbec bylo technicky možné.

Kol. Chromý řekl, že daná otázka se do této chvíle neřešila. Prodloužení lhůty by ale nutně znamenalo přesunout všechny termíny. Byť by daná lhůta ulehčila práci volební komisi a celkově by byla ku prospěchu věci, potřebuje důkladné zvážení. Dále se vyjádřil k připomínce kol. Zajíčka s tím, že dané znění neubírá předsednictvu možnost tak činit. Je ale možné nechat tuto otázku otevřenou.

Kol. Zemánek uvedl, že novela se snaží přiblížit zavedené praxi a celkový dojem naznačuje, že se jedná o snahu o uvolnění poměrů. Oproti tomu v čl. 11 odst. 6 dochází ke zpřísnění; „v případě, že se člen senátu nemůže zasedání senátu účastnit, je povinen se předem ze zasedání omluvit, a to písemně v elektronické podobě na adresu předsednictva senátu nejpozději do chvíle plánovaného začátku zasedání.“ Kol. Zemánek vnesl tedy dotaz, čeho se takovým zpřísněním dosáhne, zda jde o zvýšení vážnosti PAS FF UK nebo o snahu dosáhnout více neomluvených absencí, jestli k tomu vedla nezodpovědnost členů senátu. Nutnost omluvit se je pochopitelná, jde o slušnost vychování, systém omluv by tedy mohl fungovat i bez zpřísnění.

Kol. Zajíček řekl, že to tímto způsobem stejně funguje, je jen zapotřebí v předpisu uvést, že omluvy budou adresované předsednictvu. Dříve, když byl předsedou AS FF UK dr. Kalivoda, docházelo k omluvám ex post, si předsednictvu odhlasovalo interpretaci toho, dokdy je omluva akceptována. Současný stav, kdy se omluvy ex post již nedějí, je důsledkem tohoto usnesení PAS.

Mgr. J. Bárta upozornil, že tři neomluvené absence znamenají ukončení působnosti v senátu.

Kol. Chromý uvedl, že v tomto funkčním období se tak již stalo. Připomínku kol. Zemánka také okomentoval s tím, že dosavadní znění čl. 11 odst. 6 lze interpretovat i opačně. Omluva prostřednictvím e-mailu je jednoduchá jak pro nemocné, tak pro ty v zahraničí. Dosud nebylo jasné, jak má omluva probíhat. Nemůže se tak stát, že by jiné předsednictvo trvalo např. na omluvě poštovní zásilkou.

Kol. Píša navrhl drobnou změnu v čl. 11 odst. 5., a to vzhledem k pozměněnému čl. 12 odst. 4, kde se změnila lhůta pro zaslání podkladů k zasedání ze sedmi dní na pět. Analogická změna by měla být provedena i v čl. 11 odst. 5, kde se mluví o oznámení termínu, místa konání a programu řádného zasedání. Termín zasedání je znám dlouho dopředu na základě harmonogramu, fakticky jde tedy pouze o program.

Dr. Kalivoda namítl, že se tato věc týká dvou různých záležitostí, programu a pozvánky na jedné straně a materiálů na straně druhé, přičemž u materiálů, které jsou složitější, dostává PAS dva dny navíc.

Kol. Píša souhlasil s tím, že jde o dvě různé záležitosti, podotkla ale, že PAS sestavuje program na základě materiálů, nasnadě je tedy sjednocení termínů, které by bylo pohodlnější i vůči akademické obci, protože by se program zasedání rozesílal spolu se všemi materiály.

Dr. Kalivoda uvedl, že takové rozhodnutí je na uvážení pléna.

Kol. Zajíček se se svým příspěvkem obrátil zpět na kol. Zemánka s tím, že usnesení č. 96/15 z 8.11.2007 stanovuje, že „jako omluva člena AS FF UK pro nepřítomnost ve smyslu Statutu FF UK byla chápána emailová nebo jiná písemná omluva doručená PAS FF UK před zahájením jednání senátu.“ Čl. 11 odst. 6 v novele je tedy zpřísněním v tom smyslu, že se nemůže poslat dopis, ale stačí e-mail.

Kol. Zemánek opáčil, že ale existují situace, kdy člověk nemá přístup k e-mailu, je na jednání, ze kterého nemůže odejít, apod. V takových situacích je pak neomluven, a to i v případě, kdy neúčast není způsobena vlastním zaviněním.

Paní děkanka potvrdila domněnku, že plně takové případy nelze nikdy ošetřit, ale přidáním SMS k e-mailům by se mohlo dosáhnout potřebného kompromisu.

Kol. Zemánek řekl, že SMS jsou součástí navrhované elektronické podoby.

Kol. Zajíček řekl, že by bylo možné namísto „na adresu předsednictva senátu“ napsat „předsednictvu senátu.“

Kol. Pavlorek se zeptal, zda SMS adresovaná předsednictvu znamená SMS předsedovi, který to vzkáže.

Kol. Zajíček přisvědčil.

Kol. Chromý konstatoval, že by byl nerad, kdyby se někdo omlouval nepřímo. V takových případech, kdy se jeden člen senátu ústně omluví přes dalšího člena senátu, se neudržuje základní administrativní prokazatelnost omluvy. Zmínil dále, že kol. M. Bárta neomluvenou absencí na 20. zasedání dosáhne limitu třech neomluvených absencí. Takové absence tedy nejsou výjimečné, pátrání po tom, kdo se komu omluvil a kdy, narušuje legitimitu celého senátu, z psané omluvy se tedy těžko ustoupí. Je pochopitelné, že se stane nějaká nehoda, ale z toho důvodu existuje možnost dvou absencí beztrestně.

Kol. Tichý uvedl, že omluva musí přijít písemně předsednictvu do začátku, což nediskvalifikuje ani ty, kteří se omluví na všechna zasedání dopředu.

Proděkan Bičovský navrhl do novely zanést, že omluva musí být přímá, aby se vyloučilo delegování omluv.

Kol. Zajíček tedy navrhl znění čl. 11 odst. 6. „V případě, že se člen senátu nemůže zasedání senátu účastnit, je povinen se předem ze zasedání omluvit, a to písemně předsednictvu senátu před začátkem zasedání.“

Mgr. J. Bárta řekl, že takové změny jsou právně v pořádku.

Kol. Chromý se zeptal paní děkanky na stanovisko k takové změně.

Paní děkanka řekla, že si tuto změnu osvojuje.

Kol. Chromý se zeptal paní děkanky, zda si osvojuje změnu v čl. 11 odst. 5, kde bude místo týdenní lhůty lhůta pětidenní.

Paní děkanka se změnou lhůty souhlasí, vítá změnu, která materiál i pozvánku slučuje.

Dr. Kalivoda vznesl připomínku s tím, že zůstane jen mezera několika hodin, ve které musí PAS vše zpracovat a rozeslat.

Kol. Píša uvedl, že změna není na 7 dní, ale na 5. Minimální časová mezera by vznikla právě tím, kdyby se čl. 11 odst. 5 nezměnil.

Kol. Chromý uvedl, že i dva dny jsou poměrně náročné na zpracování, ale na vytvoření programu přesto interval je.

Kol. Vlček požádal o upřesnění volební části řádu, konkrétně čl. 6 odst. 1 týkající se aktivní volební agitace. Toto pravidla bývá velkým problémem a momentální formulace je velmi nepřesná. V současné době se to dodržuje tím způsobem, že by kandidáti neměli agitovat, tj. vylepovat plakáty v době voleb, apod. přímo v budově fakulty. Je ale nutné zvážit vztah tohoto bodu k elektronické kampani, speciálně pak agitaci na volebních stránkách, na facebooku a dalších nových médiích. Volební komise vyžaduje upřesnění už proto, že existuje možnost toho, že se další volby budou konat elektronicky. Předpis by bylo možné omezit na fyzickou budovu.

Mgr. J. Bárta řekl, že vymezit pak fyzickou budovu by bylo pastí, už proto, že není možné vyjmenovat vše nebo najít vhodnou formulaci. Z řádu vyplývá, že je na volební komisi, aby si zjednala pořádek. Předpis byl ale míněn tak, aby se zamezilo agitaci ve formě rozdávání letáků před volební místností apod., není možné plně kontrolovat rozesílání e-mailů a dalších elektronických aktivit.

Kol. Vlček upozornil na fakt, že již v roce 2006 došlo ke zpochybnění voleb na základě tohoto článku, protože se rozdávaly letáčky v budově, zůstává tedy otázkou, jak se dívat na elektronickou formu agitace.

Mgr. J. Bárta přisvědčil, že šance zkontrolovat něco takového není.

Kol. Vlček řekl, že to ale neznamená, že nikdo z toho důvodu pak nemůže zpochybnit volby.

Mgr. J. Bárta zmínil, že zpochybnit volby se dá dle lecčeho, ale v případě kontroly agitace se jedná o jeden z úkolů volební komise. Popsat míru dobrého chování do předpisu je složité, protože nelze vyjmenovat všechny případy, vyjmenovávání je vždy propastné. Při možném stanovení budov dochází k otázce, jestli se počítá okolí, pokud ano, tak jak velké, kdo to bude měřit, atd. Nastaly by tedy další, nemalé komplikace.

Kol. Vlček oponoval s tím, že aktivní volební agitaci musí stejně volební komise definovat, tím se tedy dobere ke stejnému problému.

Kol. Chromý upozornil na fakt, že se takový problém řeší až tehdy, když si někdo stěžuje na volební agitaci. Teprve po stížnosti tohoto rázu se zkoumá možné ovlivnění voleb.

Kol. Pavlorek se obrátil na kol. Vlčka s dotazem, zda navrhuje omezit pravidlo jen na fyzickou agitaci v budově, tím pádem připustit elektronickou formu agitace.

Kol. Vlček přisvědčil.

Mgr. J. Bárta charakterizoval dvojí ráz daného předpisu. Jednak jde o obecný apel na členy akademické obce, aby se v době voleb chovali slušně, nerozdávali v den voleb letáčky, a jednak o nástroj volební komise, která tak může přijít k lidem a zakázat jim v rámci snahy o hladký průběh voleb letáčky rozdávat. Primární je funkce morálního apelu a hledání míry slušného chování.

Proděkan Bičovský zmínil, že tento problém může souviset právě se zmíněným čl. 5 odst. 2, kdy z důvodu krátké lhůty pokračuje agitace, protože kandidáti mají nutně velmi krátkou dobu, která reálně zbývá, takže se pak přelévá do období voleb. Kandidáti nemají dost času prezentovat sebe a své názory. Prodloužení lhůty pak odlehčí právě období voleb, kdy se riskuje, že někdo cítí, že neřekl dost, a že se musí dál prezentovat.

Kol. Vlček řekl, že celý bod o aktivní agitaci možná fungoval doposud, ale je otázkou, jestli se tendence doby neproměnily natolik, aby je bylo nyní zapotřebí řešit. Právě probíhající volby jsou poměrně vyhrocené a stížnosti probíhají. Kandidáti vyžadují prošetření, nevědí, jak interpretovat předpis a často na to upozorňují. Zmíněný morální apel tedy není funkční. Co se změny lhůty týče, kol. Vlček řekl, že to je dáno i tím, že se může stát, že volby budou vyhlášeny měsíc před konáním. I tento údaj by tedy musel být změněn.

Mgr. J. Bárta upozornil na to, že měnit lhůty na místě není možné, protože by se pak musely změnit všechny lhůty, do kterých záležitost zasahuje, což vyžaduje větší péči.

Kol. Vlčka zajímalo nastavení jednoměsíční lhůty od vyhlášení voleb, zda za tím stojí možnost opakování voleb, což je jediný případ, u kterého by takovou lhůtu chápal. V opačném případě je totiž během měsíce zorganizovat volby prakticky nemožné.

Kol. Zajíček se vyjádřil k předpisu o volební agitaci a navrhl prostý zákaz pěti metrů od volební urny. Podotkl ale, že nezná povahu stížností.

Kol. Pilip řekl, že nesouhlasí. Dle jeho názoru jsou letošní volby konfrontační a velmi agresivně vedené. Studenti se na něj obraceli jakožto na člena senátu a kandidáta se znechucením z průběhu předvolební kampaně. Pět či deset metrů by ničemu nepomohlo, na takové hranici by akorát došlo k potyčkám.

Kol. Chromý řekl, že je nešťastné řešit volební řád v době voleb. Při zkrácení vzdálenosti, popř. omezení na fyzickou povahu věci, budou stále kolovat e-maily po celé fakultě, které budou v zásadě na úrovni letáčků. Morální apel předpisu je jednoznačný, volební agitace by při jakémkoli omezení mohla být využita o to více.

Kol. Tichý řekl, že se přiklání k tomu, aby se předpis obešel beze změn. Vymáhání předpisu pak bude intuitivně na volební komisi, což je možné i explicitně vyjádřit například tím, že volební komise by mohla vyhlásit podmínky. Nasnadě je i omezení volební agitace před začátkem voleb. V tuto chvíli se ani nekontroluje dostatečně autentičnost volebních lístků. Volební komise má zajistit především tajné hlasování, obzvláště pak to, aby každý volil jen jednou.

Dr. Kalivoda namítl kol. Tichému s tím, že volební komise vždy spočítá počet voličů a počet hlasovacích lístků, v případě, že je méně voličů než lístků, volby končí. Podotkl také, že si pamatuje i vypjatější volby s kandidáty, kteří by se neštítili něco takového udělat. Obecně by nic nezpřísňoval už proto, že by se agitaci nedalo zabránit.

Kol. Tichý zdůraznil, že je možné například razítkovat hlasovací lístky, což by prokázalo autentičnost.

Kol. Zemánek upozornil, že někdo na případné narušení voleb reagovat musí, ale pokud by AS v předpisu tyto věci určoval, musí předjímat všechny možné situace, což je obtížné (ne-li nemožné). Protože volební komise reaguje až na konkrétní a nahlášené případy, je tedy jednodušší věc delegovat na ni.

Kol. Vlček připomněl, že cílem původního podnětu bylo uvolnění, nikoli zpřísnění agitačních aktivit. Elektronická agitace by se měla vynechat už proto, že ji stejně není možné kontrolovat, a to tedy není zpřísňující moment. Dále okomentoval možné razítkování hlasovacích lístků s tím, že není možné, aby si někdo odběhl lístek okopírovat.

Kol. Pilip upozornil, že orazítkovat hlasovací lístky je možné i bez úprav v předpisu. Zmínit razítko do článku by bylo příliš. Je na volební komisi, jak si vše ošetří a jak si zorganizuje průběh voleb.

Kol. Chromý souhlasil s kol. Pilipem a shrnul současný stav. Paní děkanka si osvojila na základě diskuze 2 změny, a to v čl. 11, odst. 5 a v čl. 11 odst. 6.

Kol. Zemánek se zeptal, zda je nutné měnit ještě další lhůty s ohledem na změnu na 5 dní v čl. 11 odst. 5.

Mgr. J. Bárta řekl, že v tomto případě to není nutné, změna lhůt se týkala lhůty pro kandidáty na volby.

Kol. Volná podotkla, že na jednání legislativní komise byla v zápisu explicitně formulovaná jedna z výhrad, která se týká obav z možnosti elektronických voleb, což by se mělo na senátu prodiskutovat.

Kol. Chromý se vyjádřil k elektronickým volbám, řekl, že PAS na tuto možnost tlačilo společně s předchozím děkanem, se současnou děkankou o tom PAS také diskutovalo. Za děkana Stehlíka byl tento krok víceméně připraven, na fakultu se totiž snášela kritika ve smyslu, že volby tak realizovány nejsou, byť by to umožnilo volit studentům i akademickým pracovníkům v zahraničí. Tato novela je teprve prvním krokem, který by mohl umožnit realizaci, ale pořád to neznamená, že se příští volby uskuteční elektronicky. Za předpokladu splnění všech technických podmínek o tom může příští senát rozhodnout. Precedenty i na UK jsou, takže by technické řešení nemělo být složité.

Kol. Volná chápe, že elektronické volby jsou rozumnou cestou stejně jako anonymní studentské hodnocení, přesto jsou ale silné hlasy i u studentů, které vyjadřují pochybnosti o míře anonymity. Takové podezření bylo vysloveno i na jednání legislativní komise. Senát by měl tento despekt vzít v úvahu, jde o zásadní obrat, jehož dopady by se neměly podcenit.

Dr. Kalivoda řekl, že legislativní komise tuto poznámku nechce vypustit nebo měnit, jen se snaží upozornit na rizika. U elektronického řešení není nikdy možné vědět, zda je to opravdu anonymní. Programátoři mají tu možnost, senát by si neměl dělat iluze o tom, že je možné software plně zkontrolovat. Ve své podstatě poznámka legislativní komise nezpochybňuje samotné úsilí jít tímto směrem, jako spíše podněcuje k zamyšlení se nad rizikem.

Kol. Chromý uvedl, že je z toho důvodu možné částečně volit elektronicky, částečně fyzicky, což by byl asi nejlepší kompromis, jehož realizace by byla náročnější, ne však extrémní.

Kol. Zajíček věří, že je možné udělat volby zcela anonymně. Pokud se debata stočí k nedůvěře programátorům, tak může senát rovnou pochybovat i o sčítání volební komise, případném výskytu kamer, apod. Nedůvěra je v tomhle případě neadekvátní, zdrojové kódy se dají vyvěsit online, takže všichni mohou vidět, že volby anonymní budou.

Dr. Kalivoda namítl, že se těžko najde programátor, který svůj intelektuální majetek uveřejní na internetu. Navíc srovnání interní volební komise, složené z kolegů akademické obce, a programátorů z externí softwarové firmy nechce připustit.

Kol. Souček uvedl, že takový program už vychází z pracovní skupiny na FF UK, která na tom pracuje, následně sestaví zadání a předá ho firmě. Hypotetická zadní vrátka by tedy musela být naprogramována již v zadání. Představa, že se pracovní skupina tajně na něčem takovém dohodne, je absurdní.

Kol. Chromý připomněl, že současná diskuze se týká jen potenciální realizace voleb, která už nesouvisí s řádem, což by mělo být předmětem debaty.

Kol. Pavlorek řekl, že v zásadě je pro možnost realizovat volby elektronicky, ale je zapotřebí přihlédnout i k možnému zneužití. Senát nikdy nezabrání tomu, že někdo někomu může poskytnout své přístupové údaje. Oproti tomu u fyzických voleb voliči předkládají průkazy, další lidé se za plentu nepouští. V elektronických volbách je tedy zapotřebí vidět i etické problémy. Nicméně existuje precedens, takže může být vše funkční a dobře využitelné v prostředí FF UK.

Kol. Sládek podotkl, že diskuze je o tom, že příští senát bude mít možnost rizika zvážit při vyhlašování příštích voleb. Navíc zůstává možnost dvojích voleb, elektronických i fyzických, přičemž si každý za sebe rozhodne, které možnosti důvěřuje.

Mgr. J. Bárta v podobném duchu připomněl, že jde o vůbec první ustanovení, nově zvolený senát musí problémy, které vyvstanou z rozhodnutí se ubírat tímto směrem, řešit. Novela je krokem, který vyjadřuje, že do budoucna je možné realizovat volby elektronicky. Pro realizaci jako takovou bude zapotřebí splnit další povinnosti a znovu upravit Volební a jednací řád na základě konkrétního programu.

Kol. Pavlorek se otázal, zda je možné čekat, že změna projde přes Legislativní komisi AS UK, která je k elektronickým volbám obecně skeptická, a to v situaci, kdy Mgr. Bárta předem předpokládá, že předpis bude muset být znovu měněn.

Kol. Chromý řekl, že taková diskuze by byla v danou chvíli zbytečná.

Kol. Volná připomněla, že existuje precedens.

Kol. Zajíček zmínil, že v řádu je uvedeno, že se volby konají papírově nebo elektronicky. Další ustanovení není nutné v řádu konkretizovat.

Mgr. J. Bárta řekl, že možná kombinace obou způsobů by zanesena být měla. Není si vědom konkrétní podoby řádu na PřF, ale i tam je návod, který některé záležitosti voleb musí ošetřit.

Kol. Pilip se vyjádřil souhlasně k připomínkám, že to není aktuálně vhodné řešit. Nově zvolený senát se tím bude zabývat hlouběji. Navrhl ukončit debatu vzhledem k tomu, že letošní volby již končí, je tedy možné posunout dané téma a nechat vše vyřešit příští senát.

Usnesení č. 136: ***AS FF UK schvaluje novelu Volebního a jednacího řádu AS FF UK se zanesením dílčích změn představených na zasedání senátu paní děkankou.***

Hlasování: 23-0-1, návrh byl přijat.

1. *Akreditace*

Žádost o prodloužení akreditace bakalářského SP Filologie se SO Nizozemský jazyk a literatura (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium).

Kol. Chromý požádal paní děkanku jakožto navrhovatelku bodu k vyjádření.

Paní děkanka uvedla, že se jedná o akreditaci Nizozemského jazyka a literatury, která standardně prošla procesem, a u které se SK vyjádřila pozitivně.

Kol. Pultrová uvedla, že SK navrhla v rámci projednávání pár změn, které zástupci oboru zapracovali.

Usnesení č. 137: ***AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace bakalářského* SP Filologie *se* SO Nizozemský jazyk a literatura *(prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.***

Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

1. *Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2014/2015 pro dodatečně vypsané bakalářské studium Japonská studia*

Kol. Chromý požádal paní děkanku jakožto navrhovatelku k vyjádření.

Paní děkanka řekla, že materiály k danému bodu přišly dodatečně, byly iniciované z rektorátu se zprávou, že není čemu nevyhovět.

Proděkan Bičovský paní děkanku doplnil s tím, že členové senátu mohou být překvapeni lhůtami, které jsou o něco pozdější než standardní přijímací řízení. Vše je dáno tím, že se záležitost řešila o hodně později, aby se lhůtám vyhovělo, což vyvolalo nutnost posunutí lhůt. Akreditace prošla všemi příslušnými orgány fakulty, následně rektorát vyjádřil potěšení se záměrem vypsat přijímací řízení. Dále požádal senát o podporu.

Kol. Chromý požádal o vyjádření předsedkyni studijní komise.

Kol. Pultrová připomněla také, že ohledně akreditace se na senátu vedla dlouhá diskuze, pan děkan posunul žádost o akreditaci dál i přes nedoporučení AS FF UK s podmínkou, že obor předloží žádost o akreditaci dvouoborového studia. Tato žádost předložena byla, podle ní je však pouze zcela formální a neodsouhlasitelná.

Kol. Chromý se obrátil na proděkanku Lehečkovou.

Proděkanka Lehečková uvedla, že dvouoborová akreditace byla předložena, její projednávání bylo prozatím zastaveno, dál se posílat nebude v podobě, ve které je. Bylo rozhodnuto, že v případě japonských studií jde o otázku koncepční, tudíž se jí bude zabývat kolegium s přihlédnutím k dlouhodobému záměru, který podporuje dvouoborové studium. Dále se vše předloží koncepčnímu grémiu, aby se získalo na otázku vyjádření z více oborových oblastí. Jde o komplexnější problém, vedení fakulty ale doufá, že bude před začátkem letních prázdnin vyřešen.

Kol. Píša se zeptal, jak to tedy vypadá s jednooborovou akreditací, která byla v lednu předložena VR, později byla na rektorátu, akreditační komise na svých webových stránkách ale dosud neuvádí schválení této akreditace. Je tedy otázkou, zda už je zodpovědné přijímací řízení vypsat.

Proděkan Bičovský uvedl, že akreditace je pořád na akreditační komisi a předpokládá se, že akreditace schválena bude. V případě, že nebude, bude zapotřebí adekvátně reagovat, tj. zrušit přijímací řízení, vrátit poplatky zájemcům o studiu apod. Pro obor, který by měl splňovat nároky, se snaží vedení dělat maximum, je zapotřebí v tuto chvíli usnadnit postup. Dále uvedl, že má sám jisté pochybnosti, už proto, že se celá záležitost měla řešit dříve, popřípadě jinou formou. V této fázi by ale mělo být vše splněno, ze strany vedení by šlo jen o blokaci. Otázkou zůstává, jak se vyjádří senát.

Kol. Šulová podotkla, že zástupci oboru nejsou přítomni. Zajímalo ji, jestli byli uvědomeni o zasedání.

Kol. Chromý uvedl, že zástupci oboru byli pozváni na zasedání senátu.

Kol. Šulová řekla, že je vše otázkou připravenosti akreditace jednooborového studia, dané pracoviště nechtělo přijmout akreditaci dvouoborovou. Pro akreditaci jednooborovou ale není překážka. Kdyby se studium neotevřelo letošním zájemcům, bylo by to na úkor celé fakulty. V České republice jde o velmi ceněné pracoviště. Ze svých zkušeností z pozice proděkanky pro mezinárodní vztahy ví, že i na Velvyslanectví Japonska v České republice se o tomto pracovišti mluví v superlativech. Byla by škoda vše zablokovat administrativně.

Proděkanka Lehečková uvedla, že v dané chvíli jsou všichni v souladu. Byť celá záležitost probíhá nestandardně, vedení fakulty vychází maximálně vstříc už tím, že vypíše přijímací řízení.

Kol. Pultrová uvedla, že zástupci se s panem děkanem dohodli, že on akreditaci posune pod podmínkou, že obor vytvoří dvouoborové studium.

Paní děkanka uvedla, že taková žádost skutečně podána byla, ale ona ji neposlala dále, protože při jejím přezkoumávání vyvstala otázka za hranicemi oboru. Na konci dubna se tím bude zabývat kolegium děkana, jde totiž o otázku koncepční týkající se celé fakulty. Obor splnil podmínku, i když ji splnil špatně. Tak na celou záležitost nahlížel i děkan Stehlík. Z mnoha stran je zájem o to, aby se obor otevřel, jednoobor se tedy otevře, dvouoborové studium se vyřeší v širším rámci, a to procesem, při kterém budou brány v potaz hlasy všech od koncepčního grémia po studijní komisi.

Kol. Zemánek ocenil přístup vedení jako konstruktivní krok. Konfrontace japonských studií proti všem ostatním by v žádném směru přínosná nebyla. Obory by měly být kompatibilní a odpovídat jistým nárokům. Případů, ve kterých se představa senátu neslučuje s realizací oboru, je ve skutečnosti asi více, jen na japonská studia se právě soustředí pozornost.

Paní děkanka řekla, že zástupci japonských studií se v současné době domnívají, že dvouoborovou akreditaci úspěšně podali. Vypsání přijímacího řízení je krokem vstřícným, ale přesto všichni vědí, že jde o velký problém a japonská studia se tímto nezbavují veškerých povinností.

Kol. Vlček se obrátil na proděkana Bičovského s dotazem, zda budou uchazeči srozuměni s možností, že se přijímací řízení konat nebude.

Proděkan Bičovský uvedl, že bude nutné informaci uvést. Studenti se musí dozvědět více o tom, proč dochází k tak nestandardnímu řešení. Vedení ale stále doufá, že akreditace bude schválena.

Kol. Zajíček připomněl počátky celé diskuze ohledně japonských studií, aniž by zpochybňoval podmínky přijímacího řízení. AS FF UK, SK a další aktéři, včetně například tehdejšího proděkana Špinky, vnímali ustanovení dvouoboru jako relativně nenásilnou cestu jak změnit profil pracoviště i absolventa. Nikdo nepopírá, že japonská studia skvěle připraví na znalost japonského jazyka. Není ale jasné, jestli vyhovují profilu fakulty výzkumně. O absolventech není možné přesvědčeně říct, že jsou připraveni na svou vlastní vědeckou práci založenou na vědecké reflexi s přesahem pouhé znalosti japonštiny. Z toho důvodu byla japonská studia tlačena k přijetí dvouoborového studia. Připomněl tedy, že nejde jen o otázku dvouoborového studia a to, zda některým oborům vyhovuje nebo ne, nýbrž o koncepci celé fakulty jakožto vědeckého pracoviště.

Kol. Šulová uvedla, že na svém pracovišti zažila dvouoborové i jednooborové podoby studia a ze svých zkušeností ví, že je třeba respektovat názor pracoviště a zvážit jeho kapacitní možnosti. Při otevření dvouoborového studia naroste počet vyučovaných hodin. Dochází tedy ke změně způsobu práce, přípravy hodin, apod. Zástupci japonských studií tuto otázku zvažovali i kapacitně. Není tak velkým problémem napsat dva studijní problémy, jako spíše je realizovat. Idea dvouoborového studia je bezesporu dobrá, pro studenty obohacující, ale náročná na personální, prostorovou a finanční kapacitu.

Kol. Zemánek navrhl ukončit debatu vzhledem k tomu, že je vše zvládnutelné v rámci toho, co nabídlo vedení.

Kol. Chromý se s tímto návrhem ztotožnil.

Kol. Píša připomněl, že jednooborová akreditace nebyla na AS FF UK doporučena. V dané chvíli má AS FF UK jedinou možnost kontroly, a tou je právě přijímací řízení. Bylo by možné tedy schválit přijímací řízení, ale svou vůli do budoucna vyjádřit. Navrhl tedy usnesení ve znění „AS FF UK nedoporučuje pro akademický rok 2015/2016 vypisovat přijímací řízení pro studium japonská studia v případě, že nebude akreditováno dvouoborové studium.“ Tímto způsobem by se tedy podmínky a přijímací řízení schválily, ale AS FF UK by zároveň vyjádřil své mínění do budoucna.

Kol. Chromý se ztotožnil s motivací návrhu usnesení. Podotkl ale, že funkční období senátu končí v červnu 2014, funkce se tedy nekryje s cílem usnesení, které nebude mít žádný dopad.

Kol. Tichý uvedl, že je možné vyzvat paní děkanku, aby upozornila příští AS FF UK.

Proděkanka Lehečková vznesla námitku k takové výzvě s tím, že jde o nadbytečný proces, protože se koncepční otázkou vedení fakulty zabývat bude. Pokud tedy vznikne textový materiál, bude senátu předložen. Následně se pak AS FF UK vyjádří k celé záležitosti.

Kol. Píša stáhl svůj návrh usnesení.

Usnesení č. 138: ***AS FF UK schvaluje Podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2014/2015 pro dodatečně vypsané bakalářské studium Japonská studia.***

Hlasování: 22-0-2, usnesení bylo přijato.

1. *Jmenování doc. RNDr. Petra Boba, Ph.D., proděkanem pro vědu a výzkum*

Kol. Chromý požádal paní děkanku o uvedení rozpravy k bodu.

Paní děkanka řekla, že jde o poslední krok k doplnění kolegia děkana. Pro doc. Boba se rozhodla z několika důvodů. Volba doc. Boba z 1. LF UK v souladu s podněty podporující pohled zvnější. Doc. Bob přichází z jiného prostředí, nabízí se tedy možnost řešit fakultní problémy v jiném dialogu. Má má též rozsáhlé zkušenosti s publikačními standardy ze zahraničí, stejně jako s hodnocením vědy, kterému fakulta čelí a bude čelit ve větší míře i v budoucnosti. Jeho zkušenosti přímé i organizační s grantovou aktivitou jsou také nezanedbatelné. I přes jeho zdánlivě externí postavení je spřízněn s FF UK výzkumně už jen propojením přes psychologii i další obory.

Kol. Chromý požádal doc. Boba, aby představil svou osobu a svůj program senátu.

Doc. Bob sdělil, že spatřuje v proděkanské činnosti hodně otázek, jedním z bodů, které konkrétně vidí jako střed své činnosti, je podpora doktorských studijních programů. Ty hodlá podpořit podobně jako třeba publikační činnost, a to kladením důrazu na motivaci, jejímž výplodem je kvalitnější práce. Rád by také podpořil interdisciplinární, mezioborovou provázanost, která by byla centrem jeho činnosti. Jedna taková spolupráce je již částečně předdomluvená, jedná se o program psychologie v rámci spolupráce Katedry psychologie s 1. LF UK. Českému zdravotnictví obecně chybí provázanost tohoto typu. Taková spolupráce by obohatila obě fakulty. Další možnost provázanosti oborů nabízí možná spolupráce filosofie a fyziky. Jsou i další možnosti, vedení se bude snažit realizovat alespoň některé z nich.

Kol. Píša se zeptal, zda se taková provázanost oborů s přírodními vědami týká i zmíněného doktorského studia.

Doc. Bob uvedl, že z doktorské studijní programy jsou specializované, tam je možné realizovat interdisciplinaritu na úrovni jednotlivých osob. Z hlediska oborových specializací půjde nejintenzivněji o úroveň magisterských studijních oborů. Dvouoborová interdisciplinární znalost je přínosná a vyvolává např. možnost pedagogické činnosti či zlepšení publikačních standardů. Propojení se tedy týká některých oborů více, některých méně, některých vůbec. Původní filozofická fakulta je matkou všech věd a výzkumná činnost na ní má obrovský potenciál objevovat, co je krásné.

Kol. Buben na doc. Boba obrátil s dotazem na jeho pohled na stav vědecké práce na FF UK, její klady a její problematická místa. Dále ho zajímaly plány s fakultním vydavatelstvím.

Doc. Bob pociťuje obecně zvláštní zaslepenost vůči humanitě a spiritualitě na základě nesprávných kritérií. Je potřeba silné argumenty tam, kde je možné splňovat standardní kritéria publikační činnosti. Základní dilema zůstává v tom, že se prozkoumalo mnoho krásných věcí, ale FF UK může žít ve stínu 40 let komunismu, které na ni stále tlačí. Docházelo tehdy k systematické devastaci humanitního vzdělávání oproti kontextu první republiky, nyní je zapotřebí dělat vše po dobrém a pomáhat si, což souvisí i s vydavatelstvím, které by mělo vydávat prosperující časopisy, knížky a monografie s prezentací na úrovni. V kontextu těchto informací je zapotřebí snaha posunout se dál skrze pár drobných kroků, ne náhlou změnou najednou.

Kol. Šulová se doc. Boba zeptala, zda ve chvíli, kdy se seznámil s agendou svého působiště, už spatřuje konkrétní problémy, které před ním stojí. Dále se zeptala, jaké jsou jeho časové plány, a zda se doc. Bob domnívá, že vše zvládne bez plného úvazku na FF UK.

Doc. Bob uvedl, že prvním problémem, o kterém věděl již před příchodem, je program doktorského studia, ve kterém vidí spoustu nesmyslných studijních administrativních povinností. V současné podobě jsou studenti sužováni zkouškami a nemají čas na zbytek. Situaci zná i z předchozích zkušeností na LF, kdy obdobný systém vyvolával úzkost a lidé neměli čas na to dělat to, co opravdu chtějí. Rád by ponechal kreditový systém, ale je nutné ho zjednodušit, aby se lidé cítili svobodně. Druhým návrhem by pak bylo zavedení možné spolupráce, uvolnění poměrů. Je možné inspirovat se konferencemi pořádanými Centrem teoretických studií. Oborové semináře zůstanou, ale k tomu se zavedou konference, ohodnocené například zápočtem. Na takových konferencích mají studenti možnost se realizovat a poznávat se s kolegy z jiných oborů. Musí se zavést způsob, kterým by bylo znemožněno, že by studenti za rok nepokročili se svou výzkumnou činností. Na takových konferencích by se prezentovaly souhrnné výsledky za poslední rok. Při prezentaci tohoto typu se nikdo nechce zostudit, jde tedy o motivační faktor. Na 1. LF po prvním ročníku píšou studenti článek, přehled o tom, co zkoumají a co chtějí zkoumat. Ten odevzdají a nechají si udělat recenzi. Na konferencích bude přítomen člověk, který se o obor stará. Obecně je zapotřebí umožnit tvůrčí atmosféru. Co se jeho časových možností týče, uvedl, že nechce v žádném případě opustit vědu na svém dosavadním i novém pracovišti kvůli přebytečné administrativě. Pozoruje bobtnání byrokracie a informační entropii, která ústí ve ztrátu času na věci, které jsou skutečně zapotřebí dělat. Bude se snažit maximálně zjednodušit situaci, zredukovat množství formulářů, které se neustále vyplňují. I při neveselé finanční situaci na fakultě je možné mít z tvůrčí činnosti radost. Je zapotřebí dosáhnout ale svobodného prostředí, ve kterém všichni vědí, že můžou například žádat o granty a že jim bude o grantové prostředky opravdu navýšena mzda.

Kol. Zemánek zmínil, že dalším modelem, jak se dělá věda, je systém open access, a zeptal se doc. Boba, jaký má názor na tuto problematiku.

Doc. Bob uvedl, že open access je chvályhodný projekt, který by na fakultu mohl přinést další finanční prostředky. Podpora open access i papírových vydání je nutná, krásné věci ale vyžadují finanční prostředky. Ač open access nabízí velké možnosti, je to zneužitelné a publikovat články s nízkou kvalitou. Dávat informace zdarma pro výzkumné účely je správné, ale záleží na způsobu. FF se obecně musí otevřít dalším možnostem na univerzitě. Na dříve zmíněný studijní program, který nabízí propojení FF UK a 1. LF, se například pan rektor díval s libostí. Musíme tedy zajistit, aby bylo na filozofickou fakultu nahlíženo vstřícněji.

Kol. Sládek se detailněji zajímal o plány s doktorským studiem, vítal větu v programu slibující doktorské studium bez úzkostí. Podle něj jsou tyto úzkosti především finančního charakteru vzhledem k výši stipendií. Zeptal se proto na plány v této oblasti, byť si je vědom toho, že moc proděkana je v tomto ohledu omezená. Zeptal se dále doc. Boba, jestli si myslí, že je v jeho silách uskutečnit ambiciózní záměry bez plného úvazku na FF UK. Zajímaly ho povinnosti, které doc. Bob má na jiných pracovištích.

Doc. Bob řekl, že přednášek má na LF poměrně málo, je tedy relativně časově flexibilní a má kapacitu na to, aby na FF UK něco vytvořil. Jeho úvazek je často vázaný právě na granty, učí proto jen 4 hodiny, často i méně. Na proděkanskou činnost bude mít čas, podstatnou otázkou ale zůstává, aby taková činnost měla smysl. Odmítá se pouštět do proděkanské činnosti bez dostatečné časové kapacity. Věří, že je možné na FF UK smysluplně fungovat, a to i ve vědecké oblasti.

Paní děkanka dodala, že vše začalo plánem o jednání na rozdělení úvazku mezi 1. LF UK a FF UK, což byl logisticky složitý problém. S panem tajemníkem nalezli proto jiné řešení. V jednání je stále možnost, že by se do procesu zahrnula i Katedra psychologie.

Kol. Christov řekl, že si z pozice vedoucího fakulty neumí představit souběžný výrazný úvazek i na jiné fakultě. Slyšel, že doc. Bob chce na FF UK pokračovat i v další části své vědecké práce, připomněl ale, že diskuze se týká pozice proděkanské, která je ale prezentovaná až jako třetí aktivita v pořadí. Zeptal se tedy, jestli doc. Bob vnímá proděkanskou pozici jako administrativní aktivitu. Sám vnímá pozici proděkana jako člověka zabývajícího se otázkami koncepčními více než administrativními, a to zejména v oblasti pro vědu a výzkum.

Doc. Bob souhlasil kol. Christovem, potvrdil, že eventuálně do proděkanské činnosti vstoupí i koncepční otázka. O administrativě se zmínil proto, že ji spatřuje jako velký problém, často se jí zabývají lidé kvalifikovaní namísto toho, aby věnovali čas publikacím apod. Příkladem je zanášení údajů o publikační činnosti. Mnoho záležitostí se dá vyřešit lépe, například zaměstnáním někoho jiného. Nerad by proto z proděkanské činnosti vytvořil čistě administrativní úlohu. Už jeho přítomnost na zasedání AS FF UK vychází z přesvědčení a dojmu, že bude schopen proděkanskou činnost vykonávat.

Kol. Volná požadovala vysvětlení věty doc. Boba o tom, že cítí potřebu opravit obraz FF UK před vedení univerzity. Zeptala se tedy, jestli vnímá pozici FF UK vědecky tak nízko, že je zapotřebí zvedat činnost, neb jestli jde jen o špatný pohled z rektorátu.

Doc. Bob odmítl použití slova „opravit“ s tím, že ze svých zkušeností a z pohledu psychoterapie ví, že nelze nikdy nikoho opravit, lze pouze porozumět. Dominantní trend ve vědě je velmi poznamenán tržním mechanismem, poměřováním věcí z hlediska toho, jak si je můžeme koupit. FF ale přináší něco jiného. Plánem není nic opravovat, ale porozumět a dát porozumět těm, kteří to nevidí. Jak řekl pan rektor, je jednodušší říct, proč to nejde, než to udělat. Při pohledu na některé obory je znatelný precedens disertačních prací. Náhled do databáze typu Thomson Reuters Social Sciences Citation Index ukáže, že existují dobré časopisy v humanitní oblasti. Celá koncepce vychází z toho, co má kdo opravdu rád. Lze kvantifikovat posun, a to například hodnocením toho, že někdo publikuje v prestižním časopise. Thomson Reuters se o rozdělení časopisů pokusil, kvantifikoval je, což někdy vyvolalo další problémy. Zkrátka není možné něco opravovat, ale porozumět. Existují možnosti, které je dobré využívat, které přinesou granty a další prostředky na fakultu. Takové obory, které si dokáží finanční prostředky tímto způsobem získat, mají na univerzitě převahu. Cílem tedy je propojit myšlení na FF a pohled na věc, skrze to zároveň ukázat, co je jiné a čemu bychom měli otevírat oči.

Kol. Tichý se obrátil na doc. Boba s dvěma dotazy. Zaprvé, jaké má konkrétní představy evaluace vědecké činnosti, v programu je zmíněn nápad srovnávání s pracovištěm zahraničním, zeptal se, zda má i další představy. Za druhé, jak si představuje mezioborovou práci studií. Doc. Bob zmínil při dotazu kol. Píši, magisterské studium, zeptal se ale doktorské studium, které spadá pod kompetenci proděkana pro vědu. Problém mezioborových programů je často technického rázu, jako je například kompatibilita studijních plánů. Problémem také je, že uchazeči o takové kombinace jsou málo úspěšní na jedné z fakult. Do této doby selhávaly plány právě v technických záležitostech, nikdo nepřišel s řešením, jak to udělat.

Doc. Bob odpověděl, že u psychologie, který je již předpřipravený, toto jako problém nevidí. Splnění přijímacích zkoušek je samozřejmou povinností, ale globálně jinak nic jiného říct nejde. V případě zájmu je důležité citlivě nastavit publikační standardy a nezačít nesmyslným tlakem hned od začátku například z hlediska impaktu. Ze své zkušenosti může říct, že z podpory novým studentům tím, že nebudou necháni v nevědomosti, vyjde mnoho talentovaných lidí. Právě z toho důvodu je zapotřebí zavést konference, kde se semknou týmy lidí, kterým pomáhá školitel, aby dosáhli publikace ve slušném časopise. Na některých fakultách se to takto podařilo, i na základě vnějšího tlaku z Akademie věd. Vše je zapotřebí nastavit tak, aby výzkumná činnost vědce a studenty bavila.

Kol. Chromý uvedl, že nemá nic proti tezím doc. Boba, které byly součástí materiálu. Doc. Bob je nyní měsíc ve funkci. Ve svých tezích zmiňuje, že oborovým radám se „zajistí profesionální servis, aby se úřední část práce přenesla na podpůrný aparát a na členech se vyžadovala odborná expertiza v jejich oboru, nikoli v oboru aplikované byrokracie.“ Kol. Chromého tedy zajímá, v čem doc. Bob po měsíci vidí konkrétní problémy a jak by navrhoval jejich řešení.

Doc. Bob řekl, že do jednotlivých oborových rad nemá vhled, teze se týkaly především doktorského studijního programu. Účelem by bylo, aby se doktorandi cítili dobře a bez nátlaku. Odškrtávání povinností, které musí doktorandi dělat, je hrozivé. Ze svých zkušeností z LF pozoroval obrovský skok u doktorandů právě po tom, co se odstranily povinnosti typu povinné prezence na přednáškách, opakování ročníků, apod. Doktorandi musí mít možnost tvořit, ne se unavovat dalšími povinnostmi, je nutné vytvořit příjemnou atmosféru.

Kol. Chromý se zeptal, jak konkrétně si doc. Bob představuje realizaci takového kroku, když je na FF tlak z rektorátu na určitou administrativu, co se týče doktorského studia. Cíl je zajímavý, otázkou zůstává, jak ho může fakulta dosáhnout.

Doc. Bob řekl, že zjednodušení není tak těžké, konkrétní situaci pozoroval na 1. LF, což je stejná univerzita, jen jiná fakulta. Tam jsou v rámci doktorského studia jen dvě studijní povinnosti. V zásadě nemůže FF nikdo bránit ve snaze osvobodit lidi. Došel také k závěru, že jazyková vybavenost studentů je dalším důležitým faktorem, podle jeho názoru všichni studenti musí umět anglicky. Pokud by se mezinárodní jazyková zkouška uznávala jako zkouška z angličtiny, odlehčilo by to práci jazykovému centru.

Kol. Chromý se zeptal, jestli to znamená, že by se kromě jazyka a jedné další povinnosti zbytek povinností odstranil.

Doc. Bob řekl, že se neodstraní povinnosti, ale administrativa s nimi spojená, protože kdo dělá vědu, tak ví, že nelze trávit dny administrativní činností, která je ponižující. Pro publikování je zapotřebí nutná zkušenost. Jednoduchým řešením by byla kombinovaná forma studia, kdy doktorandi, kteří nic nedělají, ani nic nestojí. Když se pak po 4 letech vrátí, tak budou mít možnost i doktorát dodělat. Lidé by měli být motivovaní, proto v prezenční formě studia, kdy dělají více práce, by měli dostávat větší příspěvky. Odměňovat se musí ti, kteří pracují, méně se musí dávat těm, kteří pracovat nechtějí, ale pokud jeden rok doktorand své povinnosti neplní, nedostává stipendium, má stále šanci ho další rok opět pobírat. Není možné systém zneužívat, je nutné spolu jednat férově. Lidé by měli na univerzitě žít s platem, se kterým jsou schopni existovat.

Kol. Zajíček uvedl, že se mu líbí plán, ale některé z bodů nebude možné realizovat z legislativních a finančních důvodů, kterými jsou členové senátu i proděkani vázáni. Spousta plánů se také pohybuje na úrovni jednoho pracoviště, ne celé fakulty. Ročně přichází 200 doktorandů, dohromady je to celkem přes 1500 doktorandů ze 49 oborů, které zajišťuje zhruba 43 oborových rad. Konference pro 1500 doktorandů je nepředstavitelná. Na minulém zasedání dostal AS FF UK od proděkana Šedivého zprávu o stavu doktorského studia, ve kterém byl odhalen obrovský problém s distribucí délek úspěšného studia studentů, ve které drtivá většina končí po 7,5 roce studia. Rozvolňování poměrů tedy není správným krokem oproti racionalizaci.

Doc. Bob uvedl, že rozvolňování automaticky neznamená svobodu tvořivé práce. Konference by i v takovém počtu bylo možné uspořádat, ač by to bylo náročné. Je to důležitý krok, který je možné realizovat při rozdělení doktorandů do skupin, ve kterém se zohlední prostorové možnosti apod. Důležitá je především komunikace mezi lidmi a řádná činnost podpůrného aparátu, činnosti oborových rad a specifického vysokoškolského výzkumu se nesmí zničit vyplňováním tabulek.

Mgr. J. Bárta zmínil, že doc. Bob mluvil o rychlém a jednoduchém doktorském studiu a akreditaci takového doktorského studia, což není tak jednoduchá záležitost, už pro univerzitní předpisy, které omezují rozhodnutí aktérů typu proděkan, akademický senát apod. v rámci fungování univerzity. Zeptal se tedy doc. Boba, nakolik plánuje jednat s rektorátem o poměrně významných plánovaných změnách studijních předpisů. Dále ho zajímalo, z jakých zdrojů spatřuje doc. Bob možnost shánět finanční prostředky.

Doc. Bob se nejprve vyjádřil k otázce akreditací. Na řadě fakult se proběhla reakreditace doktorských studijních programů ze tří let v prezenčním studiu na čtyři, tento krok by mohl být proveden i na FF. Aby bylo učiněno zadost formulářům akreditačních žádostí, bylo by možné jednotlivé položky doktorandského studia sdružit do větších celků, jako bude například oborová specializace. Je zapotřebí učinit kroky, které dají lidem svobodu, zatímco budou plnit to, co je dané v akreditaci. K otázce finančních zdrojů doc. Bob řekl, že málokdo umí vařit z vody řízek. Na finanční prostředky se ale dá dosáhnout skrze grantové agentury. Evropské granty jsou obrovskými zdroji, o které se univerzita hodně snaží. Pan rektor to zmiňoval pod slovem excelence, je zapotřebí dosáhnout excelentních výsledků tam, kde je to možné. Za toho předpokladu pak fakulta získá více finančních prostředků. Je ale zapotřebí posouvat se postupně a začít od sebe samého, svým vývojem. Je nutné více diferencovat, jsou obory, např. specializované obory typu český jazyk, je možné nechat žít a podpořit je, jiné obory je nutné vypustit do světa impaktů. Je ale důležité zaměřit se na aktivitu samotnou, ne na její prokazování skrze vyplněné tabulky. Není možné v tuto chvíli slíbit, že příští rok bude fakulta disponovat větším objemem finančních prostředků. V doktorském studiu jsou studenti často ztraceni, jakmile se dostanou ke konci možné doby studia, snaží se vše rychle dokončit. Není vhodné jmenovitě poukazovat, ale práce typu případové studie jedné osoby se nesmí považovat za dokončení doktorského studia. Řešením jsou právě konference, ve kterých lidé předstoupí před ostatní, musí tedy něco ukázat, aby se za sebe a své výkony nestyděli. Rok mezi konferencemi tedy stráví plodnější tvůrčí činností, aby měli prezentovatelné výsledky posunu za poslední rok. Pokud studenty program zatíží nadprůměrně, výsledkem nebude plodná tvůrčí práce, ale kontraproduktivní únava a úzkost.

Kol. Weingartová se zeptala na názor doc. Boba na podpůrný aparát pro ulehčení grantového oddělení, tj. jak hodnotí jeho práci, případně kde vidí prostor ke zlepšení.

Doc. Bob přiznal, že je těžké hodnotit chod podpůrného aparátu bez znalosti věch kritérií, dle kterých by bylo možné určit ideální stav a oproti němu neduhy stavu současného. Celý podpůrný aparát by měl fungovat lidsky, tzn. při kontaktu ať už osobním nebo telefonickém by se člověk hledající podporu neměl cítit jako chudák. Všichni by měli zapracovat na svém chování. Jako příklad uvedl situaci, ve které byl e-mailem požádán, aby garantoval SVV týkající se dějin vývoje v regionech, který zněl jako příručka s názvem „vše, co jste chtěli vědět o dějinném vývoji v regionech, ale báli jste se zeptat.“ Dle slov doc. Boba šlo o hroznou zkušenost s grantem. Celý podpůrný aparát by měl být dobře zvládnutý tak, aby jeho pracovníci informovali a pomáhali. Zásadní vlastností člověka na takovém místě je slušnost. Ve chvíli, kdy někdo podává grant, se lépe komunikuje s lidmi, kteří mu pomohou s úsměvem a ochotně. Jde o jeden ze způsobů, ve kterém se mohou přidělit peníze těm, kteří si je vydělali. Demotivující je, že lidé neví, jestli grant dostanou, je pro ně těžké se v systému zorientovat. Podpůrný orgán musí proto pracovat lépe.

Kol. Tichý se zeptal, o jaký úvazek se přesně jedná pro proděkanskou činnost doc. Boba a zda je možné, aby AS FF UK bylo poskytnuto vysvětlení toho, zda to tak má být, zda jde o administrativní překážky, které se bude vedení fakulty snažit odstranit, nebo zda je krátký úvazek daný limitem časových možností doc. Boba, které se bude snažit zlepšit.

Doc. Bob uvedl, že ve chvíli, kdy se do nějaké aktivity pustí, tak ji zodpovědně přijme a chápe, že to bude muset zvládnout. Prozatímní úvazek je nastaven na 0,25. V případě možného propojení s katedrou psychologie by to bylo více. Samotný vědecký výzkum pro něj není nic navíc, jde o aktivitu, kterou dělá už dlouho soustavně. Navýšení pracovního úvazku je tedy představitelné vzhledem k malému počtu hodin, které vyučuje. Dále uvedl, že spousta faktorů záleží na finančních prostředcích a otázkou zůstává, co bude přínosné a co naopak. Je možné se zamyslet nad grantem, který by vše propojil. Doc. Bob také zmínil slova psychiatra Vladimíra Vondráčka, který tvrdil, že psychologie by se měla učit s přesahem na lékařské fakultě. V současné době taková možnost existuje, což by přineslo další finanční prostředky. Filozofická fakulta by mohla přijít o obor, kdyby tyto plány zkrachovaly, protože 1. LF UK takový plán uskuteční i bez FF UK. Při ztrátě této možnosti by šlo spíše o konkurenci FF UK.

Kol. Šulová řekla, že respektuje citlivý přístup doc. Boba k psychologii, která je disciplínou dualistickou, vnímá se často buď ve filosofickém, nebo v medicínském smyslu, o její povaze se vede nepřetržitá probíhající diskuze. Psychologie se odvinula od věd filosofických.

Doc. Bob uvedl, že psychologie je považována za vědu filosofickou, artistická fakulta je totiž historicky matka veškerého bádání kromě medicíny, teologie a práva. Existuje tedy logická spojitost, která by měla být využita. Celé rozdělení bylo umělé a jeho důsledkem je špatná komunikace. Fakulty o sobě tolik navzájem nepřemýšlí, vznikají pak mýty, které je zapotřebí zbořit především u přírodovědecky laděných lidí, kteří jsou často k humanitnímu vzdělání slepí, což vede k hrozivému strojovému vyprázdnění.

Paní děkanka v reakci na otázky o úvazku doc. Boba poznamenala, že proděkanský úvazek je v současné době na 15 hodin týdně, což je hodinová dotace, ze které se pak zbytek odvine, popřípadě je možné úvazek upravit. Děkanka fakulty si stále nechává možnosti na různé úpravy otevřené.

Kol. Buben navázal na dotaz kol. Tichého a prohlásil, že se v debatě dozvídá mnoho informací o vědeckých plánech doc. Boba, diskuse se však vede o postup proděkana. Vyjádřil pochybnosti nad udržitelností úvazku v současné podobě. Zdůraznil, že funkce proděkana na FF UK, kde je desítek základních součástí, je velmi komplexní činností, která často vyžaduje vysoké pracovní nasazení.

Doc. Bob zmínil, že vše závisí na tom, kolik času bude muset trávit vyplňováním tabulek a další administrativní činností. K realizaci myšlenek, jako např. postgraduálních konferencí, nemusí být od myšlenky daleko, je nutné dát hlavy dohromady. Lidé se stávají obětí byrokracie, na rozhodnutí musí každý sám prostudovat spoustu materiálů, ale vše se prostudovat nedá, je tedy zapotřebí jednat intuitivněji, rozhodovat se co nejlépe, třeba i v rozporu s předpisem. Britské právo od kontinentálního práva odlišuje orientace na spíše ideje zákona než na překroucené právno. Je možné dělat různé věci ve jménu zákona. Poté doc. Bob zmínil humorný příběh z jistého magistrátu, ve kterém jeden úředník nikdy nic neučinil vyjma toho, že se vždy zdál být zaneprázdněný. Vůlí doc. Boba je pak naprostý opak. Pokud bude proděkanské funkce schopný, chce to zkusit. Pokud toho ale schopen nebude, do ničeho se pouštět také nebude. Jeho proděkanská činnost bude mít smysl jen v případě, že se mu na zasedání AS FF UK dostane souhlasu. V opačném případě nepovažuje za vhodné se pouštět do takové činnosti na úkor vědecké práce.

Kol. Chromý vyzval AS FF UK k hlasování o volební komisi ve složení kol. Pavlorek, kol. Lukavská, kol. Píšová pro hlasování o jmenování doc. RNDr. Petra Boba, Ph.D., proděkanem pro vědu a výzkum.

Hlasování: 21-0-3, volební komise ve složení kol. Pavlorek, kol. Lukavská, kol. Píšová byla schválena.

Návrh usnesení: *AS FF UK souhlasí se jmenováním doc. RNDr. Petra Boba, Ph.D., proděkanem pro vědu a výzkum.*

Hlasování: 3-17-3, návrh usnesení nebyl přijat.

1. *Startovací byty*

Kol. Chromý požádal paní děkanka jakožto předkladatelku bodu k vyjádření.

Paní děkanka uvedla, že vedení fakulty bylo osloveno ze sociálního odboru rektorátu ve věci přehodnocování situace se startovacími byty. Kolegium rozeslalo po fakultě dotazník. Shrnutí odpovědí je následující: Otázka, jestli mají základní součásti o využití startovacích bytů zájem tak, jak jsou univerzitou nabízeny, byla zodpovězena kladně, stejně jako otázka, jestli mají základní součásti zájem o startovací byty formou přestavby kolejí. Odpověď spíše ne byla výsledkem průzkumu zájmu o startovací byty pro akademiky seniorského věku. Na poslední otázku, zda by měla univerzita od startovacích bytů zcela upustit, byla odpověď rozhodně neupouštět.

Kol. Chromý zmínil, že vyjádření AS FF UK není obligatorně vyžadováno. PAS nemá konkrétní návrh, stanovisko fakulty je dostačující.

Kol. Zemánek řekl, že věc již popsal v dotazníku vedení fakulty, pro senát tedy jen popíše situaci z Ústavu srovnávací jazykovědy, ve které sháněl ubytování pro pracovníka z Německa, pro kterého by kolej vyšla na 12 000 Kč měsíčně, což byly podmínky nepřijatelné. Bylo by tedy dobré nabídnout bydlení i pro staršího člověka, jehož částka se bude pohybovat na úrovni odpovídající platovému ohodnocení. Obecně se kol. Zemánek přimluvil za podporu mobility. Sám je z Ostravy a trvalo mu několik let, než se v Praze uchytil. Je zapotřebí podpořit mladé akademické pracovníky, ale fakulta nemusela vybírat jen z těch, kteří i tak žijí v Praze. Pro některé začínající mimopražské akademické pracovníky může být nereálné v Praze fungovat a zakotvit. Ze zkušeností z Ústavu srovnávací jazykovědy by podpořil osobně i bydlení pro seniory.

Kol. Chromý podotkl, že seniorský věk zde znamená patrně více než 35 let, tedy více než věk juniorský.

Paní děkanka řekla, že tato informace nebyla specifikované a není to úplně jasné.

Kol Chromý navrhl zformulovat připomínku kol. Zemánka, obzvláště proto, že fakulta má zájem přivádět zpět studenty po doktorském studiu v zahraničí, které je těžké v Praze od začátku podpořit.

Kol. Lehečková uvedla, že vedení si tuto připomínku osvojuje vzhledem k materiálu, který pan tajemník zpracoval. V daném materiálu se mezi odpověďmi ze základních součástí objevuje i problematika zahraničních akademiků.

Kol. Machač zmínil svého kolegu, kterému je zhruba 40 let a denně dojíždí na FF z Pardubic, přičemž nejde o ojedinělý případ. Rád by se tedy přimluvil za to, aby se objevila poznámka, která by zdůraznila možnost univerzitního ubytování i pro mezigeneraci.

Kol. Chromý připomněl, že senior je obecně zhruba nad 35 let.

Paní děkanka uvedla, že v dopise tak, jak je v současné době formulován, se doporučuje přehodnocení podmínek přidělování, ve kterém se místo věku a pracovní smlouvy uplatní sociální kritéria. Přestože formulace zaznívá v dopise, paní děkanka by ráda senátní usnesení k dopisu přidala jako přílohu, přičemž zazní dvě ne nutně odlišná stanoviska, tj. to, co vyplynulo z šetření kolegia děkana FF UK, a to, co vyplynulo z rozpravy na zasedání AS FF UK.

Kol. Chromý uvedl, že kompletní stanovisko senátu je těžké vymyslet na místě. Senát může podpořit vyjádření fakultní nebo pověřit PAS, popř. jinou skupinu členů senátu, přípravou stanoviska, které bude včas, tedy do 25. dubna, vyhotoveno. V tuto chvíli je ale nepředstavitelné vymyslet kritéria pro přidělování bytů.

Kol. Zajíček namítl, že komplexní stanovisko AS FF UK zaujmout nemusí, stačí jen zformulovat připomínky.

Paní děkanka potvrdila tuto domněnku a zdůraznila, že AS FF UK nemá povinnost vyjádřit se ke všem otázkám, pouze k tomu, co v rozpravě zazní jako důležité. Je ale možné se uchýlit i ke druhému řešení.

Kol. Chromý vyjádřil obavy z toho, že narychlo vymyšlené připomínky by mohly vyznít jako podpora jen jedné části, jako například pouze zahraničních pracovníků.

Kol. Machač navrhl formulovat usnesení s tím, že senát souhlasí se stanoviskem vedení fakulty.

Kol. Zemánek navrhl usnesení ve znění: AS FF UK podporuje stanovisko vedení fakulty ve věci startovacích bytů a doporučuje, aby při stanovování kritérií byly též vzaty v úvahu potřeby zahraničních a mimopražských pracovníků fakulty bez ohledu na věk.

Usnesení č.139: ***AS FF UK podporuje stanovisko vedení fakulty ve věci startovacích bytů a doporučuje, aby při stanovování kritérií pro sociální bydlení byly též vzaty v úvahu potřeby zahraničních a mimopražských pracovníků bez ohledu na věk.***

Hlasování: 19-0-0, usnesení bylo schváleno.

1. *Různé*

Kol. Zajíček byl osloven studentem Šafkem z ÚFARu, který za deště přišel na fakultu, načež ho místní ostraha považovala za narušitele prostoru, byl předveden před své kolegy a spolužáky, kteří ho museli identifikovat. Po příhodě se mu ostraha omluvila za nepatřičné zadržení. Tento student se ptá, zda je to v pořádku, jestli o tom vedení něco ví, a jestli se nějak změnila politika v této věci. Kol. Zajíček pak dodal, že takový akt je v přímém rozporu s fakultním PR, kde je každý zván na přednášky prostřednictvím projektu „Mluvící hlavy.“

Proděkan Gregor se zeptal, zda se jednalo o běžnou provozní dobu fakulty. Neměl doposud o záležitosti žádné informace. Ujistil ale přítomné, že ke kontrolování a hodnocení osob vstupujících do budovy fakulty nedalo vedení žádný jiný povel. Nechápe, proč ostraha jednala tak, jak jednala. Situaci si nechá vysvětlit a popsat. Vyloučil ale, že by fakulta přijala nová restriktivní opatření.

Kol. Preininger zmínil, že jako odůvodnění bylo uvedeno, že si ponechal na hlavě kapuci.

Kol. Gregor zopakoval, že až dostane přesnější informace, bude schopen situaci adekvátněji řešit.

Kol. Chromý poděkoval přítomným za účast.

Zapsala: Alena Zelenková

AS FF UK schválil dne: 15.5.2014