**Zápis ze zasedání AS FF UK 10. 3. 2016**

**Přítomni:** M. Bárta, M. Bláhová, R. Buben, J. Čermák, P. Čermák, J. Jirsa, V. Mertin, M. Pullmann, L. Pultrová, R. Skarnitzl, I. Šedivý, I. Vaňková, J. Wiendl, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Brčák, M. Brenišínová, V. Čurdová, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, J. Segi Lukavská, D. Pavlorek, M. Preininger, K. Těmín, S. Zajíček

**Omluveni:** L. Heczková, J. Chromý, A. Matys, J. Peroutková

**Nepřítomni:** L. Šaněk

**Hosté:** doc. Mirjam Friedová, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Ing. Filip Malý, prof. PhDr. Ivana Čeňková, CSc., prof. Mgr. Martin Humpál, Ph.D., Mgr. Marc Niubo, Ph.D., doc. PhDr. Helena Ulbrechtová, Ph.D., prof. PhDr. Petr Bílek, CSc., Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D., Mgr. Stanislav Rubáš, Ph.D., doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D., PhDr. Pavel Sitek, Ph.D., Mgr. Kateřina Volná, Mgr. Eva Nováková, Mgr. Johana Dittrichová

*Návrh programu:*

1. Program zasedání
2. Zápis ze 17. zasedání AS FF UK
3. Akreditace
4. Novela Rigorózního řádu FF UK
5. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák, J. přivítal přítomné, připomněl nutnost důsledného zápisu do prezenčních listin. Požádal hosty, aby se před vystoupením v rozpravě řádně představili, a otevřel prostor pro připomínky k navrženému programu.

Hlasování o navrženém programu: 23-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis ze 17. zasedání AS FF UK*

Kol. Pavlorek uvedl, že připomínky k zápisu dodali v následujícím pořadí kol. Zemánek, kol. Segi Lukavská, paní děkanka, proděkan Kolman, proděkan Sitek a kol. Džupová. Všechny byly zapracovány.

Hlasování o zápisu: 22-0-0, AS FF UK schvaluje zápis ze 17. zasedání AS FF UK.

*3. Akreditace*

Paní děkanka řekla, že předkládá 12 akreditací na dostudování, 5 akreditací doktorských s jejich cizojazyčnými ekvivalenty a 6 zcela nových žádostí, z toho jednu bakalářskou a pět navazujících magisterských. U Slovanských filologií a literatur není jejich cizojazyčná mutace v angličtině, jak bylo uvedeno v materiálech, ale v ruštině, za kteroužto chybu se omlouvá.

1. Žádost o udělení akreditace SO Hudební věda v bakalářském SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)
2. Žádost o udělení akreditace SO *Hudební věda* v navazujícím magisterském SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová řekla, že SK vydala jednu souhrnnou zprávu k bakalářskému i magisterskému studiu. Materiál byl pro Komisi trochu kontroverzní a její stanovisko praví: „Studijní komise, přes některé výhrady vyjádřené v přiložené zprávě (vysoká studijní zátěž; nedostatečné zastoupení předmětů orientovaných na novější a současnou hudbu v bakalářském studiu; nižší vytíženost pedagogů), doporučuje projednání akreditace Bc. a NMgr. oboru Hudební věda (dvouoborové studium) v AS FF UK.“ V kontextu Fakulty má obor poměrně vysoké procento zanechaných studií, což je zřejmě způsobeno velkou studijní zátěží. Deset pracovních úvazků na tak malý obor je rovněž nestandardní, z čehož logicky vyplývá nižší pedagogická zátěž. Jak je zvykem, zástupci oboru dodali vlastní komentář.

Dr. Niubo, zástupce oboru, uvedl, že studijní obor počítá s o něco menším personálním zajištěním (9 namísto 10 pedagogů). Co se týče proporcionality, došlo zřejmě ke špatnému čtení, které v kombinaci s nedostatečným vysvětlením ze strany oboru působí zavádějícím způsobem. Zjednodušeně řečeno, hudba 20. století dostává ve srovnání s hudbou před rokem 1600 i po něm větší prostor. Zpravodaj pravděpodobně neporozuměl názvům modulů Moderní hudba a Nová hudba. Nedostatky v akreditaci je obor připraven promptně doplnit, bude-li třeba. U navazující magisterské akreditace byl upraven komentář k seminářům a nedošlo ke správné komunikaci.

Kol. Zajíček se otázal, zda SK navrhuje konkrétní změny, které je dr. Niubo dle svých slov připraven přijmout.

Kol. Pultrová odpověděla, že technické změny v poslední fázi zapracovány byly. K velkému odpadu studentů lze navrhnout řešení stěží.

*Usnesení č. 183:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Hudební věda* v bakalářském SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 24-0-0, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 184:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Hudební věda* v navazujícím magisterském SP *Obecná teorie a dějiny umění a kultury* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o udělení akreditace SO *Skandinavistika*v navazujícím magisterském SP *Filologie*(prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že akreditace byla shledána bezproblémovou.

*Usnesení č. 185:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Skandinavistika* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování:25-0-1, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o udělení akreditace SO *Turkologie*v navazujícím magisterském SP *Filologie*(prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že akreditace byla shledána bezproblémovou.

*Usnesení č. 186:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Turkologie* v navazujícím magisterském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování:26-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o udělení akreditace SO *Tlumočnictví: čeština – angličtina / francouzština / němčina / ruština / španělština*v navazujícím magisterském SP *Překladatelství a tlumočnictví*(prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že jde o dobře připravený materiál, a vyzdvihla, že studium funguje dobře i v dvouoborových kombinacích s netlumočnickými obory.

Prof. Čeňková, zástupkyně oboru, poděkovala za pochvalu.

*Usnesení č. 187:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Tlumočnictví: čeština – angličtina / francouzština / němčina / ruština / španělština* v navazujícím magisterském SP *Překladatelství a tlumočnictví* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování:26-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o udělení akreditace SO *Překladatelství: čeština – angličtina / francouzština / němčina / ruština / španělština*v navazujícím magisterském SP *Překladatelství a tlumočnictví*(prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium)

Kol. Pultrová za SK řekla, že platí stejné vyjádření jako u předchozí akreditace.

*Usnesení č. 188:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Překladatelství: čeština – angličtina / francouzština / němčina / ruština / španělština* v navazujícím magisterském SP *Překladatelství a tlumočnictví* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování:25-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o udělení akreditace SO *Románské literatury*v doktorském SP *Filologie*(prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. Žádost o udělení akreditace SO *Romance Literatures*v doktorském SP *Philology*(s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV řekl, že ač ho zradil Eduroam a nemá materiály před sebou, vybavuje si, že žádná předkládaná akreditace nebyla problematická. Také akreditaci *Románských literatur* KPV doporučuje ke schválení.

*Usnesení č. 189:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Románské literatury* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace SO *Romance Literatures* v doktorském SP *Philology* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování:26-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o udělení akreditace SO *Slovanské literatury*v doktorském SP *Filologie*(prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. Žádost o udělení akreditace SO *Славянские литературы* v doktorském SP *Филология*(s výukou v ruském jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV uvedl, že porovná-li právě předkládané akreditace, byla tato nejproblematičtější, ale ani tak nešlo o žádné závažné vady a ke schválení ji doporučuje. Kvalifikační záležitosti a věci ohledně oboru jako takového jsou popsány v programu.

Doc. Ulbrechtová, zástupkyně oboru, uvedla, že ruská verze je výsledkem konsenzu, ač ona sama by preferovala variantu německou. Řekla také, že další záležitosti si obor vyjasnil přímo s KPV.

Kol. Džupová předeslala, že bude hlasovat proti akreditaci. Její navrhovatelka, doc. Ulbrechtová, je ředitelkou Slovanského ústavu AV ČR, členkou hodnoticího panelu Lingvistika a literární vědy GA ČR a zároveň členkou Ústavu východoevropských studií FF UK. Tyto aktivity zřejmě doc. Ulbrechtové znemožňují věnovat dostatečnou pozornost svému působení na FF UK. Tato zkušenost kol. Džupové a jejích spolužáků bude v nejbližší době podána standardní cestou jako písemná stížnost řediteli Ústavu východoevropských studií. Nemůže zkrátka hlasovat pro akreditaci, když její vedoucí oborové rady, zpracovatelka a vedoucí doktorského semináře zanedbává své povinnosti vůči studentům a porušuje Studijní a zkušební řád UK.

Doc. Ulbrechtová uvedla, že má takřka 24 hodin denně otevřený email a nerozumí tomu, co tu proti ní zaznívá. Práci na Fakultě věnuje naopak více času, než má v popisu práce. Je možné, že se kol. Džupové osobně něco nelíbilo na jejím stylu výuky, ale směšovat antipatie s přípravou doktorské akreditace snad není žádoucí. Pokud se doc. Ulbrechtová někoho nicméně osobně dotkla, je jí to líto.

Kol. Džupová řekla, že by ráda jasně deklarovala, že uvedené důvody nejsou nijak osobní. Poukázala také na část Studijního a zkušebního řádu UK a opatření děkana k organizaci studia v bakalářských a magisterských oborech. Jedna věc je, že paní docentka nevypisuje zkouškové termíny. Dokonce řekla studentům, že v lednu nebude zkoušet vůbec, a termíny zkoušek budou až v průběhu semestru, kdy ale mají studenti jiné aktivity. Kol. Džupová nicméně nechce řešit jednotlivé záležitosti, které se objeví ve standardně podané stížnosti, ale pouze zdůvodnit své hlasování.

Doc. Ulbrechtová řekla, že je na Fakultě přítomna stále, pouze někdy během léta nezkouší. Soukromé konzultace a termíny nicméně poskytuje kdykoliv po domluvě a na emaily odpovídá obratem. Nikdy se nestalo, že by někoho nevyzkoušela nebo neodpověděla na email, čemuž se někdy věnuje i o víkendech. Nerozumí však tomu, jak tato věc souvisí s projednávanou akreditací.

Kol. Džupová odpověděla, že dle přístupu paní docentky k pregraduálním studentům usuzuje na její přístup k doktorandům, zejména když vede doktorský seminář. Podávané akreditace se tím pádem otevřená záležitost dotýká.

Doc. Ulbrechtová řekla, že doktorský seminář vedla v roce 2014 a povede ho i letos. Nikdy se žádná stížnost neobjevila. Hodiny jsou věnovány nácviku práce na dizertaci. Je jí líto, pokud tento systém některým studentům nevyhovuje. Zasedání AS FF UK zřejmě není nejvhodnější prostor k takové rozpravě, ale ráda by podotkla, že se snaží ve své práci uplatňovat nejnovější metody a poznatky. Člověk se učí učit řadu let a sama za sebe může říci, že jsou její hodiny srovnatelné s tím, co se nabízí na zahraničních univerzitách. Pokud se někdy dopustila čehokoliv, co se kol. Džupové nelíbilo, můžou to spolu řešit formou emailové komunikace.

Kol. Džupová zopakovala, že o ni osobně nejde.

Kol. Zajíček se otázal, je-li doc. Ulbrechtová garantkou.

Kol. Džupová upřesnila, že navrhovatelkou. Garantkou je doc. Doležalová.

*Usnesení č. 190:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Slovanské literatury* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace SO *Славянские литературы* v doktorském SP *Филология* (s výukou v ruském jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 25-1-1, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o udělení akreditace SO *Slovanské filologie*v doktorském SP *Filologie*(prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. Žádost o udělení akreditace SO *Slavic Philology*v doktorském SP *Philology*(s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV řekl, že Komise k materiálu žádné podstatné připomínky neměla a drobnosti se vyjasnily, takže doporučuje ke schválení.

*Usnesení č. 191:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Slovanské filologie* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace SO *Славянскaя филология* v doktorském SP *Филология* (s výukou v ruském jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o udělení akreditace SO *Dějiny české literatury a teorie literatury*v doktorském SP *Filologie*(prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. Žádost o udělení akreditace SO *History of Czech Literature and Literary Theory*v doktorském SP *Philology*(s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV řekl, že s akreditací nebyly problémy a má výbornou oborovou radu, takže se materiál doporučuje ke schválení.

Kol. Wiendl, zástupce oboru, poděkoval za celý ústav KPV jménem doc. Vojtěcha, který se bohužel z organizačních důvodů nemůže zasedání zúčastnit.

Kol. Segi Lukavská řekla, že v současnosti vypadá studijní plán *Dějin české literatury a teorie literatury* jinak, mj. se v něm teoreticko-metodologický seminář realizuje formou domluvy se školitelem, který dává atestaci zpravidla za nějakou studii nebo zkoušku. Když o tom hovořila s doc. Vojtěchem, vypadalo to, že cílem bude něco takového ukotvit v novém studijním plánu a nepřidávat žádné další semináře. Jak to tedy bude ve skutečnosti? Budou dva semináře (doktorský seminář a teoreticko-metodologický seminář), nebo to bude pokračovat tak jako nyní? A jestli bude pokračovat stávající praxe, proč se to nepodařilo vložit do písemné formy akreditačního materiálu?

Kol. Wiendl poprosil o objasnění prof. Bílka.

Prof. Bílek řekl, že sice přišel kvůli *Komparatistice*, ale toto se toho také dotýká. Celá situace je trochu nešťastná v důsledku terminologie, kterou vnesl kol. Šedivý, když byl proděkanem. Jako doktorský seminář se totiž nazývají průběžné konzultace se školitelem. Teoreticko-metodologický seminář je svým provedením to, co by se obvykle nazývalo právě doktorským seminářem. V novém provedení akreditace by se to mělo zrušit a u *Českého jazyka* a *Komparatistiky* toto rozlišení snad vyplývá z náplně kurzů. Na teoreticko-metodologický seminář se zvou odborníci k hovoru nad odbornými tématy, zatímco doktorský seminář probíhá formou diskusí nad jednotlivými verzemi dizertací. V provozu to může splývat, běží-li oba semináře v jednom cyklu. Konkrétně na *Komparatistice* je to v rozvrhu v úterý, ale rozdíl je hlavně v tom, že teoreticko-metodologický seminář je jádrem teoreticko-metodologického školení.

Kol. Segi Lukavská podotkla, že to, co dříve fungovalo jako teoreticko-metodologický seminář, kam byli zváni právě ti odborníci, v současnosti nefunguje. Asi proto se také seminář realizuje jinými způsoby, například splněním zkoušky z dílčího tématu dizertace. Bude se ale teoreticko-metodologický seminář jako takový znovu provozovat? Určitě by bylo užitečné, kdyby měli studenti možnost co nejširší diskuse se sebou navzájem, a to nejen v rámci svého oboru.

Prof. Bílek řekl, že nemůže hovořit za obor *Česká literatura*, ale tvrzení, že nefunguje na *Komparatistice*, je zvláštní. Seminář je cíleně obsazován každý rok jiným pedagogem a nyní ho vyučuje prof. Vojvodík. Pokud si troufá vyložit všechna témata patřičně sám, je to na něm, on snad má poměrně slušné školení. Jiní vyučující si zvou různé odborníky, což se dělo například loni.

Kol. Wiendl vysvětlil, že se kvůli odpovědi obrátil na prof. Bílka, protože to bylo smyslem společné reakreditace obou programů. *Český jazyk a literatura* již reakreditaci potřeboval jako sůl, ač *Komparatistika* mohla ještě nějakou dobu počkat. Na zmíněném semináři se podílí studenti obou oborů a kol. Wiendl žije v domnění, že probíhá pravidelně a střídají se na něm vyučující obou oborů.

Kol. Segi Lukavská odpověděla, že doktorský seminář skutečně nějakou formou probíhá. Ať se jmenuje jakkoliv, má ho jako studentka v ISP schválený jako doktorský seminář. Zdá se, že existují dva pojmy: doktorský a teoreticko-metodologický seminář. Nejde ani tak o jeho vlastní název jako spíše o to, jestli bude nakonec probíhat seminář jeden, či dva, tedy zda dojde se schválením nové akreditace ke změně.

Kol. Šedivý podotkl, že si nakonec na adresu prof. Bílka odpustí výrok „I ty, Brute?“. Vyjasnil, že doktorský seminář u starých akreditací, o kterém je řeč, se soustředí na prezentaci a diskusi prací. Druhý seminář, teoreticko-metodologický, slouží jako alternativa ke zkoušce z filozofie. Na většině ústavů to tak fungovalo. Při tvorbě nových akreditací zůstává na většině pracovišť možnost volby mezi filozofií a teoreticko-metodologickým seminářem. Na dotaz Segi Lukavské odpověděl, že systémově se nic nemění a konkrétní řešení je věcí každého ústavu.

Kol. Zemánek doplnil, že pokud některý ústav zvolí teoreticko-metodologický seminář, měly by na něm probíhat semináře dva.

Proděkan Kolman řekl, že při evaluaci doktorského studia se řešilo, jakým způsobem teoreticko-metodologické semináře probíhají. Někde to fungovalo úspěšně jako alternativa k atestaci z filosofie, někde různými jinými způsoby. Při reformě doktorského studia se toto kontrolovalo.

*Usnesení č. 192:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Dějiny české literatury a* teorie literatury v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace SO *History of Czech Literature and Literary Theory* v doktorském SP *Philology* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o udělení akreditace SO *Obecná a srovnávací literatura (komparatistika)* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)
2. Žádost o udělení akreditace SO *General and Comparative Literature* v doktorském SP *Philology* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek za KPV doporučil materiál k projednání.

Kol. Wiendl se vrátil k diskusi u minulého bodu a upřesnil, že tvůrcem akreditačního materiálu je doc. Vojtěch. Přesná odpověď na otázku kol. Segi Lukavské zní, že budou probíhat dva semináře, jde o rozšíření možnosti vedení odborných debat. Zpočátku byl v seminářích v rámci doktorského studia zmatek, ale vyřešilo se to zavedením dvou diskutovaných kurzů.

*Usnesení č. 193:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace SO *Obecná a srovnávací literatura (komparatistika)* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) a žádost o udělení akreditace SO *General and Comparative Literature* v doktorském SP *Philology* (s výukou v anglickém jazyce, prezenční a kombinovaná forma studia, 4letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Anglický jazyk* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
2. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Dějiny české literatury a teorie literatury* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
3. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Fonetika v doktorském* SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
4. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Obecná a srovnávací literatura (komparatistika)* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
5. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Románské jazyky* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
6. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Románské literatury* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
7. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Slovanské filologie* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
8. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Slovanské literatury* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
9. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *České dějiny* v doktorském SP *Historické vědy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
10. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Iberoamerikanistika* v doktorském SP *Historické vědy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
11. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Moderní hospodářské a sociální dějiny* v doktorském SP *Historické vědy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)
12. Žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Filozofie* v doktorském SP *Filozofie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia)

Kol. Zemánek řekl, že projednání návrhů na dostudování je pouze rutinní záležitost a KPV tím pádem všechny doporučila.

Kol. Zajíček poprosil o rozklíčování celého bloku ve smyslu uvedení, které obory například pokračují dál pod jinými kódy a které jsou rušeny bez náhrady.

Mgr. Nováková za Akreditační referát odpověděla, že u všech akreditací již bylo požádáno o novou čtyřletou variantu a bez náhrady se neruší ani jedna.

Kol. Zajíček se zeptal, jestli už všechny novou akreditaci fakticky mají.

Mgr. Nováková odpověděla, že u všech byla podána žádost a prošly AS FF UK.

Kol. Šedivý se zeptal proděkana Kolmana, nemůže-li se teoreticky stát, že se dříve podaří schválit čtyřletou variantu některého z podávaných oborů, a těmto tříletým se tak zablokuje cesta? Ptá se přesto, že by to na hlasování AS FF UK stěží něco měnilo.

Proděkan Kolman odpověděl, že v takto nepřehledné situaci lze těžko něco predikovat, ale doufá, že se nic takového nestane. Momentálně ale bohužel ještě není známo to, jak přesně bude proces vypadat.

Paní děkanka souhlasila, že situace je chaotická zejména u nových akreditací. U akreditací na dostudování nicméně funguje zrychlený třístupňový systém a Rektorát je bude vyřizovat přednostně.

Kol. Zemánek řekl, že problém by spíš byl, kdyby se nepodařilo schválit novou akreditaci. Existence pouhé akreditace na dostudování by Fakultu prakticky přinutila obor zavřít.

Proděkan Kolman podotkl, že nadchází přechodové období hrozící nečekanými zvraty.

Kol. Zajíček podotkl, že pokud by neprošla akreditace na dostudování, tak se příliš mnoho neděje, neboť studenti se pouze převedou do nově schválených akreditací. Problémem by byl opak, tedy že by byla jen akreditace na dostudování.

Paní děkanka odpověděla, že taková situace nemůže nastat vzhledem k pojistce, která v případě nějakého zádrhelu garantuje prodloužení všech stávajících akreditací na tři roky. Není to ale žádoucí, jelikož by to zakonzervovalo obory v zastaralé formě.

Kol. Zajíček upozornil, že z této klauzule v přechodném ustanovení zákona není jasné, co by se stalo, kdyby se obor dostal do modu s omezením na stávající studenty. Neříká se totiž, že by toto prodloužení rušilo omezení. To znamená, že kdyby prošla akreditace na dostudování, tak se prodlouží, ale stále bude jen na dostudování. Daný problém se automatickým prodlužováním neřeší.

Kol. Pultrová se otázala, k čemu probíhající diskuse vede. Chce snad kol. Zajíček projednávat akreditace na dostudování až poté, co budou schváleny nové čtyřleté verze?

Kol. Zajíček odpověděl, že pokud už jsou všechny čtyřleté akreditace podané, riziko nevzniká. Problém by byl, kdyby nyní byly projednávány akreditace na dostudování, ke kterým by zatím ještě nebyly projednány akreditace nové. Původním cílem diskuse bylo tedy zjistit to, zda byly všechny tyto akreditace v nových variantách, což podle všeho tedy platí.

*Usnesení č. 194:* **AS FF UK doporučuje žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Anglický jazyk* v doktorském SP Filologie (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Dějiny české literatury a teorie literatury* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Fonetika* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Obecná a srovnávací literatura (komparatistika)* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Románské jazyky* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Románské literatury* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Slovanské filologie* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Slovanské literatury* v doktorském SP *Filologie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *České dějiny* v doktorském SP *Historické vědy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Iberoamerikanistika* v doktorském SP *Historické vědy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Moderní hospodářské a sociální dějiny* v doktorském SP *Historické vědy* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia); a žádost o udělení akreditace na dostudování stávajících studentů SO *Filozofie* v doktorském SP *Filozofie* (prezenční a kombinovaná forma studia, 3letá standardní doba studia) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 27-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Novela Rigorózního řádu FF UK*

Paní děkanka předeslala, že jde o dávno diskutovanou novelu. Příprava se zdržela čekáním na novelu Rigorózního řádu UK. V materiálu jsou tři hlavní okruhy změn: první je obsahová, která zpřísňuje podmínky uznávání diplomových prací. Bude nezbytné, aby diplomová práce byla alespoň z podstatné části publikovaná. Dále – proto, aby Fakulta navázala na univerzitní Rigorózní řád – se mění podepisování zápisu z Rigorózního řízení a vypouští se jeden odstavec týkající se nákladů spojených s promocí. Posledním okruhem jsou změny jazykové.

Kol. Pavlorek řekl, že LK novelu projednala 15. 2. 2016, a to bez zásadních výhrad. Doporučuje ji tedy AS FF UK schválit. Dva drobné pozměňovací návrhy kol. Skarnitzla směřující k pochopení textu si vedení osvojilo. I po projednání LK v textu ale na několika místech zbylo slovo „student“, což bylo po konzultaci s Mgr. Bártou shledáno problematickým. Rigorózní řízení totiž není studiem, a tudíž je třeba hovořit o „uchazeči“. Proto zde kol. Pavlorek za PAS FF UK chce načíst návrh změny v textu, konkrétně nahrazení slova „student“ za slovo „uchazeč“ v čl. 4 odst. 14 a čl. 7 odst. 1, a otázal se paní děkanky, zda si změnu osvojuje.

Paní děkanka pochopitelně přisvědčila.

*Usnesení č. 195:* **AS FF UK schvaluje Novelu Rigorózního řádu FF UK ve znění předloženém děkankou Fakulty po zapracování připomínek vzešlých z debaty.**

Hlasování: 26-0-0, usnesení bylo přijato.

5. Různé

1. Příprava architektonické soutěže – Opletalova (zastoupení AS FF UK)

Proděkan Sládek uvedl, že příprava dvou budov v Opletalově ulici pro účely Fakulty se blíží. Co se týče harmonogramu, právě se začíná připravovat architektonická soutěž. Vzhledem k tomu, že rekonstrukce probíhá formou investičních záměrů, musí se FF UK držet velice pevných pravidel. Protože Fakulta není investorem ani klientem, je v komisi pro přípravu soutěže v menšině. Aby byl zajištěn širší konsenzus již od začátku, rozhodlo se vedení Fakulty oslovit PAS FF UK s prosbou o delegaci zástupce AS FF UK do poradního sboru, který bude fungovat vedle komise. Poradní sbor projde s komisí celou cestu, která skončí na přelomu srpna a září. Vedení Fakulty to považuje za důležité kvůli vzájemné informovanosti.

Kol. Čermák, J. řekl, že PAS FF UK nabídku kvitovalo a rozhodlo se navrhnout kol. Jirsu a kol. Zajíčka, protože má možnost dvojího zastoupení. Jde mimo jiné o to, že půjde o dlouhý a náročný proces, který bude zasahovat i do letního období. Toto personální obsazení není ovšem apriori dáno, a proto poprosil o rozpravu včetně jmenovitých návrhů z pléna.

Kol. Jirsa podotkl, že by byl rád, kdyby se přihlásil někdo jiný. PAS FF UK udělalo svůj návrh pouze proto, aby v poradním sboru někdo byl. Sám stráví rád léto jinak.

Proděkan Sládek řekl, že v současné době má Fakulta pevný harmonogram, ale vzhledem k tomu, že je příprava soutěže v rukou ing. Kohoutové, může se z nějakých důvodů stát, že se harmonogram posune. První setkání je naplánované již na tento pátek.

Kol. Čermák, J. vzal na vědomí informace proděkana Sládka a vzhledem k absenci další diskuse potvrdil nominaci kol. Jirsy a kol. Zajíčka.

1. Zpráva o přípravě voleb

Kol. Dufek jako předseda volební komise informoval, že volební komise se sešla a v souladu s Volebním a jednacím řádem AS FF UK stanovila náležitosti pro podávání návrhů na kandidáty do Senátu, termíny, do kdy je potřeba návrhy podat a podobu prezentace kandidátů. Navíc komise upřesnila, že „za aktivní volební agitaci se považuje zjevné jednání v prospěch i neprospěch kandidáta, a to jak na půdě Fakulty, tak i v médiích a na internetu; za aktivní volební agitaci se nepovažuje propagace zveřejněná před začátkem voleb s výjimkou propagace využívající systémy automatické propagace, např. placená inzerce naplánovaná na dny voleb“. Vzhledem k tomu, že původní termín pro navržení kandidátů byl 27. 3. 2016, což je neděle, shodla se volební komise na změně na pátek 25. 3. 2016 ve 14:00. Prezentace kandidátů bude mít standardní rámec: text o 1800 znaků včetně mezer a fotografie, obojí v editovatelné formě, a jeden hypertextový link. Prezentace budou viset na webu Fakulty a zároveň budou přístupné z volební aplikace formou odkazu.

Proděkan Tichý doplnil, že se aplikace připravuje.

Kol. Zajíček řekl, že PAS FF UK vypracovalo substránky Senátu, kde jsou k dispozici všechny informace k volbám.

Pan tajemník poznamenal, že vychází-li termín uzávěrky na neděli, je třeba jej posunout na následující pracovní termín. Hovořil o tom s Mgr. Bártou.

Kol. Dufek uvedl, že tuto otázku volební komise s právníkem nekonzultovala. Kdyby to byla neděle, tak to znamená, že následujícím pracovním dnem není pondělí, ale kvůli Velikonocím až úterý, a to už je příliš krátká doba mezi tímto termínem a volbami. Proto volební komise určila za termín pro podávání návrhů kandidátů pátek 25. 3. 2016

Pan tajemník odpověděl, že v takovém případě je nutné stanovit tuto lhůtu na čtvrtek, protože pátek je nově státním svátkem také.

Kol. Pavlorek řekl, že se lhůta proto musí zkrátit, jelikož daná lhůta je podle Volebního a jednacího řádu AS FF UK minimální, nikoli pevně daná, aby se to naopak posouvalo na nejbližší následující pracovní den. Bude to tedy nutné posunout na čtvrtek a přijmout usnesení, které modifikuje usnesení předchozího zasedání Senátu.

Kol. Harasimowicz upozornila, že informace o volbách jsou zatím pouze na substránkách Senátu a nikde jinde. Bylo by třeba dát je na prezentovanější místa, například na stránky Fakulty nebo rozeslat emaily. Je tak vhodné učinit neodkladně, jelikož volby se týkají celé akademické obce a ne každého napadne hledat informace pod AS FF UK.

Kol. Dufek řekl, že to je spíše poznámka na proděkana Bičovského, který bohužel není přítomen. Referát vnějších vztahů má totiž propagaci voleb alespoň částečně na starosti a už na tom prý pracuje. Také bude vyvěšen plakát ve vestibulu a na plazmových obrazovkách v Knihovně Jana Palacha budou běhat grafiky.

Kol. Zajíček se vrátil k diskusi o lhůtě a řekl, že i kdyby se komise rozhodla nechat původní datum, lidé by s ohledem na provozní dobu podatelny mohli návrhy podávat stejně pouze do 24. 3. 2016.

Pan tajemník shrnul, že padne-li rozhodnutím správního orgánu jako termín datum připadající na den pracovního volna, má ten, kdo tu lhůtu má plnit, právo konat nejbližší následující pracovní den. Důležité je, aby to ale nezneplatnilo celé volby.

Kol. Pavlorek s tímto právním výkladem souhlasil a řekl, že bude nutné lhůtu zkrátit, jelikož formulace Volebního a jednacího řádu AS FF UK obsahuje slovo „nejpozději“.

Kol. Zajíček doporučil zkrátit lhůtu na 24. 3. 2016 a přijmout usnesení. Až se domluví volební komise *per rollam* také na tomto zkrácení, on změní datum na webových stránkách.

*Usnesení č. 196:* **AS FF UK zkracuje lhůtu danou usnesením č. 174 k předložení návrhů kandidátů do voleb do AS FF UK do dne 24. 3. 2016.**

Hlasování: 25-0-2, usnesení bylo přijato.

1. Usnesení Petiční komise AS UK k podnětu PAS FF UK v záležitosti prof. Šulové

Kol. Čermák, J. řekl, že bod navazuje na diskusi z předešlého zasedání AS FF UK. Smyslem jeho usnesení bylo upozornit na dlouhodobé a málo funkční projednávání této kauzy. Součástí rozhodnutí PAS FF UK bylo rozhodnutí zveřejnit podnět Petiční komisi AS UK. PAS se tak snažilo dát impulz k vyřešení této kauzy u všech instancí, kterých se nyní dotýká. Do budoucna by bylo dobré jasně koncipovat postoj FF UK k plagiátorství.

Proděkan Kolman řekl, že rozhodnutí AS FF UK a Petiční komise AS FF šlo mimo vedení Fakulty. PAS FF UK zveřejnilo podnět, což je novinka, a FF UK nyní musí zaujmout postoj. Etická komise UK již rozhodla s tím, že stanovisko bude nejdříve konzultovat s prof. Šulovou, a teprve poté bude zveřejněno. Existuje také rozhodnutí Etické komise Fakulty, které si obě strany vykládají ve svůj prospěch, což není úplně nejšťastnější. Mezitím také poslala prof. Šulová podnět paní děkance, ve kterém si stěžuje na proceduru a zveřejnění podnětu v její věci. Není ale jasné, co s tím může paní děkanka udělat, protože zveřejnění proběhlo v gesci Senátu. Děkanát se nicméně kauzou začal nezávisle zabývat. Panu proděkanovi připadá, že v podnětu není nic, co by jeho zveřejnění bránilo. V úvodu je vysloveno podezření z plagiátorství a porušení pravidel UK a v druhé části jsou příklady a citace z konkrétních prací a jejich komparace. Proděkan Kolman ukázky prověřil a zjistil, že skutečně pocházejí ze jmenovaných zdrojů. Je pravdou, že podnět se týká práce prof. Šulové, která má spíše vzdělávací než vědecký charakter, takže by se teoreticky nemuselo čekat, že by tam citace musela být. Práce, ze kterých pocházejí převzaté některé části, nejsou zmíněny v seznamu literatury, ale jsou zmíněny v závěrečné části knihy, kde paní profesorka deklaruje, že uvádí příklady z diplomových prací, které vedla a které mají přímý vztah k jednotlivým kapitolám. Problémem ovšem je, že tato práce byla zároveň obhájena jako habilitační práce, je tudíž nutné na ni nároky etiky vědecké práce uplatnit. Současný stav je nežádoucí pro všechny strany, trvá již rok a nejsou procedury k jeho řešení. Pan proděkan by rád ještě upozornil, že podnět poukazuje na identitu textů a autoplagiátorství. Je třeba postupovat systematicky. Když byl doc. Jakoubek jmenován vedoucím ÚETN, ozývaly se hlasy, že je rasista a následně autoplagiátor, každý měsíc se na něm našla další špatná vlastnost. Co se týče jeho údajného autoplagiátu, použil svůj jiný text z jistého sborníku, ale zároveň v daném textu odkázal na ten druhý text a uvedl, že jde o stejné téma. Přesto o něm bylo zcela nesmyslně rozhlašováno, že se jedná o známého autoplagiátora. Je zkrátka potřeba dávat si pozor, co se o kom říká, aby nebyl neprávem poškozen. Pokud se týká kopírování studentských prací, FF UK najíždí na systém automatické kontroly závěrečných prací, které by míru plagiátorství měly ukázat. Systém kontroluje malé úseky textu, ale jak v podstatě řekl už Chomsky, každá věta je originál. Kauzu je třeba řešit i v tomto kontextu, jelikož kontroluje-li Fakulta takto přísně studenty, nemůže být habilitace s úryvky diplomových prací posuzována benevolentněji. Argumentovat tím, že se studenty někdo tak těsně spolupracuje, že jsou jejich práce výrazně podobné, je poněkud podivné. Studenti do svých závěrečných prací ostatně také vpisují, že je vypracovali samostatně. Zmíněný systém kontroly je zdlouhavý, jelikož prochází celý web, a jedna práce mu může zabrat až týden. Fakulta nyní nechá tímto systémem projít také práci prof. Šulové, výsledky se projednají v rámci vedení Fakulty, a tou dobou už by mohlo být k dispozici i stanovisko Etické komise UK. Fakulta následně na základě těchto věcí formuluje nějaké vyjádření. Bude to sloužit jako precedens, jak obdobné situace řešit do budoucna i z hlediska studentů. Výsledkem rozhodně nesmí být obvinění, které na někom ulpí. Co se týče zveřejnění jména podavatele, je podle pana proděkana v pořádku, aby druhá strana toto jméno znala, nicméně v této fázi ověřování textů je to irelevantní.

Kol. Zajíček promluvil ohledně komunikace s Petiční komisí UK. PAS FF UK po minulém zasedání Senátu kontaktovalo dr. Marka z FHS, předsedu Petiční komise AS UK. Otázkou bylo, zda lze zveřejnit jak osobu navrhovatele, tak podnět. Petiční komise AS UK se nad tím nakonec sešla a usoudila, že zveřejnění jména petenta je nemožné, pokud s tím on sám nesouhlasí. Podle statutu Komise je petent chráněn a rozhodne-li Komise, že podnět má meritum, je petent tajný a Komise sama nemá právo ho zveřejnit. Komise se dále domnívá, že proti zveřejnění podnětu se nic nestaví. Standardní cestou ho postoupila Etické komisi UK a PAS FF UK, kterému doporučila ho postoupit Etické komisi FF UK. Podle názoru Petiční komise AS UK je však ve chvíli postoupení podnětu na daných orgánech, zda jej zveřejní. PAS FF UK se sešlo a jednohlasně rozhodlo, že podnět zveřejní nejen pro senátory, ale i pro širokou veřejnost, protože neobsahuje žádné osobní údaje ani interpretaci skutečností, ale jen jisté podezření. Člověk, který by chtěl práci petenta provést, tak může nyní učinit sám. Podnět byl součástí pozvánky na zasedání.

1. Situace na ÚČD

Kol. Džupová se otázala paní děkanky, jak v současné době vypadá situace na ÚČD, kde proběhla nominační schůze.

Paní děkanka odpověděla, že od skončení nominační schůze usilovně přemýšlí, jak věci postavit. Zaprvé jde stále ještě o reakci na události z minulého roku, kvůli kterým panuje na ÚČD divoká a zjitřená atmosféra, která zasáhla i studenty. Ani nominační řízení nedopadlo ideálně, mimo jiné kvůli – aby tak řekla – incestní situaci obou kandidátů. Nemyslí to nijak zle, ale faktem je, že se to i vzhledem k přípravě pracovních předpisů bude muset řešit. Paní děkanka přemýšlela, zda vyhlásí výběrové řízení a vyřeší se to zvenku, ale nakonec se rozhodla jmenovat kandidáta, který z řízení vyšel jako vítězný, a to prof. Šedivého. Ten ovšem mandát nedostane na tři roky, ale pouze na dobu, než se situace stabilizuje, protože pro dobré fungování ústavu je lepší, když je mandát vedoucího silný. Ráda by měla vedení Ústavu, o němž ví, že si za ním může stát, a má jasná očekávání, co by se v době jeho mandátu mělo dít. V nejbližší době toto rozhodnutí vyvěsí na webu a pošle informační dopis všem členům ústavu, aby všichni věděli, co a jak se bude dít dál.

Kol. Džupová se zeptala, zda se bude za rok, po vypršení mandátu prof. Šedivého, opět konat nominační schůze.

Paní děkanka odpověděla, že ho bude jmenovat na 14 měsíců a on že za tu dobu může ukázat, že se ÚČD ubírá správným směrem. Pak by následovala nová nominační schůze, případně otevřené výběrové řízení v případě, že to na Ústavu fungovat nebude.

1. Výjezd studentské části AS UK

Kol. Zajíček tlumočil výzvu místopředsedy AS UK Davida Hurného, že v termínu 8. – 10. 4. 2016 se plánuje výjezdní zasedání studentů zasedajících v AS UK na Patejdlově boudě v Krkonoších. Kromě toho je zván také jeden kandidát z fakultního senátu za každou fakultu. Kdyby se chtěl někdo z přítomných zúčastnit, nechť dá do 15. 3. vědět kol. Zajíčkovi, aby to mohl panu místopředsedovi přeposlat.

1. Další

Kol. Džupová poukázala na to, že se na webu ÚČD objevilo sdělení o generální rekonstrukci hlavní budovy FF UK s tím, že se to dotkne nejen zaměstnanců, ale i studentů a že mimo jiné bude zavřený dětský koutek.

Pan tajemník řekl, že jde o informace, které se probíraly na některém z předchozích setkání vedoucích ZS. FF UK získala možnost převést prostředky z investičních záměrů na rekonstrukci hlavní budovy. Protože se Fakulta pochopitelně nemůže vystěhovat, bude rekonstrukce probíhat v létě a na etapy. Stavební harmonogram, který se uzavřel v úterý, stanovuje souhrn akcí v rámci pracovišť Fakulty. Byl rozeslán ZS, děkanátu a knihovně a následně vznikne i samostatná webová stránka s informacemi.

Kol. Džupová řekla, že na stránkách figuruje datum zveřejnění 1. 3. 2016.

Kol. Šedivý uvedl, že zveřejnil prezentaci, kterou měl pan tajemník na setkání vedoucích ZS.

Pan tajemník doplnil, že stránka, o které hovořil, bude vytvořena do konce března, a informace se objeví i na Facebooku.

Kol. Zajíček se zeptal, jestli se plánuje zveřejnění výsledků studentských evaluací, jak o tom byla řeč na předešlém zasedání. V jaké fázi se zpracování nachází?

Mgr. Volná odpověděla, že se zatím připravuje opatření děkana o studentském hodnocení výuky, které Fakulta musí mít, a výsledky že se zveřejní teprve s vydáním tohoto opatření, aby spolu oba texty korespondovaly. Vše by snad mělo být připraveno do měsíce.

Kol. Zajíček ocenil, že se na chodbách místo čekárenských lavic objevily lepší čekárenské lavice. Je to všechno, nebo pouze první fáze proměny? Nešlo by k nim připojit také stolečky?

Proděkan Sládek odpověděl, že skutečně jde o první fázi, ale co se týče stolů a nábytku, není to tak jednoduché. Stoly se používají různě, a proto se přesouvají do vyšších pater. Zřejmě se tedy budou nakupovat skládací stoly, ty však bude třeba někde uložit, aby byly k použití při rozličných akcích. Pak teprve se mohou zlikvidovat ty staré.

Kol. Čermák, J. poděkoval přítomným a uzavřel zasedání.

Zapsala: Johana Dittrichová

AS FF UK schválil dne: 14. 4. 2016