**Zápis ze zasedání AS FF UK 14. 5. 2014**

**Přítomni:** J. Čermák, P. Čermák, L. Heczková, J. Chromý, J. Jirsa, V. Mertin, L. Pultrová, I. Šedivý, I. Vaňková, P. Zemánek, K. Bělehrádková, M. Bělohlávek, M. Brčák, J. Drbohlav, O. Dufek, O. Džupová, M. M. Harasimowicz, P. Janouchová, J. Segi Lukavská, D. Pavlorek, J. Peroutková, M. Preininger, S. Zajíček

**Omluveni:** M. Bárta, M. Bláhová, R. Buben, M. Pullmann, R. Skarnitzl, J. Wiendl, A. Matys, L. Šaněk

**Hosté:** PhDr. Ana Adamovičová, Mgr. Kristina Andělová, Martin Babička, Bc. Radka Behenská, Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc., Mgr. Marie Boccou Kestřánková, Ph.D., PhDr. Alena Bočková, Ph.D., Matěj Carda, Bc. Ondřej Crhák, Sara Cvetkoska, prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc., doc. PhDr. Jana Čechurová, Ph.D., Edita Djakoualnová, Bc. Anna Didova, Mgr. Jana Dolenská, PhDr. Libuše Drnková, doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Kateřina Fuksová, Mgr. Giorgi Gersamia, Mgr. Karolína Gibalová, Nelli Golovan, Ing. Jiří Gregor, PhDr. Zuzana Hajíčková, Bc. Takahiro Hagiwara, PhDr. Jiří Hasil, Ph.D., prof. PhDr. Ivan Hlaváček, CSc., Petr Holubetz, doc. PhDr. Martin Holý, Ph.D., doc. PhDr. Milan Hrdlička, CSc., Mgr. Andrea Hudousková, Ph.D., Mgr. David Hurný, doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D., Antonina Chobalko, MgA. Bc. Sylvia Georgieva Ivanova, Ph.D., Veronika Illášová, Bc. Julie Jägerová, Alžběta Kálalová, Bc. Ivan Kafka, Mona Khademi, Anna Kleinová, Maria Klementyeva, Mgr. Zuzana Kobrlová, Anna Kocábková, doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Karel Kolros, Pavel Kostin, Bc. Dominika Kotrbatá, Anastasia Kovaleva, Bc. Dina Krestovská, Tereza Kropáčková, Bc. Vlastimil Křišťan, Viktoriya Kubik, Mgr. Veronika Kucrová, Ph.D., Tereza Kuglerová, Grégoire Labbé, Mgr. Renata Landgráfová, PhD., Jan Limberský, Mgr. Martina Lukášová, Ing. Filip Malý, Michaela Matoušková, Jan Matyska, Vlastimila Mikátová, Mgr. Rachel Mikos, Bc. Kateřina Mitasová, PhDr. Jaromír Mrňka, Daniel Ort, Anna Panova, Bc. Minyoung Park, Bc. Jiří Pilip, Mgr. Petr Píša, Bc. Varvara Ponomareva, Bronislav Poul, Bc. Marie Pultarová, Olga Russkikh, Mgr. Jiří Růžička, Ph.D., Galina Shchelokova, Mgr. Alena Sojková, Doc. Zdeněk Starý, PaedDr. Ilona Starý Kořánová, doc. Mgr. Marie Šedivá Koldinská, Ph.D., Mgr. Daria Šemberová, PhDr. Jaroslava Škudrnová, Tatiana Tiagusheva, Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D., Dmitrij Timofejev, Alex Tran, Anh Mai Trang, Josef Vacek, Tetyana Varvanina, Elena Veljanovska, Mgr. Jitka Veroňková, Ph.D., Aneta Veselská, Václav Vidím, Bc. Sára Vidímová, Bc. Martina Vokáčová, Mgr. Kateřina Volná, doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková Ph.D., PhDr. Tomáš Vučka, Bc. Julie Wittlichová, PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D., Kateřina Zikmundová

*Návrh programu:*

1. Program zasedání
2. [Zápis z 9. zasedání AS FF UK](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/05/Z%C3%A1pis-ze-zased%C3%A1n%C3%AD-AS-FF-UK-9.-4.-2015-2.docx)
3. Akreditace
4. Výroční zpráva FF UK za rok 2014
5. Výroční zpráva o hospodaření FF UK za rok 2014
6. [Diskuse o přípravě rozpočtu FF UK na r. 2016](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/05/AS-rozpocet-2016-dopis-%C4%8D.j..doc)
7. Výroční zpráva AS FF UK za rok 2014
8. Návrh na jmenování Mgr. Renaty Landgráfové, Ph.D., do funkce proděkanky pro studium
9. Návrh na změnu předsedy Zahraniční komise FF UK
10. [Personální obměna v Koncepčním grémiu děkana](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/05/Person%C3%A1ln%C3%AD-zm%C4%9Bny-v-KGD-info-dopis-%C4%8D.j..doc)
11. a. Informace o přípravě nové koncepce studia češtiny pro cizince na FF UK

b. Podnět k projednání situace kolem reakreditace bakalářského a navazujícího magisterského studia oboru čeština pro cizince

1. a. Projednání stížnosti proti propuštění prof. PhDr. Jaroslava Čechury, DrSc., ze dne 30. dubna 2015

b. Žádost o vysvětlení tzv. „restrukturalizace“ Ústavu českých dějin FF UK

1. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák přivítal přítomné a řekl, že kolegové Bárta, Bláhová, Buben, Matys, Pullmann, Skarnitzl, Šaněk a Wiendl jsou omluveni. Vyzval senátory k přednesení případných podnětů ke změnám navrženého programu.

Kol. Pavlorek navrhl přidat před bod 13 dva nové body programu, a to prohlášení Quo Vadis a bod nazvaný Poplatky za delší studium. Zařazení bodu Quo Vadis odůvodnil tím, že by se senát měl zabývat prohlášením této studentské platformy, neboť jeho prohlášení, které je pojato jako dopis paní děkance, ale i celé akademické obci, bylo zveřejněno dva dny před tímto zasedáním a do této chvíle je podepsalo více jak 100 členů akademické obce fakulty a připojily se k němu Studentská rada a Spolek studentů historie, což dává určitou váhu tomu, aby se jím senát jakožto klíčový samosprávný orgán fakulty zabýval. Pokud jde o bod Poplatky za delší studium, jedná se o naléhavou situaci, kdy v souvislosti s novým výkladem zákona bude Univerzita Karlova nově vyměřovat poplatky studentům 3. ročníků NMgr. studia, a to dokonce zpětně od 1. 3. 2015. S ohledem na to, že někteří studenti patrně obdrží dopis s výměrem poplatků již tento měsíc, bylo by vhodné na to urychleně reagovat.

Hlasování o bodu Quo Vadis: 20-0-2, bod byl zařazen do programu.

Hlasování o Poplatcích za delší studium: 22-0-0, bod byl zařazen do programu.

Kol. Čermák, J. řekl, že další podklady k bodu 12 jsou k dispozici u vstupu do místnosti.

Hlasování o navrženém programu: 22-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis ze 7. zasedání AS FF UK*

Kol. Zajíček konstatoval, že PAS obdrželo připomínky k zápisu od proděkana Kolmana, kol. Drbohlava, kol. Džupové, pana tajemníka, paní děkanky, kol. Zemánka, kol. Harasimowicz, dr. Hasila, doc. Hrdličky a kol. Pavlorka. Kol. Dufek navrhl změnit promluvu kol. Šedivého, který před zasedáním uvedl, že je se změnou srozuměn, proto ji PAS navrhuje. Jedná se o doplnění věty „Takovou specializaci považuje za představitelnou jen u doktorátu, ale není si jist, jaká by byla v současné situaci vůle akreditovat takto specializované nové obory.“ do promluvy kol. Šedivého ohledně možné specializace medievistiky.

Kol. Šedivý potvrdil, že se změnou souhlasí.

Kol. Džupová navrhla sjednotit psaní medievisté a medievalisté na první uvedenou variantu.

Kol. Čermák, J. odpověděl, že změnu zanese.

Hlasování o návrhu zápisu z 9. zasedání AS FF UK se zapracováním připomínek: 21-0-1, návrh zápisu byl schválen.

*3. Akreditace*

Paní děkanka uvedla, že předkládá soubor dvou akreditací, obě na dostudování.

Kol. Pultrová uvedla, že SK nemá k materiálu připomínky a doporučuje jej ke schválení.

1. žádost o prodloužení akreditace SO *Politické teorie* a současné dějiny v magisterském oboru SP *Politologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium s možností konat rigorózní řízení) na dostudování stávajících studentů

*Usnesení č. 99:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Politické teorie a současné dějiny* v magisterském SP*Politologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, jednooborové studium s možností konat rigorózní řízení) na dostudování stávajících studentů k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

1. žádost o prodloužení akreditace SO *Politické teorie* v navazujícím magisterském SP *Politologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium s možností konat rigorózní řízení) na dostudování stávajících studentů.

*Usnesení č. 100:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Politické teorie* v navazujícím magisterském SP *Politologie* (prezenční forma studia, 2letá standardní doba studia, dvouoborové studium s možností konat rigorózní řízení) na dostudování stávajících studentů k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 22-0-0, usnesení bylo přijato.

*4. Výroční zpráva FF UK za rok 2014*

Paní děkanka uvedla, že předkládá výroční zprávu FF UK za rok 2014. Zpráva je uspořádána podle gescí jednotlivých proděkanství, přidány jsou kapitoly o knihovně a vydavatelství.

Kol. Brčák podotkl, že si zprávu přečetl a přitom si všiml, že nikde není zmínka o AS FF UK. Vůči zprávě samotné sice nic nenamítá, nicméně by rád položil paní děkance doplňující dotaz na to, jaký má pocit z vzájemné součinnosti vedení fakulty se senátem.

Pan tajemník odpověděl, že se jedná o zprávu o činnosti FF UK a AS FF UK není jejím předmětem, což neznamená, že ho vedení fakulty ignoruje.

Kol. Pavlorek souhlasil, přesto by podle jeho soudu bylo podnětné mít od vedení FF UK zpětnou vazbu, pokud jde o senát.

Proděkan Kolman řekl, že součinnost vedení a AS fakulty se řeší v rámci koncepce a ta bude předložena na příštím zasedání AS FF UK.

Kol. Zajíček požádal o odpověď paní děkanku.

Paní děkanka odpověděla, že letošní rok je poslední, kdy je výroční zpráva koncipována stejným způsobem jako dřív.

Kol. Pavlorek vystoupil s tím, že jménem několika senátorů navrhuje zařadit usnesení k tomuto bodu až za nový bod 13 – Quo Vadis – protože některé z jeho bodů souvisí s tím, jak by se měl chod FF UK v minulém období hodnotit.

Kol. Čermák, J. se otázal, je-li mezi body 4 a 13 věcná souvislost.

Kol. Pavlorek odpověděl, že bod 4 souvisí nejen s bodem 13, ale také s body 10, 11 a 12.

Hlasování o přerušení projednávání bodu 4 a jeho znovuotevření před bodem 13: 9-8-5, projednávání nebylo přerušeno.

*Usnesení č. 101:* **AS FF UK schvaluje Výroční zprávu FF UK za rok 2014 ve znění předloženém děkankou fakulty.**

Hlasování: 13-0-9, usnesení bylo přijato.

*5. Výroční zpráva o hospodaření FF UK za rok 2014*

Paní děkanka uvedla, že výroční zpráva o hospodaření FF UK za rok 2014 byla projednána HK, která ji doporučila předložit AS FF UK.

Kol. Šedivý řekl, že HK o materiálu na své poslední schůzi obšírně jednala a doporučuje jej AS FF UK ke schválení.

Kol. Zajíček požádal pana tajemníka o bližší představení hospodářského výsledku.

Pan tajemník odpověděl, že osnova zprávy je dána MŠMT. Rektorát stanovil, že je ji třeba odevzdat do 30. 4. 2015. Komentář k hospodářskému výsledku byl podán již na předchozích zasedáních. V hospodářském výsledku šlo v předchozích letech o jednotky milionů korun, s čímž se letošních 134 000 Kč nedá porovnávat. Vzhledem k tomu, že FF UK hospodaří ročně s přibližně 700 mil. Kč, je výsledek roku 2014 více méně nulový. Vlivem vnitřního mzdového předpisu v roce 2014 vzrostly mzdy všem kromě vědeckých pracovníků (ti pracují z grantu a PRVOUKu, takže nesouvisí s komplexním provozem fakulty). Osobním nákladům bude třeba se věnovat dlouhodobě. Specifická oblast zdrojů a nákladů jsou fondy. Do výsledku stipendijního fondu se promítlo restriktivní opatření z loňského roku. V roce 2013 se z něj masivně čerpalo, ale loni bylo jeho plnění o něco vyšší než čerpání a doufá se ve vznik zůstatku. Ze sociálního fondu se financují benefity pro zaměstnance (důchod, stravenky, životní pojištění), ale cílem je hradit 50 % z provozního rozpočtu a sociálnímu fondu ulehčit. Fond reprodukce investičního majetku byl dříve věnován přípravě investičního programu VaV, který již běží.

Kol. Pavlorek navrhl přerušit bod 5 až do ukončení bodu 13.

Hlasování o návrhu kol. Pavlorka: 8-12-3, návrh nebyl přijat.

*Usnesení č. 102:* **AS FF UK schvaluje Výroční zprávu o hospodaření FF UK za rok 2014 ve znění předloženém děkankou fakulty.**

Hlasování: 16-2-5, usnesení bylo přijato.

*6. Diskuse o přípravě rozpočtu FF UK na r. 2016*

Paní děkanka uvedla, že návrh předkládá v návaznosti na diskusi z minulého jednání AS FF UK. Obsahuje harmonogram příprav a základní principy přerozdělování financí.

Kol. Šedivý za HK poděkoval paní děkance za rychlou reakci na požadavek AS FF UK a za obzvláště cenný prohlásil harmonogram projednávání rozpočtu. Zdůraznil, že k materiálu je možné vznést připomínky a doporučil AS FF UK, aby ho vzal na vědomí.

Kol. Zajíček se otázal, zda dobře pochopil, že rozpočet ZS v roce 2016 bude přibližně podobný tomu letošnímu. Jak se do rozpočtu bude integrovat případná koncepce, kterou paní děkanku AS FF UK vyzval předložit do 31. 5. 2015? Vyplývá z toho, že koncepce bude odrazem toho, jak se věci mají doposud, nebo je možné, že se plán rozpočtu na základě této koncepce změní?

Paní děkanka odpověděla, že koncepce FF UK a přerozdělování rozpočtu jsou dvě různé věci. Ale ano, příští rok se počítá se stejným finančním rozdělením jako letos.

Kol. Zajíček namítl, že na základě usnesení AS FF UK žádal o věcný záměr i o rozpracování vnitřní metodiky hodnocení. K čemu jinému než k rozdělování prostředků by ale hodnocení mělo sloužit?

Proděkan Kolman odpověděl, že se nastolené otázky budou řešit v rámci koncepce. Ta musí zahrnovat i operační programy, jeden z velkých zdrojů financí, ty mají ale dosud nevyjasněné parametry. Rád by vnitřní metodiku spojil s koncepcí a projednal je na červnovém zasedání AS FF UK.

Kol. Zajíček namítl, že usnesení pojednávalo o vnitřním záměru a koncepci odděleně. Ač se koncepce zřejmě změní, měla být senátu předložena.

Proděkan Kolman odpověděl, že koncepce částečně závisí na operačních programech, v jejichž rámci zřejmě vzniknou centra společné výuky. Bylo by ji možné předložit hned, ale nebyla by kompletní, tudíž preferuje počkat do příštího zasedání AS FF UK.

Paní děkanka souhlasila, že ji sice může předložit do 31. 5. 2015, jak bylo domluveno, ale logičtější je dát ji s vnitřním záměrem k dispozici senátu zároveň.

Bod byl uzavřen bez navrženého usnesení.

*7. Výroční zpráva AS FF UK za rok 2014*

Kol. Čermák, J. uvedl, že se výroční zpráva AS FF UK za rok 2014 skládá ze tří částí: přijatá usnesení, prezence a zprávy z komisí. Vzhledem k tomu, že se v průběhu roku ustanovovaly nové komise, má zpráva heterogenní charakter.

Kol. Harasimowicz poukázala na skutečnost, že je v bodu 1 stav k roku 2013 a nikoliv 2014.

Kol. Jirsa řekl, že jde o nedorozumění, protože AS FF UK byl volený v průběhu roku 2013 a v průběhu roku tak nastaly změny.

Kol. Harasimowicz namítla, že je zmíněno 10 zasedání za kalendářní rok 2013.

Kol. Zajíček to oznámil za matoucí, ale nikoliv irelevantní. V tabulce přílohy 2, prezenci, jsou změny pozorovatelné snáze, například skončení mandátu kol. Bárty kvůli neomluveným absencím v roce 2014. Věcný obsah je v bodu 2.

Kol. Čermák, J. navrhl přidat do zprávy větu s odkazem na přílohy.

Kol. Harasimowicz řekla, že tam taková věta je, ale že si není jistá, jestli se k senátorům nedostala jen pracovní verze.

Mgr. Volná prohlásila, že si u zprávy z evaluační komise všimla něčeho podobného jako kol. Harasimowicz, popis její činnosti začíná rokem 2013. Mělo by jít ale o zprávu za rok 2014. Nebylo by dobré požádat tehdejšího předsedu, dr. Strouhala, aby to opravil?

Kol. Čermák, J. odpověděl, že získat zprávy o působení komisí od všech předsedů, zejména těch z první poloviny roku 2014, nebylo jednoduché. Roli tudíž hrála časová tíseň, a pokud svou zprávu někteří předsedové pojali obšírněji, zůstalo při tom.

Mgr. Volná navrhla ze zprávy evaluační komise vyškrtnout první odstavec, který je celý o roce 2013.

*Usnesení č. 103:* **AS FF UK schvaluje Výroční zprávu AS FF UK za rok 2014 v předloženém znění (se zanesením obou změn vzešlých z diskuse).**

Hlasování: 23-0-0, usnesení bylo přijato.

*8. Návrh na jmenování Mgr. Renaty Landgráfové, Ph.D., do funkce proděkanky pro studium*

Kol. Zajíček pověřený vedením bodů 8 a 9 požádal AS FF UK o schválení obvyklého postupu sdružení bodů s tajným hlasováním. AS FF UK postup schválil.

Paní děkanka vysvětlila, že podává návrh na jmenování Mgr. Renaty Landgráfové, Ph.D., do funkce proděkanky pro studium již nyní, jelikož usoudila, že nemá smysl prodlužovat provizorium, ve kterém je dr. Landgráfová vedením pouze pověřena. Již nyní zajišťuje celou agendu a velmi dobře se v ní orientuje, mj. díky vydatné pomoci vedoucí SO, Mgr. Volné.

Dr. Landgráfová řekla, že svou vizi představila již v únoru a odkázala na předložené teze. Za dobu, kdy si správu studijní agendy vyzkoušela, pochopila, v čem tkvěla nejistota senátorů v souvislosti s podporou jejího jmenování. Poslední měsíce ale pojala jako dobu nejen pracovní, ale také učednickou a mj. díky Mgr. Volné si již dokáže představit, co studijní agenda obnáší a kde v ní má FF UK největší mezery. Na základě nových zkušeností již dokáže nosné body ze svých tezí naplnit konkrétní představou realizace. Nebude to jednoduché a do jisté míry to závisí na objemu prostředků na výuku. Ve svých tezích vychází a navazuje na dr. Lehečkovou, která i nadále působí v různých komisích a pracovních skupinách a se kterou tak přichází do styku. Nyní AS FF UK může požádat o důvěru s klidným svědomím.

Kol. Bělohlávek poznamenal, že jde o tajné hlasování, ale považoval za korektní prozradit, že bude hlasovat proti návrhu. Ne snad kvůli dr. Landgráfové osobně, ale protože se domnívá, že proděkanská funkce není něco jako zkouška, o niž je možné ucházet se vícekrát. Postup paní děkanky, kdy byla přes nesouhlas AS FF UK dr. Landgráfová funkcí pověřena a následně zapojena do kolegia, nepovažuje za šťastný.

Kol. Mertin řekl, že nerozumí tezím paní doktorky, protože jsou příliš obecné. Požádal dr. Landgráfovou, aby upřesnila obsah bodu o podpoře studentů se specifickými potřebami. Podporu jako takovou ukládá rektorát, takže je samozřejmá. Přináší paní doktorka v této oblasti něco nového?

Dr. Landgráfová odpověděla, že se ve spolupráci s dr. Čápem a Sarah Gráfovou, BA pustila do řešení bezbariérovosti v zadním traktu budovy v Celetné a zdá se, že by se záležitost mohla pohnout. Byť je podpora studentů se specifickými potřebami rektorovo direktivum, v posledním roce ji přestal zajišťovat ze svých peněz. I nadále na ni vybírá příspěvky z fakult, ale nevrací je. Dr. Landgráfová se hodlá snažit, aby rektorát prostředky vracel a aby tak bylo možno poskytovat další služby.

Kol. Harasimowicz vyjádřila souhlas s kol. Mertinem, pokud jde o obecnost tezí. Mohla by paní doktorka pohovořit o svých tezích s ohledem na poznatky, které získala za poslední měsíce působení ve funkci?

Dr. Landgráfová řekla, že za jednu z nejdůležitějších věcí považuje i nadále internacionalizaci. Jako problém se kvůli poplatkům jeví společná výuka českých a zahraničních studentů v zahraničních akreditacích. Mělo by se jim dát vyhnout formou *double degrees*, ve kterých studují studenti společně alespoň částečně, některé z těchto programů je možno považovat za základ současné vědecké mezinárodní spolupráce fakulty. Na rozdíl od jiných evropských univerzit mají na FF UK studenti z Erasmu předměty určené pouze pro ně a nejsou plně integrováni do chodu ústavů. Ideální by bylo, kdyby se rozšířila nabídka povinně volitelných předmětů v anglickém jazyce. Pokud jde o studium českých studentů v cizojazyčných akreditacích, stále se hledají možnosti. Na poradě ZS padl nápad na otevírání mezioborových akreditací v anglickém jazyce, což by přilákalo cizince ze západní Evropy. Je ale otázkou, jak získat studenty z těch prestižnějších univerzit. Jednou z možností je otevřít opravdu prestižní obory s výraznou profesorskou osobností nebo otevřít obory navázané na Prahu a střední Evropu. Dr. Landgráfová podporuje mezioborovost i v českém studiu, k čemuž patří co největší nabídka mezioborových volitelných předmětů. Již nyní jich je v příslušné kategorii v SISu kolem 138, ale ne každý ví, že taková možnost existuje. Pomoci by mohlo např. finanční zvýhodňování kateder, které nabídnou předměty pro studenty jiných ústavů. Jedná se o Centru společné výuky, které se bude starat o dublované předměty. Neméně důležitá je podpora dalšího vzdělávání pedagogů, která by mohla mít podobu mentoringu pro mladé pedagogy. Mentoři by vzešli na základě komplexního vyhodnocení evaluací a jejich pozice by byla spojena s finanční odměnou. Na dobrovolné bázi by byly pedagogům nabídnuty kurzy a semináře s nejrůznější tématikou, od práce s powerpointem k práci s hlasem. Dalším zásadním bodem agendy dr. Landgráfové je e-learningové vzdělávání s podporou elektronických zdrojů. Kol. Janouchová provedla komplexní analýzu fungování Moodlu a zjistila, že slouží především jako úložiště dokumentů. Pedagogové, kteří by na Moodlu rádi vytvářeli kurzy, bohužel nemají technickou podporu. Kdyby u něj fungovala podobná infrastruktura jako u SISu a bylo na koho se obrátit v případě potřeby, jistě by to pomohlo. Nabízelo by to řešení problému, který se často řeší na SK: akreditace vyžadují, aby studenti trávili ve škole velké množství času. Nemají pak čas na samostudium a vlastní vědecké a výzkumné aktivity.

Kol. Drbohlav poznamenal, že se mu, stejně jako kol. Bělohlávkovi, nezamlouvá způsob kandidatury dr. Landgráfové, a to především kvůli tomu, že hned po pověření vykonávat funkci proděkanky, i přes negativní stanovisko senátu k její kandidatuře, odjela na měsíční služební cestu – a to přesto, že kol. Bárta na zasedání sliboval, že osobně dohlédne na to, aby do Egypta nejezdila. Jak plánuje dr. Landgráfová skloubit výkon funkce proděkanky a svou egyptologickou akademickou dráhu?

Dr. Landgráfová odpověděla, že byla ujištěna, že pokud nebude na služební cesty jezdit v exponovaných obdobích, neměly by být její proděkanské funkci na překážku. Vedení fakulty se neskládá z manažerů, ale vědců, a aby mohla dr. Landgráfová pokračovat ve své vědecké práci, potřebuje trávit tři až čtyři týdny ročně v Egyptě. I to je ústupek, protože ideální by bylo dvouměsíční či delší období. Příkaz ke služební cestě jí podepsal doc. Janák a kol. Bárta v Sakkáře zprovoznil intranet, aby mohla pracovat na studijní agendě i tam.

Kol. Zajíček podotknul, že mezioborovost má na FF UK tři úrovně. První z nich jsou dvouobory, kde bude snad nastoupená strategie pokračovat. Druhou úrovní jsou volitelné předměty, kdy si kdokoliv z UK může zapsat nejen jeden ze 138 předmětů, ale jakýkoliv kurz na celé univerzitě. Měla dr. Landgráfová na mysli předměty, které dávají katedry v plen, aniž by očekávaly vstupní vědomosti? Maximální počet uznatelných předmětů je často na minimu, takže si málokdo může zapsat více než pět volitelných kurzů. Možná by nebylo od věci podpořit v akreditacích větší dotaci volitelných kreditů.

Dr. Landgráfová souhlasila s poznámkou kol. Zajíčka o dvouoborech. Přitakala, že si kterýkoliv student může zapsat libovolný volitelný předmět, ale ty, o kterých hovořila, jsou nabízeny, aniž by pro jejich zvládnutí byly nutné další vědomosti. Ač je maximum uznatelných volitelných předmětů nastaveno nízko, mohou si jich studenti zapsat i více, někdo jich absolvuje i dvojnásobek. Větší podíl volitelných kreditů v akreditacích by byl dobrým řešením, ale nelze ho vnucovat kvůli omezeným kreditům a hodinám v akreditacích.

Kol. Zajíček podotknul, že na jednu stranu by měla elektronizace kurzů pomocí Moodlu přinést omezení času stráveného ve škole, na druhou stranu je řeč o větším množství volitelných předmětů. Jaký způsob pedagogické práce by měl vlastně Moodle nahradit?

Dr. Landgráfová odpověděla, že by v žádném případě nemělo jít o praxe a semináře. Jednou možností je vytvořit podporu kurzu, který na fakultě běží fyzicky, třeba formou studentských diskusí. Druhá možnost je pěstovat kompletní moodlovské kurzy, které by mohly nahradit některé úvodové přednášky, na kterých se učí každý rok totéž. Na Moodlu by byly přednášky umístěny ve video nebo audio podobě, takže v čase, který studenti stráví ve škole, by se nemuseli věnovat přednáškám, ale interakci s pedagogem a diskusím, které jsou beze sporu nejúčinnější formou pedagogické práce.

Kol. Zajíček se otázal, zda by byly volitelné kurzy v angličtině jakýmsi předstupněm anglických akreditací.

Dr. Landgráfová myšlenku odmítla s tím, že jsou anglické volitelné předměty pro katedru dobrým způsobem vyzkoušet si, zda jsou schopny výuku v angličtině zajistit. Anglické akreditace jako takové ale musí vycházet z fungujících českých akreditací a musí se na nich pracovat s cílem být atraktivní pro studenty.

Kol. Zajíček se otázal, zda se má internacionalizace FF UK zaměřovat spíše na Východ, nebo na Západ.

Dr. Landgráfová odpověděla, že to od sebe nelze oddělit. Jistě je těžší přitáhnout studenty ze Západu, ale právě pro ty je nutné cíleně vyvíjet akreditace. Zaměření na Východ má naopak komerční aspekt. Podle nového opatření děkana totiž zůstane 80 % toho, co zaplatí studenti-samoplátci, na katedře.

Kol. Harasimowicz podotkla, že komerční aspekt je nezanedbatelný i v případě zaměření na Západ. Uvedla příklad lékařských fakult a skutečnost, že někteří studenti ze západních zemí volí pro studium české vysoké školy kvůli výhodnějšímu školnému i nižším vedlejším nákladům. V návaznosti na kol. Drbohlava vyjádřila porozumění pro skutečnost, že se dr. Landgráfová nechce vzdát své vědecké práce. Setrvala by ale v proděkanské funkci, i kdyby jí výrazně komplikovala vědeckou práci? Vyjádřila také zájem o informace o připravované změně společného základu – došlo v této věci k nějakému vývoji?

Dr. Landgráfová odpověděla, že proděkanství bere jako závazek. Vědeckou práci to nutně komplikuje, ale důležité pro ni je, že její studenti netrpí. Nehodlá utíkat z boje. Ve věci společného základu se sešla pracovní skupina, kterou vede proděkan Kolman, a vypadá to, že nebude náročné dosáhnout konsenzu.

Paní děkanka doplnila, že společný základ je složitá záležitost, práce je teprve na počátku a změna bude trvat déle.

Proděkan Kolman doplnil, že se společným základem souvisí také výuka akademické angličtiny, a jako takový je do jisté míry závislý na operačních programech. Do konce akademického roku se bude projednávat nastavení reformy a v září by měl být hotový hrubý nástřel. Zvláštností akademického pracoviště FF UK je, že neexistuje kariérní vedení jako v podobných západních institucích, kde úspěšný děkan postoupí na prestižnější instituci. Práce ve vedení je pro každého akademika oběť, ale pokud je někdo ochoten něco dělat, je dobré zvážit, zda mu nedat důvěru.

Kol. Harasimowicz odpověděla, že obavy některých senátorů nemají naznačovat, že nedůvěřují skloubení vědecké a proděkanské práce. Jen si uvědomují, že objem práce ve funkci proděkana pro studium jeje skutečně obrovský, a zároveň se jedná o jednu z klíčových funkcí z hlediska chodu fakulty. Je v zájmu celé fakulty, aby proděkan pro studium vykonával svou funkci bezproblémově. Zároveň pochopitelně není v ničím zájmu, aby členové vedení rezignovali na svou vědeckou práci.

Proděkan Kolman doplnil, že vztah senátu a vedení je věcí koncepce.

Kol. Drbohlav se zeptal, co se myslí tezí o propojování výuky: jde o prosté odstraňování duplicit? Podotknul dále, že ne vždy je nahrazení dublované výuky jediným kurzem realizovatelné.

Dr. Landgráfová souhlasila, že nejde o jednoduchou záležitost. Uvedla, že je při přípravě nutné komunikovat se všemi zúčastněnými. Nesmí to vést k tomu, že bude jeden pedagog vyučovat velké množství studentů.

Kol. Drbohlav souhlasil, že není dobře, když je studentů na jednom předmětu moc, a dodal, že mu prosté odstraňování duplicit přijde málo ambiciózní. Navrhnul do budoucna promýšlet, zda a případně jak propojovat i jednotlivé studijní plány.

Dr. Landgráfová odpověděla, že Centrum společné výuky nebude řešit pouze dublovanou výuku, ale bude také vyhledávat předměty, o které je mezioborově zájem. Kdyby sloučení například tří předmětů mělo znamenat, že na jednoho pedagoga připadne 150 studentů, bude nutné to řešit formou paralelek či jinak.

Kol. Zemánek upozornil, že se reforma společného základu většiny současných studentů nijak nedotkne, jelikož trvá dlouho, než se změna dostane do akreditací.

Kol. Harasimowicz v reakci na kol. Zemánka upřesnila, že jsou její dotazy na reformu společného základu motivovány zájmem o koncepční stránku věci.

Kol. Heczková upozornila na to, že ne všechny předměty se stejným názvem mají totožný obsah. V některých předmětech se sylabus dokonce rok od roku mění a jejich sloučení by vedlo k poklesu celkové úrovně. Uvedla, že před nějakou dobou pedagogicky působila na jedné z velkých škol v USA, jejíž elektronický systém nabízel všechno, o čem dosud byla řeč. Fungovaly přes něj studentské skupiny, vnitřní vazba studentů i e-learning, to vše v jednom celku. Přimlouvá se za optimalizaci elektronického prostředí, aby pedagog i studenti měli možnost průchozí komunikace bez nutnosti logovat se na různá místa.

Dr. Landgráfová odpověděla, že spojování předmětů je zatím pouze předmětem diskuse. Pokud se některý z nich dynamicky obměňuje, potřebuje zůstat sám sebou.

Proděkan Tichý doplnil, že se SIS a Moodle se z fakultní úrovně nedá moc udělat, jelikož je provozuje rektorát. Ten se nyní snaží získat prostředky v řádu stamilionů a miliard na nový systém. Jediný způsob, jak je nyní propojit, je přidání odkazů.

Proděkan Kolman dodal, že cílem Centra spojené výuky a jeho aktivit je, aby se ZS vyplatilo spolupracovat jak z finančních, tak i z věcných důvodů.

Kol. Drbohlav se dr. Landgráfové otázal na absolventské evaluace.

Dr. Landgráfová odvětila, že se na nich pracuje.

Mgr. Volná doplnila, že pro FF UK ve věci evaluací rektorát zorganizoval školení. Prorektor Štech, který byl přítomen, vyjádřil pocit, že se v evaluacích postupuje dopředu příliš rychle, absolventské evaluace by ovšem podle něj bylo možné outsourcovat.

Proděkan Tichý dodal, že je FF UK díky přípravě evaluací doktorského studia schopna zvládnout i evaluace absolventské.

Mgr. Volná řekla, že FF UK měla různé proděkany pro studium. Mít na takovém místě dr. Landgráfovou není špatná varianta. Jí samé trvalo přibližně rok, než měla agendu plně zvládnutou a než by byla připravena odpovídat na podobné otázky, jaké padaly dnes. Připomněla kandidaturu doc. Boba na proděkana pro vědu a vyzvala senátory, aby porovnali počet dní, které byl ochoten trávit na FF UK, i způsob, jakým se prezentoval a odpovídal na dotazy, s dnešním vystoupením dr. Landgráfové. Paní doktorka trávila na studijním oddělení několikrát týdně mnoho času a věnovala se studentům i mimo své konzultační hodiny. Její pracovní cesty jsou sice potenciálním problémem, ale vzhledem k tomu, že se rozhodla nejezdit na ně v září a říjnu, nebudou na překážku. Na závěr Mgr. Volná senátorům doporučila, aby pro dr. Landgráfovou hlasovali.

Kol. Zajíček se otázal dr. Landgráfové, proč ze svých tezí oproti minulé kandidatuře některé body vypustila. Co se například stalo s revizí stipendií?

Dr. Landgráfová odpověděla, že ke stipendiím zatím neměla bližší přístup a nechtěla do tezí psát něco, čím si není jistá. Až se s nimi seznámí, dá vědět.

Kol. Zajíček se otázal, zda je možno očekávat na následujících zasedáních AS FF UK další strategická vystoupení.

Dr. Landgráfová odpověděla, že se všechny navrhované změny na AS FF UK objeví.

Doc. Krejčí připojil, že dr. Landgráfovou zná jako pracovitou kolegyni s velkou šíří zahraničních kontaktů. Záležitostem fakulty se věnuje každý den a je vidět, že jim přikládá velkou váhu.

Kol. Zajíček přerušil bod 8 a otevřel bod 9.

*9. Návrh na změnu předsedy Zahraniční komise FF UK*

Paní děkanka uvedla, že minulá předsedkyně zahraniční komise, doc. Křížová, podala rezignaci, protože získala nový projekt a je tím pádem ještě vytíženější než dříve. Na místo nové předsedkyně navrhla dr. Polákovou z ÚRS, která má se zahraniční agendou zkušenosti díky tomu, že v komisi již působí. Se svým jmenováním dr. Poláková souhlasí.

Kol. Zajíček doplnil, že dr. Poláková je nepřítomná z důvodu nemoci.

Kol. Zemánek se otázal, v čí kompetenci je návrh na dr. Polákovou podáván, senátu, nebo děkanky?

Paní děkanka odpověděla, že místo, které se uvolnilo, patří pod děkana. Tím, že se dr. Poláková přesune do vedení komise, uvolní se její členské místo. To, rovněž z pravomoci děkana, zaujme dr. Sherman z ÚOL, která má se zahraničím bohaté zkušenosti.

Proděkanka Voldřichová Beránková doplnila, že dr. Poláková je z ÚRS a konkrétně působí na hispanistice se specializací na středoamerickou literaturu konce 19. a začátku 20. století. Je velice pracovitá a pro komisi bude jistě obohacením.

Kol. Zajíček znovu otevřel bod 8.

Pro účely hlasování o jménech byla ustavena volební komise ve složení kol. Pavlorek, kol. Zemánek a kol. Džupová.

Hlasování: 20-0-3, volební komise byla zvolena.

*Usnesení č. 104:* **AS FF UK souhlasí se jmenováním Mgr. Renaty Landgráfové, Ph.D., proděkankou FF UK pro studium.**

Hlasování: 12-6-5, usnesení bylo přijato.

*Usnesení č. 105:* **AS FF UK schvaluje návrh na jmenování Mgr. Dory Polákové, PhD., předsedkyní Zahraniční komise FF UK.**

Hlasování: 22-0-1, usnesení bylo přijato.

*10. Personální obměna v Koncepčním grémiu děkana*

Paní děkanka řekla, že tak jako informovala o složení Koncepčního grémia děkana loni, předkládá nyní informace o personální obměně. Obdržela rezignaci doc. Vítězslava Švejdara, již přijala. Zároveň ji doc. Jakub Čapek informoval o tom, že odjíždí na roční zahraniční stáž. Oslovila tedy prof. Pavla Koubu z Ústavu filosofie a religionistiky a on její pozvání přijal, jako zástup v době nepřítomnosti doc. Čapka. Navíc ke členství přizvala dr. Evu Lehečkovou, jejíž zkušenost se studijními záležitostmi je pro jednání tohoto grémia velmi cenná. I ona pozvání přijala.

*11a. Informace o přípravě nové koncepce studia češtiny pro cizince na FF UK*

Kol. Čermák, J. řekl, že bude nejdříve představen bod 11a (Informace o přípravě nové koncepce studia češtiny pro cizince na FF UK), poté bod 11b (Podnět k projednání situace kolem reakreditace bakalářského a navazujícího magisterského studia oboru čeština pro cizince), a následně proběhne diskuse k oběma z nich.

Paní děkanka uvedla, že se připravuje nová koncepce a model studia češtiny pro cizince na FF UK. Pracovní skupinu vede doc. Chlup z pozice akreditačního koordinátora a jejími členy jsou proděkanka Voldřichová Beránková (ÚRS), kol. Wiendl (ÚČLK) a kol. Skarnitzl (FÚ). O průběhu jednání byl vyhotoven nový materiál, který byl zaslán AS FF UK a doc. Hrdličkovi dne 5. 5. 2015. O dva dny později proběhla schůze ÚBS, kde se jeho pracovníci usnesli, že se k němu do 15. 5. 2015 písemně vyjádří. Materiál vychází z komplexní analýzy současného stavu ÚBS, stanoviska SK a evaluací oboru jako celku (nikoliv studentských evaluací k jednotlivým předmětům) a nabízí popis řešení. Výuka češtiny pro cizince je pro FF UK velice důležitá. Na ÚBS jsou schopní pracovníci, které chce fakulta podpořit tím, že jim umožní soustředit se na pedagogickou práci a z ústavu se stane primárně servisní pracoviště. Nyní je ústav velmi vytížen pedagogickou činností a nemá čas na výzkum. Kdyby se jeho pracovníci chtěli zapojit do didaktického výzkumu, mohou spolupracovat s ÚČJTK. ÚBS neprodukuje zahraniční bohemisty ani uchazeče pro ostatní obory fakulty. Řešením by mohlo být připravit propracovaný systém kurzů češtiny pro cizince na různých úrovních a v různých specializacích, což by umožnilo zahraničním studentům studium i na dalších oborech FF UK. Dále by nové pracoviště zajišťovalo komerční kurzy – přípravu na studium. Motivací pro tyto změny je pěstovat větší otevřenost a atraktivitu oborů pro zahraniční studenty díky jazykové podpoře výuky a větší propojenosti oborů. Zaměstnanci nového pracoviště by byli zproštěni tlaku na akademické výkony a mohli by se plně soustředit na pedagogickou práci. V praxi by to znamenalo přejmenovat ÚBS na Centrum češtiny pro cizince, což by byl zároveň první krok ke vzniku Centra společné výuky. Změna by začala platit dne 1. 1. 2016 a v žádném případě by neznamenala ztrátu úvazků. Náplní nového Centra češtiny pro cizince by byly čtyři základní oblasti: doběh oboru *Čeština pro cizince*, komerční kurzy *Czech Studies* (Česká studia), neplacené vnitrofakultní kurzy češtiny a *Letní škola slovanských studií*. Současní studenti akreditovaného studijního programu *Čeština pro cizince* budou pod vedením Centra moci řádně dostudovat, přičemž poslední přijatí uchazeči nastoupí v akademickém roce 2015/2016. U komerčních kurzů by bylo dobré v rámci přípravy uchazečů na studium na FF UK posílit historicko-kulturní přesahy. Zcela zásadní by bylo dořešit certifikovanou zkoušku na konci kurzu, která zatím chybí. Do vnitřních neplacených fakultních kurzů češtiny pro cizince by se mohli zapisovat jak řádní zahraniční studenti, tak studenti Erasmu a jiných mobilitních programů i lektoři cizinci. Za tím účelem by nebylo od věci navázat spolupráci s ÚČJTK. *Letní škola slovanských studií* (dále LŠSS) je pro FF UK zásadní a vzhledem ke zjištěným organizačním nedostatkům by měla pokračovat v jiném modelu. Její audit z roku 2015 poslouží jako podklad pro zlepšení kurzu pro účastníky počínaje rokem 2016.

Proděkanka Voldřichová Beránková na základě přiložené prezentace představila program *Czech Studies*. Řekla, že hospodářský výsledek programu po převzetí zahraničním oddělením zaznamenal výrazný nárůst. Program přináší výdělek ÚBS, ale z hlediska fakulty je ztrátový, fakulta bude tudíž požadovat navýšení režie, aby tomu tak nebylo. V roce 2014 byla konsolidována jak finanční, tak administrativní stránka programu. Vzhledem k tomu, že osvědčení o absolvování kurzu jsou opatřena kulatým razítkem FF UK, takže představují oficiální dokument, ve kterém nelze škrtat apod., byla zahraničním oddělením sjednocena jejich grafická podoba. Již od převzetí programu žádá zahraniční oddělení o zveřejnění utajovaných sylabů kurzů, protože studenti všech komerčních programů i studijních oborů musejí znát náplň i jazykovou úroveň příslušného kurzu, než se do něho přihlásí, a také vedení fakulty má právo předem znát sylabus příslušného kurzu, aby mohlo garantovat kvalitu a zamezit možnému dublování téhož obsahu v různých programech. Strategií do budoucna je ve spolupráci s vedením FF UK a novým vedoucím Centra předefinovat cílovou skupinu frekventantů s ohledem na vývoj trhu, vyřešit právní ukotvení programu a zavést standardní kontrolu kvality. (Dále viz Příloha.)

*11b. Podnět k projednání situace kolem reakreditace bakalářského a navazujícího magisterského studia oboru čeština pro cizince*

Doc. Hrdlička vyjádřil uspokojení nad tím, že paní děkanka jasně vyjádřila svůj pohled na diskutované záležitosti ÚBS a ukončila tak období nejistoty. Řekl, že vítá také ustanovení komise, která má s ÚBS dále jednat a se kterou by se rád příští týden setkal. Nesouhlasil s prezentací paní proděkanky Voldřichové Beránkové a prohlásil, že vytrhává věci z kontextu a zobecňuje jednotlivosti. Proto předal slovo dr. Hajíčkové, aby záležitost odprezentovala z pohledu ÚBS.

Dr. Hajíčková představila ÚBS jako jediné akademické pracoviště v ČR, které nabízí dvoustupňové studium oboru *Čeština pro cizince* a poskytuje tak oporu zahraničním bohemistikám. ÚBS v současnosti realizuje čtyři typy aktivit: bakalářské a navazující magisterské studium oboru *Čeština pro cizince*, kurzy pro stážisty a postgraduanty, program *Czech Studies* a LŠSS. Vedení FF UK plánuje zrušit obor *Čeština pro cizince* a od 1. 1. 2016 změnit ÚBS na servisní pracoviště, což má vést k nárůstu počtu studentů v jiných oborech FF a zároveň k finančnímu přínosu pro FF. V další části přiložené prezentace reagovala na jednotlivé argumenty vedení FF UK a předkládala protiargumenty ukazující na nutnost zachovat pracoviště ÚBS v současné podobě. Závěrem řekla, že ÚBS navrhuje zachovat bakalářský i navazující magisterský obor *Čeština pro cizince*, posílit pracoviště o habilitovaného pracovníka (dva z pracovníků budou v dohledné době připraveni se o habilitaci ucházet), a tím udržet akademické a zároveň servisní pracoviště, zavést kurzy češtiny pro nebohemisty, které budou fungovat jako přípravka na studium na FF UK, a dokončit zavedení zpoplatněné certifikované zkoušky ALTE. (Dále viz Příloha.)

Doc. Hrdlička prohlásil, že je povinností ÚBS hájit obor, který produkuje úspěšné absolventy. Obává se, že o jeho osudu bylo rozhodnuto již v létě 2014 a že od té doby vedení FF UK pouze zdržuje, aby mohlo následně říci, že se jeho akreditace nestihne dořešit. Po více než měsíci a půl mlčení ze strany vedení FF UK navázal doc. Hrdlička kontakt s komisí ustanovenou ve věci akreditace programu *Čeština pro cizince*. Dne 7. 5. 2015 se paní děkanka dostavila na schůzi pracovníků ÚBS, kde si navzájem vyjasnili stanoviska a zahájili seriózní jednání, aniž by ovšem bylo dosaženo konsenzu. Doc. Hrdlička se domnívá, že obor *Čeština pro cizince* je pro FF UK otázkou národní prestiže a prezentace, o čemž svědčí i fakt, že obdobný obor na Univerzitě v Helsinkách požaduje po svých studentech absolvování kurzu na českém akreditovaném pracovišti. Poznamenal, že do dvou let budou mít všichni pracovníci ÚBS titul Ph.D., a co se týče publikací, zmínil 10 RIVových článků pracoviště a tři monografie, které půjdou letos do tisku.

Paní děkanka odmítla tvrzení, že vedení fakulty proces zdržuje. Již během podzimu proběhly s ÚBS dvě schůzky (viz příloha Chronologie akreditačního procesu – doplnění) a 23. 1. 2015 vrátila SK akreditační materiál *Češtiny pro cizince* k přepracování. Den nato paní děkanka kontaktuje doc. Hrdličku s vysvětlením, že vzhledem ke stanovisku SK nemůže dát pokyn k zahájení akreditačního řízení. Následuje období, kdy se pracovníci ÚBS opakovaně scházejí a přepracovávají na základě doporučení SK verzi bakalářské reakreditace. Dne 2. 2. 2014 zasílá paní děkanka doc. Hrdličkovi email s informací, že sestavuje pracovní skupinu a bude ho kontaktovat během března; doc. Hrdlička odpovídá, že vyčká dalších pokynů. Dne 11. 3. 2015 pak zasílá paní děkance, předsedkyni SK doc. Pultrové a zpravodajce doc. Malé výzvu k jednání a k zaujetí stanoviska k situaci kolem reakreditace. Dne 21. 3. 2015 informuje paní děkanka doc. Hrdličku, že komise je připravena koordinovat všechnu práci a související diskuse. Koncem března probíhají další jednání a 9. 4. 2015 je záležitost poprvé předložena AS FF UK. Ač doc. Hrdlička tvrdí, že o osudu akreditace navazujícího magisterského studia nemá ÚBS žádné informace, cituje paní děkanka svůj email z 27. 12. 2014 ve znění: „… Magisterské návrhy zůstávají zatím pozastavené, jak jsem o tom ostatně informovala doc. Hrdličku při jednání o rozpočtu“ (více viz příloha Chronologie akreditačního procesu – doplnění). Paní děkanka dále poukázala na rozdíl mezi českou a zahraniční koncepcí L2, kdy se na rozdíl od ÚBS jeho výzkum v zahraničí odehrává hlavně v oblasti korpusové lingvistiky a psycholingvistiky. V reakci na prezentaci dr. Hajíčkové na závěr podotkla, že mezi financemi a koncepcí je zásadní rozdíl a že SK netrvá na předělání akreditace kvůli financím, ale koncepci samé.

Kol. Pultrová se ohradila proti tvrzení doc. Hrdličky, že nechávala jeho otázky bez odezvy, jelikož na jeho email odpověděla v tom smyslu, že SK nemůže bez pokynu paní děkanky o akreditaci jednat.

Dr. Hasil se přihlásil o slovo jakožto ředitel LŠSS. Na LŠSS působí od jejího 22. běhu (tj. od roku 1978) a FF UK ji pořádá z pověření MŠMT, kterému je za ni také odpovědná. Každý rok se po jejím konání předkládá zpráva jak MŠMT, tak kolegiu děkana, a až do loňského roku, kdy k ní mělo kolegium tři hlavní připomínky, byla přijímána bez poznámek. Na podněty kolegia reagoval vysvětlením, že není jednoduché získat pracovníky FF UK, aby na LŠSS o prázdninách měsíc působili výukou v intenzivním jazykovém kurzu, a že se tedy bez externistů nelze snadno obejít. Struktura financí v závěrečné zprávě je dána ministerstvem, tudíž se do ní nedostala stipendia pro studenty, kteří se podílejí na organizaci, a vklad fakulty ve výši přibližně 870 000 Kč. Prohlásil, že se nebrání diskusím o obsahu, organizaci a hospodaření LŠSS, ale zatím mu žádné konkrétní organizační nedostatky nebyly vytknuty. Poprvé se s nimi seznámil až v materiálu, který letos vypracovala externí skupina, zatímco ve výroční zprávě FF UK za rok 2014, která byla schválena před okamžikem, se o ÚBS i LŠSS hovoří pouze pochvalně. LŠSS je složitá instituce a je ji třeba připravovat s velkým předstihem: již nyní se řeší její 60. běh, který se bude konat v roce 2016. Vzhledem k tomuto výročí a zároveň i výročí Karla IV. je na ní plánováno 8. sympozium češtiny jako cizího jazyka. Bude mít nové vedení Centra češtiny pro cizince o sympozium vůbec zájem? Již nyní je jej totiž třeba začít propagovat.

Doc. Chlup řekl, že dokud není dokončen audit, lze o výsledcích šetření těžko hovořit. Podle informací lektorů LŠSS, kteří si nepřejí být jmenováni, ale není Škola organizačně dotažená. Z komentářů, které pracovní skupina obdržela v rámci zpětné vazby, doc. Chlup citoval tato prohlášení: „…do poslední chvíle jsem např. nevěděla, zda o mě jako o lektorku mají zájem, ani jak bude organizováno rozdělování do skupin“; „…největší výhrady mám k systému rozdělení studentů do skupin; ti, kdo zadávali vstupní test, dovolili i těm studentům, kteří se česky učili rok či více, aby test nevyplňovali a přihlásili se do začátečníků. Ústní pohovor byl dle mého názoru absolutně zbytečný, protože zkoušející úrovně stříleli naprosto mimo; výsledkem nekompetentního rozřazení bylo, že jsem měla v začátečnické skupině jak Korejky, které sotva četly latinku, tak studenty, kteří se učili česky rok a půl. Kvůli tomu celé dva týdny studenti pendlovali z jedné skupiny do druhé, pak do třetí a pak se mi zase vraceli.“ Z dalších námitek k LŠSS doc. Chlup zmínil nedostatečnou nabídku učebnic a minimální vybavenost technikou.

Dr. Hajíčková odpověděla, že na základě jednotlivostí není možné zobecňovat a že ona může říci, že se na LŠSS lektoři pravidelně schází vždy začátkem týdne a řeší spolu další postup.

Dr. Adamovičová jí dala za pravdu.

Dr. Hudousková řekla, že ona jako pozvaná lektorka dostala email s prosbou o reakci na nabídku již v únoru. Také výběr učebnic je dostatečný a řešený s předstihem. Pravdou nicméně je, že kvůli nejistému počtu studentů si jednotliví lektoři nemohou být až do poslední chvíle jisti tím, že nakonec nastoupí.

Mgr. Mikos poznamenala, že sice studovala na LŠSS více než deset let předtím, ale může dosvědčit vysokou kvalitu výuky, která i pro ni osobně znamenala v osvojování češtiny veliký pokrok. Seznámila se tam též s nemálo lidmi ze zahraničních pracovišť, kde se slavistika pěstuje jako samostatný obor, a také oni byli na LŠSS spokojeni.

Dr. Boccou Kestřánková doplnila, že s ÚBS dlouhodobě spolupracovala a že poté, co absolvovala několik LŠSS, získala zájem o užší spolupráci. Připomněla také, že studentské evaluace mají výpovědní hodnotu až po statistickém zpracování.

Dr. Veroňková z FÚ řekla, že pro LŠSS organizuje fonetická cvičení, která začínala pouze jedním týdnem pro začátečníky a mírně pokročilé. Pro velký zájem se cvičení nyní rozšířila na dva týdny a pro další úrovně. FF UP v Olomouci je použila jako vzor pro svůj model Letní školy, což potvrzuje slova dr. Hasila o tom, že pražská LŠSS slouží jako vzor dalším univerzitám.

Pavel Kostin oznámil, že mluví nejen jménem všech studentů bakalářského i magisterského studia *Češtiny pro cizince* na ÚBS i stážistů z převážně evropských bohemistik, ale také absolventů a dalších studentů. Je organizátorem petice a členem petičního výboru a rád by paní děkance a předsedovi AS FF UK předal petici studentů 2. ročníku *Češtiny pro cizince* (text petice viz příloha). K petici se připojilo celkem 140 studentů. Tvrzení paní děkanky, že *Čeština pro cizince* je uzavřený obor, není pravdivé, protože mezi povinně volitelnými předměty jsou i takové, které se studují společně s bohemisty, např. sociolingvistika a korpusová lingvistika. Povinné předměty s ostatními studenty sdílené nejsou, protože zahraniční studenti nemohou vzhledem k absenci kulturních a historických znalostí konkurovat těm z ÚČJTK a ÚČLK. Ze stejného důvodu by ani nesložili přijímací zkoušky ke studiu na ÚČJTK a ÚČLK.

Mona Khademi pochází z Íránu a jejím mateřským jazykem je perština. V Praze je již čtyři roky a po roce v programu *Czech Studies* se jí bohužel nepodařilo složit přijímací zkoušky na *Dějiny umění*, jelikož to pro zahraniční studenty nebylo zvládnutelné. Stejně dopadla i její francouzská kamarádka. Řekla, že v Íránu již osm let pracovala, ale její bakalářské vzdělání nebylo v České republice uznáno. Studijní program *Čeština pro cizince* je pro ni jedinou šancí, jak získat dostatečné znalosti z českého jazyka i literatury, aby se mohla s českou kulturou identifikovat a pracovat tady. Pokud musejí studenti se zájmem o bohemistiku studovat v jiné zemi, je to pro Českou republiku smutné.

Bc. Kotrbatá, studentka 2. ročníku *Češtiny pro cizince* a členka petičního výboru, řekla, že první, co ji upoutalo na studiu na ÚBS, byla multikulturní rozmanitost studijní skupiny. Pochází z Moldávie, ale etnicky je Gagauzka, a jejím rodným jazykem je tudíž gagauzština podobná turečtině. V Moldávii již jednu vysokou školu vystudovala, ale současné studium je pro ni náročnější, protože musí zvládnout v cizím jazyce i teoretické předměty. Uvědomuje si, že zahraniční studenti bohemistiky nedokáží konkurovat českým. V této souvislosti ocenila odbornou i lidskou stránku pedagogů z ÚBS. Má za to, že studium češtiny pro cizince a českých reálií pomáhá cizincům pochopit tuto společnost, která je jednou z částí evropské společnosti, čímž má na mysli porozumění principům demokracie a rozvinuté společnosti.

Paní děkanka odmítla tvrzení, že by zahraniční studenti češtiny s ostatními nemluvili. Jejich obor nicméně není integrován tak, aby je s ostatními studenty sdružoval. Je smutné, že někdo, kdo chce studovat *Dějiny umění*, skončí na bohemistice. Chybí systém, který by studentům přihlášeným na FF UK pomáhal tak, že budou moci paralelně chodit na kurzy akademické češtiny v přípravném kurzu. Cílem není všechno zrušit. Paní děkanka také řekla, že není pravda, že by ředitel ÚBS nevěděl o záměru zrušit navazující magisterské studium. Hovořilo se o tom již v červnu 2014 a dne 10. 11. 2014 to bylo explicitně při osobním jednání potvrzeno doc. Hrdličkovi.

Kol. Čermák, J. poděkoval studentům za petici i zájem o jejich obor. Obrátil se na vedení fakulty s dotazem ohledně nového modelu studia *Češtiny pro cizince*. Návrh je propracován prakticky, ale jaká bude budoucnost akademického oboru čeština pro cizince ve vztahu k oběma bohemistickým katedrám?

Paní děkanka odpověděla, že jde zatím o první krok v diskusi o studijním oboru, jenž stojí na počátku pozvolné změny. Je zájem o didaktiku češtiny jako cizího jazyka, protože to pro absolventy představuje nejširší pole uplatnění. Není důvod, proč by pracovníci ÚBS, kteří mají o tuto specializaci zájem, nemohli spolupracovat s ÚČJTK, konkrétně s prof. Šebestou. Vedení fakulty dává přednost otevření více možností pro studenty, kteří nechtějí studovat pouze bohemistiku, ale kterýkoliv z fakultní nabídky oborů. Bude jim poskytnuta podpora, aby se zde cítili jako doma a mohli vybraný obor absolvovat.

Doc. Hrdlička zdůraznil, že není dobré zahajovat diskusi oznámením, že se něco ruší, aniž by byla poskytnuta možnost rozhodnutí zvrátit. Je pravda, že paní děkanka 30. 6. 2014 informovala o záměru magisterské studium rušit, ale na odpověď ÚBS již nereagovala. Do 2. 4. 2015 také vůbec nebylo jasné, že je ohroženo i bakalářské studium. ÚBS vyvíjí aktivitu po celou dobu, ale ze strany vedení fakulty se věci pohnuly až v okamžiku, kdy bylo řečeno, že se záležitost předloží AS FF UK. Poděkoval za nabídku spolupráce s prof. Šebestou.

Paní děkanka namítla, že nechala materiál bakalářské akreditace jít na SK, ale dostala odpověď, že pokud se má zahájit akreditační řízení, musí se koncepce akreditace předělat. V dubnu ustanovila komisi, se kterou doc. Hrdlička souhlasil, a nyní čeká na jeho reakci. Dala za pravdu studentům ohledně zkušeností pedagogů a ujistila přítomné, že vyučující nikdo neposílá pryč – naopak, na jejich expertize má být nové Centrum češtiny pro cizince postaveno. Nyní mají obrovské úvazky, které jim brání věnovat se akademické práci.

Mgr. Mikos řekla, že měla jako cizinka zájem o studium na FF UK. Pro přípravu na své studium vyzkoušela snad každou variantu jazykové přípravy v Praze, ale pro akademickou úroveň VŠ má výuka na ÚBS nejvyšší úroveň. Po dvou letech studia na ÚBS se jí podařilo úspěšně složit přijímací zkoušky na obor mongolistika a nyní tam píše doktorandskou práci.

Doc. Holý vyjádřil rozpaky nad tím, že se v rychlosti dělají nevratné změny v něčem, co na FF UK funguje a co se dokonce vyvíjí k lepšímu.

Paní děkanka se ohradila, že v rychlosti se neděje nic, začíná se diskusí. Svěřila zodpovědnost skupině, která má koordinovat diskusi a zvát si pracovníky na brainstorming, aby vytvořila nový model. V současné podobě obor nefunguje tak, jak FF UK potřebuje, příkladem je koexistence dvou paralelních magisterských bohemistik. U bakalářského studia je to podobné, a skladba zahraničních studentů fakulty se mění. Je potřeba, aby jim někdo pomohl v průběhu studia. Není žádoucí, aby by je kvůli chybám v jazyce někdo diskvalifikoval ze studia jiných oborů, takže změněný a vstřícnější přístup bude třeba kultivovat i na straně všech fakultních pedagogů.

Doc. Holý poznamenal, že žádná instituce není dokonalá, a zopakoval, že nelze dělat změny tak rychlým tempem, a už vůbec ne z mocenské pozice.

Dr. Starý Kořánová souhlasila, že transformace pracoviště musí být postupná. Podle statistiky z posledních let zájem studentů o oborové studium češtiny jako cizího jazyka stoupá. Pokud se oborové studium zruší, kdo zaručí, že o těch 75 studentů, které ÚBS v oborovém studiu má, fakulta nepřijde? Na velkých západních univerzitách model servisního pracoviště (v něž by se podle návrhu vedení FF UK mělo ÚBS transformovat), které pomáhá s jazykem a kulturou, skutečně funguje, ale to je možné u velkých jazyků, jakými jsou angličtina nebo němčina. Je pravděpodobné, že by tomu s češtinou bylo jinak. Dostat se z nulové úrovně začátečníka na úroveň B1 až B2 trvá Slovanovi minimálně rok a půl, Neslovanům mnohem déle. Zájemci neslovanského původu by museli investovat dva a více let do placených kurzů, aby pak mohli začít studovat česky na FF UK. Přitom FF UK je jediná fakulta, která se může pyšnit oběma stupni vysokoškolského studia češtiny jako cizího jazyka, zatímco moravské univerzity mají buď pouze bakalářský, nebo magisterský stupeň. Prof. František Čermák na pracovišti prezentoval korpusový přístup k lingvistice, k němuž jsou nyní vedeni také studenti. Jen z korpusových bakalářských a diplomových prací, které sama vede nebo oponuje, jich může jmenovat deset.

Dr. Sylvia Georgieva Ivanova řekla, že studium pro nerodilé mluvčí češtiny (v programu Filologie) bylo dáno předem i tím, že tento jazyk není naše mateřština, tudíž "směrování" ještě při podání dokladů (aspoň v r. 2011) bylo rovnou na ÚBS. Postupy a náplň výuky, třeba na Lexikologii a na Frazeologii, aby bylo jasno je, že  - přesto, že naše běžná výuka probíhá pořad v (malém) cizím jazyce, neustále pracujeme i s velkými světovými jazyky (angličtina, němčina, ruština). Texty jsou na MOODLU.  Různá vstupní úroveň na začátku vůbec neznamená nekonkurenceschopnost na konci studia. Opakovaně se zmiňuje cíl přitahovat cizince, ale obor, který to bezesporu dělá, se má rušit.

Pavel Kostin zdůraznil, že je rád, že bohemistiku studuje ve formě pro cizince. Nepředpokládá, že by se na obor Český jazyk a literatura dostal. Nejde ale pouze o studium jazyka takového, ale i morfologie, fonetiky a dalších disciplín.

Proděkan Kolman zdůraznil, že když se pracoviště transformuje, nejde o jeho ztrátu. FF UK je v rámci univerzity definována jako výzkumná, a musí tudíž vést kvalitní výzkum a výuku, komerční kurzy jsou vedlejší. V případě *Czech Studies* se ale o finančním přínosu pro fakultu hovořit nedá, spíše naopak. Nevidí důvod, proč by zahraniční studenti nemohli studovat na české bohemistice. Je rád, že několik členů ÚBS získá v dohledné době doktorát, ale habilitace by byly přínosnější.

Mgr. Volná řekla, že kol. Pultrovou, vedoucí SK, dobře zná. Pokud tvrdí, že s doc. Hrdličkou komunikovala, nemá důvod jí nevěřit. Jako vedoucí studijního oddělení má na starosti studentské evaluace, a když dr. Hajíčková ve své prezentaci tvrdila, že je ÚBS hodnoceno ryze pozitivně a že nenašla žádný kritický komentář, neříkala pravdu. Stačí si rozkliknout tabulku, aby se ukázaly kritické ohlasy, které poukazují na problematičnosti programu *Češtiny pro cizince* z pohledu některých studentů.

Dr. Hajíčková Mgr. Volnou upozornila, že zobecňuje na základě jednotlivostí.

Doc. Starý poznamenal, že již deset let zkouší u státnic ÚBS, tj. má představu o kvalitě absolventů. Nedomnívá se, že by se kvalitativně lišila od absolventů srovnatelných oborů. Co se týče využití dat z evaluací, jde o hromadný, statistický údaj a nelze vybírat jen hodící se exempla. To je metodologicky nepřijatelné. Relevantní je srovnávat se zbytkem fakulty, pokud má být evaluace užita jako argument o ÚBS.

Mgr. Volná k dr. Hajíčkové opáčila, že poté, co se prokázala tato nesrovnalost ve vyhodnocení evaluačních komentářů, ztrácí důvěru v prezentaci jako celek.

Dr. Hudousková dala za pravdu paní děkance, že část cizinců, kteří mají na FF UK zájem o studium jiného oboru, skončí na ÚBS, ale je skutečností, že rok přípravného studia bez ÚBS jim vesměs nestačil. Měl by se vyjasnit vztah Centra jazykové výuky a ÚJOP, který má pro přípravu cizinců již dvě centra. Není pravda, že by na ÚBS neprobíhal výzkum. Jen ona sama vydala za poslední dva roky tři publikace, z toho dvě v angličtině, a věnuje se psycholingvistice i neurolingvistice, na jejichž poli dle paní děkanky v současnosti probíhá výzkum L2.

Dr. Hasil ocenil, že by FF UK měla kurzy pro pomoc zahraničním studentům, ale dodal, že je již ÚBS v minulosti zajišťovalo vedle výuky bohemistů, stážistů a postgraduantů. Otázal se, z čeho bude Centrum češtiny pro cizince živo, když ne z výnosu RIVu, o které už by se podle slov vedení FF UK nemělo pokoušet, a když ne z příjmů za kmenové (oborové) studenty.

Paní děkanka označila otázku za relevantní, ale prohlásila, že by se v případě ÚBS na RIV nespoléhala – ve srovnání se zbytkem fakulty z něj tento ústav mnoho peněz nemá. Od začátku roku nabízí možnost, aby se vedoucí ústavů přišli podívat, jak si finančně stojí v kontextu celé fakulty a kudy jim utíkají peníze, ale ÚBS zatím zájem neprojevil.

Kol. Pultrová se přidala, že má s evaluacemi také velké zkušenosti a čísla samotná nic moc neznamenají – např. kulturologie je měla také dobrá. Studenti jednooborových studií totiž nemají zkušenosti odjinud a nemají s čím srovnávat. Vždy je třeba zejména sledovat jednotlivé komentáře. K otázce bakalářského studia *Češtiny pro cizince* řekla, že o něm SK jednala jako o jakémkoliv jiném oboru. Ke koncepci měla výhrady, ale to je standardní postup, stává se to i u jiných oborů. Hlavní výhradou je, že obor počítá s představou studentů, kteří přicházejí z neindoevropských oblastí a začínají od nuly, zatímco přijímací řízení upřednostňuje uchazeče, kteří jsou na tom s jazykem i reáliemi co nejlépe. Pro ně je studium málo stimulující a pro někoho by byl bakalářský titul laciný jen proto, že zde žije. Takové věci má SK povinnost ohlídat. Domnívá se, že by bylo rozumnější dospět do stavu, kdy se obor nezdvojuje.

Kol. Heczková řekla, že transformace ÚBS vypadá dobře, ale i tak je pro zachování alespoň bakalářského stupně studia. Je to kousek mozaiky, jak zacházet s češtinou ve vztahu k zahraničí. Mohl by tu být pro studenty, kteří přicházejí z jiných destinací. O oboru je třeba principiálně debatovat, ale nedá se říct, že není životaschopný. Uvažovala paní děkanka o bakalářském studiu a jiných aktivitách češtiny pro cizince paralelně?

Paní děkanka souhlasila, že je několik alternativ. Model, který kol. Heczková popisuje, funguje například v Brně, kde je čeština pro cizince garantována českou bohemistikou a kabinet cizích jazyků se na ní podílí jen servisně. Pokud by tomu tak bylo i na FF UK, dá se taková podoba zvážit.

Dr. Boccou Kestřánková řekla, že se zabývá Společným evropským referenčním rámcem a může říci, že pro úspěšné studium na FF UK musí student zvládat češtinu alespoň na úrovni C1, což je výstupní úroveň vysokoškolského studia cizího jazyka.

Pan tajemník se vyjádřil k ekonomické stránce pracoviště. Dr. Hasil zmínil, že pokud nebude ústav získávat finance z RIV, výrazně si pohorší. Není to ale pravda, protože v rámci celé fakulty (a to včetně KTV a Jazykového centra) zaujímá 42. místo, neboli čtvrté místo od konce. Je pravdou, že v letošním roce dostal ÚBS na výuku o 55 % méně než v minulém roce, ale po odečtení celofakultních a dalších režijních nákladů je to přesná částka, která z ministerstva, resp. Univerzity, na 75 studentů ÚBS dorazila.

Dr. Hasil odpověděl, že pokud ústav svých 75 studentů ztratí, dostane ještě méně.

Dr. Vučka řekl, že má zkušenosti kmenového pracovníka ÚBS i pedagoga na ÚČLK. Nedokáže si představit, jak by se mohla výuka literatury pro zahraniční bohemisty realizovat v rámci ÚČLK, když jde o jiný typ studia. Zazněla zde narážka, že někteří studenti získávají bakalářský titul na ÚBS zadarmo, ale není to pravda. Někteří z nich jsou z východoasijských zemí a jejich motivace ke studiu je často vyšší než u tuzemských studentů.

Doc. Hrdlička poznamenal, že je Ústav s pracovní skupinou připraven jednat, aby studium nebylo otevřeno uchazečům s českou maturitou nebo státním občanstvím.

Kol. Vaňková řekla, že obě strany mají živé, zajímavé a relevantní argumenty a jistě by bylo dobré, kdyby se domluvily. Navrhla přizvat do pracovní skupiny kolegy z ÚBS.

Proděkan Kolman prohlásil, že vztah Centra společné výuky a Jazykového centra se bude řešit postupně. Není řečeno, že se existence různých center vylučuje. Paní děkanka byla nařčena z mocenských úmyslů, ale pravdou je, že děkan má mocenská práva z definice. Zde se paní děkanka navíc zachovala korektně a konsenzuálně: SK shledala v koncepci nedostatky, informovala děkanku a ta dala prostor pro diskusi a vytvořila pracovní skupinu, která vypracovala návrh.

Kol. Harasimowicz se podělila o svou zkušenost se studiem na ÚBS. Poznamenala, že ji zaráží, že se v této debatě stále zdůrazňuje, že se studenti Češtiny pro cizince nemohou účastnit výuky společně s českými bohemisty. V začátcích fungování oboru Čeština pro cizince jako bakalářského oboru a v době, kdy byl tento obor akreditován jako pětileté magisterské studium, byly sdílené předměty s „bohemistikou pro Čechy“ normou. Podivila se nad skutečnosti, že se od toho ustoupilo. Skutečně se tento model neosvědčil nebo jsou současní studenti Češtiny pro cizince natolik odlišní od těch, kteří ji studovali před deseti lety? Zdůraznila, že své zkušenosti sdělila i SK, jejíž je členkou. Se závěry SK se ztotožňuje i jako studentka-cizinka a jako filoložka. Dále zdůraznila, že by byla nerada, kdyby byla otázka sporu o budoucnost oboru Čeština pro cizince vnímána a líčena jako konflikt orgánů fakulty s akademickou obcí. Ze strany SK se rozhodně nejednalo o apriorní snahu cokoliv rušit – diskuze se točila kolem koncepčních změn, které umožní oboru reagovat na aktuální situaci a potřeby studentů. Dlouhodobé problémy ÚBS a oboru Čeština pro cizince, které se mimo jiné odrážejí v citovaných studentských evaluacích, jsou veřejným tajemstvím a jistě si je uvědomují i studenti a zaměstnanci ÚBS. SK nevnímala ze strany ÚBS snahu na tyto problémy reagovat – také proto bylo její stanovisko k akreditaci Češtiny pro cizince takto bezprecedentně kritické.

Kol. Drbohlav se pozastavil nad snahou studentů ÚBS poukázat, že jsou konkurenceschopní, spojenou s tendencí se od ostatních oborů izolovat. Buď jsou konkurenceschopní a pak jsou s patřičnou podporou stran výuky jazyka schopni studovat i jiné obory na fakultě, nebo nejsou a pak úroveň ÚBS není srovnatelná s ostatními obory na fakultě.

Návrh usnesení k bodu 11a: AS FF UK podporuje předložený návrh nového pojetí výuky češtiny pro cizince na FF UK.

Hlasování: 10-1-11, usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení k bodu 11b: AS FF UK pokládá za nezbytné urychlení obnovení procesu reakreditace bakalářského studia oboru *Čeština pro cizince* a zahájení procesu reakreditace navazujícího magisterského studia téhož oboru na ÚBS FF UK.

Kol. Jirsa navrhl protiusnesení ve znění: „AS FF UK podporuje děkančin návrh nového pojetí výuky češtiny pro cizince na FFUK s možností případného zachování akreditovaného oboru v bakalářském cyklu dle rozhodnutí nového vedení centra.“

Kol. Harasimowicz navrhla nahradit „nového vedení centra“ slovy „jiného pracoviště“ mj. proto, že paní děkanka model výuky češtiny pro cizince srovnávala s Brnem a že formulace „jiné pracoviště“ je tím pádem relevantní.

Kol. Heczková poznamenala, že protiusnesení předjímá příliš mnoho a nejlepší by bylo formulovat jeho závěrečnou formulaci jako „příslušné pracoviště“.

*Usnesení č. 106:* **AS FF UK podporuje děkančin návrh nového pojetí výuky češtiny pro cizince na FFUK s možností případného zachování akreditovaného oboru v bakalářském cyklu dle rozhodnutí vedení příslušného pracoviště.**

Hlasování: 17-0-5, usnesení bylo přijato.

Návrh dalšího usnesení k bodu 11b: AS FF UK pokládá za potřebné vyvolání diskuse o opatření děkana 08/15 z 15. 4. 2015 o průběhu akreditací na FF UK.

Kol. Harasimowicz poznamenala, že k usnesení ani k problematice, které se týká, neproběhla diskuse.

Kol. Čermák, J. odpověděl, že vzhledem k tomu, že usnesení bylo navrženo již v podkladech k zasedání, musí se tedy o něm hlasovat.

Hlasování: 0-16-6, usnesení nebylo přijato.

*12a. Projednání stížnosti proti propuštění prof. PhDr. Jaroslava Čechury, DrSc., ze dne 30. dubna 2015*

Mgr. Sojková, jedna z předkladatelek podnětu, řekla, že považuje nedávné události na ÚČD za znepokojující. Asi před 14 dny se zaměstnanci a studenti ústavu dozvěděli o záměru propustit z pracovního poměru prof. Jaroslava Čechuru z důvodu zrušení profesorského místa na semináři raně novověkých dějin v rámci reorganizace ústavu. Dne 6. 5. 2015 proti tomu podali paní děkance stížnost z následujících důvodů: 1. Z hlediska garance kvality a prestiže oboru je zachování profesorského místa nutností. 2. Hlavní předností prof. Čechury je jeho široký odborný záměr zahrnující obrobí od středověku do 20. století s interdisciplinárními přesahy do ekonomie a dějin umění. Jeho případným odchodem bude pro studenty s podobnými odbornými zájmy ztíženo pokračování jejich vědecké práce. 3. Vedle pedagogického působení prof. Čechury je pro fakultu významná i jeho rozsáhlá publikační činnost, která pomáhá zvyšovat vědecký kredit pracoviště a přináší fakultě i nezanedbatelné finanční prostředky. Nelze pominout ani jeho aktivity v popularizaci historických témat mezi širokou veřejností. 4. Způsob oznámení zamýšleného propuštění prof. Čechury je značně znepokojující. Tento krok byl učiněn bez jakéhokoliv projednání v rámci ústavu a jeho provedení bylo odůvodněno jen velmi nedostatečně. Studenti o něm byli informováni až 11. 5. 2015, ač se jich toto opatření zásadně dotýká.

Mgr. Sojková dále řekla, že oceňuje ochotu a vstřícný přístup vedení ÚČD v diskusi se zástupci studentů, ale i tak zůstává mnoho otázek nevyjasněných. Nelze souhlasit s tvrzením, že odchod prof. Čechury a dr. Velka ve skutečnosti ÚČD podstatně nezasáhne. Je otázkou, proč s prof. Čechurou nebyla uzavřena dohoda o snížení úvazku stejně jako s mnohými jinými vyučujícími, např. prof. Bobkovou nebo prof. Žemličkou. Aktuální řešení ústavu dokonce ani nepřinese ústavu finanční úlevu, jelikož ÚČD bude povinen prof. Čechurovi až do 31. 12. 2015 vyplácet odstupné ve výši jeho platu. K finančnímu ulehčení nedojde ani kvůli výhledu na brzké habilitace a jmenování profesorem ostatních členů ústavu. Jednání zástupců studentů a pedagogů s paní děkankou v této věci proběhlo dne 6. 5. 2015. Paní děkanka argumentovala převážně pedagogickými a vědeckými důvody pro propuštění prof. Čechury. Když byly tyto argumenty relativizovány, bylo řečeno, že studenti a v podstatě ani pedagogové nerozumí situaci ani na fakultě, ani na příslušných pracovištích, že paní děkanka zcela důvěřuje rozhodnutím vedoucích pracovišť a nemá v úmyslu je přezkoumávat ani revidovat. Nakonec bylo propuštění pana profesora odůvodněno blízkým dosažením důchodového věku, což je argument v případě podání výpovědi zcela nerozhodný a je dokonce v rámci pracovněprávních vztahů argumentem protiprávním. Paní děkanka zároveň přislíbila, že se k obdržené stížnosti písemně vyjádří, což doposud neučinila.

*12b. Žádost o vysvětlení tzv. „restrukturalizace“ Ústavu českých dějin FF UK*

Doc. Tinková, jedna z předkladatelů návrhu, se zeptala, zda je v současné době restrukturalizace ÚČD opravdu nutná a zda jsou konkrétní důvody uvedené vedením ústavu pro výpovědi prof. Čechury a dr. Velka relevantní. Na schůzi zmíněné Mgr. Sojkovou byla restrukturalizace odůvodněna nutností řešit současný nedostatek financí na ústavu s tím, že propuštění obou zmíněných zaměstnanců pro ÚČD neznamená fatální ohrožení. Již během podzimu 2014 bylo personální zabezpečení ÚČD sníženo o dohromady 1,7 úvazku u pěti pracovníků. Na začátku akademického roku pak byly řadě dalších zaměstnanců sníženy mzdy v důsledku zavádění vnitřního mzdového předpisu. Jedním z argumentů pro propuštění dvou zmíněných pedagogů je tvrzení, že ÚČD má příliš mnoho docentů a profesorů. Po odchodu prof. Čechury by ale zůstali již jen čtyři, z toho v semináři středověkých dějin pouze dva důchodového věku, kteří tedy nejsou akreditačně perspektivní. Všichni tři dosud propuštění zaměstnanci – prof. Čechura, dr. Velek a dr. Kopeček – patří, co se týče publikačních výstupů i studentských evaluací, nepochybně ke kvalitním zaměstnancům ÚČD. Další závažnou skutečností je, že všichni tři zmínění pedagogové hrají roli v úspěšně projednané akreditaci navazujícího magisterského oboru studia *Historie*. Propuštění renomovaného profesora se smlouvou na dobu neurčitou nepřispívá k příznivému sociálnímu klimatu na ústavu a je nedůstojným krokem. Budou takto pojaté restrukturalizace míst konkrétních akademiků bez ohledu na jejich smlouvy představovat nový model vyrovnávání se s finanční situací? Tato nejistota jen zhoršuje již tak nedůstojné podmínky většiny – špatné platy, nedostatek místností (v kabinetech se učí) a vybavení. Je-li na tom FF UK tak špatně, proč nezvolí jinou taktiku, např. bojkotování státnic a přijímacích zkoušek nebo alespoň hrozba jimi?

Dr. Zdichynec navrhl usnesení ve znění „AS FF UK vyzývá paní děkanku, aby se osobně věnovala situaci na ÚČD a aby zabránila realizaci nekoncepčních personálních kroků v rámci celé FF UK.“

Paní děkanka řekla, že se k ní kol. Škudrnová spolu se čtyřmi dalšími studenty objednala na konzultaci, ale místo toho přišli čtyři studenti a docentka Tinková. Na schůzce paní děkanka popsala metodický systém rozhodování ve fakultních záležitostech, ale dodala, že v konkrétních záležitostech musí rozhodovat vedoucí jednotlivých ústavů, jelikož vidí do jejich struktury a znají svůj obor. Mnohá rozhodnutí, která vyžaduje děkanské místo, nejsou lehká, ale je nutné k nim přistoupit s ohledem na celou fakultu. Studenti nemají tak komplexní informace ani zodpovědnost a jsou problémy, ve kterých se společně rozhodovat nedá. Paní děkanka na základě přípisu studentů přislíbila prozkoumat situaci, k čemuž je třeba řada informací a nedá se to udělat hned. I dnes paní děkanka sbírá informace a vyjádří se, až bude mít situaci řádně prozkoumanou.

Kol. Šedivý představil v reakci na oba dva podněty přiloženou prezentaci. Úvodem uvedl, že se nezříká spoluzodpovědnosti za provedené kroky, ta je však vždy v takových případech rozložena mezi vedení ústavu a vedení fakulty. Šedivý prezentoval ústav jako personálně stabilizovaný, se všemi stupni studia, jenž v rámci fakulty dosahuje v pedagogické i vědecké oblasti velmi kvalitních výsledků (viz slide „Základní fakta“ přiložené prezentace). Řekl, že ÚČD je s 25 pracovníky vzhledem k úkolům, které plní, příliš veliký (srovnatelný ÚSD má pracovníků 14). To je neefektivní a zhoršuje to konkurenceschopnost ÚČD; ústav navíc vykazuje nepříliš optimální kvalifikační strukturu. V letošním roce byl ústavu snížen rozpočet o několik set tisíc korun. Lépe a čitelněji však finanční problémy ústavu objasní pohled na reálnou finanční situaci ústavu za první čtvrtletí roku 2015: bylo vyčerpáno 25 % mzdových prostředků z balíčku a takřka 20 % prostředků „na vědu“. Prof. Šedivý ukázal, že vzhledem k tomu, že do tohoto nebyly dosud zakalkulovány výkyvy způsobené dovolenými, odměny, nutné výdaje externistům, skutečnost, že částku na vědu nelze s ohledem na její meziroční proměnlivost vyčerpat ani zdaleka celou, a další položky, ústav nyní zcela jistě generuje dluh (viz slidy „Proč organizační změna“). Prof. Šedivý dále vysvětlil základní parametry organizační změny na ÚČD (viz slide „Parametry organizační změny“) Dále prof. Šedivý přednesl své poznámky k studentské *Výzvě AS FF UK* (kol. Sojková a Škudrnová) a k *Žádosti o vysvětlení*…. Kol. Pokorné, Tinkové, Zdichynce a dalších. Ředitel ÚČD ocenil studentskou výzvu, na kterou je připraven podat odpovědi. Na rozdíl od výzvy zaměstnanců v ní nepřesnosti vychází spíše z neznalosti, než z posouvání smyslu. Sice mohl studenty o chystaných změnách informovat dříve, nechtěl tak ale učinit, dokud nebude vědět to nejdůležitější, tedy jak to bude s vedením studentských prací. S oběma pedagogy se kvůli této věci sešel až minulý týden. Dále prof. Šedivý diskutoval některé problémy, společné oběma podnětům: 1) Výuka. Prof. Šedivý poukázal, že příloha podnětu kol. Pokorné a spol. (tabulka vedení prací) je selektivní a neúplná, navíc metodologicky nesprávně sestavená; v prezentaci představil tabulku vlastní. Dále se pozastavil nad způsobem klasifikování prof. Čechury (viz slidy Obecná témata: výuka). V oddíle věda vyjádřil řed. Šedivý názor, že „rivové“ tabulky přiložené k podnětu doc. Pokorné a spol. jednak uvádějí nesprávné údaje, pokud jde o jeho osobu (většinu rozhodné doby na ústavu vůbec nepůsobil), především však nezohledňují celý vědecký výkon ústavu, který je z podstatné části tvořen i ne-akademiky. Dále na některých příkladech prací prof. Čechury dokumentoval nevhodnost aplikace rivových bodů jako základního identifikátoru vědeckého výkonu jednotlivce (viz slide Obecná témata: věda). V závěrečné části se prof. Šedivý zabýval komentováním konkrétních tvrzení z obou podnětů. Zejména uvedl, že odchodem prof. Čechury není v žádném případě ohroženo garantování žádného z oborů akreditovaných při ÚČD. S prof. Čechurou se dohodl, že tento dále povede své studenty; v případě dr. Velka je dohoda pouze částečná, dr. Velek má však pouze několik studentů. Kol. Šedivý dále polemizoval s tvrzením kol. Sojkové a upřesnil, že odstupné nebude vypláceno z prostředků ÚČD, nýbrž z prostředků děkanátu, a že půjde standardně o 3 platy. Zejména se však kol. Šedivý ohradil proti tvrzení, že ústav ztratil pracovníka dr. Kopečka: v případě dr. Kopečka proběhlo jednání o přechodu na externí spolupráci harmonicky a dr. Kopeček žádal autory podnětu z řad pracovníků ÚČD, aby nebyl spojován s obsahem podnětu. Nyní je dr. Kopeček na grant opět zaměstnancem ústavu. Kol. Šedivý uvedl i některé další poznámky k oběma podnětům (viz slide „Konkrétní odpovědi“). Kol. Šedivý uvedl, že propouštění je vždy bolestivé řešení, ale je v případě ÚČD nejmenším zlem.

Kol. Bělohlávek se obrátil na paní děkanku a pozastavil se nad tím, že jí probíhající setkání může pomoci záležitost přezkoumat. Není ale pozdě revidovat rozhodnutí poté, co byly výpovědi podány? Bylo by mnohem šťastnější, kdyby se takovým situacím podařilo předcházet.

Paní děkanka odpověděla, že celý podnět přišel ex post, protože studenti a paní docentka přišli, až když už byly výpovědi podepsané.

Kol. Bělohlávek se nechal slyšet, že potom bude zřejmě problém v komunikaci na ústavu. Jak je možné, že se tak zásadní věc řeší, až když o ní bylo rozhodnuto?

Kol. Šedivý se ohradil, že nikoho nevyhazuje. Propouštění zaměstnanců je výhradně v pravomoci vedení fakulty, jde o vztah mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Nezříká se však odpovědnosti za návrh, který podal. Až když dojde k podepsání výpovědí, a ti, kterých se to týká, jsou s tím seznámeni, mohou se to dozvědět ostatní zaměstnanci.

Kol. Bělohlávek dosavadní diskusi shrnul slovy, že už je sice rozhodnuto, ale hlavně že nyní proběhne diskuse.

Kol. Zajíček upozornil, že pro podání výpovědi je nutné jednat s odbory a sám se setkal s jejich předsedkyní Mgr. Lukášovou, aby případ prověřil. Odbory schválily obě výpovědi s tím, že se prof. Čechura má úvazek jinde, blíží se důchodu a formou odstupného bude zabezpečen akorát do důchodového věku a dále neučí žádný povinný předmět. Dr. Velek se naopak důchodovému věku neblíží, tudíž v jeho případě zvláštní ohled odbory vzhledem ke znění kolektivní smlouvy nevyžadují. Kromě paleografie (kterou po něm převezme doc. Ebelová, jak upřesnil kol. Šedivý) ani neučí žádný povinný předmět. Kol. Zajíček se dále otázal na časovou osu procesu výpovědi a na konkrétní podobu možné revize.

Kol. Šedivý řekl, že 1. 4. 2015 paní děkanka rozhodla o organizační změně. Dne 16. 4. 2015 došlo na základě tohoto rozhodnutí k pokusu o předání výpovědi podle pravidel. Den nato byla tato skutečnost oznámena na řádné schůzi ústavu, která byla svolaná deset dní předem s tím, že jde o schůzi, která se týká finančních a personálních dopadů restrukturalizace FF UK. Poukázal na to, že v předloženém podnětu je zaneseno, že byla schůze svolána na poslední chvíli, což není pravda, protože deset dní je na ÚČD standardní doba.

Kol. Zajíček řekl, že se kol. Šedivý pravděpodobně rozhodl zrušit místo profesora a doktora jmenovitě. Je pravda, že v době jednání s odbory dotyčný ještě neví, že mu hrozí výpověď?

Pan tajemník odpověděl, že jedna ze dvou linií rušení pracovního místa je pracovněprávní. Když se zaměstnavatel rozhodne, že provede takovou organizační změnu, formuluje to a zdůvodní, koho se týká a proč. Následuje jednání s odbory, které se k návrhu musí vyjádřit, a až poté může zaměstnavatel s konečnou platností rozhodnout o změně a podat výpověď. Takto se má postup podle zákoníku práce. Je pochopitelné, že propuštěn nechce být nikdy nikdo, takže diskuse se zaměstnancem není součástí pracovněprávního procesu, jak je vidět i na příkladu Ústavu etnologie.

Kol. Zajíček se zeptal, kdy je tedy z právního hlediska možné, aby se dotyčný o potenciální výpovědi poprvé dozvěděl. Zatím mu totiž připadá, že paní děkanka vyčítá studentům, že se ozvali ex post, ale zároveň se říká, že o věci nemohli vědět dříve.

Pan tajemník odpověděl, že podle zákoníku práce se tak má stát nejpozději v momentě předání výpovědi.

Kol. Drbohlav se otázal, zda je to, že se zaměstnanec dozví o výpovědi v okamžiku jejího podání, nejen legální, ale i běžný postup.

Kol. Zajíček zopakoval svou otázku po konkrétní podobě možné revize.

Paní děkanka řekla, že když dostane na stůl papír o výpovědi, znamená to, že je návrh pracovněprávně v pořádku a odbory s ním souhlasí. Pokud důvod rušení pracovního místa udaný vedoucím ZS zapadá do jednání během podzimu a vnitřního hodnocení, postoupí se dále. Kdyby měla revidovat každé rozhodnutí každého vedoucího ZS, nedělala by nic jiného. Dne 28. 4. 2015 paní děkanku kontaktovala kol. Škudrnová a čtyři další studenti s prosbou o schůzku, sešla se s nimi 6. 5. 2015. V tu chvíli dostala do ruky petici a začíná přezkoumávání.

Kol. Zajíček se zeptal, zda může paní děkanka své rozhodnutí změnit, pokud zjistí, že mají petenti pravdu.

Paní děkanka odpověděla, že ano, v tu chvíli je potřeba zareagovat.

Kol. Zajíček se otázal, zda je pak pracovněprávně potřeba zaměstnance znovu přijmout.

Pan tajemník opáčil, že dokud pracovní poměr neskončil, lze rozhodnutí revidovat a stáhnout ho.

Mgr. Lukášová řekla, že ve věcech výpovědi nespolupracuje s fakultním právníkem Mgr. Bártou, který zastupuje FF UK, ale má externího poradce. Znamená to, že každý případ zkoumají dva právníci, a pokud by bylo něco v nepořádku, jistě by to odhalili. Ve věci výpovědí na ÚČD dostala od paní děkanky návrh k projednání 3. 3. 2015. Týden nato svolala výbor ve složení Mgr. Bromová, Taťána Jelínková, Šárka Zámečníková a účetní, která je zaměstnankyní rektorátu bez hlasovacího práva. V případě Taťány Jelínkové se dá hovořit o střetu zájmu, jelikož je zároveň sekretářkou ÚČD, a proto se ani ona hlasování neúčastnila. Díky svým zkušenostem na ústavu mohla ale výboru vysvětlit, jak tento poměrně složitý ústav funguje a pomoci tím objasnit situaci. Mgr. Lukášová se sešla také s kol. Šedivým a společně se zamýšleli nad seznamem zaměstnanců od personálního oddělení. Z tohoto jednání byl pořízen zápis. Prof. Čechura by dosáhl důchodového věku v říjnu, na což měl být brán zřetel, tudíž odstupné pokryje celé toto období. Až poté, co jí kol. Šedivý s panem tajemníkem zodpověděli všechny otázky, byl paní děkance zaslán zápis ze setkání. Na závěr zdůraznila, že kdyby v průběhu projednávání výpovědí unikla nějaká informace, mohlo by to dotyčného poškodit. Může se totiž stát, že vedoucí navrhne více výpovědí, ale některé z nich nakonec neproběhnou a jejich zveřejnění by jenom rozvířilo vody. Přijde jí zbytečné, aby lidé získávali informace již během tohoto jednání.

Dr. Zdichynec se ujal slova a řekl, že se kol. Šedivý snažil zpochybnit úvodní projev doc. Tinkové. Potvrdil slova ředitele ústavu, že prohlásil, že by při dalším snížení platu odešel. Nerozumí tomu, proč kol. Šedivý řeší, za jaký typ publikací dostal prof. Čechura RIVové body. Debata o RIVu je kvantitativní, a nikoliv kvalitativní, a protiví se všem zainteresovaným. Je pravda, že dr. Velek zakládal časopis HOP a skutečnost, že dochází ke zpoždění, je finanční, ale ne kvalitativní katastrofa. Pan doktor oproti tvrzení kol. Šedivého učí i cvičení a povinné kurzy. Celá kauza se netýká pouze dvou konkrétních kolegů, ale celého pojetí restrukturalizace.

Kol. Šedivý odpověděl panu doktorovi s tím, že na něj nechtěl svým výrokem o jeho případném odchodu zaútočit, ale pouze ilustroval, že paušálně snížit všem platy není řešení.

Dr. Zdichynec poznamenal, že k takovému snížení už konec konců došlo.

Kol. Šedivý vysvětlil, že třetině zaměstnanců, mezi něž patří i doc. Tinková, se plat v řádu stovek zvýšil, třetině snížil a u třetiny zůstal stejný.

Doc. Tinková odpověděla, že ač je to pravda, byl jí na podzim plat nejprve snížen, takže v konečné výši zůstává na stejné částce.

Kol. Pavlorek předestřel, že se nesmí zapomenout na internetovou petici, která vychází z petice pedagogů. Svůj podpis k ní připojilo na 400 lidí. Právo vystoupit by měl dostat i Spolek studentů historie, který k této otázce přijal určité usnesení, a byl by nerad, aby tyto dvě věci v rámci diskuze zapadly. Vedle toho se otázal, jaká je praxe v případě propouštění zaměstnanců – na začátku roku, kdy se řešily otázky odchodů některých zaměstnanců, se hovořilo o tom, že je pracovní poměr s nimi rozvazován dohodou, a to i v případě míst, na která se nevypisovala další výběrová řízení. Proč se v případě prof. Čechury a dr. Velka rozvazuje pracovní poměr zrovna výpovědí?

Kol. Šedivý odpověděl, že v případě dr. Velka otázka v létě padla. Byl mu nabídnut stejný režim jako dr. Kopečkovi, a sice aby za téměř stejné peníze působil na ÚČD jako externista, což ale odmítl. V případě dr. Kopečka funguje dohoda bez problémů.

Pan tajemník se vrátil k dotazu kol. Drbohlava a řekl, že nelze mluvit o tom, jak se obdobné situace řeší obvykle, jelikož nemají v dějinách FF UK obdobu. Propouštění ale není tak dramatické, jak se zdá, z celkového počtu 820 zaměstnanců jich dostalo výpověď pouze sedm. Oproti tomu v loňském roce propustili na univerzitě v Prešově 14 lidí ze 172. Dne 5. 12. 2015 dostala každá ZS balíček, se kterým musela vyjít, a instrukci, že když zaměstnanec odejde dohodou do konce roku 2014, dostane rovněž odstupné. Nabídka skončila 31. 12. 2014 a od té doby se v ukončování pracovního poměru volí standardní postup.

Kol. Bělohlávek se pozastavil nad tím, že ze sedmi zaměstnanců propuštěných na výpověď jsou dva z ÚČD.

Josef Vacek se zamyslel, proč s prof. Čechurou jako jediným neproběhlo jednání o dohodě, na rozdíl od prof. Bobkové, prof. Žemličky, dr. Velka a dr. Kopečka.

Kol. Šedivý vysvětil, že u dr. Velka to mělo smysl kvůli paleografii. Kol. Šedivý se s ním zdá dlouho a z jejich vzájemného spolupůsobení má dobrý pocit. V případě úvazku prof. Čechury by outsourcing úvazku neměl smysl. A i jinak je ohledně prof. Čechury situace jiná. Když prof. Šedivý otevřeně šel za jedním z profesorů, pan profesor mu neodpověděl. S prof. Bobkovou probíhala komunikace o jejím působení na FF UK s ohledem na její věk již dlouho, ale nelze chodit za všemi.

Daniel Ort se představil jako předseda Spolku studentů historie a řekl, že se spolek včera sešel na mimořádném výboru a přijal usnesení ve znění: *„Spolek studentů historie FF UK žádá informace o koncepci fungování Ústavu českých dějin, zejména o probíhající restrukturalizaci. Spolek v tomto ohledu vyjadřuje údiv nad proběhlými pracovněprávními změnami na ÚČD, a žádá proto podrobnější odůvodnění těchto změn. V tomto kontextu Spolek současně žádá rovněž o informace ohledně širší koncepce výuky oboru Historie na FF UK, a to včetně jeho jednotlivých specializací.“*

Kol. Šedivý se pozastavil nad tím, že se studenti nepodívali na internet, kde visí jak koncepce ústavu, tak konkrétních seminářů. Pokud je to ale problém, nabídl se studentům materiály vytisknout.

Daniel Ort se otázal, zda bude vyvěšená koncepce personálními změnami na ústavu nějak zasažena.

Kol. Šedivý ho ubezpečil, že ne.

Mgr. Kobrlová představila online petici proti propuštění prof. Čechury a domýšlela se, že důvodem skrytí podpisu mnohými petenty mohl být strach, že si někdo přečte jejich jméno. Pokud zde vládne taková atmosféra strachu, mělo by se s tím něco dělat.

Prof. Bobková řekla, že má 0,3 úvazek a 0,3 grant, který letos končí. Při plném úvazku ikdy neučila pouhých osm hodin, a tento semestr to nebyly jen 4hodiny se u sníženého úvazku předpokládá. . Od roku 1993, kdy na FF UK nastoupila, byla bez grantu pouze dva roky, a tudíž všechny studijní cesty byly hrazeny z grantů, stejně jako další potřeby, takže, že jí fakulta z rozpočtu nekoupila ani tužku, což považovala za přirozenou součást své práce a nebyla pro ni ponižující. Vždy se věnovala grantům naplno, protože považovala neseriózní udržovat souběžný úvazek, který by jí bránil pracovat naplno na fakultě. Jeden ze zmíněných grantů byl mezinárodní a přinesl finance nejen ústavu, ale také celé fakultě. Vzhledem ke svému věku si navrhla snížení úvazku sama, aby mohl nastoupit nový pracovník. Snížení ale nebylo z pohledu vedení ústavu dostčující, a tak se ještě opakovalo, takže její současný úvazek 0,3 již není užitečný pro akreditaci (stejně jako stejně snížený úvazek prof. J. Žemličky). Když na ÚČD nastoupila, byla na středověkém semináři jednou ze dvou zaměstnankyň a středověk se od té doby profiloval spíše na archivnictví než na českých dějinách. Proto také při diskusi s ředitelem nebránila sebe, ale obor, aby neskončil jako na většině mimopražských univerzit, kde se středověk prakticky nepěstuje. Domnívá se, že by zaměstnanci měli vědět, kam vyhlášená restrukturalizace ústavu směřuje, aby se podle toho mohli zařídit.

Doc. Holý podpořil kol. Šedivého v nutnosti reformovat ÚČD mj. ve vztahu k evropským grantům. Nesouhlasí však s interpretací důvodů pro výpovědi prof. Čechury a dr. Velka. Jak je možné, že fakulta ztrácí docenty a profesory tak snadno, že osoba tři roky zapojená do vedení ZS může dát podnět děkance, která nemá čas všechno přezkoumávat. V případě profesorů by ale přezkoumání stálo za to.

Paní děkanka odpověděla, že se podněty posuzovaly již v rámci podzimního hodnocení.

Doc. Holý namítl, že paní děkanka před chvílí řekla, že všechno přezkoumávat nemůže a spoléhá na vedoucí ZS.

Paní děkanka takové tvrzení odmítla. Hodnocení každé ZS probíhalo na podzim na základě autoevaluace pracovišť i hodnocení jednotlivců. Až když rozpočet nestačil, musel vedoucí něco navrhnout, načež padlo rozhodnutí.

Doc. Holý prohlásil, že paní děkanka má na mysli zřejmě autoevaluaci pracovišť, a ne konkrétních jmen.

Paní děkanka zopakovala, že na podzim měla každá ZS povinnost předložit vedení fakulty autoevaluaci. Na jejím základě se setkala s každým vedoucím, který měl zařadit jednotlivé pracovníky do platových tříd a následně vypracovat plán personálního vývoje.

Kol. Šedivý řekl, že se cítí vinen, že paní děkanku neuprosil o dalších 300 000 Kč. Napsal jí tvrdé emaily, až ho musela umravňovat. Od této chvíle ale musí pracovat s tím, co má. Akademická obec mu vyčítá jeho postup, ale on moc jiných možností nemá, pouze někoho propustit, snížit všem platy nebo odejít. Rozhodl se pro první možnost s tím, že ztratí na popularitě. Pro ústav je to ale dlouhodobě nejlepší a mohlo by mu to přinést klid.

Kol. Pavlorek připomněl, že když Mgr. Sojková prezentovala petici, zaznělo, že o personálních změnách bylo rozhodnuto v prosinci. Kdy byly tedy návrhy podány děkanátu? Tuto otázku by bylo dobré vyjasnit i v kontextu akreditací schválených na minulém zasedání AS FF UK, ve kterých hrají roli oba vyučující.

Kol. Šedivý řekl, že v nich figurují pouze u výběrových předmětů, paleografii dr. Velka, o které již byla řeč, nahradila doc. Ebelová

Kol. Pavlorek řekl, že se navazující magisterské studium českých dějin dělí do dvou modulů. Pokud se nebere v úvahu 0,3 úvazek prof. Bobkové a prof. Žemličky, byl na jednom modulu prof. Čechura jediným profesorem, navíc s odbornou specializací pokrývající obě oblasti modulu starších českých dějin, neboť začínal jako medievista. Dále má dotaz na kol. Šedivého, co tím míní, když při své prezentaci uvedl, že částečné úvazky jsou neefektivní. Pokud se totiž podíváme na dr. Velka, tak i přes to, že měl pouhý půlúvazek, přináší poměrně vysoký RIV.

Kol. Šedivý prohlásil, že ne každý ústavu přináší všechno, co by měl. Když nastoupil do vedení ústavu, přešel dr. Velek do pasivní rezistence a kromě svého vlastního ústavu AV nepřišel s jedinou myšlenkou, kterou by bylo možné kolektivně uskutečnit.

Dr. Zdichynec řekl, že ač se může prof. Čechura zdát někomu příliš mírný při známkování, jeho výběrová a kurzovní přednáška dlouhodobě láká studenty i z jiných ústavů a fakult. Dále kvalifikační práce, které u něj studenti píší, jsou vysoce kvalitní. Druhá otázka je, zda chce FF UK 44 RIVových bodů za špatnou knížku, nebo je nechce vůbec. Zatřetí vyjádřil domněnku, že prof. Bobková sice má tříčtvrtinový úvazek, ale vzhledem k tomu, že se úvazek financuje z grantu a fakulta ho neplatí, o úvazek de facto nejde.

Kol. Šedivý řekl, že paní profesorka zkrátka tříčtvrtinový úvazek má, i když není jisté, co bude příští rok. Neví přesně, co myslí prof. Bobková osmi hodinami, protože na její žádost se jí pracovní náplň upravila na 4 místo 6 hodin.

Dr. Zdichynec se otázal, co se skrývá za skutečností, že má někdo grant, pokud se jeho plat platí právě z grantových peněz. Znamená to, že FF UK granty dlouhodobě zneužívá?

Pan tajemník vysvětlil, že úvazek je dán pracovní smlouvou bez ohledu na zdroj financování. Akademický pracovník je ze zákona definován pedagogickou a badatelskou prací. Pro každou skupinu je dán minimální počet odučených hodin, což je v případě odborného asistenta na úrovni AP2 10 až 12, přičemž ve zbytku má bádat. Když pracovník řeší grant, dělá jen to, co má jako AP za povinnost.

Kol. Pultrová připomněla, že usnesení vyzývá paní děkanku, aby se situací zabývala, což p. děkanka přislíbila, protože k tomu ještě neměla příležitost. Proto bude každopádně hlasovat kladně a další diskuse to nemůže ovlivnit.

Kol. Bělohlávek řekl, že paní děkanka slíbila rozhodnutí revidovat, pokud najde právní lapsy. Debata se ale ubírá směrem morálním, a v tom případě možná navrhované usnesení nemá valný efekt.

Prof. Čechura se ujal slova a řekl, že se 16. 4. 2015 dozvěděl, že je propuštěn k 30. 6. 2015. Pozastavil se nad nařčením kol. Šedivého, že dostal body v RIV neprávem, protože podle Národní knihovny je jeho publikace monografií. Co se týče mírnosti známkování, upřesnil, že v minulém semestru navštěvovalo jeho výběrovou přednášku 174 lidí, z toho 20 právníků, 5 studentů FHS a velké množství dalších hostů z FF UK například z řad nordistů. Těžko ale může zkoušet z historie právníky, kteří ji nemají. V lednu tohoto roku předsedal komisi magisterských státnic, u kterých byly obhajovány diplomové práce z různých období, a samé výborné nepadaly.

Kol. Zajíček se vrátil k otázce, kdy by se měl kdo dozvědět o plánovaných výpovědích. Vypadá to, že v takto pevně nastaveném harmonogramu není prostor diskutovat kroky s akademickou obcí. Nešlo by v takových případech udělat kličku, aby bylo možné projednání v širším plénu, např. na akademickém senátu?

Paní děkanka odpověděla, že mnoho možností nevidí, ač by bylo dobré něco vymyslet. Když výpovědi schválí odbory, jde informace přímo k dotyčnému. Sejít se v tom okamžiku v aule a rokovat ještě předtím nevypadá nápomocně.

Kol. Džupová se vrátila k prezentaci kol. Šedivého, který prohlásil, že některé specializace v raném novověku nejsou žádnými členy ústavu zastoupeny, čímž ospravedlňoval budoucí zaměření výzkumu pouze na dějiny elit. Je pravda, že nejsou zastoupeny internisty, ale nevylučuje to studentskou badatelskou činnost. Po případném provedení personálních změn by se studenti mohli obávat, že zaměření na výzkum elit eliminuje možnost zabývat se jinými tématy.

Kol. Šedivý odvětil, že dějiny elit nejsou nové téma, visí na internetu již dva roky. ÚČD se pyšní tím, že na rozdíl od mnoha mimopražských univerzit preferuje u závěrečných prací témata podle zájmu studentů a žádná nepředepisuje. I nadále bude možné, aby se bádalo o jiných věcech, a prof. Čechura může takový bakalářský nebo diplomový výzkum vést jako externista.

Prof. Čechura ironicky poznamenal, že nabídka externí spolupráce po 26 letech práce na ústavu je skvělá.

Kol. Džupové se nezdá korektní, aby se zaměstnanci propouštěli proto, aby následně sloužili jako externisté.

Kol. Šedivý zdůraznil, že si váží této nabídky prof. Čechury a doufá, že u ní zůstane.

Kol. Džupová dodala, že se jí nezdá korektní používat proti prof. Čechurovi ani argument se samými výbornými. Na historii je běžné, že atestace ze specializačních přednášek se odvíjí od seznamu přečtené literatury, a je tedy logické, že studenti dostávají jedničky.

Kol. Šedivý vysvětlil, že má statistiky z dob, kdy prof. Čechura učil Základní problémy studia raného novověku, což je jeden z páteřních předmětů.

Kol. Džupová se dále otázala na další vývoj situace na středověku. Prof. Žemličkovi byl snížen úvazek na třetinový, přesto je stále jediným vyučujícím staršího středověku. Znamená to, že se bude středověk na ÚČD učit až od roku 1306? Když se ovšem podaří vytvořit statut emeritního profesora, aby do něj staří profesoři přestoupili, a místo nich přišli mladí, bude to něco jiného.

Kol. Šedivý souhlasil, že ač se v případě prof. Žemličky změna udála po dohodě, je to problém. Momentálně je na středověku jeden mladý asistent na poloviční úvazek a jako lepší možnost se jeví dorovnat úvazek jemu, než přijímat někoho nového.

Prof. Bobková se otázala, zda tedy bude středověký seminář zachráněn.

Kol. Šedivý se podivil, proč by se měl rušit.

Kol. Džupová vyjádřila pochybnost, že bude zmíněný asistent plnohodnotně zastávat pozici vyučujícího staršího středověku, když se primárně zabývá jiným obdobím a jinou oblastí. Dále upozornila, že podnět senátu podepsalo 11 kmenových pracovníků ÚČD, což je po odečtení vedení, pracovníků na grant a dotčených propuštěných pedagogů většina. Necítí se kol. Šedivý oslaben? Nemá pocit, že komunikace na ÚČD vázne a měl by z toho vyvodit důsledky?

Kol. Šedivý odpověděl, že není možno výše zmíněné pracovníky odečíst, protože na ústavu prostě jsou. Uznal, že by si z toho měl odnést, že se na ústavu musí řádně komunikovat, což je první věc, na které se chystá pracovat. Měl by se podporovat brainstorming a schopnost členů ÚČD spolu komunikovat.

Doc. Šedivá Koldinská se představila jako vedoucí semináře raně novověkých dějin. Když se ukázalo, že se restrukturalizace bude týkat i jejího semináře, nabízela se redukce pracovních poměrů stejně jako v semináři středověkých dějin. Situace v semináři středověkých dějin je však jiná – Prof. Žemlička je nezastupitelný pro svou specializaci na raný středověk a byla s ním uzavřena dohoda na snížení pracovního úvazku na 1/3. Prof. Bobková z téhož semináře je nositelkou grantového potenciálu, což se o prof. Čechurovi nedá říci. Řekla, že není ráda, že přijde o celé profesorské místo, zejména proto, že na obdobnou pozici nemůže být kvůli pravidlům restrukturalizace přijat nový pracovník. Naštěstí by měl doc. Nejedlý, taktéž odborník na starší dějiny, brzy obdržet profesorské jmenování, tudíž modul starších dějin profesora na plný úvazek mít bude. FF UK by od svých profesorů měla očekávat více, než pouhý servis, a v tomto ohledu se nejeví dostatečná docházka prof. Čechury na fakultu jednou týdně, přičemž při plném úvazku učí pouhé tři předměty, z toho dva výběrové. Seminář zajišťuje kolektivně dva hlavní předměty: České dějiny v evropském kontextu, z jehož 26 přednášek zajišťuje pan profesor jednu, a Základní problémy studia raného novověku, na kterém se pan profesor na základě vlastního rozhodnutí nepodílí. Kvalifikační práce na semináři jsou rovnoměrně rozděleny mezi všechny vyučující, takže ač s prof. Čechurou studentský výzkum nestojí a nepadá, rád mu ÚČD vyjde vstříc, pokud bude chtít i nadále práce vést. Na středověkém i raně novověkém semináři se markantně podepisuje nástup slabých populačních ročníků a je tristní, že prof. Čechura nereagoval spojením svých dvou paralelek výběrového semináře, když je v nich dohromady zapsáno pouhých deset studentů. Je pravda, že je prof. Čechura publikačně aktivní, ale některým z jeho monografií chybí poznámkový aparát a je otázka, zda se někdo nepřehlédl, když za ně ústavu přidělil RIVové body jako za standardní vědecké monografie. Ve své prezentaci výsledků v RIV, předložené jako příloha podnětu Akademickému senátu, zaujímá doc. Tinková horní příčky, zatímco doc. Šedivá Koldinská, prof. Šedivý a doc. Pokorná jsou „na chvostu“. Je na pováženou, že nejde o součet za posledních pět let, jak je obvyklé, ale za roky 2007–2011. Nulový přínos prof. Šedivého se dá vysvětlit tím, že v té době na ÚČD nepůsobil, u doc. Šedivé Koldinské změnou příjmení v důsledku sňatku (ve sledovaném období totiž publikovala pod dvěma různými příjmeními, což se v přehledu nezohlednilo). Nezanedbatelnou změnu by do tabulky přineslo také 45 vědeckých pracovníků-externistů a doktorandů. Když se doc. Šedivá Koldinská zamýšlela nad tím, kdo je pro seminář raně novověkých dějin nejsnáze postradatelný, uvědomila si, že prof. Čechura sice učí, vede kvalifikační práce a publikuje, ale na své pozici by měl být schopen vést kolektivní granty, zejména ty mezinárodní, a zapojovat do nich studenty. Prof. Čechura měl naproti tomu svůj poslední grant v roce 2008, od té doby podal jeden projekt a na závěr prohlásil, že kvůli kritickým připomínkám již další granty podávat nebude. Kvůli jeho benevolenci ve známkování nakonec už minulé vedení ÚČD stanovilo, že pan profesor přestane zkoušet Základní problémy studia raného novověku, protože byl jediný, kdo dával studentům samé výborné.

Prof. Čechura se ohradil, že grant podával třikrát, z toho jeden se studenty, ale ani jeden bohužel nedostal. Pozastavil se nad tím, že má někdo čas počítat jedničky.

Doc. Tinková vysvětlila, že ve své prezentaci použila poslední RIVovou tabulku, kterou dostala.

Kol. Bělohlávek navrhl ukončení debaty, protože aby se situace prošetřila, není třeba v rozpravě déle pokračovat.

Hlasování o ukončení rozpravy: 17-3-1, rozprava byla ukončena.

Navržené usnesení k bodu 12a: AS vyzývá děkanku FF UK, aby revidovala personální opatření Ústavu českých dějin FF UK a nepropustila prof. PhDr. Jaroslava Čechuru, DrSc. z pracovního poměru, a to z důvodu jeho zásadního pedagogického i vědeckého přínosu pro FF UK. Zároveň v této souvislosti AS FF UK vyzývá děkanku FF UK, aby nerušila jediné profesorské místo na semináři raně novověkých dějin ÚČD v rámci zachování kvality výuky na tomto semináři.

Hlasování: 9-1-11, usnesení nebylo přijato.

*Usnesení č. 107:* **AS FF UK vyzývá paní děkanku, aby se osobně věnovala situaci na ÚČD a aby zabránila realizaci nekoncepčních personálních kroků v rámci celé FF UK.**

Hlasování: 16-0-5, usnesení bylo přijato.

Kol. Zajíček v návaznosti na proběhlou debatu a vyjádřenou ochotu paní děkanky navrhl usnesení ve znění: „AS FF UK vyzývá vedení fakulty, aby v rámci předložené koncepce navrhlo způsob, jakým projednávat personální změny s relevantními aktéry z řad akademické obce tak, aby bylo možné předejít krokům, na kterých panuje silný důvodný nesouhlas těchto aktérů.“

Proděkan Kolman poznamenal, že neví, co přesně si představit pod pojmem „silný důvodný nesouhlas“. Každý nesouhlas může být chápán jako důvodný.

Kol. Pultrová navrhla konec věty odstranit, kol. Zajíček si tento návrh osvojil.

*Usnesení č. 108:* **AS FF UK vyzývá vedení fakulty, aby v rámci předložené koncepce navrhlo způsob, jakým projednávat personální změny s relevantními aktéry z řad akademické obce.**

Hlasování: 20-0-1, usnesení bylo přijato.

*13. Quo Vadis*

Kol. Zajíček navrhl přerušit bod 13 a přejít k bodu 14 z důvodů priorit a potřeby neztratit kvórum pro usnesení k poplatkové agendě. Upozornil přítomné hosty, že bod 13 bude projednán ihned vzápětí.

Hlasování o přerušení bodu: 10-8-1, bod byl přerušen.

*14. Poplatky*

Kol. Zajíček přivítal Mgr. Hurného, předsedu Studijní komise AS UK.

Kol. Pavlorek uvedl, že všem pregraduálním studentům přišel od Mgr. Hurného email o situaci související s vysokoškolským zákonem a způsobem, jak ho Nejvyšší správní soud vykládá, kdy mají nově za delší studium platit také studenti třetího ročníku navazujícího magisterského studia. Dne 1. 3. 2015 vešel v účinnost navazující vnitřní předpis UK, a tedy od tohoto měsíce dále by již dotčeným studentům měly být vyměřovány poplatky za delší studium.

Mgr. Hurný přisvědčil s tím, že předpis bohužel prošel jak fakultními senáty, tak AS UK, ale nikdo se proti němu neohradil. Formulace o poplatcích v něm byla skryta a teprve 6. 5. 2015 byla o rozesílání dopisů s výměry informována Studijní komise AS UK. Zítra se o tom bude jednat na plénu AS UK a vypadá to, že stávajícím studentům bude poplatek odpuštěn. Úděl nových studentů je v jednání.

Kol. Zajíček doplnil, že UK svou změnu Přílohy 6 Statutu uvedla slovy, že se vyměřování poplatků dává do souladu se zákonem, aniž by na tyto konkrétní dopady bylo výslovně upozorněno, takže si je nikdo neuvědomil. Vzhledem k tomu, že existuje debata, zda fakulty chtějí tyto poplatky odpouštět, bylo by vhodné, aby AS FF UK vyjádřil svou vůli usnesením.

Mgr. Volná dala za pravdu kol. Zajíčkovi a upřesnila, že od prorektorky Králíčkové přišel dopis, v jehož posledním odstavci se psalo, že se Statut Univerzity ve věci poplatků „dává do souladu se zákonem o VŠ“. Na tento konkrétní dopad nikdo neupozornil, i přesto, že je obvyklou praxí v průběhu projednávání změny předpisu senátními komisemi i Akademickým senátem UK na konkrétní změny upozorňovat.

Kol. Drbohlav upozornil, že pokud se chválí novela o VŠ, neohrozí nová interpretace ani nové studenty, protože v novele je celá poplatková oblast řešena jinak.

Kol. Zajíček se zeptal na názor vedení fakulty.

Paní děkanka taktéž vyjádřila nevoli nad tímto dopadem předpisu a řekla, že nižší naplňování Stipendijního fondu v souvislosti s případným odpouštěním nově vyměřených poplatků není problém.

Kol. Pavlorek navrhl usnesení.

*Usnesení č. 109:* **AS FF UK vyzývá rektora UK k urychlenému řešení situace nastalé v souvislosti s výkladem rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ohledně poplatků za delší studium tak, aby jím nebyli poškozeni stávající studenti, kteří strukturovali svoje studium v dobré víře, že mohou studovat ve standardní době studia navýšené o jeden rok bezplatně, jak vyplývalo z dosavadní praxe.**

Hlasování: 20-0-0, usnesení bylo přijato.

*13. Quo Vadis*

Kol. Zajíček znovu otevřel přerušený bod 13.

Kol. Pavlorek jako navrhovatel bodu uvedl, že senátoři obdrželi prohlášení platformy studentů Quo Vadis reagující na aktuální dění na fakultě v tištěné podobě. Dále požádal, aby přednostně vystoupil zástupce platformy a představil toto prohlášení.

Martin Babička řekl, že prohlášení sice reaguje na aktuální dění na FF UK, ale platforma má obecnější cíl, a sice zlepšit komunikaci s orgány fakulty a zasadit se o zlepšení informovanosti. Studentů, kteří se k prohlášení připojili, je v současnosti něco přes 100 a další přibývají, jelikož mají za to, že velká část problémů fakulty je způsobena právě nedostatkem informovanosti a komunikace. Na závěr přečetl text prohlášení (viz příloha).

Paní děkanka studentům za podnět poděkovala a vyjádřila souhlas: v připravované strategické vizi FF UK je velká kapitola o tom, že komunikace není taková, jakou by si obě strany přály. Bohužel, některé informace, které obdrží vedoucí ZS, se nedostanou všude, kam mají. Nutnost vytvořit lepší informační kanály je tedy evidentní. Ve věci Ústavu etnologie si paní děkanka stojí za tím, že studenti operují s neúplnými informacemi, které byly někým jiným účelově zkresleny, ale ona je bohužel nemůže všechny vysvětlit, protože vzhledem k anonymitě různých prohlášení nemá komu. Uvědomuje si, že není politik, ale svá rozhodnutí dělá proto, že je podle ní fakulta potřebuje a jednou se projeví pozitivně. Každopádně chce komunikovat se všemi, kdo mají zájem, a pokud ji někdo kontaktuje písemně, vždycky dříve či později odpoví. Právě tak když ji někdo požádá o schůzku, bude se mu věnovat, tak jako to dělala dosud. V tomto duchu přijala březnové usnesení AS FF UK, aby se situací na Ústavu etnologie osobně zabývala. Je objektivním faktem, že Ústav potřeboval novou koncepci, reakreditaci a zeštíhlení personálního obsazení a podané výpovědi s ní byly v souladu. Paní děkanka nechce ponižovat studenty nebo snižovat jejích úlohu v akademické obci slovy, že jim do toho nic není, ale jsou věci, které studenti nevědí a jejichž znalost ona po nich ani nemůže chtít, musí je totiž vyhodnocovat z pohledu celé fakulty. Nakonec, za každého ředitele ZS je zodpovědná ona a ne studenti. Setrvání obou dotčených pracovníků na FF UK bylo ve chvíli, kdy musí fakulta omezovat mzdové rozpočty, nerealistické. To nic nemění na tom, že bere celou situaci včetně postoje studentů velice vážně. Dne 28. 4. 2015 proto pozvala všechny zapsané studenty etnologie na schůzku, kde vysvětlila mj. proč s doc. Soukupem a dr. Skupnikem nebylo možné uzavřít DPP. Dne 30. 4. 2015 proběhla další schůzka, tentokrát i s doc. Jakoubkem, na kterou přišlo asi 15–20 studentů a řešil se průběh zbytku semestru. Tam paní děkanka slíbila, že se studenty a panem docentem koncem května znovu sejde a proberou spolu akreditační změny. Mezitím ji ovšem 4. 5. 2015 v 8:00 emailem informovala Lucie Součková o stávce etnologů, a tak ji paní děkanka pozvala, aby spolu domluvily její organizaci. Místo jedné studentky jich ale přišlo šest. Paní děkanka tři z nich pozvala dovnitř, aby byly strany početně vyrovnané, protože za vedení fakulty bylo nutno přizvat i pana tajemníka a fakultního právníka Mgr. Bártu. Vyzývala studenty, aby si stávku rozmysleli, když jsou jednání v procesu, s kterýmžto návrhem studenti nesouhlasili, takže se schůzka točila kolem organizačních detailů stávky. Setkání se studenty jsou v současné situaci naprosto zásadní, o čemž ostatně svědčí její slib z lednového setkání v aule, že se taková setkání s akademickou obcí budou opakovat dvakrát za rok. Následující aula bude na téma vize a metodiky, diskuse k ZS a dalším věcem.

Josef Vacek připomněl, že pan tajemník uvedl, že z celé FF UK bylo propuštěno pouze sedm lidí. Jak je možné, že jsou čtyři z toho z ÚETN? To vypadá, jako by se propouštění dotklo pouze dvou nebo tří ústavů, což považuje za zásadně disproporční.

Pan tajemník odpověděl, že jak před dvěma měsíci v prezentaci vysvětlil, spořit musely všechny ZS, skoro každá z nich dostala menší rozpočet než loni. Na některých z nich byly paušálně sníženy platy, zatímco na jiných se rozhodli vystačit s méně lidmi, ale nesnižovat standard.

Josef Vacek se otázal, proč se vedoucí všech ZS kromě tří zachovali iracionálně.

Paní děkanka řekla, že doufala, že se každý zachová podle slov pana tajemníka, ale nemůže k tomu vedoucí nutit – od toho jsou vedoucími, aby rozhodli, jak to se svými kolegy vyřešit.

Kol. Heczková připomněla, že paní děkanka zmínila schůzku plánovanou se studenty ÚETN 20. 5. 2015, na které se má hovořit o nových akreditacích.

Paní děkanka upřesnila, že nepůjde o nové akreditace, ale o ty, ze kterých byli před jejich ukončením propuštěni pedagogové.

Lucie Součková se obrátila na paní děkanku s tím, že přivedla na schůzi s ní více studentů, protože chtěla, aby se schůzky zúčastnilo více členů stávkového výboru. Nebyla však zpravena o tom, že se jí zúčastní i pan tajemník a Mgr. Bárta. Paní děkanka se také ptala, jestli chtějí studenti pokračovat v dialogu, na což může odpovědět kladně. Studenti byli dialogu ostatně nakloněni již od březnového zasedání AS FF UK, ale aktivita ze strany paní děkanky začala, až když propuštěným pedagogům uplynula výpovědní lhůta. Rádi by měli jistotu, že jejich názory vedení bere v potaz a pracuje s nimi, a chtěli by dialog zintenzivnit.

Paní děkanka odpověděla, že nevadí, že studentů přišlo více, ale spíše to, že se to dozvěděla až na poslední chvíli. Schůzka konaná 28. 4. 2015 byla potřeba, protože se mezi studenty rozneslo, že propuštění pedagogové na fakultě zůstanou na dohodu, ale následně zjistili, že to tak nebude. Bylo dobře, že do toho vstoupila s tím, že jde o rozhodnutí její, a ne doc. Jakoubka. Kdyby si studenti o schůzku byli řekli dříve, mohla proběhnout už předtím. Po hodinové diskusi však dostala na stůl pět ultimát,včetně požadavku na odvolání doc. Jakoubka, na což nemohla přistoupit. Dialog se vede jinak, nikoli diktátem.

Kol. Drbohlav připomněl, že ohledně setkání v aule nad vizí FF UK senát na minulém zasedání schválil usnesení s výzvou paní děkance, aby ho uskutečnila do 31. 5. 2015. Z prohlášení paní děkanky, že vizi předloží na příštím zasedání AS FF UK, má pocit, že se věci místo projednávání pouze předkládají. Právě minulé setkání v aule bylo příkladem špatné komunikace, a to buď cynické manipulace, nebo nekompetentnosti. Že v tak masivním šetření hraje roli uplatňování jiných rozpočtových principů a snaha vytvářet přebytek se akademická obec dozvěděla až v březnu a dubnu.

Pan tajemník vyjádřil nesouhlas s interpretací kol. Drbohlava: před dvěma měsíci mluvil o tom, že přebytek vznikne, když všechno dobře dopadne. Již nyní se ale ví, že tomu tak nebude, protože pan rektor fakultě neposkytl slíbené překlenovací peníze. Konzervativní rozpočet není označením pro vytváření přebytku, ale pro jistotu, že neskončí ve ztrátě.

Paní děkanka doplnila, že fakulta může být ráda, když vyjde s tím, co má. S dvacetimilionovou rezervou se letos může rozloučit.

Kol. Zajíček zdůraznil, že je zásadní rozdíl v projednávání změn a v informování o změnách. Akademická obec by uvítala to první. Dále se zeptal, zda jsou informace z jednání s ÚETN, na kterém se řešil konec akademického roku, snadno dostupné všem studentům?

Lucie Součková odpověděla, že informace týkající se dokončení akademického roku a doučení předmětů za vyhozené učitele byly sděleny a jsou dostupné všem studentům. Dále zopakovala, že nesouhlasí s výpovědí doc. Soukupovi a dr. Skupnikovi, a dodala, že se navíc objevila nová skutečnost, a to, že doc. Martin Soukup vyhrál soutěž o nejlepší monografii na UK za rok 2015. Doc. Jakoubek přitom sice připouštěl, že doc. Soukup publikuje, ale jeho publikace označoval za nekvalitní.

Kol. Bělohlávek dodal, že s prvním místem v žebříčku je spojena finanční odměna cca 200 000 Kč fakultě, jejíž poměrná část má být vyplacena pedagogovi. Jak se s penězi naloží?

Pan tajemník upřesnil, že se odměny dlouhodobě vyplácejí oceněným pedagogům v plné výši.

Kol. Drbohlav se pozastavil nad tím, že pan rektor nesplnil svůj slib o finanční pomoci fakultě. Jak to dopadlo s penězi na rekonstrukci, resp. uskladnění fakultní sbírky soch?

Pan tajemník odpověděl, že pan rektor prohlásil, že se o sochy postará, když mu je FF UK postoupí. To ale není tak jednoduché, protože mu je fakulta vzhledem k více než dvousetleté tradici přenechat nechce.

Pan tajemník se otázal Josefa Vacka a přítomných studentů etnologie, jestli vědí, že jedním ze čtyř propuštěných zaměstnanců ÚETN byla sekretářka. Řekl také, že jako host navštívil facebookovou stránku, na které studenti komentovali pondělní jednání s paní děkankou, kterému byl přítomen i on. Otázal se jich, jestli se zveřejněnými tvrzeními souhlasí, či se od nich distancují.

Kateřina Fuksová odpověděla, že o sekretářce pochopitelně ví, ale že se řeší pouze dva výše zmínění pedagogové.

Pan tajemník se vrátil k facebookové stránce a řekl, že se na ní dočetl, že byl na schůzce pořizován tajný zápis, který děkanka s tajemníkem donutili studenty podepsat.

Bronislav Poul se ohradil, že studenti snad nemusejí komentovat, co je na facebooku.

Pan tajemník upřesnil, že tam Kateřina Fuksová potvrdila dr. Korecké, že byli k podpisu zápisu donuceni. Rád by od ní teď slyšel reakci.

Lucie Součková odpověděla, že o takové diskusi neví. Určitě z úst studentek nezaznělo slovní spojení „tajný zápis“, interpretovaly snad jedině to, že byly o zápisu informovány, až když už byl hotový. Pan tajemník o něm řekl, že ho vytiskne, všichni si ho přečtou, kdokoliv ho bude moci okomentovat a následně jej všichni podepíší.

Kol. Zajíček podotkl, že pořízení, připomínkování a podepsání zápisu je běžná a dobrá praxe.

Edita Djakoualnová dodala, že etnologové mají na facebooku několik veřejných skupin a mnohdy v nich vystupují lidé, které neznají, pod různými přezdívkami. Tedy za jejich vyjádření nemohou být zodpovědní a komentovat je. Dále vyzvala, aby všichni, které dění na ÚETN FF UK zajímá, vycházeli z dokumentů a informací, které jsou vydávány oficiálně studentskou iniciativou. Konkrétně tedy jejich prohlášení a veřejné dopisy akademickým pracovníkům.

Pan tajemník zopakoval, že komentář dr. Korecké potvrdila Kateřina Fuksová.

Kateřina Fuksová odpověděla, že schůzka u paní děkanky byla pro většinu studentek pravděpodobně první zkušeností s právníkem, a že si proto nebyly jisté, co od něj mohou čekat. Situace, ve které musely v přítomnosti právníka podepsat papír, byla velice nepříjemná. Když s podepsaným listem papíru pak studentky vyšly ze dveří, všechny se divily, proč vůbec něco podepisovaly.

Pan tajemník dodal, že se ho velice dotklo, když se dočetl, že někoho k něčemu donutil, protože se mu zdálo, že schůzka proběhla ve velice korektním duchu.

Kol. Bělohlávek řekl, že se rozprava začíná cyklit a začíná bujet nedůvěra. Takovým způsobem nelze vést racionální diskusi. Dalo by se udělat nějaké fórum a řešit to v jinou hodinu a jinde.

Paní děkanka doplnila, že pokud průběh schůzky popisuje někdo, kdo u ní nebyl, logicky při tom vznikají dezinformace.

Mgr. Volná řekla, že sleduje oficiální stránky studentů etnologie a informace na nich uvedené neobsahují podstatné skutečnosti. Ignorují například fakt, že doc. Jakoubek jako ředitel ÚETN vzešel z otevřeného výběrového řízení, kde prezentoval koncepci, kterou nyní naplňuje. Mnohde se pak objevují spekulace, že byl nasazen, aby ÚETN zničil. To, co slyší o facebookové diskusi, považuje za nešťastné. Při pohledu zvenčí se zdá, že je ve vyjádřeních na straně studentů etnologie dlouhodobě mnoho zavádějících nepřesností.

Kol. Harasimowicz dala za pravdu kol. Bělohlávkovi, že momentálně není zasedání AS FF UK pro podobnou diskusi nejvhodnější fórum. Za předpokladu, že by se konalo další jednání studentů etnologie s vedením fakulty, může se ho pro posílení pocitu důvěry zúčastnit nezávislý pozorovatel například ze studentské kurie AS FF UK. Nabídla se, že ona je k tomu ochotná.

Kol. Pavlorek navrhl, aby se AS FF UK připojil k prohlášení Quo Vadis tak jako Studentská rada a Spolek studentů historie a přijal v tom duchu usnesení. Jakým způsobem pak bude debata s akademickou obcí vypadat, je potom jiná otázka. Možným způsobem je např. konání dalšího setkání akademické obce v aule.

Alžběta Kálalová zmínila, že se při setkání v aule rozpoutala dlouhá diskuse, ze které vzešlo množství podnětů. Byl ze setkání pořízen zápis? Řešily se vzešlé podněty?

Pan tajemník odpověděl, že se záznam ze setkání objevil na webu asi dva až tři dny nato. Zeptal se Alžběty Kálalové, jaké konkrétní podněty má na mysli.

Alžběta Kálalová řekla, že podnětů zazněla spousta a ona se nezaměřuje na specifické téma. Pouze ji zajímá, má-li jednání v aule smysl.

Paní děkanka odpověděla, že setkání zorganizovala v domnění, že smysl má. Pokud ne, může se věnovat něčemu jinému.

Mgr. Smyčka připomněl, že na jednání paní děkanka slíbila reagovat na otevřený dopis, a přesto, že k tomu byla na zasedáních AS FF UK opakovaně vyzývána, neučinila tak. Jedním z položených dotazů je, zda je možno zveřejnit financování jednotlivých ústavů.

Paní děkanka odpověděla, že jak řekla dříve, určitý typ informací je neveřejný. Je připravena si nad tím sednout s jednotlivými vedoucími ZS, ale zatím jich přišla jen přibližně čtvrtina. Na ostatních probraných věcech se pracuje – k hodnocení se váže velké množství informací.

Kol. Šedivý dodal, že kdyby se financování jednotlivých ZS zveřejnilo bez limitů, má obavu, že by došlo k rozkladu fakulty. Jeho ústav je z horních výkonnostních pater, ale nechce vědět, jak jsou na tom ostatní – chce pracovat kolegiálně. Bylo by to jako vypustit džina z lahve.

Kol. Brčák navrhl ukončení rozpravy, s čímž většina souhlasila.

*Usnesení č. 110:* **AS FF UK se připojuje k prohlášení platformy Quo Vadis z 12. 5. 2015.**

Hlasování: 12-1-4, usnesení bylo přijato.

*15. Různé*

1. jmenování profesorů

Kol. Zajíček uvedl, že pan prezident odmítl jmenovat další profesory, a navrhl usnesení.

*Usnesení č. 111:* **AS FF UK vyjadřuje zásadní nesouhlas s jednáním prezidenta Miloše Zemana, kterým opětovně porušil zákonný postup jmenovacího řízení nových profesorů. AS FF UK konstatuje, že doc. Fajt řádně prošel jmenovacím řízením na FF UK, a tedy neexistuje zákonný důvod k nejmenování. AS FF UK podporuje vedení FF UK a UK ve snaze o nápravu situace.**

Hlasování: 17-0-0, usnesení bylo přijato.

1. situace na nederlandistice

Paní děkanka řekla, že se na základě usnesení AS FF UK z 9. 3. 2015 věnovala situaci na nederlandistice. Dne 15. 3. 2015 poslala dr. Dovalilovi a dr. Sedláčkové žádost o zodpovězení jejích i studentských dotazů a prosbu o vysvětlení, v čem se situace studentů negativně dotýká a jak se řeší. Dne 26. 3. dostala odpověď. Nato se 2. 4. 2015 s vedením ÚGS sešla a začala okamžitá práce na nové akreditaci, která nebude mít 26 povinných předmětů a jejíž návrh už je podán. Předmět Afrikaans se ukázal být problémem pouze tohoto semestru a vyřešil se samostudiem. Pro další ročníky ve staré akreditaci se plánuje řešit přes hostujícího vyučujícího. Na translatologii se podařilo oslovit Mgr. Ultzena – překladatele a soudního tlumočníka – a uzavřít další dohodu s ÚTRL. Ve věci závěrečných prací jde pouze o jednotlivce, kteří budou muset změnit školitele, ty převezme dr. Sedláčková. Té byl také 1. 5. udělen fakultní grant post-doc ve výši 220.000 Kč, který umožní mj. financovat hostování dvou významných zahraničních odborníků v ZS 2015/2016, kteří budou vyučovat předmět Nizozemská literatura 19. století (prof. Marita Mathijsen) a předmět Nizozemská literatura mezi dvěma válkami (prof. Ralf Grüttemeier).

Kol. Chromý konstatoval, že zasedání končí v rekordním čase 23:44.

Kol. Zajíček ukončil zasedání a popřál přítomným pěkný zbytek dne.

Zapsala: Johana Dittrichová  
AS FF UK schválil dne: 11.6.2015