**Zápis z 6. zasedání AS FF UK dne 15. 1. 2015**
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**Omluveni:** M. Bělohlávek, R. Buben, O. Džupová, L. Pultrová

**Hosté:** Mgr. Michala Benešová, Mgr. Helena Březinová, Ph.D., Bc. Ondřej Crhák, PhDr. Pavel Dubec, Ph.D., Jiří Feryna, doc. Mirjam Friedová, Ph.D., Ing. Jiří Gregor, Mgr. Daniela Hannová, PhDr. Dagmar Hartlová, PhDr. Lucie Hlavatá, Ph.D., . [prof. PhDr. Anna Housková CSc.](http://is.cuni.cz/webapps/whois2/osoba/1550765997672646/?lang=cs), Ondřej Hrách, PhDr. Zdeňka Hrnčířová, PhDr. Zuzana Jettmarová, M.A., M.Sc., Ph.D., PhDr. Eva Kalivodová, Ph.D., doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D., Mgr. Hana Kosáková, Ph.D., doc. Mgr. Jaromír Krejčí, Bc. Dina Krestovská, Ph.D., Ing. Filip Malý, Bc. Eva Marková, Mgr. Igor Mikušiak, Bc. Boris Moskovič; Mgr. Marc Niubo, Ph.D., prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc., Daniel Ort, Bc. doc, Jiří Pelán, Ph.D., Jiří Pilip, Mgr. Petr Píša, Jakub Požárek, Ing. Binh Slavická, Mgr. Marián Sloboda, Ph.D., Luboš Studený, Mgr. Martin Šemelík, Ph.D., Dimitrij Timofejev, Mgr. Jesse Ultzen, Mgr. Sandra Vlainić, PhDr. Mgr. Ondřej Vojtěchovský, Ph.D., Mgr. Kateřina Volná, doc. PhDr. František Vrhel, CSc., Mgr. Karolína Vyskočilová, PhDr. Ondřej Žíla, Ph.D.

*Návrh programu:*

1. Program zasedání
2. [Zápis z 5. zasedání AS FF UK](http://www.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2014/12/AS04.docx)
3. Akreditace
4. Vnitřní metodika hodnocení kvality FF UK
5. Podnět ve věci doc. PhDr. Jana Pelikána, CSc.
6. Různé

*1. Program zasedání*

Kol. Čermák přivítal přítomné a řekl, že jsou kol. Džupová, kol. Pultrová, kol. Segi Lukavská, kol. Buben a kol. Bělohlávek omluveni. Vyzval senátory k přednesení případných podnětů ke změnám navrženého programu.

Hlasování o navrženém programu: 26-0-0, návrh programu byl schválen.

*2. Zápis z 5. zasedání AS FF UK*

Kol. Zajíček uvedl, že PAS FF UK k zápisu obdrželo připomínky od kol. Drbohlava, kol. Dufka, kol. Džupové, paní děkanky, kol. Harasimowicz, kol. Houskové, proděkana Kolmana, pana tajemníka, kol. Pavlorka, kol. Šedivého a kol. Zemánka. Všechny připomínky byly zapracovány až na podněty kol. Drbohlava a pana tajemníka, které se netýkaly jejich vlastních promluv.

Hlasování o návrhu zápisu ze 4. zasedání AS FF UK: 24-0-2, návrh zápisu byl schválen.

*3. Akreditace*

Paní děkanka shrnula, že se předkládají dvě žádosti o prodloužení akreditace, a k oběma se vyjádřila kladně.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO *Italianistika* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium)

Kol. Heczková za SK neměla k materiálu námitky a materiál doporučila ke schválení.

*Usnesení č. 72:* **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Italianistika* v bakalářském SP *Filologie* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové a dvouoborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 26-0-0, usnesení bylo přijato.

1. Žádost o prodloužení akreditace SO Etnologie se specializací vietnamistika v bakalářském SP Historické vědy (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium)

Kol. Heczková za SK neměla k materiálu námitky. Upozornila ale na to, že zpráva SK poukazuje na složitou personální situaci oboru a doporučila ji pozornosti.

Kol. Zajíček se otázal, je-li žádost podána v takovém termínu, ale bylo možné SO Etnologie se specializací *vietnamistika* otevřít i v akademickém roce 2015/2016.

Paní děkanka přitakala a řekla, že na detailnější otázky je schopen odpovědět koordinátor přijímacího řízení.

Usnesení č. 73: **AS FF UK doporučuje žádost o prodloužení akreditace SO *Etnologie se specializací vietnamistika* v bakalářském SP *Historické vědy* (prezenční forma studia, 3letá standardní doba studia, jednooborové studium) k postoupení do další fáze akreditačního procesu.**

Hlasování: 26-0-0, usnesení bylo přijato.

Paní děkanka dále pohovořila o výsledku jednání s rektorátem ohledně vypuštění oborů *Etnologie* a *Etnologie se specializací vietnamistika* z tabulky oborů otevíraných v akademickém roce 2015/2016. Vysvětlila, že zde došlo k legislativnímu pochybení, které bylo dáno lišícím se právním výkladem předpisů na FF UK a na rektorátu UK. Je tedy nutné stihnout prodloužení akreditace obou oborů tak, aby je bylo možné otevřít v akademickém roce 2015/2016. Tento krok je koordinován s rektorátem a bude se projednávat také s prof. Dvořákovou. Zároveň se ale pracuje i na nové akreditaci oboru *Etnologie*, která by měla být nejpozději v listopadu podána na rektorát k dalšímu zpracování.

Kol. Skarnitzl se otázal, jsou-li přijímací zkoušky opravdu vyhlášené, když je obor zmíněn pouze v tabulce, a nikoliv materiálech.

Paní děkanka řekla, že se nabízejí dvě různé právnické interpretace, přičemž právníci z rektorátu se přidrželi nejširšího možného výkladu se závěrem, že vypuštění oborů porušuje zákon i univerzitní předpisy.

Kol. Zajíček dodal, že to znamená, že usnesení č. 70 z minulého zasedání je prázdné, protože nemohlo být schváleno, aniž by byl předložen zákonný materiál. Otázal se paní děkanky, týká-li se situace obou oborů, tedy jak Vietnamistiky, tak Etnologie, a také jak je možné, že hovoří o odeslání prodloužení akreditace, o které nejednal AS FF UK a ke které se nevyjádřila VR. Zajímal se také, jestli bude z již několikátého podobného selhání proděkana Bičovského vyvozena patřičná odpovědnost.

Paní děkanka odpověděla, že v rektorově dopise o *Vietnamistice* nic nestojí a že by to měl být právník, kdo řekne, vztahuje-li se rozhodnutí na celý balík změn. Pochybení proděkana Bičovského vidí jako vážnou věc a vzhledem k jeho opakování bylo přeorganizováno oddělení pro přijímací řízení a bylo zajištěno dostatečným počtem úvazků. Dodala, že podání žádosti konzultovala s právníkem, takže k porušení zákona nedošlo vědomě.

Doc. Chlup vysvětlil, že AS FF UK a VR projednává regulérní několikaleté prodloužení akreditace. V této situaci jde ale o prodloužení mimořádné, a to pouze o několik měsíců. To podle rozhodnutí rektorátu obchází standardní proces.

Kol. Zajíček podotkl, že pokud je právním názorem rektorátu to, že žádost na vypuštění zmíněných oborů nemohla být přijata, znamená to, že analogicky k *Etnologii* nemůže být vyřazena ani *Vietnamistika*.

Dr. Jettmarová se otázala, proč neměl být obor *Vietnamistika* otevřen.

Paní děkanka odkázala na předešlá zasedání AS FF UK a shrnula, že vedení fakulty plánuje přeorganizování asijského areálu, a tudíž se příští rok budou akreditace měnit a podávat akreditace nové.

Dr. Hlavatá vznesla dotaz, proč tedy připravovala novou akreditaci, když se celková koncepce bude měnit.

Paní děkanka odpověděla, že je důležité, aby nedošlo k přerušení studia, a že právě podaná akreditace je na jeden rok.

Dr. Jettmarová upozornila na to, že právě *Vietnamistika* vychovává překladatele a tlumočníky, kteří jsou při současné situaci v České republice velmi potřeba. V soudním tlumočení jsou kolem vietnamské komunity často problémy, jelikož jsou zapotřebí právě vzdělaní Češi, kteří by se úkolu ujali, vědomi si etnických a kulturních specifik klienta.

Kol. Heczková zdůraznila, že právě proto se SK ve své zprávě vyslovila pro důležitost podpory *Vietnamistiky*. Jde o obor nejvyšší důležitosti, který není možné eliminovat.

Kol. Drbohlav se otázal, jde-li i v tomto případě o akreditaci pouze na jeden rok. Dodal, že problémem *Vietnamistiky* je nedostatečné personální zajištění a nízká kvalifikace. Obor neměl být otevřen, protože se měl nově otevírat jednou za dva roky a ne každoročně. To však není dáno tím, že by chtěl někdo *Vietnamistiku* rušit nebo jinak perzekuovat, ale právě tím, že obor dosud nedokázal vygenerovat dostatek kvalifikovaných akademiků, kteří by dokázali zajistit jeho chod při každoročním otevírání.

Paní děkanka odvětila, že jde o standardní prodloužení, ale že ve stávající podobě zřejmě nepoběží déle než rok.

*4. Vnitřní metodika hodnocení kvality FF UK*

Paní děkanka předeslala, že AS FF UK předložila stručnou zprávu jako podklad pro jednání. Tato je ukázkou pracovní verze základních rysů metodiky, jejíž detaily se stále ještě dolaďují v souvislosti s tím, jak se postupně řeší koncepční otázky. Materiál byl inspirován metodikou hodnocení na britských univerzitách a v roce 2013 ho navrhla KPV. V související zprávě EvK se sleduje také hodnocení typů pracovišť, aby se ukázalo, co má do metodiky vůbec vstupovat. Přiložený text byl na začátku zimního semestru rozeslán všem ZS. Obsahuje tři kategorie: kvalitu vědy, oblasti spojené s kvalitou studia včetně přijímacích zkoušek a internacionalizaci. V současné době se za použití dat z podzimu pracuje ve spolupráci s EK na detailech metodiky. Ta by měla dostat finální tvar během roku 2015.

Kol. Zajíček odpověděl, že mu předložený materiál nevyhovuje, protože nejde o odpověď, ale o jakýsi seznam indikátorů, ke kterým se má přihlížet. Citoval záznam z minulého zasedání, kdy prohlásil: „Definici kvality ale stále nikdo nemá, a tím pádem mu mimo VVZ přijde velmi problematické určit, které obory jsou nejkvalitnější. Kdyby se zeptal pléna, co jsou ony nejprestižnější obory, ony výkladní skříně, byl by v tom konsensus? Jakožto ukázkový obor by jistě většina přítomných zmínila *Egyptologii*, ale na dalších pěti už by bylo asi náročné se shodnout.“ Paní děkanka tehdy odkázala na Vnitřní metodiku hodnocení pracovišť, kde je podle jejích slov vše jasně definováno. V její dnešní odpovědi ale není naznačeno, jak z dat jednotlivých ZS usoudit na kvalitu. Co přetaví evaluační dotazník v materiál, jenž stanoví, který obor je špičkový, a který tyto závěry promítne do financování?

Paní děkanka řekla, že sběr dat probíhal od října do listopadu, ale informace, které požaduje kol. Zajíček, se z nich nedají vyčíst tak brzy. Nejprve je třeba mít dobře zpracovanou metodiku a až pak bude možno hodnocení konkretizovat. Až nyní přišel pro rok 2015 z rektorátu požadavek na identifikaci vlajkových lodí.

Kol. Matys se otázala, byl-li dotazník upravován podle velikosti ZS nebo zda byla či bude velikost ZS brána v potaz až při vyhodnocování.

Paní děkanka řekla, že právě různá velikost ZS byla důvodem pro stanovení maximálního počtu uvedených výstupů. Nejde tedy o kvantitu, ale o kvalitu.

Kol. Zajíček namítl, že bylo zmíněno, že se dotazníky zpracovávaly kvůli metodice rozdělování prostředků. Někteří zaměstnanci odcházejí, jiní zůstávají a otázka je, jestli se o jejich setrvání rozhoduje na základě zmíněné Vnitřní metodiky hodnocení fakulty, nebo nikoli.

Dr. Jettmarová se přihlásila o slovo s tím, že jí jde především o příděl financí pro jednotlivé ZS, k čemuž existuje metodika z roku 2012. Zaráží ji ale, podle čeho se vypočítalo, že určité pracoviště dostane o 2 400 000 Kč méně než dosud, protože z toho plynou personální problémy. MŠMT rozděluje všem VŠ na výuku 80 % a na internacionalizaci 10 %. Na základě Statutu FF UK na rok 2015 se musejí balíčky, metodika i princip rozdělování schválit a projít vyjádřením HK, ale navenek se zdá, že k tomu chybí algoritmus. Jak se bude tedy situace dále odvíjet v roce 2015? Paní děkanka již dříve zmínila, že dojde ke snížení počtu administrativních pracovníků, protože i ti jsou placeni z peněz, které MŠMT přiděluje na studenty. Má vedení fakulty představu, jak vypadá jejich podíl vzhledem k vědecko-výzkumným pracovníkům?

Kol. Zajíček upřesnil, že AS FF UK ani HK rozpočet pro jednotlivé ZS neschvalují. Co se týče otázky o administrativních pracovnících, je zařazena na program jednání v sekci Různé.

Proděkan Kolman podotkl, že mezi jednotlivými ZS se samozřejmě dají porovnat peníze, které chodí na výuku a na vědu podle jistých kritérií, ale kvalitativní hodnocení nemůže v krátkém horizontu hrát zcela zásadní roli, protože aplikováno do důsledku by vedlo k zániku jednotlivých pracovišť. Pod vedením paní děkanky je rozpracována metodika, která příští rok umožní lepší zohlednění kvantitativních i kvalitativních kritérií při sestavování balíčků.

Paní děkanka řekla, že vzhledem k tomu, že hodnocení probíhá poprvé, není s čím porovnávat. Co se týče rozdělování peněz, jediným hmatatelným východiskem byl balík peněz z roku 2014. Ohledně balíčků pro ZS byla brána v potaz tři kritéria. Zaprvé se hodnotilo, jak si na sebe pracoviště vydělá výukou, přičemž všechny ZS skončily v mínusu. Zadruhé se posuzoval kvantitativní vědecký výkon, RIV, v němž si většina pracovišť polepšila, a zatřetí se zvažoval princip koheze, jakož i udržitelnosti celé FF UK, aby nedošlo k velkým propadům na některých pracovištích. Až na tomto kvantitativním základě se přistoupilo ke kvalitativnímu hodnocení, které probíhalo formou rozhovorů s jednotlivými vedoucími ZS, a to na základě autoevaluace, kterou každé pracoviště mělo připravit s ohledem na vědecký výkon, význam oboru a společenský dopad v podobě výuky i popularizační činnosti. Při jednáních měli vedoucí také představit svou koncepci pracoviště.

Pan tajemník se obrátil na dr. Jettmarovou s tím, že konkrétní čísla na rok 2015 zatím nikdo nemá, protože UK schvaluje svůj rozpočet v březnu až dubnu, a tedy až poté budou známy rozpočty jednotlivých fakult. Zatím se tedy podle dynamiky předchozího roku pouze odhaduje, kolik peněz bude, a teprve až budou známa konkrétní čísla, bude rozpočet schvalovat AS FF UK.

Dr. Jettmarová upřesnila, že jí nešlo o to, že AS FF UK a HK schvalují jednotlivé balíčky ZS, ale o princip rozdělování, protože se domnívá, že to patří do metodiky.

Paní děkanka odvětila, že nejde o metodiku rozdělování financí, ale primárně o hodnocení kvality, ač i v tom se finanční stránka skrývá.

Kol. Šedivý řekl, že je HK připravena se rozpočtem fakulty detailně zabývat, a upřesnil, že tato jednání často probíhají i dvoufázově. Souhlasil s kol. Zajíčkem, že příloha Vnitřní metodiky je pouhým výčtem indikátorů, a vyjádřil naději, že v další diskusi zazní i jejich váha, protože ústavy jsou různé a některé už ze své povahy vydávají větší počet např. monografií. Právě tak je zavádějící hovořit pouze o vědě bez kontextu výuky. Zamyslel se nad tím, zda navenek nevést ofenzivnější polemiku o tom, jak na FF UK dopadají metodiky seshora. Na závěr poznamenal, že se ruku v ruce s Vnitřní metodikou musí formovat i koncepce toho, jak má FF UK vypadat do budoucna.

Proděkan Kolman odvětil, že se proti metodikám, které přicházejí z ministerstva, FF UK ohrazuje, protože primárně nahrávají přírodovědným a lékařským oborům.

Paní děkanka souhlasila s kol. Šedivým, že diskuse o vnitřní metodice a koncepci musejí být vyvážené. Právě tak se neodděluje ani vědecká a pedagogická činnost. Boj s metodikami z rektorátu není jednostranný, i on zápasí s porozuměním rozdílům mezi přírodovědnými a humanitními obory, jmenovitě pan prorektor, který to má na starosti, se o to upřímně snaží. Rektorát ostatně požádal FF UK, aby mu vytvořila metodiku hodnocení humanitních věd. Ke koncepci a směřování paní děkanka podotkla, že pro ni pouhý seznam oborů není totéž jako profil fakulty a že až z probíhajícího hodnocení bude možné vytvářet strukturu priorit a oblastí výzkumu.

Doc. Doubek řekl, že rád slyší o snaze hledat i koncepční protiváhu bojů, a upozornil na to, že koncepční práce a hledání vize FF UK nemůže pracovat s tak dlouhým časovým horizontem jako Vnitřní metodika. Jinak budou kvůli šetření odpadat malá pracoviště a pak nezbude než vytvářet koncepci z toho, co zůstane.

Doc. Pelán řekl, že všechny metodiky pracují s kvantifikujícími ukazateli, které jde hmatatelně prokázat, a že je mu zatěžko uvěřit, že Metodika vnitřního hodnocení má charakter čistě kvalitativní. Vždy je náročné porovnávat mezi sebou rozdílné obory a bylo by lepší se otázat, jak si naše obory vedou v porovnání s odpovídajícími pracovišti jinde v ČR. V takovémto srovnání bychom ve velké většině oborů vyšli vítězně. Takové uvažování přirozeně vede zpět k otázce, co vlastně děláme, ale je to zastřeno chybějícími 30–36 miliony, o kterých se hovoří. Pokud má evaluace sledovat jen cíl, aby se ušetřilo, je třeba si to přiznat a nenazývat to cestou ke kvalitě, protože to musí nutně vést k jejímu propadu. Pak je ale otázka, zda na sebe vedení FF UK chce takovou zodpovědnost vzít.

Paní děkanka řekla, že si ji bere, a vysvětlila, že se nesnaží vytvořit škálu lepších a horších pracovišť, ač by si to mnozí přáli. I tak je ale v rámci FF UK třeba mezi jednotlivými pracovišti rozlišovat: některá jsou viditelnější, produktivnější a mají větší mezinárodní ukotvení, ale jiná táhnou FF UK jako celek dolů. V těchto případech je třeba identifikovat problém a začít ho řešit, a ne pracoviště zavřít. Hodnocení má tři kroky, z toho dva jsou kvantitativní (RIV a prostředky na studenta), ale kvalitativní hodnocení nesmí chybět.

Doc. Pelán podotkl, že pozoruje tendenci ušetřit i na skutečně dobrých pracovištích, což s sebou do budoucna nese značná rizika.

Paní děkanka odpověděla, že je na vině finanční situace: nikdo si letos nepolepší, protože není z čeho. Až se nicméně situace zlepší, bude již k dispozici soustavně aplikovaná metodika, která při rozdělování financí pomůže.

Kol. Zajíček upozornil na směšování dvou diskusí: na jedné straně je budoucnost FF UK, na druhé nutnost vypořádat se s rozdělováním peněz na rok 2015, které probíhá již od října nebo listopadu. Na jeho základě také dochází k personálnímu rozhodování. Otázka je, které z probíhajících změn stojí na Vnitřní metodice a koncepci a na čem stojí ty ostatní. Účinkují v současné situaci nějaké kohezní mechanismy udávající počet procent, pod který letošní rozpočet neklesne?

Paní děkanka zopakovala, že je vše založeno na již zmíněných krocích: v kvantitativním hodnocení výuky nastal propad, dále se zvažovaly RIVy a následně byla uplatněn princip koheze. Po jejich vyhodnocení se přistoupilo ke kvalitativnímu hodnocení v podobě rozhovorů s vedoucími jednotlivých ZS.

Pan tajemník vysvětlil, že se situace kontinuálně zhoršuje již od roku 2012, kdy po skončení výzkumných záměrů na FF UK přišlo o 30 milionů méně. Peníze se začaly čerpat z rezerv a jiných zdrojů, ale ty nejsou neomezené. Dosud rozpočet ZS rostl, ale dále už nemá z čeho. Mezitím UK zvedla minimální tarifní mzdy o 20 %, takže obecně vzato lze nyní zaměstnat se shodnými prostředky o pětinu lidí méně než před čtyřmi lety.

Kol. Zajíček se otázal na konkrétní podobu koheze.

Proděkan Kolman řekl, že to s ohledem na velký finanční propad musí být v mnoha případech koheze větší než 5 %. Koheze je založena především na fyzických možnostech daných tím, jak peníze reálně přicházejí a jak moc může daná ZS poklesnout, aby to neznamenalo její zhroucení. Pak nastupují debaty o kvalitě, které na základě autoevaluace jednotlivých součástí vedla paní děkanka s jejich vedoucími. Zde se předpokládá, že jedním z posuzovaných aspektů kvality pracovišť nejsou jen dosavadní výkony, ale také budoucí perspektivy dané koncepcí jednotlivých vedoucích ZS. Pokud vedoucí ZS není s to vyplnit příslušný dotazník, což se v několika případech stalo, musí se to projevit při posuzování pracoviště. Na doc. Pelána se obrátil s poznámkou, že chybějících 30 milionů nehraje v jistém smyslu v rozpočtu tak zásadní roli, neboť se jedná o peníze, které fakulta měla reálně navíc oproti standardním příjmům za vědu a výuku a které, pokud by nakonec přišly, lze při velikosti fakulty celkem snadno rozpustit, aniž by to mělo jakýkoli pozitivní efekt. Podstatnější je momentálně nastavit kritéria tak, aby byl rozpočet fakulty udržitelný do budoucna. Souhlasí s tím, že obory mezi sebou nejdou jednoduše porovnávat, a je tedy třeba postupovat obezřetně. Není ovšem velký problém identifikovat obory, které táhnou fakultu dolů, aniž by jí cokoli přinášely po výukové či vědecké stránce. Přitom se typicky nejedná o tzv. malé obory. Pokud budou na fakultě existovat vedle sebe lidé, kteří skvěle učí a bádají, a zároveň lidé, kteří nesplňují základní akademické kvalifikace, nelze očekávat, že se finanční situace zlepší. Kol. Zajíčkovi odpověděl, že žádný tvrdý kohezní mechanismus z uvedených důvodů neexistuje.

Kol. Bárta se otázal, kdy bude konečně otevřeně řečeno, které obory fakultu dolů táhnou.

Proděkan Kolman připustil, že je pro zveřejnění příslušných podkladů, ovšem v případě, že bude zveřejněno zcela všechno, tj. ne jen dílčí část dat.

Prof. Housková podotkla, že koncepce, ač možná nějaká existuje, je málo viditelná a zdá se, že FF UK neví, co chce. Poznamenala, že ač paní děkanka říká, že hodnocení probíhá poprvé, není tomu tak, protože metodiku, podle níž se sestavovaly balíčky, vypracoval již doc. Stehlík. Tak dramatické propady, kterých je fakulta svědkem, jsou velice závažné. Pozastavila se nad tím, že podobnou krizi neprožívají i ostatní FF.

Proděkan Kolman řekl, že problémy potkaly i jiné humanitní fakulty, např. FF v Plzni snížila počet úvazků z 200 na 120 a PedF UK v Praze zbankrotovala. Problémy s rozpočty mají v současnosti i další regionální univerzity.

Paní děkanka řekla, že základní koncepční rámec je daný tím, že FF UK je součástí výzkumné univerzity. Důraz je tedy na vědecký výkon, ale i tak je to stále pedagogická instituce. Konkrétnější profil fakulty se ale dá vytvářet až na základě právě sebraných dat. Následovat musejí tři kroky: 1. vytvořit profil fakulty, k čemuž by mělo dojít během roku po zpracování dat, 2. vytvořit metodiky a 3. řešit finanční situaci. Ve věci finanční situace nezbývá než postupovat radikálně, protože radikální je už deficit. Je třeba chovat se odpovědně, aby se fakulta neponořila do dluhu nebo aby se situace dále nezhoršovala. Nepříjemné je, že demografické ukazatele nasvědčují, že bude FF UK ztrácet studenty a tudíž také peníze, a za ty bude nutné najít náhradu.

Kol. Drbohlav uvedl, že předložený postup řešení finanční situace mu za daných podmínek připadá relativně dobrý. Nechápe však, proč jej vedení fakulty tak dlouho tajilo a proč paní děkanka dosud tvrdila, že kroky způsobené finanční situací primárně vycházejí z nové dlouhodobé koncepce fakulty a právě z metodiky hodnocení kvality, když tomu tak není.

Paní děkanka zdůraznila, že ač vidí metodiku a finance koncepčně separátně, musí se v tomto okamžiku potkat. Řekla, že na začátku procesu – po poradě vedoucích ZS v září 2015 - předpokládala, že každý vedoucí ZS svým zaměstnancům vysvětlí, o co se jedná, a předestře následné kroky, ale ukázalo se, že to byla zřejmě naivní představa.

Kol. Heczková se otázala paní děkanky, jak je možné očekávat dílčí koncepce od vedoucích ZS, není-li definovaná koncepce celé fakulty. Akademická obec potřebuje prostor, aby o nastalé situaci mohla diskutovat na různých fórech. Jinak hrozí zákulisní jednání, které je závažně špatné. To, co zaznívá na tomto zasedání AS FF UK, mělo zaznít již dávno a je třeba to vznést na nejrůznějších úrovních a fórech, která má FF UK k dispozici. Akademická obec musí mít informace, aby mohla závažné kroky vstřebat a pomáhat vedení k tomu, aby byla koncepce zřetelná.

Paní děkanka souhlasila a podotkla, že se celkový profil FF UK teprve vytváří. Nechtěla po žádném vedoucím ZS, aby se trefoval do neexistující koncepce fakulty, ale zajímalo ji, jakou mají vedoucí představu o vlastním pracovišti, včetně jeho kvalifikační a věkové struktury a plánů na rozvoj nejmladší generace. Vedoucí ZS by měl být schopen identifikovat klíčové pracovníky, které není možné ztratit, a zároveň vyvinout jistou iniciativu, protože každá ZS by měla mít sama svou představu o tom, na čem pracuje.

Proděkan Kolman upozornil na to, že je třeba dobře zvážit, která data se zveřejní, protože mnoho nastupujících děkanů zveřejnilo všechno a pak toho litovalo, neboť se podle čistě kvantitativních dat nemohlo reálně řídit. Situace pak vypadala tak, že část kateder měla dojem, že dostává méně než by měla, a část se naopak cítila provinile, že žije na dluh. Opatrnost v posuzování dostupných dat ukazuje také nedávný případ anonymu, který poslal také na rektorát srovnání prostředků na PRVOUKy za minulý a letošní rok, přičemž srovnání je ale absurdní, protože PRVOUKy mají každý rok jiný rozpočet.

Prof. Šulová poukázala na to, že evaluační metodika byla realizována každým vedením, a že jednu z nich, na kterou také navázal doc. Stehlík, připravil prof. Vacek. Co se týče poklesu počtu studentů z demografických důvodů, ten nenastal za podobných podmínek ani v Německu, takže se ho na prestižní FF není nutno obávat. Cení si snahy vedení provádět koncepční kroky, ale právě ty by měly opatřením, která nyní probíhají, předcházet. Restrukturalizovat unikátní pracoviště s 50 ZS má závažné dopady. Pozastavila se nad tím, že má finanční situace tak zásadní dopad právě v tuto chvíli i přes to, že nenastala ze dne na den: že se výzkumné záměry přestanou financovat, bylo jasné již dříve. Proč je FF jediná z celé UK, která takové problémy řeší? To, že MŠMT navýšilo rozpočet na financování vědy o několik miliard, by se mělo projevit ve financování jednotlivých pracovišť. Uzavřela tím, že když se nedostává prostředků, je šetření pouze jednou z cest. Tou druhou je jejich získávání, takže hledání nových zdrojů by mělo mít přednost před rušením stávající struktury fakulty.

Kol. Drbohlav upřesnil, že MŠMT vyhradilo na financování vědy naopak o 6 miliard méně.

Paní děkanka zopakovala, že do úřadu nastoupila v okamžiku, kdy už FF UK žádné rezervy neměla, ale že ona sama zdroje hledá již dávno, např. od února jedná o podpoře malých oborů, která skončila v prosinci 2013. Ač zatím výsledek není jistý, je určitá naděje, že budou právě probíhající jednání úspěšná. Právě tak pan rektor na rok 2015 přislíbil FF UK prostředky na překlenutí roku 2015, o kterých s ním paní děkanka jedná od června.

Kol. Bláhová dodala, že se v LN ze 12. 1. 2015 objevila zpráva, že MV chystá obnovení své podpory strategických oborů.

Pan tajemník vysvětlil, že problém je mj. v nepříznivém koeficientu ekonomické náročnosti: kde na studenta sociologie na FF UK přichází 1000 Kč, na studenta téhož oboru na PřF UK 1.650Kč, aniž by mezi nimi byl nějaký rozdíl. Ostatní fakulty se s tím vyrovnaly po svém a typickou ukázkou je FSV se svými masovými přednáškami. FF UK usiluje o široké portfolio oborů. MŠMT tomu nepřeje, tudíž nezbývá, než se spokojit s finanční nepřízní. Dalším důvodem jsou operační programy, ze kterých srovnatelné mimopražské fakulty dostávaly ročně i 300 milionů Kč navíc.

Kol. Bárta označil za problém podlahy a uzavírání oborů: když někteří zaměstnanci klesnou na podlahy, budou chtít odejít. Na svém ústavu již nyní propouští, což je závažná věc, jelikož propuštění pracovníci se již nevrátí, i kdyby se na ně později našly prostředky. Řešení koncepce je velmi aktuální, protože pokud se fakulta rozloží, už se nikdy do současného stavu nevybuduje.

Proděkan Kolman se pozastavil nad myšlenkou, že by koncepce a propouštění šly proti sobě. Regionální univerzity se v podobné situaci často uchýlily k posuzování výkonů jednotlivých pracovníků čistě na základě bodů za RIV, a na základě toho je i propouštěly. Dále se uchýlily se např. k pořádání masových kurzů, které mají vliv na kvalitu výuky, na což FF UK stále odmítá přistoupit.

Dr. Hrnčířová seznámila AS FF UK se situací na oboru *Nederlandistika*. 50 % pracovníků dostalo výpověď, včetně nizozemské garantky oboru, která měla smlouvu do roku 2018. Oboru tak chybí garant a pověst FF UK v zahraničí je ohrožena. Většina zaměstnanců výpověď přijala a se zbývajícími 2,5 úvazky bude náročné udržet současnou akreditaci. Ač kolegové vypracovali plán pro další semestry, došlo tak k degradaci, jelikož mezi sebe budou muset rozdělit všechnu práci, kterou až dosud vykonávalo 6 lidí. Oba dva zahraniční pracovníci oboru byli degradováni z postu profesora na post lektora, protože nemají grant, a nic na tom nemění ani jejich bohatá výzkumná a publikační činnost v cizině. Sama za sebe řekla, že výpověď nepřijala, ale dostane ji tak jako tak, přestože jí smlouva končí až v září. V takové situaci se ocitla již za minulého režimu, kdy odmítla vstoupit do strany, ale tehdy jí alespoň doběhla pracovní smlouva.

Paní děkanka vysvětlila, že popsané kroky jsou rozhodnutím vedoucího ústavu, se kterým jednala. Nabízela se i jiná řešení, ale finální rozhodnutí byla na vedoucím ZS.

Kol. Čermák, J. poznamenal, že je na vyšší úrovni velmi obtížné hledat porozumění ve finanční oblasti. I přes všechno, co se děje, usiluje toto vedení o alespoň nějaký rozvoj FF UK. Reforma a restrukturalizace je nutná, ale aby byla věrohodná, je třeba o ní mnohem lépe komunikovat. Všichni považují za samozřejmost, že jde elektrický proud a FF UK je ráno otevřená, ale i to stojí peníze. Obrátil se na paní děkanku se žádostí, aby reforma nebyla ukončena na úrovni vedoucích ZS, protože konečná zodpovědnost nemůže být v jejich rukou, neboť se každý z nich nemusí rozhodovat kvalifikovaně. Jsou ale i schopní vedoucí, kteří se snaží smířit požadavky s aktuálním stavem. Úsporná opatření mohou v některých případech působit v osobní rovině jako ponížení. Je žádoucí, aby vedení fakulty ve zpětné analýze prověřilo změny na ZS, a pokud to nepůjde jinak, obrátilo se na rektorát s dokumentem popisujícím fatálnost situace, což už v obecné rovině paní děkanka udělala. Má-li restrukturalizace probíhat, je nutné ji obhajovat na oborových fórech, a to nejen na schůzkách vedení s vedoucími ZS, ale i v jednání s garanty oborů a na schůzkách s pracovníky filologické, historické a filozofické sekce fakulty. Tato jednání se musejí bez otálení naplánovat.

Dr. Šemelík, který ač není vedoucím katedry, v reakci na odpověď paní děkanky dr. Hrnčířové označil za výraz cynismu, když jsou aktuální personální změny prováděné na FF UK vedením fakulty prezentovány jako vůle vedoucích ZS. Řekl, že vedoucí ZS jsou do toho vmanipulováni, protože jim nic jiného nezbývá a dělají to proti své vůli. Pak se objevují případy, kdy dostanou méně peněz i docenti a profesoři. V sázce je kvalita UK, pokud budou odcházet lidé. Proto je zásadní, aby se neškrtalo.

Paní děkanka řekla, že nejde o manipulaci a že ona sama je v téže situaci, jen o patro výš. Ani jí nic jiného nezbývá. Vedení musí ponechat autonomii na ZS, protože samo všem odbornostem nerozumí a jednotliví vedoucí kateder by měli mít vlastní představu, kde se případně může ubrat. Dosud vedoucí používali svou autonomii jako argument a nyní se od ní někteří začínají distancovat.

Dr. Niubo upozornil na opakované tvrzení vedení fakulty, že část financí z grantů je potřeba pro základní chod fakulty (elektřina, voda apod*.*).

Proděkan Kolman uvedl na pravou míru, že peníze musí jít na to, k čemu jsou určeny, a že používat režijní prostředky z grantů na jiné účely není možné.

Dr. Niubo oponoval, že jde jistě o částky na režii, které ale na grantech samozřejmě nejsou vyčerpány a podle slov vedení fakulta s nimi doplňuje chybějící peníze, které ale přeci mají být nárokovány jinak.

Kol. Zajíček navrhl posílení vnějších vztahů a lobbování. Proděkan Bičovský by měl být jakožto příslušný proděkan aktivnější ve vztahu k médiím. Pokud se MV probudilo ve věci malých oborů, měla s tím FF UK v médiích již dávno vystoupit. Je snadné říct, že je vše na vedoucích ZS, ale konečnou zodpovědnost má nakonec vždy děkan. Když ke svému úkolu některý vedoucí přistoupí špatně, měly by se z toho vyvodit důsledky. Akademici chtějí vědecky bádat za důstojnou odměnu, ale právě tak jsou ve hře studenti, kteří stojí o důstojnou výuku. Pokud budou někteří z nich poškozeni, je konečná zodpovědnost opět na paní děkance.

Paní děkanka vysvětlila, že si zodpovědnost uvědomuje a právě proto s každým vedoucím ZS jednala. Z některých jednání vzešla řešení hned, jiná byla problematická. Dva vedoucí již byli odvoláni a na rok 2015 jsou naplánována další výběrová řízení ne proto, že by se zbavovala zodpovědnosti, ale proto, že jsou i vedoucí, kteří jí nedokážou podat relevantní informace.

Kol. Zajíček poukázal na možnost, že vedoucí ZS prohlásí, že s přiděleným množstvím financí zkrátka nevystačí.

Dr. Jettmarová řekla, že již za bývalého děkana Vacka byla snaha najít cestu na MŠMT. Měla by vést přes rektorát, ten nicméně prohlásil, že o zvyšování koeficientů na ministerstvu usilovat nechce, aby se FF UK nedívala jen na sebe. Kdyby se koeficient zvýšil, ovlivní to všechny humanitní obory v ČR. Navrhla vedení fakulty zvážit vytvoření nevyrovnaného rozpočtu na rok 2015. Vznikl by tím prostor pro postupné zavádění změn, se kterými by se pracoviště mohla vyrovnat během roku.

Pan tajemník vysvětlil, že sestavení rozpočtu se schodkem je nezákonné. Ani to není rozumné, protože to většinou ke změnám nevede, výsledky odkládání řešení je možno vidět na příkladu PedF před několika lety.

Dr. Jettmarová vysvětlila, že rozpočet se schodkem neměla na mysli, spíš by se na konci roku dalo zjistit, že se přečerpalo, a poprosit na rektorátu o mimořádný příspěvek.

Paní děkanka informovala, že rektora o příspěvek již požádala a že se k žádosti postavil vstřícně.

Kol. Bárta řekl, že na současný stav byli vedoucí ZS připravováni již od listopadu. Děkanát se ocitl v náročné situaci, která tu od roku 1990 nebyla, v ní se vždy hledá nejlepší možné řešení, ale jistotu nemá nikdo. Není možné vyřešit to za jeden rok, krize bude trvat minimálně dva až tři roky. Kol. Zajíčkovi řekl, že výuku od bádání nelze oddělovat, studenti se musejí od samého začátku účastnit obojího. Je iluze, že by byla možnost přelobbovat přírodovědné a medicínské obory silou, jediná naděje je v silném jádru. Vedoucí ZS se při propouštění nemohou vymlouvat na děkanát. Média se o FF UK budou zajímat, jen pokud bude důvod, a fakulta se musí prezentovat v tom, v čem je dobrá. Přál by si, aby vedení fakulty dalo jasný pokyn k vystoupení a zřetelně představilo koncepci včetně konkrétních oborů.

Paní děkanka odpověděla, že to je v plánu aktualizace dlouhodobého záměru.

Kol. Zajíček se zeptal kol. Bárty, jestli fakulta egyptologům pomohla při medializaci nedávného nálezu.

Kol. Bárta souhlasil a vysvětlil, že pravidla jsou taková, že první musí objev zveřejnit Egypťané a fakulta musí okamžitě následovat, jinak zprávu média převezmou z vnějších zdrojů. Na oddělení vnějších vztahů bylo vše perfektně připraveno, takže fakulta mohla vystoupit včas.

Doc. Krejčí doplnil, že pečlivá příprava musí probíhat nejen na oddělení vnějších vztahů, ale také na ústavu samotném.

Kol. Zajíček poznamenal, že v případě prof. Halíka a Templetonovy ceny byla aktivita fakulty značně podhodnocena, s čímž jak kol. Bárta, tak paní děkanka souhlasili.

Paní děkanka souhlasila, že je nutné, aby se oddělení vnějších vztahů dobře připravilo, je-li pro to prostor. K událostem v Paříži se postavilo pohotově a výsledkem je zájem MV o možnost podpory fakulty. Média se o ni zajímají, jen když přijde podnět zvenku.

Kol. Šedivý připomněl, že je jen málo oborů, které mají prostor v médiích a jejichž výsledky se dobře prodávají. Ostatní takovou příležitost nedostanou, a to i přes svou mnohdy špičkovou práci.

Kol. Zemánek podotkl, že mediální výstup *Egyptologie* je dán mnohaletou systematickou prací. On sám se ale, coby srovnávací lingvista, do novin např. s etymologií nedostane.

Doc. Krejčí zdůraznil, že mediální výstupy jsou integrální součástí vědecké práce a na FF UK se na to někdy zapomíná. Mělo by se to mít na paměti, aby i ostatní obory měly možnost na základě systematické práce v tomto směru vystoupit

Doc. Doubek se pozastavil nad tím, jak je legislativně možné, že někteří pracovníci dostanou výpověď navzdory pracovní smlouvě.

Pan tajemník předeslal, že kvůli 20 % zvednutí podlah by bylo třeba jít o 20 % úvazků dolů. Vysvětlil, že výpověď jde proti stávající pracovní smlouvě vždycky, jak už napovídá její název, a předjímá ji zákoník práce. Jsou dva způsoby rozvázání pracovního poměru: dohodou a výpovědí. Vedoucí ZS měli do 31. 12. poslat panu tajemníkovi návrhy na dohody s odstupným a k dnešnímu dni na jejich základě skončilo 8,3 úvazků, nepočítaje v to externisty. Při celkovém počtu 600 úvazků na ZS to nečiní ani desítky procent. Stále zůstává asi 10 úvazků ve stavu, který popsala dr. Hrnčířová, kdy dohodu zaměstnanci neakceptovali a čekají na výpověď. Rozvázání pracovního poměru probíhá tak, že vedoucí ZS dá paní děkance návrh a ona ho nejdřív projedná s Fakultním výborem odborové organizace.

Prof. Rychlík upozornil na to, že se výpověď může podat z organizačních důvodů. Když ale místo nezanikne, jen práci dělá někdo jiný, je to nezákonné.

Pan tajemník prohlásil, že jde přesně o zmíněnou situaci. Pokud se zruší úvazek, nemůže místo něj vedoucí ZS přijmout někoho nového. Práci si musejí rozdělit stávající zaměstnanci.

Proděkan Kolman řekl, že vedení fakulty nesvaluje vinu na vedoucí ZS. Na nedostatek zdrojů se může paní děkanka vymlouvat stejně dobře jako vedoucí ZS či ministr, což nedává v důsledku žádný smysl. Cynické by bylo dát každému vedoucímu balík peněz bez další diskuse, ale paní děkanka se s vedoucími ZS snažila jednat, aby situaci mohli vyřešit v daných právních, finančních i lidských mezích. A jako je úlohou děkanky shánět a rozumně distribuovat prostředky, tak i vedoucí ZS mají částečnou zodpovědnost za hledání zdrojů. Chování jednotlivých ZS ve vztahu k projektovým prostředkům, zvláště zahraničním, je nesrovnatelné, a pokud nebudou na svém rozpočtu a zahraničních stycích pracovat také samy, vedení fakulty to za ně vyřešit nemůže.

Dr. Sloboda namítl, že koncepce a finance bývají v tenzi – vedoucí nemůže naplnit koncepci, když má omezený rozpočet, a sám jako vedoucí měl dvě možnosti: rezignovat, anebo přijmout zodpovědnost. Dodal, že vedoucí ÚGS jistě neměl ve své koncepci likvidaci nederlandistiky. Dále prohlásil, že příspěvek kol. Bárty je zformulován z perspektivy egyptologie, protože na jiných oborech nejspíš takový prožitek z pracovního pole není.

Paní děkanka se vrátila k jednáním s vedoucími ZS a řekla, že nikoho netrestala za to, že nemůže kvůli nedostatku peněz dokonale realizovat svou koncepci. Jsou ale i takoví vedoucí, kteří se situaci chápat a řešit nesnaží.

Dr. Sloboda řekl, že by odstoupil, protože porušil čl. 5 odst. 2 Mzdového předpisu tím, že snížil platy na podlahy zaměstnancům, kteří jsou na FF UK již 15 nebo i 20 let.

Paní děkanka připomněla, že Mzdový předpis je závazným dokumentem a jeho porušení by pro celou FF UK mohlo mít závažné důsledky. Dr. Sloboda řekl, že navrhl podlahy lidem, kteří mají dlouhou praxi, což je v rozporu s čl. 5, odst. 2, podle něhož se stanovuje výše mzdy v rámci tarifního rozpětí podle délky praxe. Paní děkanka ho uklidnila, že toho se předpis netýká. Jeho obsahem není, že kdo má dlouhou praxi, má nárok na více než podlahu. Stanovuje, že aby byl pracovník zařazen do určité kategorie, musí dlouhodobě systematicky dělat určité typy aktivit.

Kol. Wiendl vystoupil proti tomu, že v diskusi opakovaně zaznívá, že by vedení mělo něco zajistit a pro některé základní součásti jako by byl současný problém překvapením. Fakulta řeší situaci, která je aktuální již cca 2 roky. Děkan Stehlík již dávno konstatoval, že rok 2015 bude pro FF UK znamenat finanční nárok nesoucí s sebou personální problémy. Kol. Wiendl byl tehdy ve vedení ústavu 2 roky, toto upozornění vzal vážně a začal na tuto situaci svůj ústav průběžně připravovat. V rámci možností upřednostňoval časově omezené DPP a využíval další pružné pracovněprávní prostředky, nové pracovníky nepřijímal, a když pořádal konkurzy, tak jen v rozpětí, které umožnilo např. zkrácení stávajícího úvazku apod. Jakkoli byl samozřejmě podzimní finanční škrt v řádech statisíců bolestivý, neznamenal zásadní narušení personální situace ústavu a jeho schopnost vykonávat akreditovanou výuku a realizovat výzkum, jinými slovy, pokud mělo vedení té které základní součásti v tomto časovém horizontu alespoň zčásti kontinuální vedení, mohlo se do jisté míry na tuto situaci připravit.

Kol. Pavlorek se otázal pana tajemníka, jestli dobře porozuměl tomu, že se na celé fakultě redukuje 18,3 úvazků AP, z čehož se u 8 se jedná o dohodu o rozvázání pracovního poměru a u 10 ne.

Pan tajemník odpověděl, že se těchto 18,3 úvazků týká žádostí, které paní děkanka dostala na odchod dohodou nebo organizační změnu pro zrušení pracovního místa neboli výpověď. Vedle toho ale probíhají také neviditelné redukce, kdy se s někým na další rok nesjednala DPP nebo se po vypršení neprodlouží smlouva. Čísla jsou následující: k 1. 1. 2015 měla FF UK 829 fyzických zaměstnanců a stejný počet i v letech 2012 a 2010. Přepočteno na úvazky to činí v roce 2010: 714, v roce 2012: 726, v roce 2013: 716 a nyní 718. Změny se projeví převážně na dohodách a externistech, ale celková bilance bude známa až koncem roku. Ne všichni vedoucí měli odvahu dát nějakému pracovníkovi výpověď. Dát plošně všem méně peněz je sice jednodušší cesta, ale výsledkem je, že jsou nespokojeni všichni.

Kol. Pavlorek se zeptal, kdy budou konkrétní data.

Pan tajemník odpověděl, že kdykoliv. Průměr se nicméně dělá až za celý rok, takže nyní je k dispozici loňský průměr, zatímco ten letošní se spočítá až na konci roku. Na něm bude vidět, nakolik dramatická změna bude.

Kol. Zajíček navrhl ukončení rozpravy.

Hlasování o ukončení rozpravy: 21-0-3, ukončení rozpravy bylo schváleno.

Kol. Heczková navrhla usnesení.

*Usnesení č. 74:***AS FF UK vyzývá paní děkanku, aby v návaznosti na další rozpracování vnitřní metodiky hodnocení FF UK konkrétně rozpracovala také věcný záměr ve smyslu budoucí odborné profilace fakulty a struktury jejích oborů, aby představila časový horizont těchto změn a aby tento věcný záměr projednala v odborné rozpravě s akademickou obcí, a to nejpozději do 31. května 2015 tak, aby definitivní verze byla předložena na červnovém zasedání senátu.**

Hlasování: 23-0-1, usnesení bylo přijato.

*5. Podnět ve věci doc. PhDr. Jana Pelikána, CSc.*

Dr. Vojtěchovský, předkladatel podnětu, připomněl, že vedení fakulty chtělo využít současnou situaci ke kvalitativním změnám, ale případ doc. Pelikána směřuje opačným směrem. Ten byl bez vlastního vědomí zbaven vedení sekce výzkumného záměru a následně mu bylo oznámeno snížení úvazku na polovinu. Poté přišla z druhé ruky informace, že ke snížení úvazku nedojde, ale bude převeden z platové třídy AP3 níže, do VP2. Uvedené kroky s ním nebyly konzultovány, ač byl do 31. 12. 2014 vedoucím KJBS. Doc. Pelikán je významnou vědeckou osobností. Jeho publikační činnost za posledních pět let čítá deset odborných studií a dvě vědecké monografie, které jsou kladně přijímány doma i v zahraničí. Zasazuje se o popularizaci oboru a fakulty vůbec a na mezinárodní úrovni je znám jako odborník na oblast jihovýchodní Evropy, čímž prezentuje FF a UK navenek. V zahraničí se česká balkanistika automaticky spojuje s jeho jménem. V rámci svého pedagogického působení vedl v posledních pěti letech 6 bakalářských, 6 magisterských a 3 doktorské práce. Své studenty zapojuje do vědecké činnosti již na počátku studia a podporuje je na jejich zahraničních cestách doporučováním kontaktů. Na KJBS prosazoval koncepci areálových studií, když ubývalo uchazečů s čistě filologickým zájmem, a katedru buduje od samého začátku. Nyní hrozí, že doc. Pelikánovi oslabení pozice zabrání vykonávat pedagogickou činnost, což by způsobilo nevratné škody. Ani osobní stránka celé záležitosti není příjemná, protože se výše zmíněné změny staly, aniž by ho někdo informoval, a navíc v době jeho tříměsíční hospitalizace v nemocnici. Dr. Vojtěchovský představení podnětu uzavřel s tím, že návrh na přeřazení doc. Pelikána, CSc. do nižší platové třídy by měl být přehodnocen a měl by mu být zachován i plný úvazek a status akademického pracovníka.

Paní děkanka vysvětlila, že se vše zkomplikovalo 24. 9. 2014 okolo 15:30, kdy jí doc. Pelikán telefonoval, že druhý den ráno nastupuje tříměsíční léčení bez možnosti kontaktu s vnějším světem. Doporučil jí, ať vedením jeho výzkumného záměru pověří dr. Tumise a vedením katedry Mgr. Borshi, jeho zástupkyni. 3. 10. pak paní děkanka emailem kontaktovala dr. Tumise s tím, že ho jmenuje vedoucím daného VVZ a že se s doc. Pelikánem nebude moci spojit ani za účelem konzultací. 18. 12. 2014 se jí doc. Pelikán opět ozval a ptal se, proč mu byl úvazek snížen na polovinu a proč byl zbaven vedení výzkumného záměru. Odpověď zněla, že velikost úvazku navrhla katedra, ale nejde o uzavřenou záležitost, a vedení výzkumného záměru zůstává dr. Tumisovi, protože v něm odvedl spoustu kvalitní práce a opětovná změna vedení by přinesla destabilizaci. Vzhledem k tomu, že se navržený poloviční úvazek ukázal jako problematický, napsal 22. 12. 2014 pan tajemník přímo na KJBS, aby doc. Doležalová informovala doc. Pelikána o zachování plného úvazku a přeřazení do nižší platové třídy. Takové jednání se nedá nazvat „informováním z druhé ruky“. Sama katedra může nejlépe rozhodnout, je-li potřeba celý úvazek AP. VP nemají zakázáno učit, naopak, mnozí na FF UK pedagogickou činnost vykonávají a je to čistě v kompetenci katedry. Přínos doc. Pelikána je zejména vědecký, což se promítá i ve třídě VP.

Dr. Vojtěchovský upozornil, že doc. Pelikán vědeckou a pedagogickou práci propojuje právě tím, že své studenty již od počátku zapojuje do vědeckých projektů a že vede celou řadu prací. V mzdovém předpisu se u VP2 pedagogická činnost vůbec nezmiňuje.

Paní děkanka vysvětlila, že popis kategorie v mzdovém předpisu je minimální a pracovník může samozřejmě vykonávat i neuvedené aktivity. O zařazení do platové třídy ale nerozhoduje fakulta, nýbrž vedení katedry.

Dr. Vojtěchovský se otázal, zda návrh na převedení do VP2 přišel z katedry.

Paní děkanka odpověděla, že to byla reakce na skutečnost, že pro něj katedra žádala jen poloviční úvazek. Neměli pro něj totiž plný úvazek výuky, protože některé z jeho hodin již učí jiní kolegové.

Kol. Šedivý se pozastavil nad nepřítomností vedení KJBS.

Mgr. Hannová, sekretářka KJBS, řekla, že katedra pro doc. Pelikána určitě navrhovala plný úvazek.

Pan tajemník řekl, že se Mgr. Borshi nevyznala v ekonomických záležitostech, a tak jí sám pomohl s přípravou na setkání s paní děkankou. V první verzi, kterou spolu konzultovali, byl navržen plný úvazek, ale ve druhé, již nekonzultované, skutečně pouze poloviční.

Mgr. Hannová podotkla, že byla seznámena pouze s první verzí.

Kol. Jirsa upozornil, že na stránkách KJBS je jako vedoucí uvedena doc. Doležalová, a zeptal se, kdo tedy ve vedení ústavu stojí.

Paní děkanka řekla, že začátkem prosince proběhla řádně, dva měsíce dopředu naplánovaná nominační schůze, na které byla zvolena doc. Doležalová.

Kol. Šedivý se pozastavil nad tím, že na tak zásadním jednání chybí vedení katedry, a ostatní mu dali za pravdu. Jak ale doplnil kol. Čermák, J., zvát v takovém případě na zasedání není povinností AS FF UK.

Kol. Zajíček se zeptal, jestli se s přestupem z AP3 do VP2 pozbývá status akademického občana. Prohlásil, že pokud je někdo v pracovní indispozici, považuje za slušnost, aby po návratu pokračoval tam, kde přestal.

Paní děkanka se ohradila, že by to mělo být adresováno vedení katedry, ona přece nerozhoduje, kdo bude kolik učit.

Kol. Zajíček navrhl, aby paní děkanka přehodnotila rozhodnutí katedry, tím tedy zasáhla do autonomie katedry a udělala svrchované rozhodnutí.

Paní děkanka upozornila, že doc. Doležalová dostala stejné podklady jako ostatní ZS a má je přinést do konce ledna. Až na jejich základě bude možnost udělat konkrétní rozhodnutí.

Kol. Zajíček se otázal, je-li ono rozhodnutí na pořadu dne.

Pan tajemník vyjádřil nad nastalou situací politování a řekl, že si nemyslí, že je všechno v pořádku. UK zná dvě VP: Pedagogičtí VP prošli konkurzem a mají 8 týdnů dovolené, zatímco VP THP konkurzem neprošli a mají 5 týdnů dovolené. Mgr. Borshi měla jako vedoucí ve funkci předložit podklady do 15. 12. 2014, ale dodala je až před Silvestrem, a to nekompletní. Z toho důvodu dokument nevstoupil v právní moc a nyní platí stav z 31. 12. 2014. Pro katedru to není dobré, protože do nového roku vstupuje bez nastavení adekvátního novému rozpočtu, ale na druhou stranu má alespoň nová vedoucí možnost rozhodnout spravedlivěji.

Bc. Moskovič vyzdvihl přístup doc. Pelikána k vedení absolventských prací. Studenti se spolu scházeli a debatovali nad texty.

Prof. Rychlík poukázal na odbornou stránku věci a řekl, že doc. Pelikán je historik zabývající se Balkánem. Studium na katedře je koncipováno tak, aby měl absolvent komplexní přehled o regionu, a proto na ní prof. Rychlík také ve svém volném čase na požádání doc. Pelikána zadarmo učil historiografii. Přeřazení doc. Pelikána je nekoncepční a nemůže se s ním ztotožnit ani jako odborník balkanista a historik.

Kol. Pullmann jako jeden ze signatářů podnětu usoudil, že takto závažnému kroku musely předcházet zásadní důvody a otázal se, jestli byly formulovány. Signatáři totiž nevnímají jen význam balkanistiky, ale také formát doc. Pelikána.

Paní děkanka připomněla slova pana tajemníka, že si nové vedení ZS se situací moc dobře neporadilo. Má ale možnost začít znovu od úplného začátku a říci, jak si představuje strukturu pracoviště. Doc. Doležalová kandidovala s převážně filologickou, a ne historickou koncepcí.

Kol. Mertin se zeptal, co přesně paní děkanka udělala, když doc. Pelikán nahlásil plánovanou pracovní neschopnost: pověřila, nebo jmenovala novou vedoucí?

Paní děkanka odpověděla, že pověření není legálně možné na dobu kratší než jeden rok. Problém byl v tom, že se katedra nacházela v těžké situaci, potřebovala pomoci a bylo jasné, že se s doc. Pelikánem nebude možné spojit.

Pan tajemník upřesnil, že v takovém případě se zástupce automaticky vykonává pravomoci vedoucího.

Dr. Vojtěchovský se otázal, zůstává-li dr. Tumis vedoucím VVZ jen proto, že se zapracoval.

Paní děkanka odpověděla, že dr. Tumise doporučil do funkce sám doc. Pelikán, protože spolu na VVZ úzce spolupracovali, a že po poradě s kol. Šedivým jmenovala dr. Tumise vedoucím VVZ. Dále dodala, že nevěděla přesně, kdy se doc. Pelikán vrátí, a měla zodpovědnost za to, aby se VVZ udržel. Na námitku dr. Vojtěchovského, že v tak závažné situaci měla paní děkanka doc. Pelikána kontaktovat, vysvětlila, že na něj kontakt neměla.

Kol. Zajíček podotkl, že Mgr. Borshi asi necítila povolání koncepci představit, když věděla, že bude ve funkci končit.

Pan tajemník namítl, že koncepci podala, ale chybnou.

Paní děkanka dodala, že Mgr. Borshi nevěděla, že jí mandát vyprší, protože kandidovala i ona.

Kol. Zajíček řekl, že autonomie ZS je důležitá, ale v krizové situaci může být trochu na škodu: vedoucí ZS nemají celkový rozhled a jediný, kdo má konečnou zodpovědnost, je paní děkanka a v dílčích věcech AS FF UK. V turbulentních dobách musí být paní děkanka konečnou instancí, která všechno kontroluje a dohlíží na to, aby nebyl nějaký obor nebo jednotlivec poškozen.

Paní děkanka zopakovala, že se nyní čeká, až nová vedoucí předloží materiály. Musí mít možnost ukázat, jak si chod pracoviště představuje. Až když odevzdá něco nepoužitelného, může do toho paní děkanka vstoupit a záležitost převzít. Pokud vedoucí neprokáže, že je na pravém místě, nemůže ve funkci setrvat.

Kol. Chromý shrnul, že se všichni shodují na tom, že by se měl plný úvazek doc. Pelikána zachovat, a zeptal se, v čem spočívá výhoda převést doc. Pelikána z třídy AP3 do třídy VP2, když učit může tak jako tak a finanční rozdíl se pohybuje okolo 1500 Kč měsíčně, což není nijak zásadní.

Paní děkanka odpověděla, že potřebuje v první řadě výstupy vedoucí pracoviště. Pokud ta řekne, že pro něj nemá dostatek pedagogického úvazku, má možnost navrhnout mu snížení úvazku, což se stalo. Ukázalo se, že to není šťastné řešení, a tak se rozhodli pro přeřazení s tím, že od něj nebudou vyžadovat pedagogickou činnost, ale zůstane na katedře pro činnost vědeckou.

Prof. Rychlík uzavřel, že to znamená, že zde již nikdo nebude vychovávat odborníky balkanisty, ale bude je mít Brno. Vyjádřil obavu, že se ničí něco, co bylo budováno dlouhá léta, a na jeho místo nastupuje filologie. Doc. Pelikán odvede jistě dobře práci jakožto vědecký pracovník, ale vysoce žádoucí je právě to, aby připravoval magistry a doktorandy. Obor má nakročeno k zániku, protože brzy začnou chybět nástupci.

Paní děkanka podotkla, že pokud má obor filologické ukotvení, neznamená to nutně zboření zbytku.

Kol. Šedivý se zeptal pana tajemníka, jak je právně možné navrhnout někomu snížení úvazku, aniž by s tím souhlasil. A dále, jde-li právně navrhnout přeřazení mezi AP a VP.

Pan tajemník řekl, že UK má 9 mzdových tříd pro neTHP pracovníky: AP 1–4, VP 1–3 a LP 1–2. Dramatické přesuny, jako např. z AP4 do L1, sice nejsou normální, ale právně přijatelné ano. Navrhnout může víceméně kdokoliv jakýkoliv přesun, a právě z toho důvodu jsou činné kontrolní mechanismy. Sám ovšem již před Vánoci doc. Pelikána ujistil, že snížení úvazku bez jeho souhlasu není možné.

*Usnesení č. 75:***AS FF UK vyzývá děkanku, aby se osobně věnovala situaci na KJBS a aby zabránila realizaci nekoncepčních personálních kroků v rámci celé FF UK.**

Hlasování: 18-0-5, usnesení bylo přijato.

*6. Různé*

1. Zpráva o zasedání EK AS UK

Kol. Zajíček zpravil AS FF UK o návrhu principu rozpisu prostředků přicházejících na UK z MŠMT. Rektor se chce v zásadě co nejpevněji držet způsobu, kterým peníze přiděluje ministerstvo, a posílat je na fakulty podle téhož klíče. To je pro humanitní fakulty výrazně nepříznivé, nicméně pochopitelné vzhledem k silnému zastoupení přírodovědných a lékařských fakult na UK. Nakonec se jednalo o tom, zda započítávat koeficient ekonomické náročnosti studia zcela, nebo pouze s váhou 92,5 %, a zbývajících 7,5 % rozdávat, jako kdyby měli všichni koeficient 1, nebo systémem 95:5. Konečné rozhodnutí nepadlo a aktuální informace bude zřejmě mít vedení fakulty. EK UK se opět sejde 20. 1. 2015 a veškeré informace ukazují, že bude rektor svolný neměnit započítávání v neprospěch humanitních fakult. Kvalitativní ukazatele koeficientů FF UK vzhledem k rozpisu pomáhají. Co se týče dalších zdrojů, rektor chtěl bez náhrady zrušit historické rozdělování na odpisy, ale vzhledem k tomu, že by to poškodilo lékařské fakulty, do nich navrhuje asi polovinu prostředků vrátit. To by ale FF UK oproti nultému návrhu poškodilo. Návrhy všech členů komise směřují ke zvýšení peněz pro FF UK, ale ne do plné výše deficitu vzniklého výpadkem podpory malých oborů nebo specifického výzkumu. Novinkou je záměr nového projektu START, který si klade za cíl podpořit excelentní postdoky z prostředků z SVV a doplnit přibližně 25 milionů z RIVových peněz. Mnozí senátoři mají ale k návrhu nemalé výhrady. Pokud projde, na každé fakultě by se soutěžilo o jeden až tři podporované projekty, takže by FF UK mohla podpořit jednoho až tři postdoky, kteří vedou alespoň tři doktorandy. Standardem FF UK ale je, že tam většinou postdoci doktorandy nevedou, ale bádají, a je tudíž otázka, jestli by na FF UK vůbec někdo splnil podmínky.

Proděkan Kolman řekl, že v takovém případě o tom již byli vedoucí ZS informováni, ale že vedení doktorandů je v případě postdoců dost podivné kritérium.

1. Materiál pana tajemníka ohledně šetření
2. Pan tajemník připravil na návrh kol. Šedivého tabulku s šetřením v kapitolách, ve kterých se rozepisují rozpočtové prostředky. Obsahuje přibližně polovinu rozpočtu, protože další peníze přichází z grantů a mimodotační a doplňkové činnosti (tj. „fakultního podnikání“), a jejich správa spadá plně pod příslušná pracoviště. Ukazuje úroveň z roku 2014, konzervativní odhad předpokládané úrovně roku 2015 a meziroční procento. Otázka zněla, zda děkanát šetří prostředky tak jako ZS. Zatímco ZS šetří 8 %, děkanát pouze 7 %, protože platí i provoz budov, na kterém se šetřit tolik nedá. Když loni došlo ke snížení stipendií v rámci knihoven, vedlo to k problémům, takže rozpočet pro knihovny zůstává stejný, a k tomu bylo nutno vyhradit 80 tisíc navíc na nákup knih pro NK, bez čehož by FF UK nedostala některé RIVové body.

Kol. Šedivý poděkoval panu tajemníkovi a prohlásil, že by se informace měly dostat i akademické obci, protože tvrdá čísla jsou příspěvkem do diskuse.

Dr. Jettmarová se otázala, o kolik se za poslední půlrok k 1. 1. 2015 zredukoval počet administrativních pracovníků a jaký je úvazkový poměr pedagogických a vědeckých akademických pracovníků k administrativním.

Pan tajemník odpověděl, že redukce mimo ZS dosahuje 5,9 úvazků, což je přibližně čtvrtina. Opticky je to hodně, ale na ZS probíhá také skrytá redukce, např. externisté, kteří budou mít DPP pouze na půl roku nebo vůbec. Poměr na děkanátu a ZS se tím pádem může vyrovnat.

Kol. Zajíček se obrátil na paní děkanku, protože slíbil studentům oboru *Nederlandistika* odpověď na otázku, mohou-li si být jisti, že se *Nederlandistika* nehroutí, koncepce pokračování oboru platí a výuka bude zajištěna, i když odchází polovina učitelů.

Paní děkanka kol. Zajíčka ubezpečila, že se *Nederlandistika* neruší a o kontinuitu svého studia studenti nemusí mít obavy. Zpočátku bylo sice na oboru pět zaměstnanců, ale nikoliv pět celých úvazků, takže redukce není tak dramatická, jak se zdá.

Dr. Hrnčířová namítla, že ač se obor nehroutí, je kromě lingvistické sekce degradován, protože odcházejí nosní pracovníci. Jejich úvazky byly zrušeny a po malých částech rozděleny ostatním. Doufá, že budou učit externisté a doktorandi, ale to není záruka hladkého chodu. Každý rok pořádala *Nederlandistika* mezinárodní kolokvium, ze kterého vycházela publikace, ale při takovéto omezené personální situaci ho bude nutné zrušit i přes to, že už bylo na letošní rok naplánované. To, na čem se dvacet let za přičinění mj. dr. Hrnčířové pracovalo, je smeteno ze stolu.

Paní děkanka přislíbila podporu pro přípravu nové koncepce a akreditace, které budou za těchto okolností potřeba.

Kol. Čermák, J. podotkl, že pokud odborný názor zní, že odešli nosní lidé, mělo by se tím vedení zabývat.

Paní děkanka odpověděla, že je to záležitost vedoucího ZS, dr. Dovalila.

Dr. Hrnčířová vysvětlila, že je v cizině.

Kol. Čermák, J. nadnesl, že názor dr. Dovalila je odborně méně nosný než názor pracovníků daného úseku, a měl by tedy být vedením fakulty konfrontován. Nesporná výhoda vedení je, že vidí všechny souvislosti a navíc má vhled i do lingvistické povahy oboru.

Paní děkanka připomněla, že dr. Dovalil odmítl finanční situaci ústavu řešit, a proto nezbývá, než ji řešit narychlo takovýmto způsobem. Konstatovala také, že si je vědoma toho, že bude zapotřebí podívat se na fungování celého ústavu i jeho vedení.

Kol. Čermák, J. zopakoval, že by se problém měl probrat v rámci odborné rozpravy, která vyslechne kromě vedoucího ZS i jiná stanoviska. Takovéto řešení situace na této ZS by se mohlo problematicky promítnout i do připravované SWOT analýzy pro pana rektora.

Paní děkanka řekla, že se jakožto neodborník nachází v těžké situaci, protože jí je vytýkáno, že oboru nerozumí, jelikož na něj není odborník. Upozornila ale na fakt, že na oboru *Nederlandistika* neodešli všichni páteřní pracovníci.

Kol. Zajíček se obrátil na paní děkanku, jak je možné, že je dr. Dovalil stále ředitelem ústavu, když jeho řízení vedlo k takové situaci. Personální změny již probíhají, přestože byla dr. Hrnčířová ujištěna, že se čeká na koncepci. Důrazně varoval paní děkanku, aby nepodepisovala personální změny dříve, než se problémy vyřeší.

Paní děkanka odpověděla, že *Germanistika* je důležitý ústav a případná výměna vedoucího se nesmí uspěchat.

Pan tajemník předeslal, že ač je THP pracovníkem, promluví způsobem, který přísluší spíše akademické obci. Když paní děkanka konzultovala materiály vedoucích ZS v rámci kolegia, ukázalo se, že dr. Dovalil odmítl cokoliv udělat, a ač vedení navrhovalo schůdnější řešení, rozhodl se prakticky obětovat jeden obor ve prospěch jiného. Nyní se paní děkance dává za vinu, že nedělá mikromanagement, ale jinde se podobnými rozhodnutími obory ničí postupně. Těžko se ale dá říci, že kdykoliv vedoucí ZS pochybí, má vedení převzít paní děkanka. Podotkl, že není pravdivé tvrzení, že s likvidací *Nederlandistiky* paní děkanka souhlasí.

Proděkan Kolman doplnil, že v souvislosti s přípravou kritérií vnitřního hodnocení fakulty pro příští rok pročítal příslušné materiály a může potvrdit, že je dr. Dovalil v daných termínech nedodal.

Dr. Hrnčířová se ohradila proti příspěvkům, které svalují vinu na dr. Dovalila. K tak dramatickým krokům přistoupil nerad a měl z nich špatné pocity. Nyní, když už jsou personální kroky dokončené, včetně odchodu nizozemské garantky oboru, je pozdě koncepci řešit.

Proděkan Kolman namítl, že jednání vedoucích ZS s paní děkankou o balíčcích probíhalo vždy na základě materiálů, které měli vždy předem dodat vedoucí základních součástí, těžko šlo tedy jednat s někým, kdo příslušné kroky nepodnikl.

Kol. Zajíček upozornil, že nyní bude v koncepci třeba počítat s tím, že by se někteří propuštění už nevrátili. Otázal se pana tajemníka, pochopil-li správně, že se to, co je nyní vidět na *Nederlandistice*, děje na více ZS.

Pan tajemník odpověděl, že je *Nederlandistika* na očích, protože k její likvidaci dochází rychle, ale jsou také obory, které skomírají nepovšimnuty. Dr. Dovalilovi byly dány různé návrhy a ani jeden nesměřoval k takovému poklesu počtu pracovníků *Nederlandistiky*. Dr. Dovalil se ale rozhodl – místo aby změny rozvrstvil rovnoměrně po celém ústavu – snížit úvazky právě na *Nederlandistice*. Není možné tvrdit, že za nic nemůže, protože neoptimální personální kroky jsou jeho volbou. Dr. Dovalil měl také možnost rezignovat, pokud personální kroky řešit nechtěl. Bylo by dobré zaměřit pozornost AS FF UK i jinam, kde vedoucí dělají špatná rozhodnutí.

Dr. Kalivodová dala za pravdu kol. Zajíčkovi, že v situaci, kdy se vedoucí ZS ocitli náhle v krizové situaci, měl nabídnout koncepci a navrhnout personální změny děkanát. Vedení fakulty je v pozici, ze které vidí do všech ZS a mělo by do jejich mikromanagementu zasahovat. Svalovat vinu na vedoucí kateder a ústavů není v pořádku.

Paní děkanka se ohradila, že dr. Dovalilovi navrhovala prodiskutovanou koncepci, která by vedla ke zvládnutí legislativních, provozních a finančních tlaků na *Germanistice*, ale on se vymezil, že mu nevyhovuje, a jednal po svém. Většina vedoucích ZS poslala materiály, které si vyžádala, a ona nad nimi strávila hodiny. Následovala nespočetná jednání s jednotlivými vedoucími, na kterých se pro jejich ZS společně hledala vhodná řešení.

Dr. Kalivodová namítla, že nehovoří pouze o *Germanistice* a *Nederlandistice*, ale o tom, že i na jiných ZS jednali vedoucí k nevůli velkého počtu zaměstnanců, aniž by paní děkanka zasáhla. Kupříkladu její ZS dostala přidělen rozpočet zkrácený o 2,5 milionu Kč, což se nerovná koncepci, ale diktátu.

Pan tajemník zopakoval, že fakulta nemá na výběr a šetřit musí. Z toho plyne, že se buď sníží mzdy, nebo se bude propouštět. Není pravda, že by se o tom vedoucí ZS dozvěděli až na poslední chvíli. Byli informováni již začátkem září, ale někteří informace svým zaměstnancům nepředali ani s nimi nijak konstruktivně nenaložili. Nikdo, kdo má na FF UK manažerský úkol, vedoucí ZS a paní děkanku nevyjímaje, se nevyhnul tlaku, protože šetření je vždy provázeno negativními náladami a stresem. Pochopitelně by bylo lepší dříve řešit koncepci a až potom redukci prostředků, ale vzhledem k finanční situaci to není možné.

Proděkan Kolman dodal, že kdyby šetření následovalo až po vytvoření definitivní koncepce, byly by dopady na některé základní součásti ještě drtivější. Diskuse by neměla vyznívat pouze jako kritika dr. Dovalila, každý vedoucí ústavu je nicméně spoluzodpovědný jak za koncepci ústavu, tak za vyjednávání o ní.

Dr. Kalivodová se otázala, proč změny neprobíhají již od začátku roku 2014, ale až od září, když se o vyčerpání rezerv vědělo předem a první polovinu roku mohly probíhat odborné koncepční debaty.

Proděkan Kolman odpověděl, že toto je pokud ví za dlouhá léta poprvé, kdy byli vedoucí ZS o podobně drastických změnách v rozpočtu zpraveni dříve než v prosinci. Sestavování balíčků se přitom opíralo o data k výuce a vědě, z nichž mnohé byly k dispozici až k začátku září.

Mgr. Niubo namítl, že se o navýšení mezd vědělo dlouho předem. Kdyby se tomu věnovala pozornost, mohly se odchody starších kolegů řešit koncepčně. Navrhl vyhlásit stávkovou pohotovost.

Paní děkanka vysvětlila, že úřad přebrala 1. 2. 2014 a samozřejmě by bývalo bylo lepší začít proces hned, ale že zdědila kasu s otevřenými otázkami. Do dubna probíhala jednání o podpoře malých oborů, která se pak neúspěšně uzavřela a která se začínají opět otevírat nyní. V červnu a červenci jednala s panem rektorem i přes nepřízeň předpisů a poté začala připravovat proces metodiky vnitřního hodnocení. V září pak začala aktuální jednání, ale až do dubna nebude jistá konkrétní výše rozpočtu.

Mgr. Niubo navrhl počkat, dokud rektorát nezveřejní čísla, a pak se proti nim rázně ohradit. Naléhal, aby se do té doby žádné obory nerušily.

Paní děkanka odpověděla, že by bylo samozřejmě nejlepší znát rozpočet již nyní, ale rektorát ho nemůže uvolnit, dokud ho nedostane z MŠMT, což bude nějakou dobu trvat. Situace je každý rok stejná.

Pan tajemník řekl, že finančně zdravá instituce má tolik budov, lidí a činností, že pro ni dva měsíce nejsou životně důležité. Je ale pravda, že FF UK toho má víc, než na co si vydělá. Pokud se s krizí podaří vyrovnat, fakultu to posílí. Je nutné srovnat své výdaje s příjmy. Proto je potřeba jak ušetřit, tak sehnat peníze.

Mgr. Niubo přitakal, že není vše tak produktivní, jak se předpokládalo. Není ale nezdravá bilance důkazem, že je představa MŠMT a rektorátu o financování FF UK špatná?

Proděkan Kolman souhlasil, že je nepříznivý koeficient předmětem diskusí již dlouho.

Kol. Zajíček shrnul, že FF UK čeká na UK, UK čeká na MŠMT a MŠMT zase na Radu pro výzkum, vývoj a inovace, ale nikdo na nikoho nedosáhne, protože jde o nezávislé orgány. Rektorát ale na MŠMT tlačit ve prospěch koeficientů pro FF UK nechce, protože by to znamenalo, že se koeficienty ekonomické náročnosti (KENy) změní ve prospěch FF UK, a tudíž v neprospěch UK. Měl by se vyvíjet tlak, aby UK nepřidělovala peníze podle současného nastavení KENů. K tomu je ale potřeba většina v AS UK, kde je 8 ze 17 fakult přírodovědných, takže jim k většinovému stanovisku stačí získat už jen jedinou fakultu. Nezbývá, než aby paní děkanka šla do mikromanagementu a zasáhla tam, kde vedoucí ZS pochybili. Na rozdíl od ní oni nevidí věci v kontextu. To, že jsou dobrými manažery pro období pokoje, neznamená, že si dokážou dobře poradit i v problematické době.

Dr. Jettmarová přisvědčila, že pokud jde o politiku AS UK, humanitní fakulty vždy prohrávají vinou počtu přírodovědných fakult.

Mgr. Niubo řekl, že není jiné cesty než spojení humanitních fakult.

Kol. Čermák, J. namítl, že stav *Nederlandistiky* není otázka mikromanagementu. Aby se podobným potížím zabránilo, musí probíhat odborná koncepční rozprava. Záležitosti tohoto typu se ale řeší už dlouho a je s podivem, že lidé na zasedání AS FF UK nechodí i přesto, že jde o fórum, kde se mohou vyjádřit. Až dosud byla účast na zasedáních nízká.

Mgr. Niubo označil nedostatek financí za koncepční věc, proti které je třeba s razancí vystoupit.

Kol. Heczková se zeptala na iniciativu dr. Končelíka, děkana FSV, ohledně změny koeficientu.

Kol. Zajíček odpověděl, že to je těch 7,5 % z EK a že bude snaha zvýšit to na 90:10.

Paní děkanka potvrdila, že pan rektor souhlasí, že by to pod 7,5% klesnout nemělo.

Kol. Pavlorek obrátil pozornost k romistice a finštině. Zeptal se paní děkanky, kdy se o proběhlých strukturálních změnách rozhodovala, a pozastavil se nad tím, že svá rozhodnutí nekonzultovala s AS FF UK i přesto, že jsou velice závažná, s tím, že ho docela mrzí, že jako senátor se o tom dozvěděl z Facebooku dva dny před účinností tohoto rozhodnutí a, jak před chvílí zjistil, např. kol. Drbohlav se o tom dozvěděl až posléze z celostátního tisku. Dále se otázal, nesou-li s sebou změny nějaké zvláštní ekonomické náklady, a zda se do budoucna chystají další podobné změny.

Paní děkanka uvedla, že o obou změnách uvažoval již minulý děkan a dokonce, když se před čtyřmi lety ucházela o místo na *Obecné lingvistice*, měla jako součást materiálů předložit návrh na řešení otázky finských studií. Po rozpadu ugrofinistiky nemělo další smysl, aby finská studia setrvávala pod *Obecnou lingvistikou*, jelikož šlo o dvě různá pracoviště s odlišnými zájmy a místy rozvoje. Už tehdy se nabízely dvě logické možnosti: 1. přidružit finská studia k baltistice, což je jeden možný areál, nebo 2. připojit je k nordickému areálu kvůli spojení se skandinavistikou. A protože na naší fakultě dává smysl pouze druhá možnost a navíc jeden pracovník finských studií je specialistou i švédskou literaturu ve Finsku, navrhla jako řešení druhou možnost. Jednání o tom probíhala již čtyři roky za účasti bývalého pana děkana, skandinavistů a nynější paní děkanky, a že to vyšlo na 1. 1. 2015, je pouhá shoda okolností. S romistikou je to podobné a její přeřazení je výsledkem procesu, který byl v jednání minimálně 3 roky. Romisté si přáli přejít k *Obecné lingvistice*, což korespondovalo se zařazením jednoho ze zaměstnanců, který pro ně intenzivně učí, a jeho doktorandů na *Ústavu obecné jazykovědy*. Navíc setrvání v Ústavu jiční a centrální Asie už ztrácelo svou logiku, protože  se z romistiky postupně vytratilo srovnávací propojení s indologií a nyní se zaměřuje mnohem silněji na sociologicko-lingvisticko-historický výzkum, areálově soustředěný na oblast střední Evropy. Na jaře 2014 proto proběhla poslední jednání s dr. Červenkou a prof. Vackem, kteří souhlasili s přeřazením romistiky na KSES. Od června bylo rozhodnuto, že změna proběhne k 1. 1. 2015. Personálně a ekonomicky zůstává vše při starém a ani studentů se to nijak nedotkne. Až se uvolní prostory ve Voršilské ulici, přesune se tam KSES i se Seminářem romistiky. Tuto změnu po legislativní stránce schválil Mgr. Bárta. Na otázku, zda se chystají další podobné změny, paní děkanka odpověděla, že vnější pozorovatelé často FF UK vyčítají roztříštěnost. To je do jisté míry oprávněné, jelikož s ní fakulta nic nedělá ve smyslu profilace k větším a obsahově logickým celkům. Je nezbytné rozlišovat mezi pracovištěm a oborem. Fakulta nesmí ztrácet obory, ale malá pracoviště jsou nákladná na provoz a větší celky jsou méně zranitelné. S vedoucími pracovišť, kterým by potenciální sloučení mohlo prospět, o tom již proběhla řeč. S *Ústavem srovnávací jazykovědy* se například jedná o přidružení k *Obecné lingvistice*. Obě pracoviště spolu sdílí studenty a jsou si odborně blízká. Bylo by tedy výhodné mít silnou lingvistiku, která je jedním z pouze dvou oborů UK, které jsou hodnoceny v druhé padesátce na světě.

Kol. Drbohlav nadnesl téma studentského hodnocení a období akademického roku, ve kterém by mělo ideálně probíhat: letos se koná před zkouškovým obdobím a zveřejněno bude až po něm. Zeptal se, jestli chápe dobře, že jde o experiment, který se bude dále vyhodnocovat a zda se bude následně vést diskuze, jestli hodnocení provádět v těchto termínech, nebo jestli se vrátit k hodnocení během zkouškového období.

Paní děkanka vysvětlila, že nyní mají studenti na vyjádření čtyři až pět týdnů a pak k výsledkům nemá nikdo přístup, aby se na jejich základě neděly křivdy. Ráda by tuto podobu hodnocení vyzkoušela, protože ta dosavadní je ve světě nemyslitelná kvůli potenciálnímu střetu zájmů. Je důležité stanovit cíl hodnocení, tj. zda má jít o to, zjistit, jak student vnímá svůj úspěch v předmětu, nebo zda student považuje předmět za dobře postavený a obsahově přínosný.

Kol. Drbohlav se otázal, neměl-li by student mít možnost zapsat si předměty v letním semestru podle výsledků evaluace zimního semestru.

Paní děkanka namítla, že tak výběr předmětů nefunguje, protože takových, které by se otevíraly v obou semestrech, je minimum.

Kol. Preininger řekl, že nedává smysl ptát se po náročnosti předmětu před atestací.

Paní děkanka vysvětlila, že se náročností předmětu myslí nutnost a množství přípravy z hodiny na hodinu, způsob výkladu apod., nikoli náročnost zkoušky.

Kol. Šedivý dodal, že otázka na náročnost předmětu je pro vedoucí ZS nesmírně důležitá, jelikož se někdy stává, že předmět v několika paralelkách vyučují různí pracovníci. Je dobré mít možnost sledovat, jak který učitel dlouhodobě nastavuje parametry náročnosti.

Kol. Wiendl podpořil paní děkanku, že nejde o náročnost atestace, ale požadavků výuky. Dodal, že se lidé ptají, jestli by nemělo hodnocení začít, teprve až doběhne celý proces výuky.

Kol. Zajíček řekl, že z materiálů Mgr. Volné vyplývá, že většina studentů evaluovala až po ukončení semestru.

Kol. Pavlorek připomněl, že proběhlo také hodnocení fakultního bufetu, a zeptal se, jsou-li z něj veřejně dostupné výstupy a jak se s výsledky bude dále nakládat.

Pan tajemník odpověděl, že přišlo 559 odpovědí a že je osobně prošel. Souhrn byl provozovateli zaslán po Vánocích. Do konce týdne pošle vedoucí Rozletu o.s. panu tajemníkovi zprávu, jak se zpětnou vazbou konkrétně naloží.

Kol. Segi Lukavská nadnesla, že mnoho lidí vyplnilo celý dotazník, ale když zjistili, že musejí vyplnit také jméno a email, odpovědi zase smazali. Zeptala se, proč nebylo šetření anonymní.

Pan tajemník vysvětlil, že očekává, že když někdo vyjadřuje svůj názor, měl by se pod něj být ochoten podepsat.

Kol. Segi Lukavská řekla, že jí přišel podnět, aby bylo v rámci evaluací možno hodnotit také sekretářky/ sekretáře a tajemnice / tajemníky oborů.

Paní děkanka souhlasila, že by bylo dobré hodnocení pracovníků rozšiřovat.

Kol. Šedivý se otázal, je-li právně možné, aby je hodnotil někdo jiný než nadřízený.

Pan tajemník řekl, že je v hodnocení výuky vždy nějaká otázka navíc, např. na přijímací řízení nebo grantové oddělení, a bylo by tedy možné zařadit i otázku na THP.

Kol. Skarnitzl navrhl, aby otázka nebyla formulována přímo, ale např. ve smyslu „Jak vnímáte chod pracoviště?“.

Kol. Čermák, J. uzavřel zasedání a vyjádřil naději, že AS FF UK nebyl svědkem tak bohaté rozpravy naposledy.

Zapsala: Johana Dittrichová

AS FF UK schválil dne: 12.2.2015